

BELGISCH STAATSBLAD

MONITEUR BELGE

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005.

Dit *Belgisch Staatsblad* kan geconsulteerd worden op :
www.staatsblad.be

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Leuvenseweg 40-42,
1000 Brussel - Adviseur : A. Van Damme

Gratis tel. nummer : 0800-98 809

176e JAARGANG



N. 411

176e ANNEE

DINSDAG 19 DECEMBER 2006
EERSTE EDITIE

MARDI 19 DECEMBRE 2006
PREMIERE EDITION

Het Belgisch Staatsblad van 18 december 2006 bevat twee uitgaven, met als volgnummers 409 en 410.

Le Moniteur belge du 18 décembre 2006 comporte deux éditions, qui portent les numéros 409 et 410.

INHOUD

Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

21 NOVEMBER 2006. — Besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot goedkeuring van de Titels I tot VIII van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bl. 72548.

SOMMAIRE

Lois, décrets, ordonnances et règlements

Gouvernements de Communauté et de Région

Région de Bruxelles-Capitale

Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale

21 NOVEMBRE 2006. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrêtant les Titres I^{er} à VIII du Règlement régional d'urbanisme applicable à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, p. 72548.

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

MINISTERIE

VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

N. 2006 — 5118

[C — 2006/31598]

21 NOVEMBER 2006. — Besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot goedkeuring van de Titels I tot VIII van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

De Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

Gelet op het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening, goedgekeurd bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 april 2004, met name de artikels 88 tot 97;

Gelet op de ordonnantie van 13 maart 2003, die de Regering machtigt om de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV) goed te keuren, identiek aan de op 3 juni 1999 goedgekeurde, zonder te moeten overgaan tot de onder artikel 89 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening voorziene modaliteiten. Deze Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening zal ophouden gevolg te hebben op het ogenblik van de volgens de onder artikel 89 voorziene modaliteiten goedgekeurde nieuwe Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening en uiterlijk binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van deze ordonnantie (BWRO Artikel 329, § 4).

Gelet op het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 juli 2005 tot vaststelling van de Titels I tot VIII van het ontwerp van Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, met name :

Titel I. — Kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving

Titel II. — Bewoonbaarheidsnormen van de woningen

Titel III. — Bouwplaatsen

Titel IV. — Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit

Titel V. — Thermische isolatie van gebouwen

Titel VI. — Reclame- en uithangborden

Titel VII. — De wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Titel VIII. — De parkeernormen buiten de openbare weg

Gelet op de bezwaarschriften en opmerkingen die door particulieren, personenverenigingen, openbare instanties en organismen van openbaar nut kenbaar werden gemaakt tijdens het openbaar onderzoek dat liep van 8 september 2005 tot en met 7 oktober 2005, waarvan de lijst als bijlage van onderhavig besluit gaat;

Gelet op de adviezen die door de Gemeenteraden werden bekendgemaakt op de volgende data :

Anderlecht, 27 oktober 2005

Oudergem, 20 oktober 2005

Sint-Agatha-Berchem, 27 oktober 2005

Etterbeek, 24 oktober 2005

Evere, 27 oktober 2005

Vorst, 25 oktober 2005

Ganshoren, 28 oktober 2005

Jette, 26 oktober 2005

Koekelberg, 27 oktober 2005

Sint-Gillis, 27 oktober 2005

Schaarbeek, 26 oktober 2005

MINISTERE

DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

F. 2006 — 5118

[C — 2006/31598]

21 NOVEMBRE 2006. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrétant les Titres I^{er} à VIII du Règlement régional d'urbanisme applicable à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu le Code bruxellois de l'aménagement du territoire adopté par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 avril 2004, notamment les articles 88 à 97;

Vu l'ordonnance du 13 mars 2003, habilitant le Gouvernement à adopter à l'identique le Règlement régional d'urbanisme (RRU) adopté par l'arrêté du 3 juin 1999 sans devoir procéder aux différentes modalités prévues par l'article 89 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire. Ce règlement régional d'urbanisme cessera ses effets lors de l'adoption d'un nouveau règlement régional d'urbanisme adopté selon les modalités prévues à l'article 89 et, au plus tard, dans les trois ans de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance (CoBAT Article 329, § 4).

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2005 arrétant les Titre I à VIII du projet de Règlement régional d'urbanisme, à savoir :

Titre I^{er}. — Caractéristiques des constructions et de leurs abords

Titre II. — Normes d'habitabilité des logements

Titre III. — Chantiers

Titre IV. — Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite

Titre V. — Isolation thermique des bâtiments

Titre VI. — Publicités et enseignes

Titre VII. — La voirie, ses accès et ses abords

Titre VIII. — Les normes de stationnement en dehors de la voie publique

Vu les réclamations et observations émises par les particuliers, associations de personnes, organismes publics et d'intérêt public lors de l'enquête publique qui s'est déroulée du 8 septembre 2005 au 7 octobre 2005 inclus, répertoriées en annexe au présent arrêté;

Vu les avis des communes émis par les conseils communaux aux dates suivantes :

Anderlecht, 27 octobre 2005

Auderghem, 20 octobre 2005

Berchem-Sainte-Agathe, 27 octobre 2005

Etterbeek, 24 octobre 2005

Evere, 27 octobre 2005

Forest, 25 octobre 2005

Ganshoren, 28 octobre 2005

Jette, 26 octobre 2005

Koekelberg, 27 octobre 2005

Saint-Gilles, 27 octobre 2005

Schaerbeek, 26 octobre 2005

Ukkel, 27 oktober 2005

Watermaal-Bosvoorde, 25 oktober 2005

Sint-Lambrechts-Woluwe, 20 oktober 2005

Sint-Pieters-Woluwe, 26 oktober 2005

Gelet op de adviezen van de raadgevende instanties, bekendgemaakt op de volgende data :

— De Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna genoemd RLBHG), de 21 oktober 2005;

— De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (hierna genoemd KCML), de 19 oktober 2005;

Gelet op het feit dat het advies van de gemeente Elsene buiten termijn werd ingediend, op 7 december 2005, net als de adviezen van de Economische en Sociale Raad (hierna genoemd ESR), op 7 november 2005, en van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie (hierna genoemd GMC), op 7 november 2005;

Gelet op het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie, bekendgemaakt op 9 februari 2006;

Gelet op het advies van de Raad van State, bekendgemaakt op 15 september 2006, in toepassing van artikel 84, lid 1, 1° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

I. MEMORIE VAN TOELICHTING

A. Algemeen kader

De stedenbouwkundige verordeningen die werden goedgekeurd door de verschillende Brusselse overheden, stapelen zich op en beslaan de meest uiteenlopende domeinen.

Overeenkomstig de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw, bleek de noodzaak om werk te maken van een gemeenschappelijke verordenende aanpak op gewestelijk niveau.

Dat gebeurde met de goedkeuring, op 3 juni 1999, door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van de Titels I tot VII van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, van toepassing op het hele grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ter vervanging van de Bouwverordening van de Brusselse Agglomeratie, opgeheven door onderhavendig besluit.

Door een arrest NV ROSSEL OUTDOOR nr. 101.557 van 6 december 2001, verklaarde de Raad van State artikel 21, 2°, lid 2 en 3 van Titel VI van de GSV nietig op grond van het feit dat het goedkeuringsbesluit van 3 juni 1999 niet opnieuw was voorgelegd voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, na volledige vervulling van de voorafgaande formaliteiten, en het feit dat het besluit geen spoedeisend karakter inriep om het een bijzondere rechtvaardiging te geven.

Rekening houdend met die nietigverklaring en de absolute noodzaak om te beschikken over een instrument dat zo snel mogelijk operationeel en van toepassing zou zijn op stedenbouwkundig vlak, machtigde de ordonnantie van 13 maart 2003, tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, de Regering om onmiddellijk een gewestelijke stedenbouwkundige verordening goed te keuren, identiek aan de op 3 juni 1999 goedgekeurde, zonder te moeten overgaan tot een nieuw openbaar onderzoek.

Daarvoor wijzigde de ordonnantie van 13 maart 2003 artikel 207 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw door toevoeging van een als volgt opgestelde paragraaf 4 : "§ 4. De Regering is ertoe gemachtigd een gewestelijke stedenbouwkundige verordening goed te keuren, identiek aan de op 3 juni 1999 goedgekeurde, zonder te moeten overgaan tot de onder artikel 165 voorziene modaliteiten. Deze gewestelijke stedenbouwkundige verordening zal ophouden gevolg te hebben op het ogenblik van de volgens de onder artikel 165 voorziene modaliteiten goedgekeurde nieuwe gewestelijke stedenbouwkundige verordening en, uiterlijk binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van deze ordonnantie. »

De ordonnantie van 13 maart 2003 verscheen in het *Belgisch Staatsblad* van 1 april 2003 en trad, conform artikel 3 ervan, in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* verscheen, zodat de termijn van drie jaar, voorzien in artikel 207, § 4, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw vervalt op 1 april 2006.

Op basis van die wetgevende machtiging heeft de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 20 juli 2005 de Titels I tot VIII van het nieuwe ontwerp van Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening goedgekeurd.

Conform de bepalingen van het BWRO werd een openbaar onderzoek georganiseerd dat liep van 8 september 2005 tot en met 7 oktober 2005.

Uccle, 27 octobre 2005

Watermael-Boitsfort, 25 octobre 2005

Woluwe-Saint-Lambert, 20 octobre 2005

Woluwe-Saint-Pierre, 26 octobre 2005

Vu l'avis des instances consultatives émis aux dates suivantes :

— Le Conseil de l'Environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après dénommé CERBC), le 21 octobre 2005;

— La Commission royale des Monuments et des Sites (ci-après dénommée CRMS), le 19 octobre 2005;

Constatant la remise hors délai de l'avis de la commune d'Ixelles, le 7 décembre 2005, ainsi que ceux de la Ville de Bruxelles le 7 novembre 2005, du Conseil économique et social (ci-après dénommé CES), le 7 novembre 2005 et de la Commission régionale de la Mobilité (ci-après dénommée CRM) le 7 novembre 2005;

Vu l'avis de la Commission régionale de Développement émis le 9 février 2006;

Vu l'avis du Conseil d'Etat donné le 15 septembre 2006, en application de l'article 84 alinéa 1^{er}, 1° des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

I. EXPOSE DES MOTIFS

A. Cadre général

Les règlements urbanistiques adoptés à Bruxelles par les diverses autorités s'étaient accumulés dans des domaines multiples et variés.

Conformément à l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, il est apparu nécessaire d'adopter une approche réglementaire commune au niveau régional.

Ce fut le cas par l'adoption le 3 juin 1999 par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrêtant des Titres I à VII du Règlement régional d'urbanisme applicable à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale qui se substituait au Règlement sur les Bâtisses de l'Agglomération de Bruxelles, abrogé par le présent arrêté.

Par un arrêt SA ROSSEL OUTDOOR n° 101.557 du 6 décembre 2001, le Conseil d'Etat a annulé l'article 21, 2°, al. 2 et 3 du titre VI du R.R.U. au motif que l'arrêté d'adoption du 3 juin 1999 n'avait pas été soumis à nouveau à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat, après complet accomplissement des formalités préalables et que l'arrêté n'invoquait pas l'urgence en lui donnant une justification spéciale.

Compte tenu de cette annulation et de l'impérieuse nécessité de disposer d'un outil opérationnel et applicable dans les plus brefs délais en matière d'urbanisme, l'ordonnance du 13 mars 2003, modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, a habilité le Gouvernement à adopter immédiatement, et à l'identique, le règlement régional d'urbanisme adopté le 3 juin 1999, sans devoir procéder à une nouvelle enquête publique.

Pour ce faire, l'ordonnance du 13 mars 2003 a modifié l'article 207 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme pour y insérer un paragraphe 4 libellé comme suit : "§ 4. Le Gouvernement est habilité à adopter un règlement régional d'urbanisme identique à celui adopté le 3 juin 1999 sans devoir procéder aux différentes modalités prévues à l'article 165. Ce règlement régional d'urbanisme cessera ses effets lors de l'adoption d'un nouveau règlement régional d'urbanisme adopté selon les modalités prévues à l'article 165 et, au plus tard, dans les trois ans de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance".

L'ordonnance du 13 mars 2003 a été publiée au *Moniteur belge* du 1^{er} avril 2003 et, conformément à son article 3 est entrée en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, en manière telle que le délai de trois ans prévu à l'article 207, § 4, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme expire le 1^{er} avril 2006.

Sur base de cette habilitation législative, en date du 20 juillet 2005, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a arrêté les titres I^{er} à VIII du nouveau projet de règlement régional d'urbanisme.

Conformément aux dispositions du CoBAT, une enquête publique fut organisée du 8 septembre 2005 au 7 octobre 2005 inclus.

De gemeenteraden van de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest evenals de geraadpleegde instanties kregen vervolgens de mogelijkheid om hun advies over het ontwerp van Gewestelijke stedenbouwkundige Verordening kenbaar te maken.

Het dossier van het openbaar onderzoek en de consultatie werd door de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overgemaakt aan de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (GOC) op 12 januari 2006.

De GOC maakte haar advies bekend tijdens de plenaire vergadering van 26 januari en 2, 8 en 9 februari 2006.

B. De voornaamste doelstellingen van Titels I tot VIII

Titel I

Titel I bepaalt de "kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving" om erop toe te zien dat het architecturale karakter van de stadswijken wordt gerespecteerd en voorrang wordt verleend aan het behoud van de bestaande bebouwing met het oog op een zekere harmonie en de creatie van coherente stadsgelieden.

Op de binnenterreinen van de huizenblokken wordt de levenskwaliteit met name in stand gehouden door regels inzake de maximale diepte van de bouwwerken, waarbij zowel rekening wordt gehouden met de afmetingen van het terrein als met de diepte van de naastliggende bouwwerken.

De regels betreffende de naaste omgeving van de bouwwerken, en in het bijzonder met betrekking tot de achteruitbouwstroken, beogen eveneens dat behoud van de levenskwaliteit : aanmoediging van aanplantingen en groen, beperking van de parkeerplaatsen in de achteruitbouwstrook,...

Sommige regels beogen het behoud van het esthetisch karakter van de gevels, zonder evenwel de creativiteit van de architecten te belemmeren door te strikte normen.

Andere bepalingen binden de strijd aan tegen de ontwikkeling van heuse stadskankers op het niveau van de bovenverdiepingen, als gevolg van de leegstand van de woningen boven benedenverdiepingen die gebruikt worden voor een niet-residentiële activiteit : Titel I legt daartoe een afzonderlijke toegang tot de bovenverdiepingen op in het geval van de bouw of inrichting van een commerciële benedenverdieping, behoudens uitzonderingen.

Titel II

In het licht van de vereisten inzake een minimale levenskwaliteit legt deze titel "bewoonbaarheidsnormen voor de woningen" op die van toepassing zijn op nieuwe woningen alsook bij wijzigingen aan bestaande woningen die een impact hebben op de bewoonbaarheid ervan. De Regering wordt immers steeds vaker geconfronteerd met aanvragen voor de verbouwing tot woningen van bestaande lokalen die niet beantwoorden aan de hedendaagse bewoonbaarheidsnormen.

De voorgeschreven normen hebben in de eerste plaats betrekking op de minimumoppervlakten van de woningen en op de hoogtes onder het plafond. Andere bepalingen hebben betrekking op de gebouwen met meer dan één woning (gebouwen met meerdere woningen), waarbij zich specifieke problemen voordoen door de geringe afmeting van de geplande woningen (geen bergruimten zoals kelder of zolder) alsook door de noodzaak om een aantal aspecten collectief te beheren (huisvuil, schoonmaak van de gemeenschappelijke delen,...).

Niettegenstaande het bestaan van bijzondere reglementeringen die eveneens betrekking hebben op de woonproblematiek maar elk hun eigen doelstellingen nastreven, bleek het noodzakelijk om dergelijke normen te handhaven, in de eerste plaats met betrekking tot de nieuwe gebouwen of de grote verbouwingen.

Titel III

« Bouwplaatsen » in een stedelijke omgeving kunnen voor specifieke hinder zorgen. Om die hinder te beperken, zowel ten aanzien van de omliggende functies als inzake mobiliteit van het verkeer, bepaalt Titel III de regels met betrekking tot het beheer van de bouwplaatsen die niet vallen onder de regels die gelden krachtens de uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998 betreffende de coördinatie van de bouwplaatsen op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, alsook met betrekking tot hun inrichting, de bescherming van het voetgangersverkeer, de opslag van materiaal en de plaatsing van werfvoertuigen en -machines.

Les conseils communaux des communes de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que les instances consultées ont ensuite eu la possibilité d'émettre leur avis sur le projet de règlement régional d'urbanisme.

Le dossier d'enquête publique et de consultation a été transmis par le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale à la Commission régionale de développement (CRD) en date du 12 janvier 2006.

La CRD a émis son avis, lors des séances plénières des 26 janvier, 2, 8 et 9 février 2006.

B. Les principaux objectifs des Titre I^{er} à VIII

Titre I^{er}

Le Titre I^{er} définit les "caractéristiques des constructions et de leurs abords" afin d'assurer le respect du caractère architectural des quartiers de la ville tout en privilégiant le respect du bâti existant en vue d'une préservation d'une certaine harmonie et de la création d'ensembles urbains cohérents.

En intérieur d'îlot, la qualité de vie est notamment préservée par des règles de profondeur maximale des constructions tenant compte à la fois des dimensions du terrain et de la profondeur des constructions voisines.

Les règles relatives aux abords des constructions et, en particulier, aux zones de recul, participent également de cette volonté de préservation de la qualité de vie : encouragement des plantations et de la verdure, limitation des parkings en zone de recul,...

Certaines mesures visent à préserver l'esthétique des façades sans toutefois entraver la créativité des architectes par des normes trop contraignantes.

D'autres dispositions visent à lutter contre le développement de véritables chancres au niveau des étages, dus à l'abandon des logements situés au-dessus de rez-de-chaussée affectée à une activité non résidentielle : le titre I impose, dans ce but, un accès distinct vers les étages dans le cas de la construction ou de l'aménagement d'un rez-de-chaussée commercial, sauf exceptions.

Titre II

C'est au regard des exigences d'une qualité de vie minimale que ce titre impose des "normes d'habitabilité pour des logements" applicables aux logements neufs ainsi que lors de modifications qui sont apportées à des logements anciens et qui concerne l'habitabilité de celui-ci. Le Gouvernement est en effet de plus en plus confronté à des demandes de transformations, en logements, de locaux existants qui ne répondent pas à des normes d'habitabilité contemporaines.

Les normes édictées concernent d'abord les surfaces minimales des logements et les hauteurs sous plafonds. D'autres mesures concernent les immeubles de plus d'un logement (immeubles à logements multiples), qui posent des problèmes particuliers en raison de la faible dimension des logements envisagés (absence d'espaces de rangement tels une cave ou un grenier) et de la nécessité de gérer collectivement certains aspects (ordures, nettoyage des parties communes,...).

Nonobstant l'existence de réglementations particulières qui concerne également la problématique des logements, mais qui poursuivent des finalités propres, il est apparu nécessaire de maintenir de telles normes concernant prioritairement les immeubles neufs ou les transformations conséquentes.

Titre III

L'exécution de "chantiers", dans un milieu urbain, est susceptible de générer des nuisances spécifiques. Dans le but de réduire ces nuisances, tant à l'égard de fonctions riveraines qu'à l'égard de la mobilité de la circulation, le titre III définit les règles concernant la gestion des chantiers qui ne sont pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998 relative à la coordination des chantiers en voie publique en Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que leurs aménagements, la protection de la circulation piétonne, le dépôt des matériaux et l'emplacement des véhicules et engins de chantier.

Titel IV

Deze titel heeft betrekking op de "toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit". Aangezien de toegankelijkheid een recht is voor personen met beperkte mobiliteit, een recht dat ook absoluut verbeterd moet worden, worden normen bepaald voor de toegankelijkheid en de inrichting, die zowel van toepassing zijn op openbare gebouwen als op bepaalde private gebouwen die open staan voor het publiek en/of dienen voor specifieke diensten (handelszaken, kantoorgebouwen,...). Bijzondere aandacht gaat hierbij uit naar de parkeerplaatsen voorbehouden voor personen met beperkte mobiliteit.

Titel V

Titel V heeft betrekking op de "thermische isolatie van gebouwen".

De thermische isolatie van de gebouwen staat borg voor een energiebesparing die niet alleen gunstige gevolgen heeft voor het leefmilieu op wereldwijde schaal, maar ook leidt tot een vermindering van de uitgaven (besparingen op nationaal niveau en op de privébudgetten) en een verbetering van het comfort. Deze titel is van toepassing op schoolgebouwen, verblijfsgebouwen (individuele en collectieve woningen, ziekenhuizen, gevangenis, kazernes...), en kantoorgebouwen (administraties, dienstverlenende bedrijven,...).

Deze normen worden in de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening gehandhaafd tot bij de overschrijving in de wet van de richtlijn 2002/91/CE met betrekking tot de energieprestatie van gebouwen.

Titel VI

Titel VI bepaalt voor het hele Gewest de principes voor de organisatie van reclame-inrichtingen en uithangborden die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte, voor zover die een betekenisvolle invloed hebben op het stadsbeeld.

De titel beoogt een integratie van de reclame in het stedelijk landschap en het voorkomen van visuele hinder, maar houdt tegelijkertijd rekening met de impact van deze activiteitensector op de gewestelijke economie.

De reglementering die deze titel vastlegt, draagt bij tot de doelstelling van de Regering inzake het behoud van het stedelijk erfgoed.

Sommige bepalingen zijn ook ingegeven door het streven om de bewoonbaarheid van de woningen te beschermen (de naleving, voor de uithangborden, van een zekere afstand van de mandelige grenzen; verbod op reclame of uithangborden voor gevelopeningen (zelfs gedeeltelijk); verbod op lichtgevende reclame in de buurt van de vensters van woningen...).

Titel VII

Titel VII heeft betrekking op de goede inrichting van openbare ruimten, door het beheer van "de wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan". Die goede inrichting is van essentieel belang voor de harmonieuze ontwikkeling van de stad.

Het doel van Titel VII bestaat erin om minimale basisregels op te leggen die nageleefd moeten worden voor een correcte inrichting van de wegen ten gunste van alle weggebruikers. Hij is van toepassing op de handelingen en werken op de wegen, zijnde de wegen te lande voor het publiek verkeer, onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning, met uitsluiting van de spoorwegen.

Titel VIII

Titel VIII integreert in de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening de problematiek van het parkeren buiten de openbare weg, een problematiek die voordien werd geregeld door de omzendbrief 18 van 12 december 2002 met betrekking tot de beperking van het aantal parkeerplaatsen (*Belgisch Staatsblad*, 11 februari 2003).

Deze Titel wil een verordenende basis verschaffen voor de parkeerregels buiten de openbare weg, om deze bepalingen een normgevende waarde te geven.

II. MOTIVERING

Overeenkomstig artikel 89 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening, motiveert de Regering haar beslissingen wanneer ze afwijkt van het advies van de GOC.

Het besluit motiveert dus niet de wijzigingen die worden aangebracht aan het ontwerp van GSV wanneer de Regering de voorstellen van de reclamanten en het advies van de GOC volgt.

Titre IV

Ce titre est relatif à l' "accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite". Comme l'accessibilité est un droit pour les personnes à mobilité réduite, droit qu'il est indispensable d'améliorer, sont édictées des normes d'accessibilité et d'équipements qui concernent aussi bien des bâtiments publics que certains bâtiments privés ouverts au public et/ou assurant des services spécifiques (commerces, immeubles de bureaux,...). Une attention particulière a été apportée aux emplacements de parking réservés aux personnes à mobilité réduite.

Titre V

Le titre V est relatif à l' "isolation thermique des bâtiments".

L'isolation thermique des bâtiments permet une économie d'énergie bénéfique sur le plan de l'environnement mondial, une diminution des dépenses (économie nationale et budgets privés) ainsi qu'une amélioration du confort. Sont concernés les bâtiments scolaires, les bâtiments d'hébergement (logements individuels et collectifs, hôpitaux, prisons, casernes...), et les bâtiments à usage de bureaux (administrations, entreprises de services,...).

Ces normes sont maintenues dans le corps du règlement régional d'urbanisme tant que n'est pas transposée la directive 2002/91/CE relative à la performance énergétique.

Titre VI

Le Titre VI a pour vocation de définir, pour l'ensemble de la Région, les principes d'organisation des dispositifs de publicité et d'enseignes visibles depuis l'espace public, dans la mesure où celles-ci déterminant de manière significative l'image de la ville.

Il vise à assurer une intégration de la publicité dans le paysage urbain et à éviter les nuisances visuelles tout en tenant compte des implications de ce secteur d'activité sur l'économie régionale.

Par la réglementation qu'il met en place, ce titre contribue à l'objectif du Gouvernement de préserver le patrimoine urbain.

La sauvegarde de l'habitabilité des logements a également guidé la rédaction de certaines dispositions (respect, pour les enseignes, d'une certaine distance par rapport aux limites mitoyennes; interdiction de la publicité ou d'enseignes sur tout ou partie de baies; interdiction de la publicité lumineuse à proximité de la fenêtre d'un logement,...).

Titre VII

Le titre VII est relatif au bon aménagement des espaces publics, par la gestion de "la voirie, ses accès et ses abords", bon aménagement essentiel pour le développement harmonieux de la ville.

L'objectif du titre VII est d'imposer des règles de base minimales à respecter pour que la voirie soit correctement aménagée au bénéfice de tous les usagers. Il s'applique aux actes et travaux en voirie, soit les voies terrestres destinées à la circulation du public, soumis à permis d'urbanisme, à l'exclusion des voies de chemins de fer.

Titre VIII

Le titre VIII intègre dans le règlement régional d'urbanisme la problématique du stationnement en dehors de la voie publique, problématique antérieurement assumée par la circulaire n° 18 du 12 décembre 2002 relative à la limitation des emplacements de parcage (*Moniteur belge*, 11 février 2003).

Il s'agit d'assurer une assise réglementaire aux règles relatives au stationnement hors voies publiques, afin de conférer une portée normative effective à ces dispositions.

II. MOTIVATION

Conformément à l'article 89 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, lorsque le Gouvernement s'écarte de l'avis de la CRD, il en motive les raisons.

L'arrêté ne motive donc pas les modifications apportées au projet de RRU lorsque le Gouvernement a suivi les propositions des réclamants et l'avis de la CRD.

A. Algemene opmerkingen

Algemeenheden

Termijn

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vinden dat de termijn die wordt gegeven om het document te analyseren en voor te leggen aan het College en de Gemeenteraad, te kort is.

De GOC is het daarmee eens en wijst er nogmaals op, zoals ze reeds deed in verscheidene voorgaande adviezen, dat de termijn van dertig dagen voor het uitwerken van een advies over het ontwerp van GSV te kort is. Die termijn is voor de Commissie niet voldoende voor een gedetailleerde lezing die borg staat voor een perfecte overeenstemming en homogeniteit van haar advies met betrekking tot de verschillende titels.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de proceduretermijnen, en in het bijzonder de termijnen die aan de overheden en bevoegde instanties worden opgelegd voor het indienen van hun adviezen, zijn vastgelegd in artikel 89 van het BWRO, een wettelijke bepaling die zowel bindend is voor de instanties als voor de Regering in de procedure voor de uitwerking van de GSV.

De GSV en de economische activiteiten

Sommige leden van de GOC zijn van mening dat een aantal bepalingen van het ontwerp van GSV niet tegemoetkomen aan de algemene doelstellingen die de Regering vooropstelde, in het bijzonder inzake de ontwikkeling van de handelsfunctie en de economische functie. In het Contract voor de Economie en de Tewerkstelling en in het Plan voor de herontplooiing van de handel werd duidelijk een contractueel samenwerkingsverband gedefinieerd tussen de ondernemingen en de overheden, dat borg moet staan voor de economische ontwikkeling van het Gewest en tegelijkertijd een herstel van de werkgelegenheid voor de Brusselaars in de hand moet werken.

Zo houden de voorschriften van diverse titels van het ontwerp van GSV nieuwe beperkingen in voor de ondernemingen en dragen ze dus niet bij tot het versterken van de economische aantrekkingskracht van het Brussels Gewest.

Derhalve dient de GSV te worden afgestemd op dat samenwerkingsverband, ten einde bij te dragen tot de versterking van de aantrekkingskracht van het Gewest voor de ondernemingen.

Andere leden van de GOC zijn het niet eens met die analyse en oordelen dat de verordening een zeker evenwicht moet nastreven tussen de belangen van de verschillende gebruikers van de stad. Vanuit het oogpunt van de duurzame ontwikkeling moet op een evenwichtige manier rekening worden gehouden met de economische, sociale en milieufactoren.

Deze uiteenlopende meningen komen tot uiting in verscheidene punten van het advies van de GOC. Over die punten werd gestemd.

Aansluitend op wat sommige leden van de GOC aanhalen, wordt geantwoord dat de verordening een evenwicht moet nastreven tussen de belangen van de verschillende gebruikers van de stad. Vanuit het oogpunt van de duurzame ontwikkeling moet op een evenwichtige manier rekening worden gehouden met de economische, sociale en milieufactoren. De uitvaardiging van een stedenbouwkundige verordening vormt op zich geen belemmering voor de economische activiteit, maar kan er mee voor zorgen dat deze activiteit wordt uitgeoefend in een adequaat leefkader dat de ontwikkeling ervan ten goede komt.

De RLBHG vindt dat de GSV rekening had moeten houden met de specifieke kenmerken van de verschillende functies aanwezig in het Gewest, en met name een onderscheid had moeten maken tussen de regels die van toepassing zijn op de woningen en op de productie-industrieën (onder meer inzake het behoud van een doorlaatbare oppervlakte).

Sommige leden van de GOC zijn van oordeel dat de voorschriften van het ontwerp van GSV, zoals ze werden opgesteld, hoofdzakelijk gericht zijn op de woongebouwen in doorlopende gebouwenrijen en lijken, in veel hypothetische gevallen, moeilijk toepasbaar op de gebouwen en landschappen die bestemd zijn voor economische activiteiten. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de voorschriften met betrekking tot de rooilijnen of de verplichting om een doorlaatbare oppervlakte in volle grond van 50 % te handhaven, een maatregel die niet systematisch kan worden toegepast op industriegebouwen.

In veel gevallen zullen de vergunningsaanvragen voor die gebouwen om een afwijking moeten vragen, wat de procedure aanzienlijk verzaamt, de afleveringstermijn van de vergunningen verlengt en een gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar zal vereisen.

Andere leden stellen voor dat een specifieke cel in het leven zou worden geroepen opdat de economische dossiers door de administratie zouden worden behandeld met de nodige snelheid

A. Remarques générales

Généralités

Délais

Plusieurs réclamants (des communes) estiment que le délai imparti pour analyser le document et le soumettre au Collège et au Conseil communal est trop court.

La CRD est du même avis et rappelle, comme elle l'a déjà mentionné dans plusieurs de ses avis précédents, que le délai de trente jours pour rendre un avis sur le projet de RRU est trop court. Cela ne lui permet pas d'effectuer une lecture détaillée pour garantir une parfaite concordance et homogénéité de son avis par rapport aux différents titres.

A cet égard, il convient de rappeler que les délais de procédure et, en particulier, les délais prescrits pour que les autorités et instances compétentes remettent leur avis sont définis par l'article 89 du CoBAT, disposition législative qui s'impose tant aux instances qu'au Gouvernement dans la procédure d'élaboration du R.R.U..

RRU et activités économiques

Certains membres de la CRD sont d'avis que des dispositions du projet de RRU ne rencontrent pas les objectifs généraux fixés par le Gouvernement, et plus particulièrement en matière de développement de la fonction commerciale et économique. Une démarche contractuelle entre les entreprises et les pouvoirs publics a été clairement énoncée au travers du Contrat pour l'économie et l'emploi et du Plan pour le redéploiement du commerce pour assurer un développement économique de la région qui permette également une relance de l'emploi pour les bruxellois.

A titre d'exemple, certaines prescriptions contenues dans les divers titres du projet de RRU sont génératrices de nouvelles contraintes pour les entreprises et ne renforcent dès lors pas l'attractivité économique de la région bruxelloise.

Ainsi, Le RRU doit être mis en corrélation avec cette démarche et participer au renforcement de l'attractivité de la région pour les entreprises.

D'autres membres de la CRD ne partagent pas cette analyse et estiment que le règlement doit trouver un équilibre entre les intérêts des différents usagers de la ville. Dans une optique de développement durable, il y a lieu de prendre en compte de façon équilibrée les facteurs économiques, sociaux, et environnementaux.

Ces opinions divergentes se reflètent dans certains points de l'avis de la CRD. Ces points ont fait l'objet de votes.

A l'instar de ce que relèvent certains membres de la CRD, il est répondu que le règlement doit trouver un équilibre entre les intérêts des différents usagers de la ville. Dans une optique de développement durable, il y a lieu de prendre en compte de façon équilibrée les facteurs économiques, sociaux, et environnementaux. Par ailleurs, l'édiction de toute réglementation en matière d'urbanisme ne constitue pas en soi une contrainte sur l'activité économique mais peut contribuer à ce que l'exercice de celle-ci s'effectue dans un cadre de vie adéquat qui en favorise le développement.

Le CERBC estime que le RRU aurait dû tenir compte des spécificités des différentes fonctions présentes dans la Région et notamment opérer une distinction entre les règles applicables aux habitations et aux industries de production (notamment en matière du maintien d'une surface perméable).

Certains membres de la CRD considèrent que les prescriptions du projet de RRU, telles qu'elles sont rédigées s'adressent essentiellement aux immeubles de logement dans des fronts bâtis continus et paraissent, dans de nombreuses hypothèses, difficilement applicables aux bâtiments et sites affectés aux activités économiques. C'est le cas, par exemple des prescriptions relatives aux alignements ou à l'imposition d'une surface perméable en pleine terre de 50%, disposition dont l'application ne peut être systématisée pour les immeubles industriels.

Dans de nombreux cas, les demandes de permis portant sur ces immeubles devront recourir à la dérogation, ce qui alourdit considérablement la procédure, allonge le délai de délivrance des permis et nécessite l'avis favorable du fonctionnaire délégué.

D'autres membres suggèrent plutôt qu'une cellule spécifique soit mise sur pied pour assurer un traitement diligent des dossiers économiques par l'administration.

De GOC vraagt om de gebieden waar uitsluitend economische activiteiten zijn gevestigd, zoals de gebieden voor havenactiviteiten en vervoer en het gebied voor stedelijke industrie, uit te sluiten van het toepassingsgebied van Titel I.

Sommige leden vragen, bovendien, om in de GSV afwijkingsmogelijkheden te voorzien voor bouwwerken met economische bestemmingen, gevestigd in woongebieden en gemengde gebieden.

Andere leden van de GOC delen dat standpunt niet. Zij vinden dat de regels die zijn uitgevaardigd in de GSV, niet onvereenigbaar zijn met de redelijke ontwikkeling van de economische activiteiten in de stad.

De organisatie van een openbaar onderzoek in het geval van een afwijking van de GSV, maakt het mogelijk de verschillende betrokken actoren te betrekken bij het zoeken naar gepaste oplossingen voor een betere coëxistentie van de functies in die gebieden.

Zoals reeds hoger werd gesteld, vormen de regels van de GSV geen belemmering voor de economische ontwikkeling in de verschillende gebieden van het Brussels Gewest. Zo houden de regels betreffende de diepte en hoogte van bouwwerken, bepaald in titel I van de GSV, rekening met de naastliggende bouwwerken. In het geval van gebouwen in gemengde of industriële wijken getuigen de bestaande gebouwen met een economisch karakter doorgaans van specifieke dieptes en bouwprofielen, zodat ze voor nieuwe gebouwen dezelfde dieptes en bouwprofielen mogelijk maken.

Presentatie van de GSV

De KCML is van mening dat het goed zou zijn om de GSV aan te vullen met een inleiding en een toelichting van de algemene filosofie per titel.

De GOC schaart zich achter het verzoek van de KCML en vraagt aan de Regering om een inleiding en een toelichting van de algemene filosofie per titel op te stellen.

Een reclamant uit de wens dat de GSV de te verwezenlijken doelstellingen op een dynamischere manier zou benaderen. Die doelstellingen zouden uiteengezet kunnen worden in een begeleidende nota bij de verordenende tekst.

Reclamanten vragen dat de GSV in elke titel zou verwijzen naar het bestaand verordenend kader.

De GOC vraagt om bij de GSV een toelichtende brochure uit te geven die uitleg verschaft over de beoogde doelstellingen van elke titel van de verordening, van het verordenend kader voor de diverse behandelde materies, met precisering van de plaats van de GSV in de hiërarchie van de normen.

In dit verband wordt gepreciseerd dat er een presentatie van de GSV zal worden uitgeverkt, met een inleidende tekst en illustraties bij elke titel.

Die commentaren hoeven echter niet in de verordenende teksten te worden opgenomen.

Voorafgaande consultaties :

Verscheidene reclamanten en de RLBHG betreuren dat er weinig voorafgaand overleg werd gepleegd met alle partijen die betrokken zijn bij de wijziging van deze verordening.

De GOC haalt aan dat voor de bestaande GSV een grootschalige consultatie van de diverse Brusselse actoren werd georganiseerd : zowel bij de overheden als bij de mensen in de praktijk en de sociale en economische actoren. Ze betreurt dat dit niet gebeurde voor het ontwerp van GSV, waarvoor alleen de openbare besturen werden geraadpleegd.

Bovendien wijst ze op het probleem rond het in aanmerking nemen van de adviezen van de raadgevende instanties. De jurisprudentie van de Raad van State stelt namelijk dat de Regering enkel gevolg kan geven aan de voorstellen tot wijziging van de gemeenteraden en raadgevende instanties indien die ondersteund worden door de bezwaarschriften die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

De GOC zal zich later over deze problematiek buigen en suggesties doen aan de Regering opdat die zou nagaan of een wijziging in de wettelijke procedure wenselijk is.

Reclamanten halen aan dat geen enkele grondige evaluatie werd gemaakt. Die evaluatie had het mogelijk kunnen maken om de beoogde vereenvoudiging op een doeltreffendere en zinvollere manier te verwezenlijken.

De hoofdzakelijk technische wijzigingen in de GSV maken de regels er niet eenvoudiger op, en geven integendeel de indruk dat ze nog ingewikkelder werden gemaakt.

La CRD demande d'exclure du champ d'application du Titre I les zones accueillant exclusivement des activités économiques, telles que la zone d'activités portuaires et de transports et la zone d'industries urbaines.

Certains membres demandent de plus, d'introduire au sein même du RRU des possibilités de dérogation pour les constructions à finalité économique, situées dans les zones d'habitation et les zones mixtes.

D'autres membres de la CRD ne partagent pas ce point de vue. Ils pensent que les règles énoncées au sein du RRU ne sont pas incompatibles avec le développement raisonnable des activités économiques au sein de la ville.

L'organisation d'une procédure d'enquête publique, en cas de dérogation au RRU, permet d'associer les différents acteurs concernés à la recherche de solutions appropriées pour améliorer la coexistence des fonctions dans ces zones.

A cet égard, comme il le fut déjà précisé ci-dessus, les règles édictées au sein du RRU n'empêchent pas le développement économique au sein des différentes zones de la région bruxelloise. Ainsi, les règles relatives à la profondeur et à la hauteur des constructions édictées au titre I du R.R.U., prennent en considération les constructions voisines. Ainsi, dans le cas de bâtiments situés dans des quartiers mixtes ou industriels, les profondeurs et implantations des bâtiments à caractère économique existants disposent généralement de profondeurs et d'un gabarit spécifiques en manière telle qu'elles permettent à des constructions nouvelles de s'implanter sur les mêmes profondeurs et gabarits.

Présentation du RRU

La CRMS estime que le RRU gagnerait à être accompagné d'une introduction et d'une déclaration de philosophie générale par titre.

La CRD appuie la demande de la CRMS et demande au Gouvernement de rédiger une introduction et une déclaration de philosophie générale par titre.

Un réclamant souhaite que le RRU développe une approche plus dynamique des objectifs à atteindre. Ces objectifs pourraient être énoncés au sein d'une note accompagnant le texte réglementaire.

Des réclamants demandent que le RRU fasse mention du cadre réglementaire existant à chaque titre.

La CRD demande que le RRU soit accompagné d'une brochure explicative faisant état des objectifs poursuivis dans chacun des titres du règlement, du cadre réglementaire existant pour les différentes matières abordées et précisant quelle est la place du RRU dans la hiérarchie des normes.

A cet égard, il est précisé qu'une présentation du RRU sera rédigée comprenant un texte introductif et des illustrations pour chaque Titre.

Ces commentaires ne doivent toutefois pas être insérés dans le texte réglementaire.

Consultations préalables :

Plusieurs réclamants et le Conseil de l'environnement regrettent le manque de concertation préalable de tous les acteurs concernés par la modification de ce règlement.

La CRD relève que le RRU existant avait fait l'objet d'une large consultation des différents acteurs bruxellois : tant des pouvoirs publics que des praticiens et acteurs sociaux et économiques. Elle regrette que ce n'ait pas été le cas pour le projet de RRU où seules les administrations publiques ont été consultées.

Elle relève, de plus, le problème de la prise en compte des avis des instances consultatives. En effet, la jurisprudence du Conseil d'Etat estime que le Gouvernement ne peut donner suite aux propositions de modifications émanant des conseils communaux et des instances consultatives que si elles trouvent appui dans les réclamations émises durant l'enquête publique.

La CRD se penchera sur cette problématique ultérieurement et fera des suggestions au Gouvernement afin qu'il examine l'opportunité d'une modification de la procédure légale.

Des réclamants relèvent qu'aucune évaluation approfondie n'a été réalisée. Cette évaluation aurait pu permettre d'atteindre plus efficacement et utilement le but de simplification annoncée.

Les modifications essentiellement techniques apportées au RRU ne simplifient pas les règles qui donnent l'impression d'avoir été complexifiées.

Reclamanten betreuen het gebrek aan publiciteit rond deze wijzigingen, evenals het feit dat geen enkele publieke informatiecampagne werd georganiseerd.

De GOC vraagt dat minstens om de twee jaar een evaluatie zou worden gemaakt over de toepassing van de GSV en de meest voorkomende aanvragen tot afwijking.

In dit verband dient rekening te worden gehouden met het feit dat de GSV werd uitgewerkt in het verlengde van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 1999 tot aanpassing van de titels I tot VII van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening die van toepassing is op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Gelet op de gedeeltelijke nietigverklaring van die verordening heeft de ordonnantie van 13 maart 2003, om een einde te maken aan de rechtsonzekerheid van die toestand, de Regering gemachtigd om de op 3 juni 1999 uitgevaardigde Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening onmiddellijk goed te keuren, in afwachting van de uitwerking van de onderhavige verordening. Het doel was om de regels te vereenvoudigen daar waar dat mogelijk was, en om er alle dubbelzinnigheden uit te halen ten opzichte van de voorschriften die kunnen leiden tot interpretatieverschillen.

Er werd overigens een consultatie georganiseerd bij de gemeenten en het gewestbestuur, alsook een openbaar onderzoek dat openstond voor de hele bevolking, zodat alle betrokkenen hun opmerkingen konden maken.

Thema's die ontbreken of onvoldoende werden uitgewerkt in de GSV

De Koninklijke Commissie Monumenten en Landschappen acht het wenselijk dat de GSV het behoud van de morfologie en van de bestaande bebouwing bevordert en aanmoedigt tot een "duurzame" bouw en tot het behoud van de natuurruimten. Ze vraagt dat de GSV een duidelijker onderscheid zou maken tussen de bestaande bebouwing en de nieuwbouw.

De GOC is van oordeel dat het ontwerp van GSV ruimschoots tegemoetkomt aan dat verzoek, door een onderscheid te maken tussen de voorschriften die van toepassing zijn op nieuwbouw en de voorschriften die gelden voor bestaande bouwwerken. Bij nieuwbouw belet de GSV niet dat ruime aandacht wordt geschonken aan de bezinning rond de duurzame ontwikkeling.

De gemeenten en verdedigingscomités betreuen dat het ontwerp van GSV een aantal vragen links laat liggen met betrekking tot de milieuproblematiek, zoals : de duurzame ontwikkeling, de definiëring van overstromingsgebieden, de kwestie van de geluidsisolatie, de groene daken, de ecoconstructie, het gebruik van vernieuwbare energie,

De kwestie van de overstromingsgebieden ligt in het bijzonder verscheidene reclamanten na aan het hart die zouden willen dat men de gemeenten verplicht om regelmatig de rioleringen schoon te maken en de retentiecapaciteit van de stormbekkens te controleren.

Deze reclamanten vragen de invoering van regels zoals : bij de verbouwing van gebouwen : geen overstroombare kelderverdiepingen of benedenverdiepingen; uitrustingen op 0,50 m boven de grond; het pompsysteem moet in staat zijn om het overtollige water naar reservoirs met een voldoende grote capaciteit af te voeren; de rioleringen mogen niet kunnen terugvloeien in het gebouw.

Sommige leden betreuen dat bepaalde thema's niet aan bod komen, zoals de geluidsisolatie, de groene daken en het gebruik van hernieuwbare energie. Ze wijzen er evenwel op dat de normen inzake ecoconstructie snel evolueren.

Het opstellen van normen voor die materies kan niet gebeuren zonder bijkomende onderzoeken. Nieuwe voorschriften zouden veel-
eer de prestaties en resultaten moeten beogen dan de middelen

De GOC herinnert eraan dat een nieuwe ordonnantie Titel V met betrekking tot de thermische isolatie van gebouwen zal vervangen om tegemoet te komen aan de Europese Richtlijn 2002/91/CE betreffende de energieprestaties van gebouwen.

De kwestie van de overstromingsgebieden moet daarentegen het voorwerp uitmaken van een specifieke studie, die moet uitmonden in een cartografie van de overstromingsgebieden in het Brussels Gewest en de uitwerking van specifieke maatregelen voor die gebieden. Dit aspect valt niet onder algemene voorschriften met betrekking tot het hele Gewest.

Des réclamants regrettent le manque de publicité faite autour de ces modifications et qu'aucune information publique n'ait été organisée.

La CRD demande qu'une évaluation, au moins tous les deux ans, soit réalisée sur l'application du RRU et les demandes les plus fréquentes de dérogation.

Sur ce plan, l'on ne peut ignorer que l'élaboration du RRU s'effectue dans le prolongement de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1999 ayant adopté les titres I^{er} à VII du règlement régional d'urbanisme applicable au territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Compte tenu de l'annulation partielle de ce règlement, l'ordonnance du 13 mars 2003, afin de pallier à l'insécurité juridique liée à cette situation, a habilité le Gouvernement à adopter immédiatement le règlement régional d'urbanisme adopté le 3 juin 1999 dans l'attente de l'élaboration du présent règlement. L'objectif a été de simplifier les règles là où elles pouvaient l'être et de lever toute ambiguïté par rapport aux prescriptions qui prêtent à et interprétations dans des sens divers.

Par ailleurs, une consultation des communes et de l'administration régionale a été réalisée, de même qu'une enquête publique ouverte à l'ensemble de la population en manière telle que toute personne intéressée puisse faire valoir ses observations.

Les thématiques absentes ou insuffisamment développées dans le projet de RRU

La Commission royale des monuments et des sites trouve qu'il est souhaitable que le RRU favorise la conservation de la morphologie et du bâti existant et encourage à construire « durable » et à préserver les espaces naturels. Elle demande que le RRU fasse plus clairement la distinction entre le bâti existant et les constructions neuves.

La CRD estime que le projet de RRU répond largement à cette remarque, en faisant une distinction entre les prescriptions applicables aux constructions neuves et celles qui s'imposent aux constructions existantes. Dans le cas de constructions neuves, le RRU n'empêche pas qu'une large place soit donnée à la réflexion relative au développement durable.

Des communes et comités de défenses regrettent de ne pas voir le projet de RRU aborder une série de questions touchant aux problématiques liées à l'environnement telles que : le développement durable, la définition des zones inondables, la question de l'isolation acoustique, les toitures vertes, des règles d'éco-construction, l'utilisation d'énergie renouvelable,

La question des zones inondables préoccupe plus particulièrement plusieurs réclamants qui souhaiteraient que l'on impose aux communes le curage régulier des égouts et que l'on vérifie les capacités de rétention des bassins d'orage.

Ces réclamants demandent l'introduction de règles telles que : lors de transformations de bâtiments : n'avoir ni sous-sol, ni rez inondables; que les équipements soient placés à 0,50 m du sol; que le système de pompage soit capable d'évacuer le trop plein vers des réservoirs de capacité suffisante; que les égouts ne puissent refouler dans l'immeuble.

Certains membres regrettent l'absence de certaines thématiques telles que la question de l'isolation acoustique, les toitures vertes et l'utilisation d'énergie renouvelable. Ils relèvent toutefois que les normes en matière d'éco-construction évoluent rapidement.

La rédaction de normes relatives à ces matières nouvelles ne peut toutefois pas être faite sans examen complémentaire. De nouvelles prescriptions devraient viser la performance et le résultat plutôt que les moyens.

La CRD rappelle qu'une nouvelle ordonnance remplacera le Titre V relatif à l'isolation thermique des bâtiments pour répondre aux injonctions de la Directive européenne 2002/91/CE relative à la performance énergétique des bâtiments.

La question des zones inondables doit, quant à elle, faire l'objet d'une étude spécifique pour déboucher sur une cartographie des zones inondables en région bruxelloise et sur l'énoncé de mesures spécifiques à respecter dans ces zones. Elle ne relève pas de prescriptions générales d'urbanisme concernant l'ensemble de la Région.

Er wordt gepreciseerd dat sommige van deze thema's aan bod komen in nieuwe voorschriften die werden opgenomen in de GSV. Dat is onder meer het geval voor de groene daken of de zonnepanelen, waarvoor nieuwe normen zijn bepaald in Titel I, omdat die normen kaderen in het voorwerp van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening. Andere thema's komen niet aan bod in de GSV, zoals bijvoorbeeld de normen inzake ecoconstructie, omdat deze afhangen van bouwtechnieken die voortdurend evolueren en dus niet thuishoren in een stedenbouwkundige verordening. Voor die andere thema's zijn de na te leven normen opgenomen in andere normgevendende teksten of precieze technische regels.

De kwestie van de overstroomingsgebieden moet overigens worden benaderd vanuit een globale denkoefening en in kaart worden gebracht, in het licht van de ruimtelijke ordening, een problematiek die buiten het kader van de GSV valt.

GSV en erfgoed

De Koninklijke Commissie Monumenten en Landschappen is van mening dat de verordening geen hindernis mag vormen voor het behoud van het onroerend erfgoed.

Ze vreest dat de toepassing van bepaalde voorschriften, en meer bepaald die van Titel IV met betrekking tot de toegang van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit, zal leiden tot de verdwijning van het kleine erfgoed, dat de grote kwaliteit uitmaakt van de Brusselse bebouwing.

Ze vraagt dat de voorschriften van de GSV niet toegepast zouden worden wanneer ze indruisen tegen het belang en de intrinsieke kwaliteit van de gebouwen met erfgoedwaarde.

De GOC verwijst naar haar advies betreffende de Titels II en IV, waarin ze amendementen voorstelt om rekening te houden met de erfgoedelementen.

Inzake de bescherming van het onroerend erfgoed moet rekening worden gehouden met het feit dat, naast de algemene verbodsbepalingen van artikel 232 van het BWRO voor de beschermde goederen, de beschermingsmaatregelen ook voortvloeiën uit bijzondere voorwaarden voor het behoud en uit de beoordeling van de bevoegde overheid bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning. Gelet op de enorme verscheidenheid van de beschermde elementen en de voorwaarden voor het behoud, alsook op het feit dat in veel gevallen de vereisten inzake de bescherming van het onroerend erfgoed te verzoenen zijn met de doelstellingen van de GSV, werd ervoor geopteerd om algemene bepalingen te behouden. Er kan immers altijd worden afgeweken van de bepalingen van de verschillende titels van de GSV wanneer die een aantasting van het architecturaal erfgoed met zich meebrengen.

De hiërarchie van de normen

Heel wat gemeenten wijzen op het probleem dat wordt gevormd door de toepassing van artikel 94 van het BWRO. Dat artikel leidt tot tal van problemen en verplicht de gemeenten om de afwijkingprocedure toe te passen (en dus een openbaar onderzoek te organiseren) voor aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen die wel overeenstemmen met de BBP's, maar afwijken van de GSV. (Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer de GSV strengere maatregelen oplegt dan het BBP).

Deze kwestie doet de vraag rijzen inzake de hiërarchie van de normen : hiërarchie tussen de plannen en andere verordeningen, de BBP's, de verkavelingsvergunningen en de GSV.

Sommige reclamanten zijn van mening dat de GSV niet toegepast zou mogen worden op verkavelingsvergunningen of BBP's, behalve voor materies die niet door die laatste documenten worden behandeld.

De GOC herinnert eraan dat de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw in artikel 62 stelde : "De voorschriften van de plannen van aanleg heffen, ten aanzien van het grondgebied waarop zij betrekking hebben, de ermede strijdige bepalingen van de gemeentelijke verordeningen van rechtswege op. Van de voorschriften der plannen van aanleg die bindende kracht hebben verkregen, mag in de nieuwe verordeningen niet worden afgeweken. »

De GOC haalt aan dat in de geest van de wetgever van 1962 de stedenbouwkundige verordeningen hiërarchisch ondergeschikt zijn aan de plannen van aanleg.

De ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw bevestigt die hiërarchie, vermits deze stipuleert : "De voorschriften van de vigerende gewestelijke en gemeentelijke verordeningen zijn enkel van toepassing op het grondgebied gedekt door een overeenkomstig titel II [van het BWRO] opgemaakt plan in de mate dat ze niet strijdig zijn met de verordenende voorschriften van deze plannen. » (BWRO, artikel 94)

A cet égard, l'on précisera que certaines de ces problématiques font l'objet de prescriptions nouvelles, ajoutées dans le RRU. C'est le cas des toitures vertes ou des panneaux solaires, pour lesquelles des normes nouvelles sont édictées dans le Titre I dans la mesure où ces normes peuvent s'intégrer dans l'objet du règlement régional d'urbanisme. D'autres thématiques ne sont pas reprises dans le RRU, telles les normes d'éco-construction par exemple, dans la mesure où elles relèvent de techniques de constructions en constante évolution et ne peuvent trouver place dans un règlement d'urbanisme. Pour ces autres thématiques, les normes techniques à respecter font l'objet d'autres textes normatifs ou règles techniques précises.

Par ailleurs, la question des zones inondables doit faire l'objet d'une réflexion globale et cartographique en lien avec l'aménagement du territoire, problématique qui dépasse le cadre du RRU.

RRU et Patrimoine

La Commission royale des Monuments et des Sites est d'avis que le règlement ne peut avoir pour effet de nuire à la préservation du patrimoine immobilier.

Elle craint que l'application de certaines prescriptions et notamment celles du Titre IV relatives à l'accès des bâtiments par les personnes à mobilité réduite, n'entraîne la disparition du petit patrimoine qui fait la qualité du bâti bruxellois.

Elle demande que les prescriptions du RRU ne soient pas applicables lorsqu'elles portent atteinte à l'intérêt et aux qualités intrinsèques des bâtiments qui revêtent un intérêt patrimonial.

La CRD renvoie à son avis sur les Titres II et IV au sein desquels elle propose des amendements pour tenir compte des éléments patrimoniaux.

A l'égard de la protection du patrimoine immobilier, il convient d'avoir égard au fait que, outre les interdictions générales édictées à l'article 232 du CoBAT pour les biens classés, les mesures de protection résultent de conditions particulières de conservation et de l'appréciation de l'autorité compétente dans la délivrance de permis d'urbanisme. Compte tenu de l'extrême variabilité des éléments classés ou des conditions de conservation, ainsi que de la possibilité dans bon nombre de cas de conjuguer les impératifs de la protection du patrimoine immobilier avec les objectifs du R.R.U., il a été préféré de maintenir des dispositions générales compte tenu du fait qu'il peut être dérogé aux dispositions des différents Titres du RRU lorsqu'elles portent préjudice au patrimoine architectural.

La hiërarchie des normes

Le problème posé par l'application de l'article 94 du CoBAT est soulevé par bon nombre de communes. Cet article pose de nombreux problèmes et impose d'appliquer la procédure de dérogation (et donc d'enquête publique) aux demandes de permis d'urbanisme qui, bien que conformes aux PPAS, dérogent au RRU. (C'est le cas par exemple lorsque le RRU impose des mesures plus contraignantes que le PPAS).

Cette question soulève le problème de la hiërarchie des normes : hiërarchie entre les plans et autres règlements, le PPAS, les permis de lotir et le RRU.

Certains réclamants estiment que le RRU ne devrait pas être appliqué aux permis de lotir ni aux PPAS, sauf dans le cas de matières non traitées par ces derniers.

La CRD rappelle que la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme disposait dans son article 62 que « Les stipulations des plans d'aménagement abrogent de plein droit, pour le territoire auquel elles se rapportent, les dispositions des règlements communaux qui leurs seraient contraires. Il ne peut être dérogé, dans les règlements nouveaux, aux situations des plans d'aménagement ayant force obligatoire. »

La CRD relève que dans l'esprit du législateur de 1962 les règlements d'urbanisme sont hiërarchiquement inférieurs aux Plans d'aménagement.

L'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme confirme cette hiërarchie puisque « les prescriptions des règlements régionaux et communaux en vigueur ne sont d'application sur le territoire couvert par un plan établi conformément au Titre II [du CoBAT] que dans la mesure où elles ne sont pas contraires aux prescriptions réglementaires desdits plans. » (CoBAT, article 94)

Artikel 161 van het ontwerp van ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw, dat achteraf niet werd gewijzigd, wordt als volgt verantwoord in de commentaar per artikel : "artikel 161 bevestigt de preëminentie van de voorschriften van de plannen op de stedenbouwkundige verordeningen ». (doc. A108/1-90/91, p.39)

De restrictieve interpretatie van de term "strijdig" leidt eventueel tot de toepassing van de regels van de GSV die ermee verenigbaar zijn, maar strenger zijn dan die van de BBP.

De GOC is van oordeel dat de kwestie van de hiërarchie tussen de BBP's en de GSV definitief geregeld moet worden. Ze behoudt zich het recht voor om deze problematiek later te berde te brengen in een aanbeveling aan de Regering.

Er wordt eventueel op gewezen dat deze problematiek van de hiërarchie van de normen en van de draagwijdte van artikel 94 van het BWRO betrekking heeft op een wetgevende bepaling van het BWRO, waaraan onderhavig besluit tot goedkeuring van de GSV ondergeschikt is.

Verbanden tussen de GSV en de procedure voor de aflevering van stedenbouwkundige vergunningen

Verscheidene gemeenten vragen om de openbare onderzoeken te beperken tot de projecten van groot belang. In dit verband stellen ze voor om ofwel de vrijstelling van een aanvraag van stedenbouwkundige vergunning van het advies van de gemachtigde ambtenaar uit te breiden tot andere geringe afwijkingen (bijvoorbeeld van het voorschrift betreffende het gelijkvloers met tuin in Titel I), ofwel het regeringsbesluit van 12 juni 2003 betreffende de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het advies van de gemachtigde ambtenaar, aan te passen.

De GOC wijst op de moeilijkheid om een definitie te geven voor de juiste inhoud van het begrip "van groot belang".

De GOC herinnert eraan dat het besluit betreffende werken van geringe omvang, behoudens in het geval van afwijkingen, vrijstelling van het advies van de gemachtigde ambtenaar verschafft voor "elke constructie van een bijgebouw tegen het hoofdgebouw voor zover ze tot één niveau beperkt blijft en haar hoogte geen 3,50 m overschrijdt in verhouding tot het niveau van de aangrenzende tuin op die plaats, voor de laagste kant" »

Dat stelt de gemeenten in staat om stedenbouwkundige vergunningen af te leveren voor een gelijkvloers-met-tuin voor aanvragen die conform de GSV zijn, zonder daarvoor het advies van de gemachtigde ambtenaar te moeten vragen.

Ze vraagt om de mogelijkheid voor gemeenten om stedenbouwkundige vergunningen af te leveren zonder advies van de gemachtigde ambtenaar, uit te breiden tot andere handelingen en werken.

De reclamanten vragen met klem om werk te maken van een reële vereenvoudiging van de reglementeringen met de bedoeling de procedures voor de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen te versnellen.

Het probleem van de afwijkingen duikt regelmatig weer op : kan men de verschillende gevallen van mogelijke afwijkingen beschrijven : tabel met de gevallen van mogelijke afwijkingen en de procedures die daarbij komen kijken.

Deze reclamant vraagt dat een jaarbalans zou worden opgemaakt met het aantal toegestane afwijkingen en de desbetreffende artikelen.

De GOC is van mening dat de toepasbare regels in het algemeen te complex zijn en geen ruimte bieden voor vereenvoudiging van de procedures voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunningen.

Ze vraagt dat minstens om de twee jaar een evaluatie van de werking van de GSV zou worden gemaakt. Die evaluatie moet gebeuren in samenwerking met de gemeenten en moet worden overgemaakt aan de Regering en de GOC. Deze evaluatie zou het mogelijk maken de toepassing van de verordening te toetsen aan de realiteit.

Op dit vlak wordt erop gewezen dat de regels voor het onderzoek en de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen worden bepaald door het BWRO en zijn uitvoeringsbesluiten, en dus niet door onderhavig verordenend besluit.

Toepassingsgebied

Gemeenten en particulieren vragen om het toepassingsgebied van de verschillende titels te uniformiseren : ze stellen voor om een globaal toepassingsgebied te bepalen dat alle specifieke kenmerken omvat; sommigen stellen voor om terug te grijpen naar het principe van de "ingrijpende wijziging" - dat nog ter sprake komt in Titel IV.

Ainsi, l'article 161 du projet d'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, non modifié ultérieurement, est justifié dans le commentaire par article, comme suit : « l'article 161 confirme la prééminence des prescriptions des plans sur les règlements d'urbanisme. » (doc. A108/1-90/91, p.39)

Néanmoins, l'interprétation restrictive du terme « contraire » entraîne l'application des règles du RRU compatibles mais plus sévères que celles des PPAS.

La CRD estime que la question de la hiérarchie entre les PPAS et le RRU devrait être définitivement réglée. Elle se réserve le droit de soulever ultérieurement cette problématique dans une recommandation au Gouvernement.

Néanmoins, il convient de relever que cette problématique de la hiérarchie des normes et de la portée de l'article 94 du CoBAT, concerne une disposition à portée législative dudit CoBAT à laquelle est subordonné le présent arrêté adoptant le R.R.U.

Liens entre le RRU et la procédure d'octroi des permis d'urbanisme

Plusieurs communes demandent de limiter les enquêtes publiques aux seuls projets qui présentent un enjeu majeur. A cet égard, elles proposent soit d'élargir à d'autres minimes dérogations le fait de dispenser une demande de permis d'urbanisme de l'avis du fonctionnaire délégué (à l'exemple de la prescription relative au rez-de-jardin dans le Titre I^{er}), soit d'adapter l'arrêté gouvernemental du 12 juin 2003 relatif aux actes et travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué.

La CRD relève la difficulté de définir ce que recouvre la notion d'« enjeu majeur ».

La CRD rappelle que l'arrêté de minime importance dispense de l'avis du fonctionnaire délégué en dehors d'une dérogation « toute construction d'une annexe accolée à la construction principale pour autant qu'elle soit limitée à un niveau et que sa hauteur n'excède pas 3,50 mètres par rapport au niveau du jardin mitoyen à cet endroit, pour le côté le plus bas. »

Cela permet aux communes de délivrer les permis d'urbanisme relatifs aux rez-de-jardin conformes au RRU sans devoir demander l'avis du fonctionnaire délégué.

Elle demande d'élargir la faculté des communes à délivrer les permis d'urbanisme sans avis du fonctionnaire délégué à d'autres actes et travaux.

Les réclamants insistent pour qu'il y ait une réelle simplification des réglementations de manière à accélérer les procédures de délivrance de permis d'urbanisme.

Le problème des dérogations revient régulièrement : peut-on présenter les différents cas de dérogations possibles : tableau reprenant les cas de dérogation possibles et les procédures qu'ils impliquent.

Ce réclamant demande qu'un bilan annuel soit établi relevant le nombre de dérogations octroyées et les articles concernés.

La CRD est d'avis que les règles applicables sont en général trop complexes et ne permettent pas de simplifier les procédures d'octroi des permis d'urbanisme.

Elle demande qu'une évaluation soit réalisée au moins tous les deux ans, analysant le fonctionnement du RRU. Cette évaluation doit être faite en collaboration avec les communes et adressée au Gouvernement et à la CRD. Cette évaluation permettrait de confronter l'application du règlement à la réalité.

Sur ce plan, il convient de relever que les règles d'instruction et de délivrance des permis d'urbanisme sont déterminées par le CoBAT et ses arrêtés d'exécution et ne sont pas régies par le présent arrêté réglementaire.

Le champ d'application

Des communes et des particuliers demandent d'unifier le champ d'application des différents Titres : ils proposent de définir un champ d'application commun qui englobe l'ensemble des spécificités, certains suggèrent d'en revenir au principe de la « modification majeure » - encore présente dans le Titre IV.

Anderen vinden daarentegen dat het ontwerp van GSV de situatie heeft verduidelijkt en hechten hun goedkeuring aan de voorgestelde herformulering van het ontwerp van GSV.

Zoals de GOC preciseert, is het wenselijk noch verstandig om de toepassingsgebieden van de verschillende titels van de GSV te uniformiseren, aangezien ze betrekking hebben op verschillende materies die ook kunnen worden toegepast op specifieke situaties.

De problematiek rond de toepassing van de verordening op bestaande gebouwen komt steeds terug op de voorgrond doorheen alle titels : sommige gemeenten vinden dat de verordening moet worden toegepast op alle verbouwingswerken, ongeacht hun omvang.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek overdreven. De toepassing van de verschillende titels van de GSV op de bestaande bouwwerken gebeurt volgens de bepalingen die eigen zijn aan elke titel – bepalingen die specifiek kunnen zijn voor de bestaande bouwwerken – en rekening houdend met de overgangsbepalingen, wat het mogelijk maakt om de diverse situaties specifiek te behandelen.

De gemeenten vinden dat men het toepassingsgebied moet aanvullen door er § 3 van artikel 98 van het BWRO in op te nemen, zijnde de handelingen en werken onderworpen aan een vergunning via een stedenbouwkundige verordening.

De GOC meent eveneens dat er in de toepassingsgebieden verwezen moet worden naar artikel 98, § 3.

In dit verband moet worden gepreciseerd dat de GSV moet worden toegepast op de handelingen en werken die worden omschreven in het BWRO, artikel 98, § 1, eerste lid, ongeacht of die van rechtswege onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning of ervan vrijgesteld zijn krachtens artikel 98, § 2, evenals op de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een vergunning krachtens artikel 98, § 3. Artikel 98 § 3 van het BWRO heeft uitdrukkelijk tot doel om de handelingen en werken die door een stedenbouwkundige verordening zijn onderworpen aan een vergunning, te onderwerpen aan alle bepalingen van het BWRO, dus met inbegrip van de bepalingen die betrekking hebben op de stedenbouwkundige verordening. Derhalve heeft de GSV betrekking op alle hypothesen bedoeld in artikel 98 (paragrafen 1, 2 en 3).

Het toepassingsgebied van de verschillende titels van de GSV wordt dan ook in die zin gepreciseerd.

Een andere reclamant oordeelt dat het moeilijk is om materies te reglementeren die niet onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning.

Zoals de GOC aanhaalt, is het inderdaad moeilijk om handelingen en werken te reglementeren die niet aan een vergunning zijn onderworpen. Maar die werken moeten wel beantwoorden aan de normen die worden voorgeschreven door de GSV. In het andere geval zijn ze onderworpen aan de aflevering van een stedenbouwkundige vergunning.

Overgangsbepalingen en toepassing in de tijd

Verscheidene reclamanten vragen hoe het zit met de toepassing van de GSV op de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen waarvoor een onderzoek loopt. Ze vragen om een overgangsperiode in te voeren.

Diezelfde reclamanten vragen om in de overgangsbepalingen een bepaling toe te voegen over de handelingen en werken waarvoor geen vergunning is vereist.

De GOC herinnert eraan dat elke Titel van het ontwerp van GSV de toepassing van de Titel in de tijd toelicht. Die kan verschillen van de ene titel tegenover de andere, al naargelang de behandelde materies.

Derhalve zal de GSV van toepassing zijn op de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding van de verordening. De bepalingen in de tijd worden in die zin aangepast in de verschillende titels van de GSV.

De kwestie van sancties en verantwoordelijkheden

De vraag rond de sancties wordt meermaals gesteld : wie sanctioneert, wie bepaalt het soort sanctie, ... ? Verscheidene particulieren en buurtcomités betreuren dat de GSV deze kwesties niet regelt in geen sanctie voorziet – in het bijzonder titel III – Bouwplaatsen, wat in hun ogen niet borg staat voor de toepassing van de regels.

In diezelfde gedachtegang vragen sommigen hoe het zit met de opvolging en controle van de verordening.

Een reclamant stelt voor dat de GSV zou stipuleren dat de verantwoordelijkheid voor de naleving van de verordening een gemeentelijke bevoegdheid is. Daartoe zouden één of meerdere ambtenaren duidelijk aangesteld moeten worden.

Zoals de GOC aanhaalt, wordt de kwestie van de sancties geregeld door het BWRO en is het niet aan het verordenend besluit tot goedkeuring van de GSV om deze problematiek te reglementeren.

D'autres par contre estiment que le projet de RRU a clarifié la situation et approuvent la réécriture proposée par le projet de RRU.

Comme le précise la CRD, il n'est ni souhaitable ni judicieux d'unifier les champs d'application des différents Titres du RRU étant donné qu'ils traitent de matières différentes pouvant s'appliquer à des situations spécifiques.

La problématique de l'application du règlement aux constructions existantes revient de façon récurrente au travers de l'ensemble des Titres : certaines communes considèrent qu'il faut appliquer le règlement à tous les travaux de transformation quelle qu'en soit l'importance.

Comme le relève la CRD cette proposition est excessive. L'application des dispositions des différents titres du RRU aux constructions existantes s'effectue au regard des dispositions propres à chacun des titres – dispositions qui peuvent être particulières pour les constructions existantes – et au regard des dispositions transitoires, ce qui permet un traitement mieux affiné des différentes situations.

Les communes pensent qu'il faut compléter le champ d'application en intégrant le § 3 de l'article 98 du CoBAT, c'est-à-dire, les actes et travaux soumis à permis pas le biais d'un règlement d'urbanisme.

La CRD estime également qu'il faut faire référence à l'article 98, § 3 dans les champs d'application.

A cet égard, il convient de préciser que le R.R.U. a vocation à s'appliquer aux actes et travaux identifiés par le CoBAT en son article 98, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qu'il soit de plein droit soumis à permis d'urbanisme ou dispensé de celui-ci en application du § 2 de l'article 98, ainsi qu'aux actes et travaux soumis à permis en application de l'article 98 § 3. En effet, l'article 98, § 3 du CoBAT entend expressément soumettre les actes et travaux soumis à permis en vertu d'un règlement d'urbanisme à l'ensemble des dispositions du code, en ce compris, par hypothèse, celles relatives au règlement d'urbanisme. De la sorte, c'est l'ensemble des hypothèses visées à l'article 98 (en ses paragraphes 1^{er}, 2 et 3) qui est concernée par le R.R.U.

Partant, le champ d'application des différents titres du R.R.U. est précisé en ce sens.

Un autre réclamant estime qu'il est difficile de réglementer des matières non soumises à permis d'urbanisme.

Comme le relève la CRD s'il est en effet difficile de réglementer des actes et travaux non soumis à permis, ces travaux doivent néanmoins répondre aux normes édictées par le RRU. Dans le cas contraire, ils sont soumis à la délivrance d'un permis d'urbanisme.

Dispositions transitoires et application dans le temps

Plusieurs réclamants posent la question de l'application du RRU aux demandes de permis d'urbanisme et permis de lotir en cours d'instruction. Ils demandent d'introduire une période de transition.

Ces mêmes réclamants demandent l'ajout d'une disposition dans les dispositions transitoires sur les actes et travaux ne nécessitant pas de permis

La CRD rappelle que chaque Titre du projet de RRU spécifie l'application du Titre dans le temps. Celle-ci peut varier d'un Titre à l'autre en fonction des matières traitées.

Partant, le RRU s'appliquera aux demandes de permis d'urbanisme introduites après l'entrée en vigueur du règlement. Les dispositions dans le temps sont corrigées dans ce sens au sein des différents Titres du RRU.

La question des sanctions et responsabilités

La question des sanctions est posée à plusieurs reprises : qui sanctionne, qui définit le type de sanction, ... ? Plusieurs particuliers et comités de quartier regrettent que le RRU ne règle pas ces questions et ne prévoit pas de sanction – en particulier le Titre III – chantier, ce qui ne garantit pas, à leurs yeux, l'application des règles.

Dans la même foulée, certains posent la question du suivi et de contrôle du règlement.

Un réclamant suggère que le RRU détermine que la responsabilité du respect du règlement est une compétence communale. Un ou des fonctionnaires devraient être clairement désignés à cet effet.

Comme le rappelle la CRD la question des sanctions est réglée par le CoBAT et il n'appartient pas à l'arrêté réglementaire qui adopte le RRU de réglementer cette problématique.

Verklarende woordenlijst

Verscheidene gemeenten wensen een unieke verklarende woordenlijst en onderstrepen in elk geval de noodzaak van coherente en geharmoniseerde definities doorheen de verschillende titels van de GSV.

Zoals de GOC aanhaalt, moet elke titel van de GSV zijn eigen verklarende woordenlijst bevatten, niet alleen om autonoom te blijven maar ook omdat elke titel specifieke thema's behandelt. Dat neemt echter niet weg dat de GSV een zekere coherentie moet garanderen doorheen de volledige verordening.

Vragen in verband met de vorm

Sommige reclamanten vragen een doorlopende nummering doorheen alle titels van de GSV.

Andere reclamanten vragen de toevoeging van een inhoudstafel.

Reclamanten vragen om de teksten aan te vullen met didactische schema's, foto's,

Ze vragen om commentaar te plaatsen bij de verordenende tekst.

De GOC schaart zich achter de reclamanten en is van mening dat een doorlopende nummering van de verordening doorheen de verschillende titels de lezing van de verschillende onderdelen zou vergemakkelijken.

Ze vraagt de toevoeging van een inhoudstafel en acht het ook nuttig om een presentatie van de GSV met commentaar en illustraties uit te werken, die de verordening explicieter zou maken

In dit verband wordt aangehaald dat de GSV het voorwerp zal uitmaken van een publicatie met commentaren en illustraties, die de verordening begrijpelijker en toegankelijker zullen maken.

B. Bijzondere opmerkingen bij Titels I tot VIII

TITEL I. — Kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 2

Een reclamant vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden naar de handelingen en werken waarvan de uitvoering een stedenbouwkundige vergunning vereist, opgelegd door een stedenbouwkundige verordening.

Een reclamant vraagt of in lid 1 ook niet moet worden verwezen naar artikel 98, § 1, lid 2 van het BWRO.

Een reclamant meent dat er ook moet worden verwezen naar artikel 96 van het BWRO. Er kunnen immers andere handelingen en werken bestaan buiten artikel 98.

De GOC wijst erop dat er in het Toepassingsgebied moet worden verwezen naar artikel 98, § 3 van het BWRO betreffende de handelingen en werken waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning voorschrijft voor de uitvoering ervan.

Zoals reeds in de algemene opmerkingen werd gepreciseerd, dient de GSV te worden toegepast op de handelingen en werken die worden omschreven in het BWRO, artikel 98, § 1, eerste lid, ongeacht of die van rechtswege onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning of ervan vrijgesteld zijn krachtens artikel 98, § 2, evenals op de handelingen en werken die aan een vergunning zijn onderworpen krachtens artikel 98 § 3.

Om de redenen die worden aangehaald in de algemene opmerkingen, werd het toepassingsgebied van de verschillende titels in die zin gepreciseerd.

Definities

Artikel 2

3. Rooilijn

Een reclamant stelt een nieuwe definitie voor rooilijn voor : « lijn die de aardebaan van een bestaande of toekomstige weg bepaalt en die algemeen de grens vormt tussen de openbare weg en de private of openbare eigendommen. »

De GOC verwerpt dit voorstel. Ze stelt voor om de definitie te wijzigen met verwijzing naar de « naastliggende eigendommen » in plaats van « private of openbare eigendommen ».

Glossaire

Plusieurs communes souhaitent un glossaire unique et soulignent en tout cas la nécessité d'une cohérence et d'une harmonisation des définitions au travers des différents Titres du RRU.

Comme le relève la CRD, chaque Titre du RRU doit disposer de son glossaire non seulement pour rester autonome mais aussi parce qu'ils abordent des problématiques spécifiques. Il reste que le RRU a été libellé afin d'assurer une cohérence globale de l'ensemble de la réglementation.

Questions de forme

Certains réclament une numérotation continue à travers l'ensemble des Titres du RRU.

D'autres réclament l'ajout d'une table des matières.

Des réclament de compléter les textes par des schémas didactiques, des photos,

Ils demandent d'accompagner le texte réglementaire de commentaires.

La CRD appuie les réclament et estime qu'une numérotation continue du règlement au travers des différents titres permettra une lecture plus aisée de ses différentes parties.

Elle demande l'ajout d'une table des matières et estime utile de réaliser une présentation commentée et illustrée du RRU, ce qui le rendrait plus explicite.

Sur ce plan, le RRU fera l'objet d'une publication commentée et illustrée, ce qui en facilitera la compréhension et l'accès.

B. Remarques particulières sur les titres I à VIII

TITRE I. — Caractéristiques des constructions et de leurs abords

Champ d'application

Article 1

§ 2.

Un réclament demande d'étendre le champ d'application aux actes et travaux dont l'exécution nécessite un permis d'urbanisme imposé par un règlement d'urbanisme.

Un réclament demande s'il ne faut pas également faire référence – à l'alinéa 1^{er} – à l'article 98, § 1^{er}, alinéa 2 du CoBAT.

Un réclament pense qu'il faut également faire référence à l'article 96 du CoBAT. D'autres actes et travaux peuvent en effet exister en dehors de l'article 98.

La CRD relève qu'il faut faire référence dans le champ d'application à l'article 98, § 3 du CoBAT relatif aux actes et travaux pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis pour leur exécution.

Comme il le fut précisé ci-dessus dans les observations générales, le RRU a vocation à s'appliquer aux actes et travaux identifiés par le CoBAT en son article 98 § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qu'il soit de plein droit soumis à permis d'urbanisme ou dispensé de celui-ci en application du § 2 de l'article 98, ainsi qu'aux actes et travaux soumis à permis en application de l'article 98 § 3.

Pour les motifs exposés dans les observations générales, le champ d'application des différents titres a été précisé en ce sens.

Définitions

Article 2

3. Aligement

Un réclament propose une nouvelle définition de l'alignement : « tracé qui définit l'assiette d'une voirie existante ou future et qui constitue généralement la limite entre la voie publique et les propriétés privées ou publiques. »

La CRD rejette la proposition. Elle suggère de modifier la définition en faisant mention des « propriétés riveraines » plutôt que des « propriétés privées ou publiques. »

In dit verband dient te worden aangehaald dat de definitie van de rooilijn geen interpretatieproblemen met zich meebrengt ten aanzien van de uitreikende overheden. De wijzigingen in de GSV hebben tot doel om de elementen te verduidelijken die vatbaar zijn voor interpretatieverschillen of om bepaalde voorschriften te vereenvoudigen waarvan de toepassing voor problemen zorgt. In dat opzicht kan de definitie worden vereenvoudigd door gebruik te maken van het begrip « naastliggende eigendommen ».

9. Bovengronds bouwwerk

Deze reclamanten stellen voor de definitie verder te verfijnen met « ... terrassen ingericht op het grondniveau en andere ondoorlaatbare grondbedekkingen op grondniveau », hetzij met « ... terrassen ingericht op het tuinniveau... », hetzij met « koerterras. »

Verscheidene reclamanten vragen de toevoeging van nieuwe definities : ondergronds bouwwerk en ondergronds en gedeeltelijk bovengronds bouwwerk.

De GOC wijst erop dat een terras op de eerste verdieping niet in de definitie moet worden opgenomen vermits dit per definitie boven de grond is gelegen.

Om alle onduidelijkheid te vermijden, stelt ze evenwel voor om de definitie als volgt aan te passen : « gedeelte van het bouwwerk dat zichtbaar is vanaf het grondniveau, met uitsluiting van de ondoorlaatbare grondbedekkingen (terrassen, weg, ...) op grondniveau.

In dit verband kan de definitie van het bovengronds bouwwerk inderdaad aangevuld worden om de elementen te preciseren die niet in aanmerking worden genomen voor de berekening van de bouwdiepte. Derhalve wordt in de definitie gepreciseerd dat terrassen en andere ondoorlaatbare bedekkingen « op grondniveau » worden uitgesloten.

23. Blinde benedenverdiepingen

Verscheidene reclamanten zijn van oordeel dat garagepoorten ondoorzichtig zijn en dus op zichzelf een blinde benedenverdieping vormen. Een aaneenschakeling van garagepoorten op de benedenverdieping van een groot gebouw geeft niet het verhoopte resultaat.

Ze vragen daarom om de garagepoorten uit de definitie te schrappen.

Het is evenwel de bedoeling om blinde en gelijkvormige gevels te vermijden aan de straatkant. De openingen in die gelijkvormigheid, zoals inkomdeuren of garagepoorten, dragen dus bij tot het nagestreefde doel. Overigens is het aan de gemeentelijke verordeningen om de normen met betrekking tot de stedelijke omgeving te preciseren. De gewestelijke verordening is een document dat richtlijnen aangeeft voor de beoordeling van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

26. Naastliggend terrein

Verscheidene reclamanten en de KCML vragen om in de definitie rekening te houden met alle terreinen die grenzen aan het beschouwde terrein, naast de rechtstreeks naastliggende terreinen, zodat alle percelen op het binnenterrein van een huizenblok worden inbegrepen.

De GOC schaarft zich achter het voorstel van de reclamanten en stelt voor om de definitie als volgt te vereenvoudigen : « het of de aangrenzende terrein(en). »

De naastliggende terreinen gelegen op het binnenterrein van een huizenblok moeten inderdaad ook in aanmerking worden genomen en kunnen in sommige gevallen de toepassing van de plaatsings- en bouwprofielregels beïnvloeden.

Maar het begrip naastliggend terrein wordt gebruikt in artikel 4, 2°, b) en in artikel 7, § 1, en dient om de diepte en de plaatsing te bepalen van de bouwwerken waarvoor rekening moet worden gehouden met de situatie van de aanpalende terreinen en niet met die van de terreinen in het binnenterrein van het huizenblok.

28. Gebied voor koeren en tuinen

Verscheidene reclamanten (twee gemeenten) zijn van oordeel dat de zijdelingse inspringstrook niet bij de koeren en tuinen moet worden gerekend, op gevaar van de proliferatie van tuinhuisjes vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning

Ze vragen bijgevolg een definitie met betrekking tot de zijdelingse inspringstrook.

De GOC oordeelt dat het ontwerp van de GSV onvoldoende duidelijk is met betrekking tot de voorschriften van toepassing op de zijdelingse inspringstrook. Ze vraagt bijgevolg om een verduidelijking. Ze steunt het verzoek van de reclamant en stelt voor dat de zijdelingse inspringstrook zou worden gedefinieerd.

Ze is van mening dat de definitie van het gebied voor koeren en tuinen als volgt moet worden aangepast : « ... de achteruitbouwstrook en de zijdelingse inspringstrook niet inbegrepen. »

Sur ce plan, il convient de relever que la définition de l'alignement ne pose pas de problème d'interprétation par les autorités délivrantes; que le but des modifications apportées au RRU est de clarifier les éléments qui prêtent à interprétation ou de simplifier certaines prescriptions qui posent problème dans leur application. Que, dans ce but, le libellé de la définition peut être simplifié en faisant référence à la notion de "propriété riveraine".

9. Construction hors-sol

Ces réclamants proposent de préciser la définition en parlant soit de « ... terrasses aménagées au niveau du sol et autres revêtements imperméables au niveau du sol », soit de « ... terrasses aménagées au niveau du jardin... », soit de parler de « cours terrasses. »

Plusieurs réclamants demandent d'ajouter de nouvelles définitions : construction en sous-sol et construction en sous-sol partiellement émergente.

La CRD relève qu'une terrasse située au premier étage ne doit pas entrer dans la définition étant entendu qu'elle est, par essence, située hors-sol.

Pour lever toute équivoque, elle propose néanmoins de modifier la définition comme suit : « partie de la construction visible à partir du niveau du sol, à l'exclusion des revêtements imperméables (terrasses, chemins, ...) situés au niveau du sol.

A cet égard, la définition de la construction hors-sol mérite en effet d'être complétée de manière à préciser les éléments qui ne sont pas pris en compte dans le calcul de la profondeur de construction. Il est donc précisé dans la définition qu'il s'agit bien d'exclure les terrasses et autres revêtements imperméables « situés au niveau du sol ».

23. Rez-de-chaussée aveugle

Plusieurs réclamants estiment que les portes de garage sont opaques et créent donc à elles seules un rez-de-chaussée aveugle. Une enfilade de portes de garage au rez-de-chaussée d'un large immeuble ne procure pas le résultat escompté.

Ils demandent de supprimer les portes de garage de la définition.

Néanmoins, la volonté est d'éviter les façades aveugle et uniforme au niveau de la rue. Partant, les ouvertures dans cette uniformité, telles que portes d'entrée ou porte de garage participent à l'objectif poursuivi. Par ailleurs, il est du ressort des règlements communaux de préciser les normes relatives à l'environnement urbain, le règlement régional étant un document donnant les lignes directrices de l'appréciation d'une demande de permis d'urbanisme.

26. Terrain voisin

Plusieurs réclamants et la CRMS demandent de tenir compte, dans la définition, de tous les terrains contigus au terrain considéré en plus des terrains directement voisins, de manière à y englober les parcelles situées en intérieur d'îlot.

La CRD appuie la demande des réclamants et propose de simplifier la définition comme suit : « le ou les terrains contigus. »

Les terrains voisins situés en intérieur d'îlot doivent en effet également être pris en considération et peuvent dans certains cas influencer sur l'application des règles d'implantation et de gabarit.

Néanmoins la notion de terrain voisin est utilisée dans l'article 4, 2°, b) et dans l'article 7, § 1^{er} et sert à déterminer la profondeur et l'implantation des constructions pour lesquelles il est pertinent de prendre en compte la situation des terrains contigus et non pas la situation des terrains en intérieur d'îlot

28. Zone de cours et jardins

Plusieurs réclamants (deux communes) estiment que la zone de retrait latéral ne doit pas être incluse dans la zone de cours et jardins sous peine d'y voir proliférer des abris de jardin dispensés de permis d'urbanisme.

Ils demandent de définir la zone de retrait latéral.

La CRD considère que le projet de RRU manque de clarté quant aux prescriptions applicables à la zone de retrait latérale. Elle demande de clarifier la situation. Elle appuie le réclamant et propose que la zone de retrait latéral fasse l'objet d'une définition.

Elle est d'avis qu'il faut modifier la définition de la zone de cours et jardins comme suit : « ... ne comprenant pas la zone de recul ni la zone de retrait latéral. »

Om de respectieve reikwijdte van de zijdelingse inspringstrook en van het gebied voor koeren en tuinen te verduidelijken, wordt het begrip zijdelingse inspringstrook gepreciseerd en uitdrukkelijk uitgesloten uit de definitie van het gebied voor koeren en tuinen.

HOOFDSTUK II. — Plaatsing en bouwprofiel

Afdeling 1. — Plaatsing en bouwprofiel van de mandelige bouwwerken

Plaatsing

Artikel 3

§ 2

De GOC is van mening dat de tekst van de GSV gebaat zou zijn met een verklarende nota met vermelding van de verschillende behandelde afdelingen.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de GSV het voorwerp zal uitmaken van een publicatie met verklarende en inleidende nota's bij de verschillende titels van de GSV. Die commentaren zullen het mogelijk maken om de draagwijdte van de GSV te situeren in het geheel van bestaande verordeningen en reglementeringen in het Brussels Gewest, alsook om bepaalde voorschriften van de GSV te illustreren.

Diepte

Artikel 4

De GOC vraagt om na te gaan welke eventuele impact de toekomstige ordonnantie betreffende de thermische isolatie zal hebben op Titel I. De regels inzake thermische isolatie zullen immers wellicht leiden tot dikkere muren of zelfs bijkomende uitsprongen op het openbaar domein. Die elementen zouden in strijd kunnen zijn met de diepteregels en andere voorschriften van Titel I.

De GOC vraagt dat in Titel I van de GSV rekening zou worden gehouden met de meerdiktes die zullen worden vereist door de nieuwe regels inzake isolatie.

De GSV heeft echter tot doel om stedenbouwkundige regels met betrekking tot de stedelijke omgeving te bepalen om een « goede plaatselijke ordening » te garanderen. De bouwdiepte mag niet worden vermeerderd wegens nieuwe technische normen of nieuwe verplichtingen inzake de thermische isolatie, omdat dit de goede ordening in het gedrang zou kunnen brengen.

De vereiste technieken om te beantwoorden aan de nieuwe normen inzake thermische isolatie zullen dus geïntegreerd moeten worden in de toegestane bouwdieptes en aan de binnenzijde van het bouwwerk moeten worden geïnstalleerd.

De GOC vraagt om een globale aanpak die rekening houdt met het erfgoed.

De toekomstige ordonnantie betreffende de energieprestatie, die momenteel wordt uitgewerkt, zal in principe van toepassing zijn op nieuwe gebouwen, op grote renovatieprojecten van meer dan 1 000 m², alsook op andere renovatiewerken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is vereist (ze zal hetzelfde gebied bestrijken als de GSV). Er zullen ongetwijfeld bijzondere voorwaarden worden voorzien voor beschermde en op de bewaarlijst ingeschreven monumenten.

§ 1

Reclamanten wensen meer duidelijkheid te scheppen in de teksten. De formulering van het ontwerp van de GSV is complexer geworden en is voor een niet-specialist moeilijker te interpreteren. Deze reclamanten vragen om de regels uit te splitsen per situatie en om eenvoudigere zinnen te gebruiken.

De GSV dient evenwel voldoende precieze regels voor te schrijven, in het bijzonder met betrekking tot de plaatsing van de bouwwerken, en met name betreffende de maximale bouwdiepte van de bouwwerken, rekening houdend met de bestaande toestand, zijnde de naastliggende terreinen, al naargelang die al dan niet bebouwd zijn. Daarvoor moeten de toe te passen voorschriften worden uitgesplitst volgens diverse hypothesen. Zoals reeds werd gepreciseerd, zal de GSV het voorwerp uitmaken van een publicatie met verklarende nota's waarin ook grafische voorbeelden worden gegeven om de leesbaarheid ervan te verbeteren. Overigens werd de tekst van de GSV al vereenvoudigd. Sommige voorschriften die werden voorgesteld in het ontwerp van GSV en waarop tal van opmerkingen werden gemaakt, werden geschrapt, zoals de toestemming om de bouwdiepte van naastliggende bouwwerken te overschrijden met 4,50 meter op het niveau van de benedenverdieping met tuin.

2° a) : Referentiebouwwerken

Een reclamant en de GOC vragen om duidelijk aan te geven dat de naastliggende of nabij gelegen bouwwerken « referentiebouwwerken » worden genoemd. Deze formulering zou een beter begrip van de tekst toelaten, evenals een uniformering van de formulering doorheen de volledige GSV. (Zelfde opmerking voor artikel 5, § 1).

Afin de clarifier la portée respective de la zone de retrait latéral et de la zone de cours et jardins, la notion de zone de retrait latéral est précisée et exclue expressément de la définition de la zone de cours et jardins.

CHAPITRE II. — Implantation et gabarit

Section 1^{re}. — Implantation et gabarit des constructions en mitoyenneté

Implantation

Article 3

§ 2

La CRD est d'avis que le texte du RRU gagnerait à être clarifié par une note explicative mentionnant les différentes sections abordées.

A cet égard, l'on rappellera que le RRU fera l'objet d'une publication comprenant des notes explicatives et introductives aux différents Titres du RRU. Ces commentaires permettront de situer la portée du RRU dans l'ensemble des réglementations existantes en Région bruxelloise et d'illustrer certaines prescriptions du RRU.

Profondeur

Article 4

La CRD demande de vérifier quelle incidence éventuelle aura la future ordonnance relative à l'isolation thermique sur le Titre I^{er}. En effet, les règles en matière d'isolation thermique induiront probablement des épaisseurs de mur plus importantes, voire des saillies supplémentaires sur le domaine public. Ces éléments pourraient entrer en contradiction avec les règles de profondeur et d'autres prescriptions du Titre I^{er}.

La CRD demande que les surépaisseurs qui seront exigées par les règles nouvelles en matière d'isolation soient prises en compte dans le Titre I^{er} du RRU.

Néanmoins, le RRU a pour but d'édicter des règles urbanistiques relatives à l'environnement urbain afin d'assurer un « bon aménagement des lieux ». La profondeur de construction ne peut être augmentée du fait de nouvelles normes techniques ou de nouvelles impositions en matière d'isolation thermique sous peine de mettre à mal le bon aménagement.

Les techniques propres à répondre aux nouvelles normes en matière d'isolation thermique devront donc s'intégrer aux profondeurs autorisées et être disposées à l'intérieur de la construction.

La CRD demande une approche globale qui tienne compte du patrimoine.

La future ordonnance en préparation sur la performance énergétique s'appliquera en principe aux bâtiments neufs, aux grosses rénovations de plus 1 000 m², ainsi qu'aux autres rénovations soumises à permis d'urbanisme (elle couvrira le même champ que le RRU). Des conditions particulières seront sans doute prévues pour les monuments classés et sauvegardés.

§ 1^{er}

Des réclamants aimeraient plus de clarté dans les textes. Le libellé du projet de RRU s'est complexifié et est plus difficile à interpréter par un non-spécialiste. Ces réclamants demandent de ventiler les règles par cas de figure et d'utiliser des phrases plus simples.

Néanmoins, le RRU se doit d'édicter des règles suffisamment précises, en particulier, en ce qui concerne l'implantation des constructions, notamment en ce qui concerne la profondeur maximale des constructions et ce, au regard de la situation existante, c'est-à-dire en prenant en considération les terrains voisins selon qu'ils sont bâtis ou non-bâtis. Ceci implique de ventiler les prescriptions applicables selon diverses hypothèses. Comme il le fut déjà précisé, le R.R.U. fera l'objet d'une publication comprenant des notes explicatives intégrant des exemples graphiques permettant d'en assurer plus facilement la lisibilité. Par ailleurs, le texte du RRU a été simplifié. Certaines prescriptions proposées par le projet de RRU et qui ont fait l'objet de nombreuses remarques n'ont pas été retenues, comme l'autorisation d'un dépassement des constructions voisines de 4,50 mètres au niveau du rez-de-jardin.

2° a) : Constructions de référence

Un réclamant et la CRD demandent de préciser que les constructions voisines ou proches sont dénommées « constructions de référence ». Cette formulation permettrait une meilleure compréhension du texte et une uniformisation des rédactions au travers de l'ensemble du RRU. (Même remarque pour l'article 5, § 1^{er}).

De term « referentiebouwwerk » wordt echter al gebruikt in artikel 6 betreffende de daken en verwijst naar artikel 5. Het is verantwoord om te spreken van referentiebouwwerk in deze artikels, omdat men voor de toepassing ervan moet preciseren welke bouwwerken als referentie worden gebruikt voor de berekening van de bouwhoogtes wanneer er geen naastliggende bouwwerken zijn.

Daartegenover staat dat de diepteregels, bepaald in artikel 4, enkel verwijzen naar de naastliggende bouwwerken. Wanneer geen enkel naastliggend terrein bebouwd is, mag het bouwwerk niet dieper zijn dan driekwart van de terreindiepte.

Het is derhalve nodig noch nuttig om in artikel 4 te spreken van referentiebouwwerk.

2° a) en b) : Toegelaten diepte

Deze reclamant stelt voor om een 45°-regel in te voeren (bijv. : een diepte van meer dan 3 meter kan worden toegestaan voor zover deze een hoek van 45° maakt naar het diepste naastliggende bouwwerk toe).

Deze regel is evenwel niet nodig, omdat de 3- meterregel volstaat en borg staat voor het behoud van de naastliggende bouwwerken.

Een reclamant haalt aan dat de regel soepeler zou zijn voor de oude wijken, om zo de verscheidenheid van de achtergevels te bevorderen en een strikte regel te hanteren voor de brede percelen in de nieuwe wijken.

De KCML is gekant tegen een mogelijke uitbreiding van de benedenverdieping met tuin tot 4,50 meter diep. Ze meent dat dit een nieuwe aanslag zou zijn op de binnenterreinen van de huizenblokken en dat dit voorschrift in strijd is met voorschrift 0.6 van het GBP. Ze vraagt dan ook om de oude tekst te hernemen.

Sommige reclamanten menen dat de voorgestelde uitbreiding tot 4,50 m overdreven is in de dicht bebouwde wijken. Ze oordelen dat dit nieuwe voorschrift in strijd is met artikel 13 betreffende het behoud van vollegrondoppervlakten.

Ze vragen om de mogelijke overschrijding te beperken tot drie meter (of zelfs 3,50 m).

Ze stellen voor om de maximumdiepte grondig en behoorlijk te laten analyseren en motiveren.

Een reclamant stelt een duidelijkere formulering van dit voorschrift voor : « Op de benedenverdieping met tuin en enkel op dit niveau, kan een overschrijding van maximaal 3 meter ten opzichte van het diepste naastliggende bouwwerk worden toegestaan voor ieder bouwwerk geplaatst tegen het bestaande naastliggende bouwwerk, waarbij echter 25 % van de oppervlakte van het terrein onbebouwd moet blijven, buiten de inspringstrook en zonder verhoging van de mandelige muur. »

Verscheidene reclamanten stemmen met het nieuwe voorschrift in, maar oordelen dat de organisatie van speciale regelen van openbaar-making niet bijdraagt tot een vereenvoudiging van de procedures. Ze vragen dat de overschrijding van 3 meter en van 4,50 meter voorzien in artikel 4 § 1, mogelijk zou zijn zonder speciale regelen van openbaar-making en zou worden toegestaan wegens geringe omvang, wanneer er geen verhoging plaatsvindt van de mandelige muren.

Een reclamant (een gemeente) keurt het nieuwe voorschrift goed, maar vraagt om te preciseren dat de uitbreiding enkel kan worden toegestaan « mits een behoorlijke motivering en het behoud van de woonkenmerken van de buurt. »

Een reclamant vraagt dat deze maatregel geen verhogingen van de mandelige muur met zich mee zou brengen.

Andere reclamanten vragen om het niveau van de uitbreiding te verduidelijken. De « benedenverdieping met tuin » is immers niet altijd eenduidig : het kan een niveau zijn tussen de eerste verdieping en het kelderniveau, of op het niveau van de eerste verdieping (indien er een verschil is tussen het straat- en het tuinniveau).

Ze stellen voor om duidelijk aan te geven dat de uitbreiding zich, volgens het niveauverschil tussen straat en tuin, kan situeren tussen de eerste verdieping (indien de tuin zich op een halfniveau bevindt) en het kelderniveau, of op het niveau van de eerste verdieping (indien de tuin zich op een niveau bevindt dat hoger ligt dan de straat).

Een reclamant vraagt om de uitbreiding die wordt toegestaan in geval van bouwwerken met een gelijke diepte, te preciseren (3 meter of 4,50 meter ?).

Met betrekking tot een benedenverdieping met tuin met een diepte van 4,50 meter :

De GOC erkent dat deze diepte overdreven kan zijn voor kleine huizenblokken en dicht bebouwde wijken. Deze diepte stelt evenwel geen problemen in wijken met grotere percelen en in minder dicht bebouwde wijken.

Or, l'expression « construction de référence » est déjà utilisée dans l'article 6 relatif à la toiture et renvoie à l'article 5. Il est justifié de parler de construction de référence dans ces articles car il convient, pour l'application de ces articles, de préciser quelles sont les constructions visées comme référence dans le calcul des hauteurs de construction en l'absence de constructions voisines.

Par contre, les règles de profondeur déterminées à l'article 4 font référence aux seules constructions voisines. Lorsque aucun terrain voisin n'est bâti, la construction ne peut pas dépasser les $\frac{3}{4}$ de la profondeur du terrain.

Il n'est donc ni nécessaire ni utile d'utiliser le concept de construction de référence à l'article 4.

2° a) et b) : Profondeurs autorisées

Ce réclamant suggère de définir une règle des 45° (ex. : une profondeur supérieure à 3 mètres peut-être autorisée dans la mesure où elle s'inscrit dans un angle à 45° ouvert vers le voisin le plus profond).

Néanmoins, cette règle n'est pas nécessaire, la règle des 3 mètres étant suffisante et préservant suffisamment les constructions voisines.

Un réclamant suggère que la règle soit plus souple pour les quartiers anciens de manière à favoriser la diversité des façades arrières et de maintenir une règle stricte pour le parcellaire large des quartiers neufs.

La CRMS s'oppose à l'extension possible des rez de jardin à 4,50 mètres de profondeur. Elle estime que cela constitue une nouvelle atteinte aux intérieurs d'îlots et que cette prescription est contraire à la prescription 0.6 du PRAS. Elle demande d'en revenir au texte antérieur.

Des réclamants estiment que l'extension proposée de 4,50 m est excessive dans les quartiers densément bâtis. Ils considèrent que cette nouvelle prescription entre en contradiction avec l'article 13 relatif au maintien de surfaces en pleine-terre.

Ils demandent de ne pas autoriser un dépassement au-delà de trois mètres (voire 3,50 m).

Ils proposent d'imposer que les profondeurs maximales soient analysées avec rigueur et dûment motivées.

Un réclamant propose un libellé plus clair de cette prescription : « Au rez-de-jardin et sur ce niveau uniquement, un dépassement de maximum 3 mètres par rapport à la construction voisine la plus profonde peut être autorisé pour toute construction accolée à la construction voisine existante, en laissant toutefois libre de construction 25 % de la superficie du terrain, hors zone de recul et sans rehausse de mur mitoyen. »

Plusieurs réclamants approuvent la nouvelle prescription, mais estiment que l'organisation de mesures particulières de publicité ne constitue pas une avancée vers une simplification des procédures. Ils demandent que le dépassement des 3 mètres et des 4,50 mètres prévus à l'article 4 § 1^{er}, soit possible sans mesures particulières de publicité et octroyé en minime importance lorsqu'il n'y a pas de rehausse des murs mitoyens.

Un réclamant (une commune) approuve la nouvelle prescription, mais demande de préciser que l'extension ne peut être accordée que « moyennant due motivation et préservation des qualités résidentielles du voisinage. »

Un réclamant demande que cette mesure n'engendre pas de rehausse du mur mitoyen.

D'autres réclamants demandent de préciser le niveau de l'extension. Il peut en effet se présenter plusieurs cas de « rez-de-jardin : un niveau situé entre le bel étage et le niveau cave ou au niveau du 1^{er} étage (cas de différence de niveau entre la rue et le jardin).

Ils proposent de préciser que l'extension peut être située, selon la différence de niveau entre la rue et le jardin, entre le niveau bel étage (si le jardin se trouve à mi-niveau) et le niveau de la cave, ou au niveau du 1^{er} étage (si le jardin se trouve à un niveau au-dessus de la rue).

Un réclamant demande de préciser l'extension autorisée en cas de constructions d'égaux profondeur (3 mètres ou 4,50 mètres ?).

Sur la question d'autoriser un rez-de-jardin d'une profondeur de 4,50 mètres :

La CRD reconnaît que cette profondeur peut être excessive pour les îlots de petite taille et les quartiers densément bâtis. Elle ne pose, néanmoins pas de problème dans les quartiers au parcellaire plus grand et dans les quartiers moins denses.

De GOC is van mening dat de afstand van 4,50 meter als basisregel voor het gewest kan worden behouden in de GSV, waarbij het de gemeenten vrijstaat om via zonale gemeentelijke verordeningen, specifieke maatregelen te bepalen voor bijzondere situaties.

De GOC meent inderdaad dat een gewestelijke verordening geen oplossing kan bieden voor alle gevallen en dat deze algemene normen moet beschrijven. De gemeenten zijn, dankzij een grondigere kennis van hun grondgebied, beter geplaatst om normen te bepalen die zijn aangepast aan de specifieke kenmerken van hun grondgebied. De GOC vraagt dat de GSV uitdrukkelijk zou vermelden dat de regels verder kunnen worden verfijnd in een gemeentelijke verordening.

Met betrekking tot de onderzoeksprocedure :

De GOC meent unaniem dat de GSV geen bijkomende procedure kan voorschrijven als aanvulling op het bestaande juridische arsenaal. Ze wenst ook geen wijziging van het BWRO in die zin, vermits dat de regels nog complexer zou maken. Ze vindt bovendien dat de procedure voorgesteld in het ontwerp van de GSV geen stap is in de richting van een vereenvoudiging van de procedureregels voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunningen.

11 leden van de GOC zijn het eens met de toestemming die het ontwerp van GSV geeft voor een overschrijding met 3 m ten opzichte van het diepste naastliggende bouwwerk en met 4,50 m ten opzichte van het minst diepe bouwwerk. Die overschrijdingen moeten worden toegestaan zonder speciale regelen van openbaarmaking. Die leden herinneren eraan dat de gemeenten de initiatieven moeten nemen die ze relevant achten voor de analyse van de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen en voor de uitwerking van gemeentelijke verordeningen aangepast aan de diverse stedenbouwkundige situaties op hun grondgebied.

11 leden vinden daarentegen de door het ontwerp van GSV toegestane uitbreidingen overdreven en vinden dat deze de binnenterreinen van de huizenblokken te veel zouden aantasten.

Ze vragen dus het behoud van de bestaande GSV die de mogelijke uitbreiding beperkt tot 3 meter.

Er waren dus nogal wat opmerkingen, in diverse richtingen, aangaande het voorstel van het ontwerp van GSV om voor benedenverdiepingen met tuin een bouwdiepte toe te laten die de naastliggende bouwwerken met 4,50 m overschrijft. De GOC is zelf verdeeld over dit punt : sommige leden zijn het eens met het ontwerp van GSV, andere vinden de toegelaten diepte overdreven, rekening houdend met de dichtheid van sommige wijken, en zijn van oordeel dat deze regel de binnenterreinen van de huizenblokken te veel zou aantasten.

Overigens kunnen de intenties van het ontwerp van GSV tegenstrijdig lijken. Het ontwerp van GSV streeft immers twee doelstellingen na : meer autonomie geven aan de gemeenten inzake de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen, en een vereenvoudiging van de procedures voor de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen om te vermijden dat men te veel afwijkingen gaat aanvragen.

De meeste partijen halen aan dat de procedure die door het ontwerp van GSV wordt voorgesteld, niet tegemoetkomt aan het doel van een vereenvoudiging van de procedures, omdat het niet afziet van de verplichting van de regelen van openbaarmaking voorafgaand aan de toekenning van deze bijkomende diepte.

Deze procedure is bovendien niet voorzien in het BWRO en zou dus een wijziging van dat wetboek vereisen om te kunnen worden toegepast

In het licht van de diverse reacties en rekening houdend met de wil die de Regering in het GewOP te kennen geeft om meer aandacht te schenken aan de ingroening van de binnenterreinen en aan de moeilijkheid om de voorschriften van het ontwerp van GSV toe te passen, werd besloten om terug te grijpen naar de oorspronkelijke regels, waarbij slechts een overschrijding van 3 meter wordt toegestaan ten opzichte van het naastliggende bouwwerk, zonder dus een bijkomende mogelijkheid om een diepte van 4,5 m toe te laten. Die bepaling staat borg voor een betere bescherming van de binnenterreinen van de huizenblokken en voor een homogener toepassing van hun bescherming.

Verscheidene reclamanten wijzen erop dat het geval van het driegevelbouwwerk niet wordt behandeld. Ze stellen voor een voorschrift toe te voegen : « In het geval van een driegevelbouwwerk zal het bouwwerk het mandelige profiel van het naastliggende bouwwerk met niet meer dan 3 meter in de diepte overschrijden. »

De GOC vindt ook dat er reden is om een paragraaf toe te voegen betreffende de diepte van driegevelbouwwerken. Deze bouwwerken zouden moeten aansluiten op de gemiddelde diepte van de naastliggende bouwwerken.

Derhalve wordt het voorstel van de reclamanten gevolgd. Het verdient de voorkeur boven dat van de GOC omdat het aansluit bij de voorschriften die moeten worden toegepast op de bouwwerken wanneer slechts één van de naastliggende terreinen is bebouwd.

La CRD est d'avis que la mesure de 4,50 mètres peut être maintenue comme règle de base régionale au sein du RRU, les communes étant libres de préciser, à l'aide de règlements communaux zonés, des mesures spécifiques correspondant aux situations particulières.

La CRD estime, en effet, qu'un règlement régional ne peut pas solutionner tous les cas de figure et qu'il doit édicter des normes générales. Les communes, par la connaissance fine de leur territoire, sont mieux à même d'édicter des normes adaptées à leurs particularités. La CRD demande que le RRU mentionne explicitement que les règles peuvent être précisées à l'aide de règlements communaux.

Sur la question de la procédure d'enquête :

La CRD unanime estime que le RRU ne peut pas ajouter une procédure supplémentaire à l'arsenal juridique existant. Elle ne souhaite pas non plus une modification du CoBAT dans ce sens, car cela complexifierait encore les règles. Elle pense, en outre, que la procédure proposée par le projet de RRU ne constitue pas une avancée dans le sens d'une simplification des règles de procédure d'octroi des permis d'urbanisme.

11 membres de la CRD approuvent l'autorisation faite par le projet de RRU d'un dépassement de 3 mètres par rapport à la construction voisine la plus profonde et de 4,50 mètres par rapport à la construction la moins profonde. Ces dépassements doivent être autorisés sans mesures particulières de publicité. Ces membres rappellent que les communes peuvent prendre les initiatives qu'elles jugent pertinentes dans l'analyse des demandes de permis d'urbanisme et dans la réalisation de règlements communaux adaptés aux diverses réalités urbanistiques de leur territoire.

11 membres estiment par contre que les extensions autorisées par le projet de RRU sont excessives et portent atteinte de manière exagérée aux intérieurs d'îlot.

Ils demandent le maintien du RRU existant qui limite l'extension potentielle à 3 mètres.

Ainsi, la proposition du projet de RRU de permettre une profondeur de construction pour le rez-de-jardin dépassant de 4,50 mètres les constructions voisines a suscité de nombreuses remarques et observations dans des sens divers. La CRD elle-même est divisée sur ce point, certains membres approuvant le projet de RRU, d'autres membres estimant que la profondeur permise est excessive compte tenu de la densité de certains quartiers et qu'elle porte atteinte de façon exagérée aux intérieurs d'îlot.

Par ailleurs, les intentions du projet de RRU peuvent sembler contradictoires. En effet, le but recherché par le projet de RRU est double : donner une plus grande autonomie aux communes dans la délivrance des permis d'urbanisme et simplifier les procédures de délivrance de permis d'urbanisme en évitant le recours à la dérogation

La plupart des intervenants font valoir que la procédure proposée par le projet de RRU ne rencontre pas la volonté d'une simplification des procédures, car il ne renonce pas à l'imposition de mesures de publicité préalablement à l'octroi de cette profondeur supplémentaire.

Cette procédure n'est de surcroît pas prévue par le CoBAT et nécessiterait donc une modification de ce dernier pour pouvoir être appliquée.

Face à ces diverses réactions, au regard de la volonté du Gouvernement exprimée dans le PRD d'être attentif à la verdurisation des intérieurs d'îlots et à la difficulté d'appliquer les prescriptions du projet de RRU, il a été décidé d'en revenir aux règles initiales, à savoir de n'autoriser qu'un dépassement de 3 mètres par rapport à la construction voisine, sans permettre une faculté complémentaire de profondeur à 4,5 mètres, cette disposition étant mieux à même d'assurer une meilleure protection des intérieurs d'îlot et une application plus homogène de leur protection.

Plusieurs réclamants relèvent que le cas des constructions 3 façades n'est pas traité. Ils proposent l'ajout d'une prescription : « Dans le cas d'une construction de type 3 façades, la construction ne dépasse pas de plus de 3 mètres en profondeur le profil mitoyen de la construction voisine. »

La CRD estime également qu'il y a lieu d'ajouter un paragraphe relatif à la profondeur des constructions 3 façades. Ces constructions devraient s'inscrire dans une profondeur moyenne des constructions voisines.

Ainsi, la proposition des réclamants est retenue. Elle s'avère plus judicieuse que celle de la CRD car elle s'aligne sur les prescriptions qui doivent être appliquées aux constructions lorsqu'un seul des terrains voisins est bâti.

Artikel 4, § 2 en artikel 7, § 2

Sommige reclamanten en de KCML zijn van oordeel dat 30 cm aarde niet volstaat voor een correcte beplanting. Ze vragen om deze diepte op te trekken tot 60 cm.

De GOC is van mening dat het ontwerp van de GSV niet moet worden aangepast. Niets belet de voorziening van een dikkere laag aarde.

De GOC meent dat de mogelijkheid moet worden behouden om een terras uit te voeren in de buurt van de bouwwerken. Ze vraagt om de tekst van het ontwerp op dat punt te behouden.

Zoals de reclamanten aanhalen, laat een laag van 30 cm teelaarde slechts de aanplanting van een beperkt aantal plantensoorten toe. Een diepte van 60 cm is noodzakelijk om de aanplanting te garanderen van een gediversifieerde en goed ontwikkelde vegetatie boven de ondergrondse bouwwerken. Het is dus verantwoord om een laag teelaarde van 60 cm voor te schrijven.

Hoogte van de voorgevel

Artikel 5

§ 1

Een reclamant stelt voor om te spreken van « hoofdgevel » en om rekening te houden met mansardedaken.

De GOC wijst erop dat mansarde verwijst naar een dak. Dit moet dus in overeenstemming zijn met de voorschriften van artikel 6. Een definitie van deze term zou in de woordenlijst moeten worden opgenomen.

Zoals de GOC aanhaalt, moet een mansardedak beantwoorden aan de voorschriften betreffende het dak zoals bepaald in artikel 6. Het heeft derhalve geen nut om deze term te definiëren in dit voorschrift.

§ 1, 3de lid

Een reclamant stelt voor om punt 1° en punt 2° van plaats te wisselen om eerst te verwijzen naar het hoogste profiel, met het oog op meer coherentie.

Het lijkt evenwel niet verantwoord om de volgorde van de bestaande voorschriften te verwisselen, terwijl de mensen die ze moeten toepassen, de regels zonder probleem begrijpen.

§ 1, 4de lid

Een reclamant haalt aan dat het gemiddelde van de twee naast elkaar liggende bouwwerken (wanneer deze abnormaal laag of hoog zijn) niet noodzakelijk aangewezen is in die specifieke situatie. Abnormale bouwwerken kunnen geen dienst doen als referentie voor de bepaling van de gevelhoogte van een nieuw bouwwerk.

De GOC is van oordeel dat de opmerking gegrond is. Ze meent dat abnormale bouwprofielen niet gebruikt mogen worden als referentie voor nieuwe bouwwerken.

Deze opmerking vloeit evenwel voort uit een verkeerde interpretatie van de tekst van de GSV. De hoogte van de voorgevel van het nieuwe bouwwerk mag niet worden berekend op grond van de gemiddelde hoogte van de twee naastliggende bouwwerken die abnormaal hoog of laag zijn, maar op basis van de gemiddelde hoogte van de andere bouwwerken in de straat of, bij gebrek daaraan, in het huizenblok.

De tekst wordt derhalve in die zin gepreciseerd om hem begrijpelijker te maken en interpretatiefouten te vermijden.

§ 1, 2°, 5de lid (harmonieuze aansluiting)

Sommige reclamanten en de KCML stellen voor om het voorschrift met betrekking tot « een harmonieuze aansluiting tussen de bouwwerken met verschillende hoogte » te laten vallen.

De KCML wijst erop dat deze bepaling de leesbaarheid aantast van de perceelstructuur die nu net deel uitmaakt van de stedelijke eigenheid van Brussel. Een perceel bepaalde steeds een architectuur-object als entiteit. Dit systeem biedt een ruime flexibiliteit. De onderbrekingen in het bouwprofiel zijn een uitdrukking van de geschiedenis van de stad. Ze moeten niet worden aangemoedigd, maar ze zijn ook niet helemaal te verbieden, met het oog op het vermijden van complexe architecturale vormen die niet passen bij en niet aansluiten op de schaal van het perceel. (Zelfde opmerking voor artikel 6, § 1, 2°, 5de lid)

De GOC kan zich vinden in de opmerking van de KCML. Ze wijst erop dat de GSV neigt naar de reproductie van de stad. Dit vloeit voort uit de erkenning van de stadsgeschiedenis en de stedelijke verscheidenheid ontstaan uit de ontwikkeling van de typologieën en bouwwijzen doorheen de tijd.

Op perceelniveau moedigt deze « harmonieuze aansluiting » onaanpaste architectuurvormen en realisaties aan, terwijl het verkieslijk is om een breuk toe te staan

Article 4, § 2 et article 7, § 2

Des réclamants et la CRMS estiment que 30 cm de terre ne suffisent pas pour planter une végétation correcte. Ils demandent de porter cette profondeur à 60 cm.

La CRD est d'avis qu'il ne faut pas modifier le projet de RRU. Rien n'empêche de prévoir une couche de terre plus importante.

La CRD estime qu'il faut maintenir la possibilité de réaliser une terrasse à proximité des constructions. Elle demande de maintenir le projet tel quel.

Comme le relèvent les réclamants, une couche de terre arable de 30 cm ne permet qu'une végétation herbacée limitée en espèces. Une profondeur de 60 cm est nécessaire pour pouvoir assurer la plantation d'une végétation diversifiée et bien développée au-dessus des constructions en sous-sol. La prescription d'une couche de terre arable de 60 cm est donc justifiée.

Hauteur de la façade avant

Article 5

§ 1^{er}

Un réclamant suggère de parler de « façade principale » et de prendre en compte les toitures à la Mansart.

La CRD relève que le mansart est une toiture. Il devra donc se conformer aux prescriptions de l'article 6. Ce terme devrait être défini au glossaire.

Comme le relève la CRD, la toiture à la Mansart devra répondre aux prescriptions relatives à la toiture édictées à l'article 6. Il n'est donc pas utile de définir ce terme dans la présente prescription.

§ 1^{er} 3^e alinéa

Un réclamant suggère de permuter les points 1° et 2° pour faire référence d'abord au profil le plus élevé, ce qu'il juge plus cohérent.

Néanmoins, il n'apparaît pas justifié de modifier l'ordre des prescriptions existantes alors que les praticiens appliquent la règle sans difficulté de compréhension.

§ 1^{er}, 4^e alinéa

Un réclamant relève que la moyenne utilisée entre les deux constructions voisines (lorsqu'elles sont anormalement faibles ou élevées) n'est pas forcément la mieux adaptée à la situation. Des constructions anormales ne peuvent servir de référence pour déterminer la hauteur de façade d'une nouvelle construction.

La CRD estime que la remarque est fondée. Elle estime que des gabarits anormaux ne peuvent servir de référence pour une nouvelle construction.

Néanmoins, cette remarque provient d'une mauvaise interprétation du texte du RRU. En effet, la hauteur de la façade avant de la nouvelle construction ne doit pas être calculée en fonction de la hauteur moyenne des deux constructions voisines anormalement haute ou basse, mais en fonction de la hauteur moyenne des autres constructions de la rue ou à défaut de l'ilot.

Partant, le texte est précisé en ce sens afin d'éviter toute difficulté d'interprétation.

§ 1^{er}, 2°, 5^e alinéa (raccord harmonieux)

Des réclamants et la CRMS proposent d'abandonner la prescription qui dispose qu'« un raccord harmonieux est établi entre constructions voisines de hauteurs différentes. »

La CRMS fait valoir que cette disposition remet en cause la lisibilité de la structure parcellaire qui fait précisément la spécificité urbaine de Bruxelles. Une parcelle a toujours déterminé un objet architectural comme une entité. Ce système offre une grande flexibilité. Les ruptures de gabarit expriment l'histoire de la ville. Elles ne sont pas à encourager, mais elles ne sont pas à proscrire non plus en produisant des formes architecturales complexes, incongrues et difficiles à gérer à l'échelle de la parcelle. (Même remarque pour l'article 6, § 1^{er}, 2°, 5^e alinéa)

La CRD approuve la remarque de la CRMS. Elle relève que le RRU tend à la reproduction de la ville. Cela vient de la reconnaissance de l'histoire urbaine et de la diversité urbaine née de l'évolution des typologies et manières de construire au cours du temps.

Au niveau de la parcelle cette notion de « raccord harmonieux » encourage des architectures et réalisations incongrues, alors qu'il est préférable d'autoriser les ruptures.

De GOC vraagt dat de GSV een mogelijkheid aanreikt om een breukesthetiek te verzekeren die soms beter past dan een harmonieuze aansluiting. Ze stelt voor om de uitdrukking « harmonieuze aansluiting » te vervangen door « coherente aansluiting », of om te spreken van een « harmonieuze, maar niettemin coherente aansluiting. »

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd. Het voorstel van de GOC om de termen « harmonieuze aansluiting » te vervangen door « coherente aansluiting » zal niet zorgen voor een kwalitatieve verbetering van de architecturale oplossingen. Het voorschrift in zijn huidige formulering belet echter niet dat men aanvaardbare oplossingen zou kunnen voorstellen en laat de aanvaarding van de voorgestelde ontwerpen over aan de beoordeling van de uitreikende overheden.

Het dak

Artikel 6

§ 1

Verscheidene reclamanten zijn van oordeel dat het artikel niet duidelijk is en dat het volledig moet worden herzien. Ze vragen om strenger te zijn op het vlak van de aantasting van de binnenterreinen van huizenblokken.

Een andere reclamant vraagt om de tekst in twee te delen : één luik met betrekking tot het hoofddak en het andere met betrekking tot de daken van de bijgebouwen.

De GOC is van mening dat de formulering van het artikel moet worden herzien. Ze stelt voor om het 3m-principe in de hoogte en de diepte te behouden en het voorschrift aan te vullen met een extra paragraaf. Het voorschrift zou dan nuttig worden geïllustreerd met een plan.

Zoals de GOC en de reclamanten voorstellen, wordt artikel 6 geherstructureerd om het begrijpelijker te maken. Het was nuttig om het principe te preciseren dat erin bestaat om de voorschriften te cumuleren van artikel 4 betreffende de bouwdiepte en artikel 6 betreffende de hoogte van het dak van het hoofdgebouw en de aanpalende bijgebouwen. Die voorschriften worden vandaag namelijk door elke gemeente anders geïnterpreteerd.

De aangebracht precisering bevestigt dus dat een hoogte conform de GSV kan worden gerealiseerd op de diepte die wordt toegestaan door artikel 6, en dat anderzijds de toegestane hoogte wordt beperkt tot de voorgeschreven diepte.

De GSV zal worden aangevuld met een schema dat dit voorschrift zal verduidelijken.

De GOC wijst erop dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij deze bijgebouwen zich niet op de mandelige grens bevinden.

De GOC stelt voor om uitdrukkelijk te vermelden dat het gaat om mandelige of naburige bouwwerken.

Artikel 6 verwijst evenwel naar het referentiebouwwerk, zoals dat wordt gedefinieerd in artikel 5. Dat artikel preciseert dat rekening moet worden gehouden met de naastliggende bouwwerken of, indien die er niet zijn, met de dichtstbijgelegen bouwwerken aan weerszijden van het terrein in kwestie.

Dus om de hoogte van een nieuw bouwwerk te bepalen, moet rekening worden gehouden met de bouwwerken die het dichtst bij de naastliggende bouwwerken gelegen zijn, bijgebouwen inbegrepen, zelfs als die zich niet op de mandelige grens bevinden. Derhalve is de voorgestelde precisering overbodig.

Een reclamant verzoekt om een doortastendere aanpak van de overdreven verdeling van bestaande eengezinswoningen en wil dat de GSV daartoe een bepaling opneemt.

De GOC kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Ze wijst erop dat het probleem van de verdeling van de oorspronkelijke eengezinswoningen in meerdere woningen belangrijke gevolgen kan hebben voor het behoud van het erfgoed en voor de woonbaarheid van de woningen. Dit probleem is dus wel degelijk van belang.

Ze is van mening dat dit probleem in de GSV zou kunnen worden gereguleerd. Dat zou toelaten een aantal algemene aanwijzingen te geven aangaande de toelaatbare verdeling. Ze formuleert enkele reflectiepistes : toelating van een verdeling van de woningen per verdieping of in duplex, verbod op de vorming van flats, bepaling van een aanvaardbare minimumoppervlakte (65 m² bijvoorbeeld).

Titel I van de GSV bepaalt echter de regels voor de plaatsing en het bouwprofiel van de bouwwerken, en behandelt niet de problematiek van de verdeling van de woningen.

Titel II schrijft de normen voor inzake de woonbaarheid van woningen en in het bijzonder de regels inzake de te respecteren minimumoppervlakten. Zodoende bepaalt de GSV minimale regels voor een goede woonbaarheid die van toepassing zijn op alle bouwwerken, en in het bijzonder wanneer het bouwwerk is verdeeld.

La CRD demande que la RRU donne une inflexion permettant d'assurer une esthétique de rupture qui vaut parfois mieux qu'un raccord harmonieux. Elle suggère de remplacer les termes « raccord harmonieux » par «raccord cohérent » ou de parler de « raccord harmonieux, mais néanmoins cohérent. »

Néanmoins, cette remarque n'est pas retenue. En effet, la proposition de la CRD de remplacer la notion de « raccord harmonieux » par celle de « raccord cohérent » ne garantira pas une meilleure qualité des solutions architecturales retenues. La prescription telle qu'elle est libellée n'empêche cependant pas que des solutions acceptables soient proposées et laisse l'entière appréciation des autorités délivrantes quant à l'acceptation des projets présentés.

La toiture

Article 6

§ 1^{er}

Plusieurs réclamants considèrent que l'article est peu clair et doit être revu dans son intégralité. Ils demandent, d'être plus sévère en matière d'atteinte aux intérieurs d'îlots.

Un autre réclamant demande de scinder le texte en deux parties : l'une relative à la toiture principale, l'autre relative aux toitures des annexes.

La CRD est d'avis qu'il faut revoir le libellé de l'article. Elle propose de conserver le principe des 3 mètres en hauteur et en profondeur et de compléter la prescription par un paragraphe supplémentaire. Un schéma viendrait utilement illustrer la prescription.

Ainsi, comme le proposent la CRD et les réclamants, l'article 6 est restructuré de manière à en rendre clarifier la lecture. Il était utile de préciser le principe qui consiste à cumuler les prescriptions des articles 4 relatif à la profondeur de construction et 6, qui détermine la hauteur de la toiture du bâtiment principal et des annexes contiguës. Ces prescriptions sont, en effet, interprétées aujourd'hui de manière différentes par chaque commune.

La précision apportée confirme donc qu'une hauteur conforme au RRU peut être réalisée sur la profondeur autorisée par l'article 6 et qu'à contrario, la hauteur autorisée est limitée à la profondeur prescrite.

Un schéma accompagnera le RRU, ce qui éclaircira cette prescription.

La CRD fait valoir qu'il peut se présenter des situations où ces annexes ne se trouvent pas sur le mitoyen.

La CRD propose de préciser que l'on parle de constructions mitoyennes ou proches.

Néanmoins, l'article 6 renvoi à la construction de référence, telle qu'elle est définie à l'article 5. Cet article précise qu'il faut prendre en compte les constructions voisines ou à défaut les constructions les plus proches situées de part et d'autre du terrain considéré.

Ainsi, pour déterminer la hauteur d'une nouvelle construction, il faudra prendre en compte les constructions les plus proches des constructions voisines annexes comprises, même si elles ne sont pas construites sur le mitoyen. Partant, la précision proposée n'est pas nécessaire.

Un réclamant demande plus de fermeté envers la division exagérée des maisons unifamiliales existantes et souhaite que le RRU comprenne une disposition sur ce sujet.

La CRD approuve la remarque du réclamant. Elle relève que la problématique de la division des habitations initialement unifamiliales en plusieurs logements peut avoir des répercussions importantes sur la préservation du patrimoine et sur l'habitabilité des logements. Il existe un réel enjeu sur cette question.

Elle estime que cette problématique devrait être réglementée dans le RRU. Cela permettrait de donner les indications générales de ce qui peut être autorisé en matière de division. Elle énonce quelques pistes de réflexion : autorisation d'une division des habitations par étage ou en duplex, interdiction de la création de flats, détermination d'une superficie minimale acceptable (65 m² par exemple).

Néanmoins, le Titre I^{er} du RRU établit les règles relatives à l'implantation et au gabarit des constructions et ne traite pas du problème de la division des habitations.

Le Titre II édicte quant à lui les normes d'habitabilité des logements et notamment les règles minimales de superficie à respecter. Par ce biais, le R.R.U. détermine des règles minimales de bonne habitabilité qui s'appliquent à toute construction et, en particulier, lorsque celle-ci fait l'objet de division.

Voor het overige lijkt een algemeen verbod op de verdeling niet wenselijk, gelet op de wijziging van het profiel van de gezinnen, de stijging van de woningprijzen en de groeiende vraag naar kleinere woningen. Deze situatie, in overeenstemming met de woonbaarheidsnormen van titel II, kan beter worden beoordeeld in het kader van het onderzoek en de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen.

6 § 2 (zelfde opmerkingen voor artikel 8 § 2)

Een reclamant vraagt om een verduidelijking van de bepaling « .. voor de bouw van dakkapellen zonder deze verhoging te overschrijden. »

Een andere reclamant vraagt om de dakkapellen te beperken tot één niveau.

De GOC wijst erop dat de verlaging van de toegestane hoogte van de dakkapellen bewust gebeurde, om zo een verhoging gelijk aan 2 niveaus in het dak te vermijden.

Ze wijst erop dat de dakkapel geen middel mag zijn om af te wijken van de dakhoogte.

Ze steunt de bezwaren en stelt voor om bovendien te preciseren dat de dakkapel moet worden beperkt tot één niveau.

De hoogte van de dakkapellen wordt duidelijk bepaald door artikel 6 § 2, en vereist geen andere precisering, die de tekst zou kunnen verzwaren en zou kunnen leiden tot interpretatieverschillen.

De door de GSV toegestane hoogte van 2 meter verhindert de bouw van een bijkomende verdieping, en komt dus tegemoet aan de opmerkingen zonder dat de formulering van het voorschrift moet worden gewijzigd.

6 § 3 (zelfde opmerkingen voor artikel 8 § 3)

Een aantal reclamanten wijzen erop dat het voorschrift dat de integratie van de machinekamers van de liften in het dak voorziet, niet verenigbaar is met artikel 14 van Titel II, dat een lift voorschrijft voor elk nieuw gebouw met meerdere woningen, met een benedenverdieping en vier of meer bovenverdiepingen, en de normen uiteengezet in artikel 11 van Titel IV met betrekking tot de afmetingen die moeten worden gerespecteerd om de gebouwen toegankelijk te maken voor personen met een beperkte mobiliteit.

Ze vragen om de hoogte van de laatste verdieping naar 3,60 m te brengen, of om toe te staan dat deze laatste verdieping niet wordt bediend door een lift.

Een andere reclamant vraagt om de integratie van de machinekamer van de lift in het dak niet te verplichten.

De GOC kan zich niet vinden in de opmerkingen van de reclamanten. De machinekamers van de liften moeten in het dak worden geïntegreerd.

Een andere reclamant vraagt om de voorschrijving van windweerstandsnormen (240 km/u).

De GOC kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant.

Zoals de GOC aanhaalt, moeten de machinekamers van de liften in het dak worden geïntegreerd. Het is immers niet tegenstrijdig om enerzijds de integratie van de machinekamers van liften in het dak op te leggen en anderzijds een lift te verplichten voor nieuwe gebouwen met meerdere woningen van 4 of meer verdiepingen, of normen voor de toegankelijkheid van de gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit.

De integratie van de machinekamers van de liften in het dak is noodzakelijk om te vermijden dat onesthetische technische elementen zichtbaar zouden worden, die de morfologische kwaliteit van de stad niet ten goede komen.

Er bestaan technische oplossingen om de impact van de machinekamers van liften te verhinderen of te beperken. Als dat niet mogelijk is, moeten de meerhoogtes geval per geval worden geregeld via afwijkingen.

Een andere reclamant vraagt om de voorschrijving van windweerstandsnormen (240 km/u).

De GOC kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant.

Dit element kan inderdaad niet in aanmerking worden genomen in de GSV, omdat het bij de bouwtechnieken behoort. De GSV moet stedenbouwkundige regels bepalen en niet de elementen die betrekking hebben op de bouwtechnische aspecten.

Een reclamant vraagt om een reglementering voor schotelantennes.

De GOC steunt het verzoek van de reclamant en vraagt dat er algemene regels zouden worden geformuleerd voor schotelantennes. Deze antennes hebben een grote impact op het stadslandschap, zowel aan straatzijde als op het binnenterrein van het huizenblok.

De benadering van de problematiek rond de schotelantennes door de GSV moet genuanceerd worden. Verscheidene gemeenten hebben al een gemeentelijke verordening die de plaatsing van schotelantennes tegen de straatgevel verbiedt.

Pour le surplus, l'édition d'interdictions générales de division n'apparaît pas comme souhaitable ou la modification du profil des ménages, l'augmentation du prix des logements et la demande accrue de logements de petite taille. Cette situation, dans le respect des normes d'habitabilité du titre II, sera mieux appréhendée dans le cadre de l'instruction et de la délivrance des permis d'urbanisme.

6 § 2 (mêmes remarques pour l'article 8 § 2)

Un réclamant demande de préciser à la disposition « .. pour permettre la construction de lucarnes sans dépasser ce rehaussement. »

Un autre réclamant demande de limiter les lucarnes à un seul niveau.

La CRD relève que la diminution de la hauteur autorisée des lucarnes en toiture est volontaire, afin de ne pas permettre un rehaussement équivalent à 2 niveaux dans la toiture.

Elle insiste sur le fait que la lucarne ne peut être prise comme dispositif pour déroger à la hauteur de toiture.

Elle soutient les réclamations et suggère de préciser d'ailleurs que la lucarne doit être limitée à 1 seul niveau.

La hauteur des lucarnes est clairement définie par l'article 6 § 2, et ne demande pas à être autrement précisée au risque d'alourdir le texte et de déboucher sur des interprétations multiples.

Ainsi, la hauteur de 2 mètres autorisée par le RRU ne permet pas la construction d'un étage supplémentaire, ce qui rencontre les observations émises sans devoir modifier le libellé de la prescription..

6 § 3 (mêmes remarques pour l'article 8 § 3)

Des réclamants font valoir que la prescription qui prévoit l'intégration des cabanons d'ascenseurs dans la toiture est incompatible avec l'article 14 du Titre II qui impose un ascenseur pour tout immeuble neuf à logements multiples comprenant un rez et quatre étages ou plus et avec les normes édictées à l'article 11 du Titre IV relatives aux dimensions à respecter pour rendre les immeubles accessibles par les personnes à mobilité réduite.

Ils demandent de porter la hauteur du dernier étage à 3,60m ou d'admettre que le dernier étage ne soit pas desservi par un ascenseur.

Un autre réclamant demande de ne pas imposer l'intégration du cabanon d'ascenseur dans la toiture.

La CRD ne partage pas les remarques des réclamants. Les cabanons d'ascenseur doivent être intégrés dans la toiture.

Un autre réclamant demande d'imposer des normes de résistance au vent (240Km/h).

La CRD ne partage pas la remarque du réclamant.

Ainsi que le relève la CRD, les cabanons d'ascenseur doivent être intégrés dans la toiture. En effet, il n'y a pas de contradiction à imposer d'une part l'intégration des cabanons d'ascenseur dans la toiture et dans le même temps d'imposer un ascenseur aux immeubles neufs à logement multiples comprenant 4 étages ou plus, ou des normes d'accès des immeubles par les personnes à mobilité réduite.

L'intégration des cabanons d'ascenseur dans la toiture s'impose, pour éviter de rendre apparente des éléments techniques inesthétiques qui n'améliorent pas la qualité morphologique de la ville.

Les solutions techniques existent pour éviter ou réduire l'impact des cabanons d'ascenseur. Si cela n'est pas possible, les hauteurs excédentaires doivent être réglées au cas par cas par le biais de la dérogation.

Un autre réclamant demande d'imposer des normes de résistance au vent (240Km/h).

La CRD ne partage pas la remarque du réclamant.

En effet, cet élément ne peut être pris en compte dans le RRU car il relève de techniques de construction. Le RRU est destiné à émettre des règles urbanistiques et non pas à déterminer les éléments qui relèvent de la technique de construction.

Un réclamant demande de réglementer les antennes paraboliques.

La CRD appuie le réclamant et demande que des règles générales soient édictées sur les antennes paraboliques. Ces antennes ont un impact important sur le paysage urbain, tant côté rue qu'en intérieur d'îlot.

Néanmoins, l'appréhension par le R.R.U. de la problématique des antennes paraboliques doit être nuancée. Plusieurs communes ont déjà établi un règlement communal interdisant le placement d'antennes paraboliques en façade à rue.

Dit verbod lijkt verantwoord, gezien de impact van die antennes op het stedelijk landschap. Het is dus verantwoord om de schotelantennes te reglementeren en ze te verbieden tegen straatgevels, wat de GSV reeds preciseerd in artikel 10 van titel I.

Daarentegen moet de reglementering van de plaatsing van schotelantennes op de binnenterreinen van huizenblokken worden overgelaten aan de gemeenten, via gemeentelijke verordeningen, vermits hun visuele impact daar minder groot is.

Afdeling 2. — Plaatsing en bouwprofiel
van de vrijstaande bouwwerken

Plaatsing

Artikel 7

§ 1

Een reclamant vraagt om de bebouwde oppervlakte te beperken tot 75 % van het perceel.

Andere reclamanten zijn van mening dat de uitdrukking « gepaste afstand » vatbaar blijft voor interpretatie.

Sommige reclamanten vragen zich af wat ze als referentie moeten nemen voor de « bouwlijn », vermits het hier gaat om vrijstaande bouwwerken. In dit geval is er geen bouwlijn.

De GOC is van oordeel dat de formulering van § 1 van artikel 7 ruimte laat voor allerlei interpretaties. De vage formulering biedt een aantal uitwegen. Ze meent dat het plaatsingsonderzoek in het geval van vrijstaande bouwwerken voor elk geval afzonderlijk moet worden uitgevoerd en gemotiveerd.

Het is weliswaar zo dat de plaatsing van de vrijstaande bouwwerken geval per geval moet worden bestudeerd, maar toch is het belangrijk dat de verordening de algemene richtlijnen geeft voor de beoordeling van de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen. Dat is het geval voor de criteria die worden aangegeven in artikel 7, die stipuleren dat rekening moet worden gehouden met de grenzen van het terrein, de bouwhoogte van het bouwwerk, de bestaande bouwlijn en de vrijwaring van de bezonning van de naastliggende terreinen.

Die voorschriften laten evenwel nog een belangrijke beoordelingsmarge voor de uitreikende overheden.

Een aantal reclamanten en de GOC menen dat de hoofdgevel als referentie moet worden genomen. Dit laat toe ook de terreinen met een niveauverschil in de lengte in aanmerking te nemen.

In dat verband wordt eraan herinnerd dat de plaatsing van een vrijstaand bouwwerk wordt bepaald door de bestaande bouwlijn. Men dient dus wel degelijk rekening te houden met de hoofdgevel van de bouwwerken.

Hoogte

Artikel 8

§ 1

De KCML oordeelt dat het voorschrift onvoldoende duidelijk is. Hoe moet de « gemiddelde hoogte van de bouwwerken » worden geïnterpreteerd? Deze bepaling garandeert niet de kwaliteit, noch de goede inrichting van de plaats.

De GOC haalt aan dat het probleem te maken heeft met de bepaling van de geografische referentiegrens van de terreinen die liggen rond het beschouwde terrein. Ze stelt voor om de beschouwde referentiebouwwerken te situeren in een straal van 50 meter vanaf de uiterste punten van het perceel.

Artikel 8, § 1 bepaalt evenwel duidelijk welke bouwwerken in aanmerking moeten worden genomen voor de berekening van de gemiddelde bouwhoogte van de vrijstaande bouwwerken, verwijzend naar de bouwwerken op de terreinen rond het desbetreffende terrein.

Naast de voorschriften van de algemene stedenbouwkundige verordening moeten overigens de uitreikende overheden borg staan voor de kwaliteit en de goede plaatselijke ordening.

Een reclamant vindt het wenselijk dat dit voorschrift duidelijk zou stellen dat de beschouwde hoogte moet worden berekend ten opzichte van het reliëf van het terrein.

Een reclamant merkt op dat er grote typologische verschillen bestaan tussen de open bebouwingen in de wijken. De toepassing van het voorschrift m.b.t. de dakhogte is dus zo goed als onmogelijk. Hoe kan immers de hoogte van een dak worden bepaald wanneer de naastliggende bouwwerken nu eens een gebogen of een hellend dak hebben en dan weer een plat dak, of wanneer het gaat om een bungalow?

De GOC herinnert eraan dat de hoogte wordt berekend vanaf het niveau van het voetpad.

Cette interdiction semble justifiée par l'impact de ces antennes sur le paysage urbain. Il est donc justifié de réglementer les antennes paraboliques et de les interdire en façade à rue, ce que précise le R.R.U., à l'article 10 du titre 1^{er}.

Par contre, la réglementation de l'implantation des antennes paraboliques en intérieur d'îlot doit rester le fait des communes par le biais de règlements communaux, leur impact visuel étant en effet moins important.

Section 2. — Implantation et gabarit des constructions isolées

Implantation

Article 7

§ 1^{er}

Un réclamant demande de limiter la superficie bâtie à 75 % de la parcelle.

D'autres réclamants considèrent que les termes « distance appropriée » restent sujets à interprétation.

Des réclamants se demandent ce qu'il faut prendre comme référence en matière de « front de bâtisse », lorsque l'on se trouve en présence de constructions isolées. Dans ce cas de figure, il n'existe pas de front de bâtisse.

La CRD estime que le libellé du § 1^{er} de l'article 7 laisse libre cours à toutes les interprétations. Le libellé imprécis ouvre la porte aux recours. Elle estime que dans le cas de constructions isolées, l'examen de l'implantation doit être fait au cas par cas et être motivé.

Néanmoins, si le cas de l'implantation des constructions isolées doit être analysé au cas par cas, il importe toutefois que le règlement fixe les lignes générales d'appréciation des demandes de permis d'urbanisme. Tel est le cas des critères édictés à l'article 7 qui indiquent qu'il faut tenir compte des limites du terrain, du gabarit de la construction, du front de bâtisse existant et préserver des qualités d'ensevelissement des terrains voisins.

Ces prescriptions laissent cependant une marge d'appréciation importante aux autorités délivrantes.

Des réclamants et la CRD sont d'avis que la façade principale doit être prise comme la référence. Cela permet de couvrir le cas de terrains comprenant un dénivelé longitudinal.

A cet égard, il faut rappeler que l'implantation d'une construction isolée est déterminée par le front de bâtisse existant. Il s'agit donc bien de prendre en compte la façade principale des constructions.

Hauteur

Article 8

§ 1^{er}

La CRMS estime que la prescription manque de clarté. Comment interpréter la « moyenne de hauteurs des constructions » ? Cette disposition ne garantit pas la qualité ni le bon aménagement des lieux.

La CRD relève que le problème est de déterminer la limite géographique de référence des terrains qui entourent le terrain considéré. Elle suggère que les constructions de références considérées soient situées dans un rayon de 50 mètres à partir des points extrêmes de la parcelle.

Néanmoins, l'article 8, § 1^{er} détermine clairement quelles sont les constructions à prendre en considération pour calculer la moyenne des hauteurs des constructions isolées, en se référant aux constructions sises sur les terrains qui entourent le terrain d'implantation.

Par ailleurs, au-delà des prescriptions du règlement général d'urbanisme, les autorités délivrantes sont garantes de la qualité et du bon aménagement des lieux.

Un réclamant demande que cette prescription précise que la hauteur considérée doit se calculer par rapport au relief du terrain.

Un réclamant fait état de grandes disparités typologiques des bâtiments implantés dans des quartiers en ordre ouvert. Il est donc quasi impossible d'appliquer la prescription relative à la hauteur de toiture. En effet, comment déterminer la hauteur d'une toiture lorsque les constructions voisines présentent tantôt une toiture courbe, tantôt une toiture à versant ou une toiture plate ou lorsqu'il s'agit d'une construction pavillonnaire ?

La CRD rappelle que la hauteur se calcule à partir du niveau du trottoir.

Ze haalt aan dat de brandnormen het mediaanpunt ten opzichte van de uitersten als basis voor hun berekening nemen. De GOC stelt voor om naar die norm te verwijzen bij de berekening van de hoogten.

In dit verband moet worden gepreciseerd dat het voorschrift de hoogte van een bouwwerk bepaalt ten opzichte van het gemiddelde van de hoogten van de bouwwerken op de naastliggende terreinen, los van de typologie of architectuur van de bouwwerken op die terreinen. De referentie is dus de maximale hoogte van die naastliggende bouwwerken, zodat de verwijzing naar een mediaanpunt geenszins nodig of aangewezen is. Wat het bepalen van een globaal bouwprofiel betreft, is de verwijzing naar de maximale hoogte van de naastliggende bouwwerken het meest relevante criterium.

Commerciële en blinde benedenverdiepingen

Artikel 9

Lid 1

Een reclamant vraagt dat de GSV een verbod zou opleggen op de volledige vernieling van de gevels van de commerciële benedenverdiepingen en hun vervanging door een hek of rolluik. Hij wijst erop dat dit steeds vaker gebeurt.

De GOC steunt de vraag van de reclamant en vraagt dat de GSV het behoud van de bestaande gevels op de benedenverdieping zou voorschrijven. Ze vraagt bovendien dat de GSV oog zou hebben voor de harmonie van de bestaande gevel, wat zou toelaten rekening te houden met de relaties tussen de benedenverdieping en de bovenverdiepingen.

De GOC vraagt een verbod op ondoorzichtige luiken.

In dit verband heeft het voorschrift van het eerste lid tot doel om een toegang tot de bovenverdiepingen te behouden bij bouwwerken waarvan de benedenverdieping wordt ingenomen door een andere functie dan huisvesting. Het derde lid heeft betrekking op de reglementering van de blinde benedenverdiepingen.

Elke andere aanvullende norm voor de inrichting van benedenverdiepingen, zoals het verbod om ondoorzichtige luiken te plaatsen of de harmonisering van de gevels van de benedenverdieping met de bovenverdiepingen, kan worden opgelegd via een gemeentelijke verordening.

Lid 2 en 3

Reclamanten en de leden van de GOC die de ESR vertegenwoordigen, zijn van oordeel dat de verplichting van een afzonderlijke toegang tot de bovenverdiepingen boven de commerciële benedenverdieping een inbreuk vormt op de verworven rechten van de handelaar die zijn domicilie in zijn handelszaak heeft. Ze protesteren tegen de nieuwe voorschriften :

- de verplichting m.b.t. het behoud van een bestaande afzonderlijke ingang,
- de maximumbreedte die een afwijking toelaat, die wordt teruggebracht van 6 naar 5 meter gevelbreedte,
- de afschaffing van de uitzonderingsregel wanneer de handelaar de bovenverdiepingen zelf bewoont,
- de mogelijkheid tot een uitzondering wanneer de inrichting van een afzonderlijke toegang afbreuk doet aan het architectuurontwerp van de benedenverdieping.

Ze oordelen dat de regels die in het ontwerp van GSV worden voorgesteld, de uitbreiding van de handelszaken in het gedrang brengen, indruisen tegen de voorschriften van het GBP dat die uitbreidingen toelaat, en indruisen tegen het strategisch herstructureringsplan voor de handel dat onlangs werd voorgesteld door de Brusselse regering.

Reclamanten en leden van de GOC die de ESR vertegenwoordigen, vragen om het behoud van de oorspronkelijke tekst van de GSV.

Andere reclamanten vinden de terugbrenging van 6 naar 5 meter dan weer onvoldoende. Ze vinden dat dit voorschrift zou moeten worden gekoppeld aan een gewesttaks op leegstaande gebouwen.

Een andere reclamant wijst erop dat de werken voor de uitvoering van een afzonderlijke toegang naar de bovenverdiepingen aan een bestaand gebouw, veel geld kosten. In bepaalde gevallen wensen de eigenaars de bovenverdiepingen geen woonbestemming te geven.

De meningen van de GOC zijn verdeeld aangaande de afwijkingen die moeten worden toegestaan inzake de verplichting van een afzonderlijke toegang naar de bovenverdiepingen.

Elle relève que les normes incendie prennent comme base de calcul le point médian par rapport aux extrêmes. La CRD suggère de se référer à cette norme dans le calcul des hauteurs.

A cet égard, il convient de préciser que la prescription détermine la hauteur d'une construction par rapport à la moyenne des hauteurs des constructions sises sur les terrains voisins, et ce indépendamment de la typologie ou de l'architecture des constructions présentes sur ces terrains. La référence est donc la hauteur maximale de ces constructions voisines, en manière telle que la référence à un point médian n'apparaît nullement nécessaire ni opportune. En ce qui concerne la détermination d'un gabarit global, la référence à la hauteur maximale des constructions avoisinantes est le critère le plus pertinent.

Rez-de-chaussée commerciaux et rez-de-chaussée aveugles

Article 9

Alinéa 1^{er}

Un réclamant demande que le RRU interdise la destruction intégrale des façades des rez-de-chaussée commerciaux et leur remplacement par une grille ou volet de nuit. Il relève que cette pratique se répand de plus en plus.

La CRD appuie le réclamant et demande que le RRU impose le maintien des façades existantes au rez-de-chaussée. Elle demande également que le RRU impose le respect de l'harmonie de la façade existante, ce qui permettrait une prise en compte des relations entre le rez et les étages supérieurs.

La CRD demande d'interdire les volets opaques.

A cet égard, l'objectif de la prescription édictée à l'alinéa 1^{er} est d'imposer le maintien d'un accès aux étages supérieurs des constructions dont le rez-de-chaussée est occupé par une autre fonction que le logement. Le troisième alinéa est relatif quant à lui à la réglementation des rez-de-chaussée aveugles.

Toute autre norme complémentaire d'aménagement des rez-de-chaussée comme l'interdiction du placement de volets opaques ou l'harmonisation des façades du rez avec les étages, peut être édictée par la voie d'un règlement communal.

Alinéas 2 et 3

Des réclamants et les membres de la CRD représentant le CES estiment que l'imposition d'un accès distinct aux étages des rez-de-chaussée commerciaux porte atteinte aux droits acquis du commerçant domicilié dans son commerce. Ils dénoncent les nouvelles prescriptions :

- l'obligation de maintenir un accès distinct existant,
- la largeur maximale permettant une dérogation passant de 6 à 5 mètres de largeur de façade,
- la suppression de la règle d'exception lorsque le commerçant occupe les étages,
- la possibilité d'exception lorsque l'aménagement d'un accès distinct porte préjudice à la conception architecturale du rez.

Ils estiment que les règles proposées dans le projet de RRU portent préjudice à l'extension des commerces, s'opposent aux prescriptions du PRAS qui permet ces extensions, vont à l'encontre du plan stratégique de redéploiement du commerce récemment présenté par le Gouvernement bruxellois.

Des réclamants et des membres de la CRD représentant le CES demandent le retour au texte initial du RRU.

D'autres réclamants estiment par contre que le passage de 6 mètres à 5 est insuffisant. Il faudrait coupler cette prescription à une taxe régionale sur les immeubles vides.

Un autre réclamant relève que les travaux de réalisation d'un accès distinct aux étages dans le cadre d'un immeuble existant sont coûteux. Dans certains cas, les propriétaires préfèrent ne pas affecter les étages au logement.

Les avis de la CRD sont partagés quant à la question des dérogations à octroyer à l'imposition d'un accès distinct vers les étages.

Sommige leden menen dat de nieuwe voorschriften nadelig zullen zijn voor een groot aantal buurthandelszaken in de oudere wijken en dat ze de modernisering van de handelszaken fors zullen afremmen, terwijl die nochtans wordt aanbevolen door het strategisch herstructureringsplan voor de handel. Ze vrezen tevens dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen niet behandeld zullen kunnen worden door de gemachtigde ambtenaar en dus systematisch zullen worden afgewezen.

De leden van de GOC hebben zich als volgt uitgesproken :

Aangaande de vraag om geen afzonderlijke toegang te verplichten wanneer de gevel minder dan 5 meter breed is :

5 leden van de GOC keuren het ontwerp van GSV goed;

20 leden van de GOC vragen de terugkeer naar 6 meter gevelbreedte en halen aan dat de 5 meter niet volstaat om een uitstralraam in te richten, na aftrek van 0,60 m voor de mandelige muren en de breedtes van deuren en lijsten.

Aangaande de vraag om geen afzonderlijke toegang op te leggen wanneer de uitbater aantoonbaar dat hij op de bovenverdiepingen woont :

5 leden vragen de terugkeer naar de tekst van bestaande GSV;

20 leden vragen het behoud van het ontwerp van GSV.

Aangaande de vraag om geen afzonderlijke toegang op te leggen wanneer die het architecturale ontwerp van de benedenverdieping aantast :

2 leden vragen om deze mogelijkheid, voorzien in de bestaande GSV, opnieuw in te voeren;

23 leden vragen het behoud van het ontwerp van GSV.

In dit verband wordt gewezen op het essentiële karakter van de doelstelling die met dit voorschrift wordt beoogd :

— *de verplichting om de bestaande afzonderlijke toegangen te behouden is noodzakelijk om het gebruik van de bovenverdiepingen te garanderen en voor het potentieel om deze een andere bestemming te geven.*

— *Een dergelijke verplichting voor het behoud van die toegangen is eveneens belangrijk voor een maximaal behoud van de bestaande gevels en de coherentie van de gevel, en meer bepaald van de benedenverdieping, met de bovenverdiepingen.*

— *Overeenkomstig de opmerkingen en het advies van de meerderheid van de GOC, wordt de tekst gewijzigd om geen afzonderlijke toegang op te leggen bij een gevelbreedte van minder dan 6 strekkende meter. Het is namelijk vaak moeilijk om een afzonderlijke ingang en een uitstralraam in te richten in een gebouw met een gevelbreedte van 5 meter. Die handelszaken zijn te smal om een technisch en architecturaal bevredigende oplossing te vinden voor dat soort inrichting.*

Aangaande het voorstel om geen afzonderlijke toegang op te leggen wanneer de uitbater aantoonbaar dat hij op de bovenverdieping woont, wordt erop gewezen dat dit voorgestelde criterium betrekking heeft op een persoonlijk gebruik van de ruimten en niet op hun typologie of morfologie. Gelet op het variërende karakter van dergelijke situaties, zou het hanteren van een dergelijk criterium een hypotheek leggen op het gebruik van de verdiepingen als woning wanneer de uitbater eenmaal niet meer zelf op de bovenverdiepingen woont. Bovendien is deze toestand niet alleen moeilijk te controleren, maar komt de situatie ook steeds minder voor.

Aangaande het voorstel om geen afzonderlijke toegang op te leggen wanneer die het architecturale ontwerp van de benedenverdieping aantast, wordt erop gewezen dat dit begrip erg vaag is en vatbaar is voor uiteenlopende interpretaties. Het lijkt dus niet verstandig om zo'n vrijstellingshypothese in de tekst op te nemen, te meer omdat het voorschrift tot doel heeft het behoud of de inrichting van een afzonderlijke toegang aan te moedigen om te vermijden dat zones zonder huisvesting zouden ontstaan in de handelskernen. De woonfunctie staat immers garant voor het leven en de veiligheid van die wijken, en zorgt ervoor dat de handelsgebouwen in goede staat worden onderhouden.

De fijnere beoordeling van de impact van de inrichting van een afzonderlijke toegang op het architecturale concept van een bouwwerk hoort bovendien tot de bevoegdheid van de uitreikende overheden.

Lid 4

De GOC meent dat het verkieslijk is om permanent ondoorzichtige ramen te verbieden en de verwijzing naar de garage in de definitie van de blinde benedenverdieping te schrappen.

De gemeenten kunnen in hun gemeentelijke stedenbouwkundige verordening evenwel voorzien in een verbod op ondoorzichtige ramen of een fijnere definitie van de blinde benedenverdieping.

Certains membres estiment que les nouvelles prescriptions porteront préjudice à un nombre important de commerces de proximité situés dans les quartiers anciens, qu'elles constitueront un frein important à la modernisation des commerces pourtant préconisée par le plan stratégique de redéploiement du commerce, et craignent que les demandes de permis d'urbanisme ne puissent être traitées par le fonctionnaire délégué et soient donc systématiquement rejetées.

Les membres de la CRD se sont prononcés de la manière suivante :

Sur la question de ne pas imposer un accès distinct lorsque la largeur de façade est inférieure à 5 mètres :

5 membres de la CRD approuvent le projet de RRU,

20 membres de la CRD demandent le retour aux 6 mètres de façades, arguant du fait que les 5 mètres ne suffisent pas à permettre la réalisation d'une vitrine, déduction faite de 0,60m pour les murs mitoyens et des largeurs de portes et chambranles.

Sur la question de ne pas imposer un accès distinct lorsque l'exploitant établit qu'il occupe les étages pour son logement :

5 membres demandent le retour au texte du RRU existant,

20 membres demandent le maintien du projet de RRU

Sur la question de ne pas imposer un accès distinct lorsque celui-ci porte préjudice à la conception architecturale du rez-de-chaussée :

2 membres demandent de réintroduire cette possibilité contenue dans le RRU existant,

23 membres demandent le maintien du projet de RRU.

A cet égard, il importe de souligner le caractère essentiel de l'objectif poursuivi par cette prescription :

— *l'obligation de maintenir les accès distincts existants est une garantie nécessaire de l'utilisation des étages et de la potentialité d'une affectation distincte des étages.*

— *Une telle obligation de maintien est également importante pour sauvegarder au maximum les façades existantes et la cohérence de la façade et plus particulièrement du rez-de-chaussée avec les étages supérieurs.*

— *Conformément aux observations émises et à l'avis majoritaire de la CRD, le libellé de la prescription est modifié pour ne pas imposer un accès distinct lorsque la largeur de la façade est inférieure à 6 mètres courants. Il s'avère en effet souvent problématique d'aménager une entrée séparée et une vitrine dans un bâtiment dont la largeur de façade est de 5 mètres. Ces commerces sont trop exigus pour qu'une solution technique et architecturale satisfaisante puisse être trouvée à ce type d'aménagement.*

En ce qui concerne la suggestion de ne pas imposer un accès distinct lorsque l'exploitant établit qu'il occupe les étages pour son logement, l'on relèvera que le critère proposé est relatif à une utilisation personnelle des lieux occupés et non pas à leur typologie ou à leur morphologie. Partant, compte tenu du caractère fluctuant de ce type de situations, retenir un tel critère hypothéquerait l'occupation des étages en logement une fois que l'exploitant n'occuperait plus les étages à titre personnel. De surcroît, ce cas de figure, outre le fait qu'il pose des problèmes de contrôle, se rencontre dans un nombre de moins en moins important de cas.

En ce qui concerne la suggestion de ne pas imposer un accès distinct lorsque celui-ci porte préjudice à la conception architecturale du rez-de-chaussée, il convient de relever que cette notion est floue et laisse place à de nombreuses interprétations. Il n'apparaît pas judicieux de consacrer une telle hypothèse d'exonération d'autant que le but de la prescription est d'encourager au maintien ou à la réalisation d'un accès distinct pour éviter que ne se créent des zones vides de tout logement dans les noyaux commerciaux. Le logement garantit en effet la vie de ces quartiers et leur sécurité, ainsi que le maintien en bon état des immeubles commerciaux.

L'appréciation fine de l'impact de l'aménagement d'un accès distinct sur la conception architecturale d'une construction relève de surcroît de la compétence des autorités délivrantes.

Alinéa 4

La CRD estime qu'il est préférable d'interdire les baies opaques de façon permanentes et de supprimer la référence au garage reprise dans la définition du rez-de-chaussée aveugle.

Néanmoins, une interdiction des baies opaques ou une définition plus fine du rez-de-chaussée aveugle peut être décidée par les communes dans leurs RCU.

Uitsprongen in de straatgevel

Artikel 10

§ 1

Een reclamant haalt aan dat het voorschrift geen bepalingen formuleert voor de uitsprongen aan de achtergevel.

De GOC vraagt om na te denken over de esthetiek van de binnenterreinen van huizenblokken.

Ze meent echter dat het belangrijk is om te bezinnen over het binnenterrein van het huizenblok en onder andere over de aanwezigheid van tal van technische installaties, zoals schotelantennes, ventilatiesystemen van handelszaken of restaurants, ... De bewoner staat inderdaad meer in contact met het binnenterrein van het huizenblok dan met de openbare wegwand. Het binnenterrein van het huizenblok moet een rustige en esthetisch harmonieuze plaats blijven.

Het einddoel van Titel I van de GSV bestaat er echter in hoofdzaak om de problematiek te regelen rond de plaatsing en de bouwprofielen van gebouwen. Het esthetisch karakter van de binnenterreinen is weliswaar ook belangrijk, maar men kan er niet elke afvoer en plaatsing van technische installaties verbieden als ze aan de voorgevel al verboden zijn.

De handelingen en werken in de binnenterreinen moeten geval per geval worden geregeld en mogen niet even strikt aan banden worden gelegd als aan de voorgevel, een plaats die impact heeft op de stedelijke typologie.

§ 2

Reclamanten stellen voor om de uitsteking van de terrassen, balkons en erkers te beperken tot 1 meter van de rooilijn.

In dit verband wordt erop gewezen dat naast het voorschrift in § 2 voor de terrassen, balkons en erkers, artikel 10, § 1 de uitsprongen aan de voorgevel beperkt tot 1 m.

Reclamanten vragen de toevoeging van een voorschrift met betrekking tot de esthetiek van de zijdelen.

In dit verband wordt gepreciseerd dat de zijdelingse zones het voorwerp uitmaken van de voorschriften in de artikels 11 en 12 van deze verordening.

§ 3 (regenpijpen)

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de opstelling van een specifiek voorschrift voor de bestaande bouwwerken.

In dit verband wordt gepreciseerd dat de paragrafen 3 en 4 van artikel 10 betrekking hebben op de regenpijpen. Ondanks het voorstel blijft het niet altijd technisch mogelijk om voor bestaande bouwwerken de verplichting op te leggen om de regenpijpen in de gevels te verwerken, en bovendien kan dit voor grote meerkosten zorgen bij renovatie. Deze kwestie moet derhalve geval per geval worden geregeld en er kan geen algemeen antwoord worden gegeven.

HOOFDSTUK IV. — Naaste omgeving

Inrichting en onderhoud van de achteruitbouwstroken en zijdelingse inspringstroken

Artikel 11

Inrichting van de gebieden voor koeren en tuinen en van de zijdelingse inspringstroken

Artikel 12

Verscheidene reclamanten en de KCML wijzen op het gebrek aan coherentie tussen artikel 11, waar alleen bouwwerken zijn toegelaten die horen bij het gebouw, en artikel 12, dat installaties of bouwwerken toelaat die dienst doen als decoratie of sieralement.

Een reclamant is van oordeel dat de vermelding « zijdelingse inspringstrook » in artikel 11 overbodig is. Deze zone maakt deel uit van het gebied voor koeren en tuinen beoogd in artikel 12. Hij vraagt dus om deze zone niet te vermelden in artikel 11.

Verscheidene reclamanten halen aan dat het voorschrift met betrekking tot de zijdelingse inspringstroken de gedeeltelijke bebouwing van deze zone belet. Ze zijn van mening dat een stedenbouwkundige verordening de typologie van de bebouwing niet aan banden mag leggen en dus de evolutie van bepaalde inplantingen moet toelaten.

Er bestaan inderdaad tal van situaties waarin een uitbreiding langsheen de derde gevel mogelijk zou zijn zonder de esthetiek van het bouwwerk aan te tasten.

Ze halen bovendien aan dat heel wat BBP's een uitbreiding van de bebouwing in de zijdelingse zone toestaan, wat in al deze gevallen zou betekenen dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen als afwijking zouden worden behandeld, hoewel ze in overeenstemming zijn met het BBP.

Dat vinden ze niet wenselijk.

Eléments en saillie sur la façade avant

Article 10

§ 1^{er}

Un réclamant relève que la prescription ne règle pas les saillies en façade arrière.

La CRD demande qu'une réflexion soit opérée sur l'esthétique des intérieurs d'îlot.

Elle estime cependant qu'il serait important d'intégrer une réflexion sur l'intérieur d'îlot et entre autre sur la présence de bon nombre d'installations techniques telles que les antennes paraboliques, les ventilations provenant de commerces ou restaurants, ... L'habitant a en effet plus de contact avec l'intérieur d'îlot qu'avec le côté de la voirie publique. L'intérieur d'îlot doit rester un lieu de paix et esthétiquement harmonieux.

Néanmoins, la finalité du Titre I^{er} du RRU est essentiellement de régler les problématiques d'implantation et de gabarit des immeubles. Si l'esthétique de l'intérieur d'îlot n'est pas à dédaigner, on ne peut toutefois pas interdire toute évacuation et implantation d'installations techniques alors qu'elles sont interdites en façade avant.

Les interventions en intérieur d'îlot doivent se régler au cas par cas et ne peuvent être réglementées aussi strictement qu'en façade avant, lieu où s'exprime la typologie urbaine.

§ 2

Des réclamants proposent de limiter le dépassement des terrasses, balcons et oriels à 1 mètre de l'alignement.

A cet égard, outre la prescription énoncée au § 2 pour les terrasses, balcons et oriels, il convient de relever que l'article 10, en son § 1^{er}, limite les saillies à 1 m par rapport au front de bâtisse.

Des réclamants demandent l'ajout d'une prescription relative à l'esthétique des parties latérales.

A cet égard, on précisera que les zones latérales font l'objet de prescriptions aux articles 11 et 12 du présent règlement.

§ 3 (tuyaux de descente des eaux pluviales)

Un réclamant (une commune) demande la rédaction d'une prescription spécifique pour les constructions existantes

A cet égard, l'on précisera que les paragraphes 3 et 4 de l'article 10 sont relatifs aux tuyaux de descente. Malgré la suggestion, il apparaît que l'imposition des descentes d'eau de pluie non apparentes pour les constructions existantes n'est pas toujours réalisable techniquement et peut entraîner un surcroît important des coûts de rénovation. Cette question se doit dès lors d'être réglée au cas par cas et ne peut recevoir de réponse générale.

CHAPITRE IV. — Abords

Aménagement et entretien des zones de recul et des zones de retrait latéral

Article 11

Aménagement des zones de cours et jardins et des zones de retrait latéral

Article 12

Plusieurs réclamants et la CRMS relèvent le manque de cohérence entre l'article 11 où seules les constructions accessoires à l'immeuble sont autorisées et l'article 12 qui permet des installations ou constructions destinées à l'agrément.

Un réclamant estime que la mention de « zone de retrait latérale » à l'article 11 est superflue. Cette zone fait partie de la zone de cours et jardins visée à l'article 12. Il demande donc de ne pas parler de cette zone à l'article 11.

Plusieurs réclamants relèvent que la prescription relative aux zones de retrait latéral empêche la construction partielle de cette zone. Ils sont d'avis qu'un règlement d'urbanisme ne peut pas figer la typologie du bâti et doit permettre l'évolution de certaines implantations.

En effet, il existe de nombreuses situations où une extension le long des 3^{èmes} façades serait possible sans porter atteinte à l'esthétique de la construction.

Par ailleurs, ils relèvent que de nombreux PPAS permettent l'extension du bâti en zone latérale, ce qui imposerait dans tous ces cas que les demandes de permis d'urbanisme soient traitées en dérogation, bien que conformes au PPAS.

Ils ne trouvent pas cela souhaitable.

Deze reclamanten stellen voor om het artikel in twee afzonderlijke luiken op te delen : één met betrekking tot de achteruitbouwstrook, het andere voor de zijdelingse inspringstrook, om zo de oprichting van bouwwerken toe te laten die grenzen aan het hoofdbouwwerk, waarbij echter een inrichtingsovergang wordt verzekerd met de achteruitbouwstrook.

De GOC is van mening dat er specifieke regels voor de zijdelingse inspringzones moeten komen. Deze zones moeten kunnen worden bebouwd. Dit voorschrift zou tevens hun inrichting moeten voorzien wanneer ze niet bebouwd zijn.

Een reclamant vindt het niet opportuun om tuinhuisjes, schommels,... toe te laten in de zijdelingse inspringstroken.

De GOC gaat akkoord met de opmerking van de reclamant en vraagt om in deze stroken enkel paden en beplantingen toe te staan.

Een andere reclamant (een gemeente) stelt voor om te preciseren dat de installaties « kunnen » worden toegestaan.

De GOC stemt in met dit voorstel en vraagt om de aanpassing van het ontwerp van de GSV in die zin.

Diezelfde reclamant vindt het begrip « sierelement » nogal subjectief. Dit zou aanleiding kunnen geven tot de volledige bedekking van deze zones.

Zoals de reclamanten aanhalen, dienen de voorschriften met betrekking tot, enerzijds, de achteruitbouwstrook en, anderzijds, de zijdelingse inspringstrook te worden gepreciseerd in twee specifieke bepalingen. De achteruitbouwstrook is namelijk bedoeld voor bouwwerken die horen bij de ingang van het gebouw, terwijl de GSV ernaar streeft om de bouwwerken in de zijdelingse inspringstroken te beperken en een groene en kwalitatieve inrichting ervan aan te moedigen, net zoals voor de gebieden voor koeren en tuinen. Zoals reclamanten aanhalen, kan dit doel dus worden verwezenlijkt door uitsluitend de voorschriften van artikel 12 toe te passen.

De bouw van een bijgebouw of een uitbreiding van een bouwwerk in de zijdelingse inspringstrook mag dus niet worden toegelaten, behoudens een degelijk verantwoorde afwijking.

Een reclamant (een gemeente) en de GOC vragen de formulering van een verfraaiingsdoelstelling van de ruimten die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte.

In dit verband wordt erop gewezen dat de GSV beantwoordt aan die doelstellingen. Dit is namelijk het doel van de voorschriften betreffende de achteruitbouwstrook en de zijdelingse inspringstrook. Bovendien werd voorzien in het verbod op de plaatsing van technische installaties voor airconditioning die zichtbaar zijn van op de openbare weg, om bij te dragen tot een fraaier uitzicht van de zijdelingse inspringstroken.

Sommige reclamanten vragen om te voorzien dat de toegangen tot de garagepoorten worden uitgevoerd in doorlaatbare materialen die een inzaaiing met gras toelaten. Deze toegangen kunnen inderdaad een aanzienlijke oppervlakte beslaan, waarvan de doorlaatbaarheid momenteel niet wordt gegarandeerd.

Een andere reclamant vindt dat doorlaatbare grondbedekkingen verboden moeten worden.

De GOC vraagt om de doorlaatbaarheid te voorzien van het gedeelte van de inspringstrook dat niet voor verkeer is bestemd.

Artikel 13 voorziet echter specifiek in criteria voor het behoud van een doorlaatbare oppervlakte in het gebied voor koeren en tuinen. Het is niet aangewezen om de doorlaatbaarheid van de opritten naar garages aan te moeten gelet op de potentiële bodemvervuiling door de wagens.

Een reclamant en de GOC stellen voor om dezelfde uitdrukkingen te gebruiken als in Titel VIII en dus te spreken van « parkeerplaats », i.p.v. « parkeerruimte ».

Voorschrift 12 heeft evenwel betrekking op de inrichting van de ruimte en niet op het aantal parkeerplaatsen. Het komt er hier op aan de inrichting van de achteruitbouwstroken en zijdelingse inspringstroken te bepalen als stedelijke ruimte, en derhalve is het begrip parkeerruimte hier gepaster.

Behoud van een doorlaatbare oppervlakte

Artikel 13

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een doorlaatbare grondbedekking te verplichten voor niet-overdekte parkings.

Artikel 13 voorziet evenwel in criteria voor het behoud van een doorlaatbare oppervlakte in de gebieden voor koeren en tuinen. Verder brengt de bedekking van parkings diverse problemen met zich mee inzake de vervuiling van de grondwaterlaag. Het is dus niet aangewezen om de doorlaatbaarheid ervan specifiek te gaan aanmoedigen.

Ces réclamants proposent de scinder l'article en deux parties distinctes : l'une relative à la zone de recul, l'autre relative à la zone de retrait latéral afin d'y permettre des constructions attenantes à la construction principale tout en s'assurant d'une transition d'aménagement avec la zone de recul.

La CRD est d'avis que des règles spécifiques aux zones de retrait latérales doivent être rédigées. Ces zones doivent pouvoir être construites. Cette prescription devrait également prévoir leur aménagement lorsqu'elles ne sont pas construites.

Un réclamant estime qu'il n'est pas opportun d'autoriser des abris de jardin, balançoires,... en zone de retrait latéral.

La CRD approuve la remarque du réclamant et demande de n'autoriser dans cette zone que les chemins et plantations.

Un autre réclamant (une commune) suggère de préciser que les installations « peuvent être » autorisées.

La CRD approuve cette remarque et demande la correction du projet de RRU.

Ce même réclamant estime que la notion d'agrément est subjective. Elle pourrait justifier la couverture totale de ces zones.

Comme le relèvent les réclamants, il y a lieu de préciser les prescriptions relatives d'une part, à la zone de recul, et d'autre part, à la zone de retrait latéral dans deux dispositions spécifiques. Si la zone de recul à vocation à recevoir les constructions accessoires à l'entrée de l'immeuble, la volonté du R.R.U. est de limiter les constructions en zones de retrait latéral et de privilégier un aménagement verduré et de qualité au même titre que les zones de cours et jardins. Partant, comme le relèvent les réclamants, l'application des seules prescriptions de l'article 12 permettent d'assurer cet objectif.

La construction d'une annexe ou l'agrandissement d'une construction en zone de retrait latéral ne pourra donc pas être autorisé, sauf dérogation dûment justifiée.

Un reclamant et la CRD demandent d'énoncer un objectif d'embellissement des espaces visibles depuis l'espace public.

A cet égard, il convient de relever que le RRU répond à ces préoccupations. En effet, tel est le but des prescriptions relatives aux zones de recul et de retrait latérales. De plus, l'interdiction du placement d'installations techniques externes de conditionnement d'air visibles depuis l'espace public a été prévue afin de contribuer à améliorer l'esthétique des zones de retrait latéral.

Des réclamants demandent de prévoir la réalisation des accès aux portes de garage en matériaux perméables et permettant l'engazonnement. Ces accès peuvent en effet couvrir des surfaces importantes, dont la perméabilité n'est pas actuellement garantie.

Un autre réclamant estime qu'il faut interdire les revêtements perméables.

La CRD demande de prévoir la perméabilité de la partie de la zone de recul qui n'est pas réservée aux circulations.

Néanmoins, l'article 13 prévoit spécifiquement des critères visant le maintien d'une surface perméable en zone de cours et jardins. Il n'est pas judicieux d'encourager, au-delà, la perméabilité des zones d'accès aux garages, compte tenu de la pollution potentielle générée par les voitures.

Un réclamant et la CRD suggèrent d'utiliser les mêmes termes que dans le Titre VIII et de parler d'« emplacement de parking » plutôt que d'« espace de stationnement ».

Néanmoins, la prescription 12 vise l'aménagement de l'espace et non le nombre d'emplacements de parking. Il s'agit ici de spécifier l'aménagement des zones de recul et de retrait latéral en tant qu'espace urbain, en manière telle que le concept d'espace de stationnement est le plus approprié.

Maintien d'une surface perméable

Article 13

Un reclamant (une commune) demande d'imposer des revêtements perméables pour les parkings à ciel ouvert.

Néanmoins, l'article 13 prévoit des critères de garantie du maintien d'une surface perméable en zone de cours et jardins. Pour le surplus, le revêtement des espaces de parking pose différents problèmes de pollution de la nappe phréatique. Il n'est donc pas indiqué d'en encourager spécifiquement la perméabilité.

Een aantal reclamanten vragen de toevoeging van een voorschrift met betrekking tot de groene daken. De verordening zou de inrichting van groene daken boven de 100 m² op het binnenterrein van een huizenblok verplicht kunnen maken in geval van grote renovatiewerken, bij de herbepemming van kantoren, handelszaken en uitrustingen. Daartoe zou het gewest een aantal incentives kunnen voorzien.

De RLBHG vindt dat de GSV te weinig ambitieus is m.b.t. de normen voor een goede regenwaterafvoer. De regels inzake de doorlaatbaarheid van de oppervlakten zijn ontoereikend. Er moet worden gedacht aan andere inwatering- en afvoersystemen voor regenwater, zoals groene daken. De RLBHG vraagt dat de GSV dit soort technieken zou aanmoedigen.

De GOC vindt dat de beplanting van grote vlakke oppervlakten moet worden aangemoedigd, behalve indien deze in gebruik zijn. Ze meent dat dit de kwaliteit van het binnenterrein van het huizenblok zou verbeteren en de afvloeiing van het regenwater zou vertragen. Ze vraagt dat de GSV niet ingerichte roofings van meer dan 100 m² op niet toegankelijke oppervlakten zou verbieden. De oppervlakten met een bestemming zouden niet aan deze regel moeten voldoen.

Zoals de reclamanten voorstellen, lijkt het aangewezen om de inrichting van groene daken te voorzien op ontoegankelijke platte daken van een zekere oppervlakte (meer dan 100m²) om borg te staan voor een geschikte integratie ervan in het gebied voor koeren en tuinen.

Omheining van het onbebouwd terrein

Artikel 14

Een reclamant vraagt om in § 1 de uitdrukking « of bouwlijn » te schrappen.

De GOC gaat in op de vraag van de reclamant en vraagt dat de omheining op de rooilijn zou worden geplaatst.

Het kan echter omwille van de stedenbouwkundige samenhang verantwoord zijn om de omheiningen van niet-bebouwde terreinen te plaatsen op de bouwlijn. Het is derhalve niet aangewezen om dit artikel te wijzigen.

Verscheidene reclamanten en de GOC vragen om een verplichting te voorzien voor het voorbehouden van voldoende doorgangsruiimte voor kleine dieren op het grondniveau.

Doorgaans bestaan dergelijke doorgangsruijnten feitelijk al. Het kan echter gebeuren dat een omheining volledig gesloten moet zijn, en daarom is het niet aangewezen om de doorgang voor kleine dieren verplicht te maken.

Nutsvoorzieningen voor de bouwwerken

Artikel 15

Een reclamant vraagt om duidelijk aan te geven dat de aansluiting dient te gebeuren op de openbare riolering.

De GOC stemt in met de reclamant en vraagt dat de GSV duidelijk zou stellen dat de bouwwerken moeten worden aangesloten op de openbare distributie- en zuiveringsnetten.

In dit verband spreekt het weliswaar voor zich dat de bouwwerken aangesloten zijn op het openbare rioleringsnet in de meeste stads wijken, maar het kan gebeuren dat er geen openbare riolering is in wijken met een achtergestelde urbanisatie. Daarom moeten de bouwwerken voorzien zijn van een afvoersysteem dat het water ofwel afvoert naar de riolering, ofwel het afvalwater zuivert en verspreidt overeenkomstig de geldende normen en verordeningen, zoals overigens ook wordt aanbevolen door de Brusselse huisvestingscode betreffende de elementaire omstandigheden en veiligheidsvereisten van woningen.

Een reclamant vraagt of dit voorschrift van toepassing is op de uitbreiding van de bestaande bebouwing.

De GOC vraagt om dit punt te verduidelijken.

Hierbij wordt gepreciseerd dat het toepassingsgebied van Titel I voldoende duidelijk is in dit verband, vermits het in artikel 1, § 2, 1° preciseerd dat deze titel van toepassing is op de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 1, eerste lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, en dus ook op de uitbreiding van de bestaande bebouwing.

Opvang van regenwater

Artikel 16

Sommige reclamanten zijn van oordeel dat dit artikel niet thuishoort in Titel I die hoofdzakelijk is voorbehouden voor kwesties met betrekking tot volume en plaatsing van de bouwwerken.

De GOC is voorstander van het behoud van dit voorschrift in deze Titel.

In dit verband is het belangrijk dat Titel I voorziet in bepalingen inzake de opvang van het regenwater. De installatie van regenputten kan namelijk een impact hebben op de plaatsing en de inname van het ondergronds bouwwerk.

Des réclamants demandent l'ajout d'une prescription relative aux toitures vertes. Le règlement pourrait rendre obligatoire l'aménagement de toitures vertes au-dessus de 100 m² de toiture en intérieur d'ilot, en cas de rénovation lourde, lors de la réaffectation de bureaux, commerces et équipements. Des incitants régionaux devraient être mis en place.

Le CERBC estime que le RRU se montre trop peu ambitieux dans les normes relatives à une bonne évacuation des eaux de pluie. Les règles relatives à la perméabilisation des surfaces est insuffisante. Il faut penser à d'autres systèmes d'infiltration et d'évacuation des eaux pluviales telles les toitures vertes. Le CERBC demande que le RRU promeuvent ce type de technique.

La CRD estime qu'il faut encourager la plantation des grandes surfaces planes sauf si elles sont utilisées. Elle estime que cela améliorerait la qualité de l'intérieur d'ilot et ralentirait le ruissellement des eaux de pluie. Elle demande que le RRU interdise les roofings de plus de 100 m² non aménagés sur les surfaces non accessibles. Les surfaces affectées ne devraient pas se conformer à cette règle.

Comme le suggèrent les réclamants, il apparaît opportun de prévoir l'aménagement en toiture verdurisée de toitures plates non accessibles d'une certaine superficie (plus de 100m²) afin d'assurer une intégration adéquate dans la zone de cours et jardins.

Clôture du terrain non bâti

Article 14

Un réclamant demande de supprimer au § 1^{er} les termes « ou au front de bâtisse. »

La CRD appuie la remarque du réclamant et demande que la clôture soit placée à l'alignement.

Néanmoins, il peut être justifié pour des raisons de cohérence urbanistique de placer les clôtures des terrains non bâtis au front de bâtisse. Il n'est donc pas indiqué de modifier cet article.

Plusieurs réclamants et la CRD demandent d'imposer la réservation au niveau du sol d'un espace de passage suffisant pour les petits animaux.

Néanmoins, la plupart du temps des espaces de passage existent de fait. Il peut arriver qu'une clôture doive être entièrement fermée, raison pour laquelle il n'est pas opportun de rendre obligatoire un passage pour les petits animaux.

Raccordement des constructions

Article 15

Un réclamant demande de préciser que le raccordement doit se réaliser à l'égout public.

La CRD approuve la remarque du réclamant et demande que le RRU spécifie que les constructions doivent être raccordées aux réseaux de distribution et d'assainissement public.

A cet égard, s'il va de soi que les constructions soient reliées au réseau d'égout public dans la plupart des quartiers urbains, il peut s'avérer qu'il n'y ait pas d'égout public dans les quartiers encore peu urbanisés. Il convient dès lors que les constructions doivent comporter un système d'évacuation conduisant soit à l'égout public, soit assurant une épuration des eaux usées et une dispersion conforme aux normes et règlements en vigueur, comme le préconise d'ailleurs le code bruxellois du logement en ce qui concerne les conditions et les exigences de sécurité élémentaire des logements.

Un réclamant demande si cette prescription s'applique à l'extension du bâti existant.

La CRD demande d'éclaircir ce point.

Sur ce plan, l'on précisera que le champ d'application du Titre I^{er} est suffisamment précis à cet égard en précisant dans son article 1^{er}, § 2, 1° que le présent titre s'applique aux actes et travaux visés à l'article 98, § 1^{er}, alinéa 1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire et, partant, à l'extension du bâti existant.

Collecte des eaux pluviales

Article 16

Certains réclamants estiment que cet article n'a pas sa place dans le Titre I^{er} réservé essentiellement aux questions relatives au volume et à l'implantation des constructions.

La CRD défend l'idée de maintenir cette prescription au sein de ce Titre.

A cet égard, il est important que le Titre I^{er} prévoit des dispositions en matière de collecte des eaux pluviales. En effet, la réalisation de citernes d'eau peut avoir une incidence sur l'implantation et l'emprise de la construction en sous-sol.

De reclamanten en de GOC wijzen op een tegenstrijdigheid in het beoogde doel : opvang of huishoudelijk gebruik. Indien de put dient voor de opvang van het regenwater, dan moet deze leeg zijn; indien men echter het gebruik van het regenwater voor huishoudelijke doeleinden wil stimuleren, dan moet deze bij voorkeur vol zijn.

In dit verband streeft de GSV er met name naar om de overbelasting van het rioleringsnet te voorkomen en zo overstromingen te beperken, maar ook om een huishoudelijk gebruik van het regenwater aan te moedigen. Door te voorzien in de plaatsing van een regenput kan tegelijkertijd een bufferzone worden gecreëerd en een reservoir voor het huishoudelijk gebruik van het regenwater. Verder kan de GSV de gebruikers geen bepaald gedrag opleggen inzake het gebruik van het regenwater.

Regenput en aansluiting

Verscheidene reclamanten wijzen erop dat de verplichting van een regenwaterontlastingsput geen zin heeft indien deze maatregel niet gepaard gaat met een verplichting tot het gebruik van dit regenwater. De enige verplichting hieromtrent vinden we terug in Titel II, artikel 17, § 1 en betreft enkel het lokaal voor de berging van schoonmaakmateriaal in gebouwen met meerdere woningen.

Er zou op zijn minst een verplichting moeten komen op de aansluiting van de wc's en buitenkranen daarop.

De GSV zou – in het geval van nieuwe verkavelingen of de bouw van vastgoedcomplexen - de uitvoering moeten voorschrijven van een afzonderlijk rioleringsnet opdat het regenwater zo snel mogelijk zou worden afgevoerd naar de bestaande waterlopen of meren, om de rioleringen en zuiveringsstations te ontlasten.

Er moeten twee netwerken worden voorzien : een regenwaternetwerk en een drinkwaternetwerk, die van elkaar worden gescheiden.

Een andere reclamant stelt voor om ten minste 50 % van de dakoppervlakte op de regenput aan te sluiten.

Iedere regenwaterput zou moeten worden aangesloten op een pomp.

Een reclamant stelt voor om een reglementering te voorzien m.b.t. de afmeting van de afvoeropeningen van de stormreservoirs om het gewenste resultaat te verzekeren.

De RLBHG meent dat de aspecten m.b.t. het hergebruik van het regenwater en de inwatering in het huidige ontwerp ontbreken. De GSV zou, in het kader van bestaande gebouwen, de toevoeging van een grondinwateringssysteem kunnen voorschrijven, voor de opvang van het afvoerwater van de daken langs de tuinzijde, terwijl het afvoerwater langs de straatkant naar de riolering zou blijven gaan. De RLBHG is inderdaad van mening dat het naast elkaar plaatsen van kleine structuren hogerop een belangrijk voordeel zou opleveren in termen van uitgaven voor extra werken. De scheiding tussen bruikbaar water en afvalwater moet op termijn een verkleining van de opvang- en waterbehandelingsinfrastructuur toelaten en overstromingen voorkomen.

Naar aanleiding van al deze opmerkingen vraagt de GOC om, voor nieuwbouw, de uitvoering van een dubbel netwerk voor te schrijven, evenals de aansluiting van de wc's op de regenwaterput, met de nodige voorzorgsmaatregelen inzake hygiëne.

Het is echter niet de bedoeling van de GSV om een gedetailleerde beschrijving te geven van de technische oplossingen voor het gebruik van het regenwater.

Die materies vallen buiten de doelstelling van de verordening, die gericht is op de aspecten van de ruimtelijke ordening.

Die technische aspecten moeten worden beschreven in andere wetteksten of aanbevelingen.

Inhoud van de regenput

Er worden tal van voorstellen gedaan aangaande de minimuminhoud van de regenwaterput.

— 33 liter lijkt sommigen nogal overdreven. Er moet inderdaad rekening worden gehouden met de andere bestaande doorlaatbare oppervlakten;

— voor anderen lijkt 50 liter per m² dan weer redelijk – dit geeft een volume van 4 m³, voldoende voor de bevoorrading van een gezin met 4 personen m.b.t. wc's en schoonmaak;

— 60 liter per m² ondoorlaatbare oppervlakte, terrassen en balkons inbegrepen.

— 1.000 liter per 20 m² ondoorlaatbaar dakoppervlak in horizontale projectie (zo worden ook de parkeeroppervlakten in aanmerking genomen voor de berekening);

— 16 liter per m² dakoppervlak in horizontale projectie, terrassen en parkeerplaatsen inbegrepen;

— een minimum van 2 m³ per gebouw.

Les réclamants et la CRD invoquent une contradiction contenue dans l'objectif à atteindre : rétention ou utilisation domestique. En effet, si la citerne doit jouer le rôle de rétention, il faut qu'elle soit vide; par contre, si on cherche à promouvoir une utilisation domestique de l'eau de pluie, il est préférable qu'elle soit pleine.

A cet égard, la volonté du RRU est de prévenir notamment la surcharge du réseau d'égouts et de réduire ainsi les inondations, mais également de promouvoir une utilisation domestique de l'eau de pluie. Prévoir l'implantation d'une citerne permet à la fois la création d'un espace tampon et d'un réservoir permettant l'utilisation domestique de l'eau de pluie. Pour le surplus, le R.R.U. ne peut imposer un comportement déterminé aux occupants en ce qui concerne l'utilisation d'eau de pluie.

La citerne et son raccordement

Plusieurs réclamants font valoir qu'imposer une citerne de délestage des eaux de pluie n'a pas de sens si cette mesure n'est pas accompagnée d'une obligation d'utilisation de cette eau de pluie. La seule obligation se retrouve au Titre II, article 17, § 1^{er} et ne concerne que le local de nettoyage des immeubles de logement collectif.

Il faudrait au minimum imposer d'y raccorder les WC et les robinets extérieurs.

Le RRU devrait imposer – dans le cas de nouveaux lotissements ou de construction d'ensembles immobiliers – la réalisation d'un réseau d'égouttage séparatif pour que les eaux de pluie soient dirigées dès que possible vers les cours d'eau ou les étangs existants, ce qui soulagerait les égouts et stations d'épuration.

Deux réseaux doivent être créés : un réseau d'eau de pluie et un réseau d'eau potable, sans contact l'un avec l'autre.

Un autre réclamant suggère qu'au moins 50 % des surfaces de toiture devraient être raccordées à la citerne.

Chaque citerne devrait être raccordée à une pompe.

Un réclamant suggère de réglementer la dimension des orifices d'écoulement des réservoirs d'orage pour garantir le résultat escompté.

Le CERBC estime que les aspects liés à la réutilisation de l'eau de pluie et à l'infiltration manquent dans le projet actuel. Le RRU pourrait imposer, dans le cadre d'immeubles existants, l'adjonction d'un système d'infiltration dans le sol, destiné à recueillir les eaux d'écoulement du toit situées côté jardin, tandis que les eaux d'écoulement côté rue resteraient dirigées vers l'égout. Il estime en effet que la juxtaposition de petites structures en amont permet d'éviter des dépenses importantes en ouvrages conséquents. Par ailleurs, la séparation des eaux naturelles et des eaux usées doit permettre à terme de réduire la taille des infrastructures de collecte et de traitement avant rejet et de prévenir les inondations.

Suite à l'ensemble de ces remarques, la CRD demande d'imposer, en cas de construction neuve, la réalisation d'un double réseau, et le raccordement des WC à la citerne d'eau de pluie avec les précautions en matière d'hygiène.

Néanmoins, le RRU n'a pas pour objet de détailler les solutions techniques à apporter pour l'utilisation de l'eau de pluie.

Ces matières dépassent l'objectif du règlement qui est de régler les questions d'aménagement du territoire

Ces aspects techniques doivent faire l'objet d'autres textes légaux ou de recommandations.

Contenance de la citerne

Le contenu minimal de la citerne fait l'objet de nombreuses propositions :

— 33 litres semblent excessifs à certains. Il faut en effet tenir compte des autres surfaces perméables existantes;

— 50 litres au m² semble raisonnable pour d'autres, cela représenterait un volume de 4 m³ et permettrait d'alimenter les besoins en eau d'une famille de 4 personnes en WC et nettoyage;

— 60 litres par m² de surface imperméable, terrasses et balcons compris.

— 1.000 litres par 20 m² de surface de toiture et de surface imperméable en projection horizontale (de cette manière les surfaces de parking sont incluses dans le calcul);

— 16 litres par m² des toitures en projection horizontale, des terrasses et des aires de stationnement;

— Un minimum de 2 m³ par bâtiment.

Sommige reclamanten stellen voor om de ingenomen grondoppervlakte in aanmerking te nemen, i.p.v. het dakoppervlak in horizontale projectie.

Andere reclamanten stellen voor om van deze oppervlakte de groene daken af te trekken;

De GOC is niet bevoegd om een standpunt in te nemen over de ideale inhoud van de regenput. Ze vraagt dat de regering de technische aspecten van deze kwestie aandachtig zou bestuderen.

In dit verband vloeit de voorgeschreven inhoud van 33 liter per m² dakoppervlakte voort uit een gemiddelde. Er is op dit vlak geen doorslaggevend technisch argument om die inhoud te wijzigen.

Dispenses/Vrijstellingen

Een reclamant en de GOC wijzen erop dat er in sommige gevallen onvoldoende plaats is voor de installatie van een regenput. Ze vragen om een vrijstelling te voorzien voor kleine tussenliggende huisjes gevestigd op kleine percelen.

Het is in dit geval echter aan de uitreikende overheid om deze kwestie geval per geval te regelen, rekening houdend met de configuratie van het terrein.

De regenputten zouden niet verplicht kunnen zijn in het geval van de bouw van een vastgoedcomplex met een stormbekken.

6 leden van de GOC kunnen zich vinden in de opmerking van de reclamant en vragen om deze vrijstelling op te nemen in de GSV.

22 leden van de GOC delen deze mening niet en menen dat de stormbekkens en regenwaterputten twee afzonderlijke functies vervullen. Ze vragen om de tekst van het ontwerp van GSV te behouden.

In het kader van de bouw van vastgoedcomplexen kan een stormbekken worden opgelegd door de uitreikende overheid.

Stormbekkens en regenputten vervullen echter verschillende functies. De aanwezigheid van een stormbekken vormt geen reden tot vrijstelling van de installatie van een regenput, die het mogelijk maakt om het regenwater op te vangen en te gebruiken voor huishoudelijke toepassingen.

Regenwaterput en parking

Een reclamant vraagt om de volgende verduidelijkingen toe te voegen m.b.t. het parkeeroppervlak : er moet een systeem worden voorzien voor de scheiding en opvang van koolwaterstoffen en minerale oliën in het opgevangen water.

De GOC oordeelt dat een scheidingssysteem onontbeerlijk is.

De vereiste om te voorzien in een scheidingssysteem lijkt in dit verband overdreven voor kleine parkeerterreinen (zoals privéparkings). Voor grotere parkings kunnen deze voorwaarden worden opgelegd bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning die noodzakelijk is voor hun uitbating.

Overeenstemming van een project met deze verordening.

Artikel 17

Een reclamant stelt voor om de term « bouwproject » - die hij te beperkend acht met het oog op het insluiten van de uitbreidingen, verbouwingen en bestemmingswijzigingen van bestaande gebouwen – te vervangen of aan te vullen.

Een andere reclamant verkiest de term « project » boven de term « bouwproject. »

De GOC stelt voor om te spreken van een « stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ».

De term « bouwproject » (projet de construction in het Frans) is voldoende duidelijk en omvat alle beoogde handelingen en werken. Het is dus niet nodig deze term te vervangen of aan te vullen, aangezien de interpretatie niet voor problemen zorgt.

TITEL II. – Bewoonbaarheidsnormen voor woningen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Verscheidene reclamanten betreuren de afwezigheid van geluidsnormen, omdat lawaai een bron is van hinder en burencorrupties; ze stellen voor om geluidsnormen toe te voegen.

De RLBHG onderstreept het belang van geluidsisolatie inzake bewoonbaarheid en vindt dat men isolatiecriteria en goede praktijken moet uitwerken om de geluidshinder, zowel binnen als buiten de woning, te verhelpen. De Raad herinnert eraan dat het veel efficiënter en goedkoper is om preventieve maatregelen te nemen in de ontwerp-fase van een gebouw dan maatregelen achteraf;

Bijgevolg stelt de RLBHG voor om in Titel II een hoofdstuk op te nemen betreffende de geluidsisolatie om woningen te vrijwaren van geluidstransmissies.

De GOC onderstreept het belang van dit voorstel maar wijst erop dat het onmogelijk is om deze normen op te nemen in de GSV en oordeelt dat ze voorgeschreven zouden moeten worden door andere verordeningen.

Certains réclamants suggèrent de prendre en compte l'emprise au sol plutôt que la surface de toiture en projection horizontale.

D'autres proposent de déduire de cette surface les toitures vertes.

La CRD n'est pas compétente pour prendre position sur la capacité idéale de la citerne. Elle demande que le Gouvernement examine attentivement les aspects techniques de cette question.

A cet égard, la contenance de 33 litres par m² de surface de toiture est le résultat d'une moyenne. Il n'y a pas, sur ce plan, d'argument technique déterminant pour modifier cette contenance.

Dispenses

Un réclamant et la CRD font valoir que la place manque dans certains cas pour pouvoir implanter une citerne. Ils demandent d'en dispenser les petites maisons mitoyennes implantées sur des petites parcelles.

Néanmoins, dans ce cas, il appartient à l'autorité délivrante de régler la question au cas par cas, en fonction de la configuration du terrain.

Les citernes pourraient ne pas être obligatoires dans le cas de la construction d'ensembles immobiliers comprenant un bassin d'orage.

6 membres de la CRD rencontrent les observations du réclamant et demandent d'intégrer cette exemption dans le RRU.

22 membres de la CRD ne partagent pas cette opinion et estiment que les bassins d'orage et citernes d'eau de pluie remplissent deux fonctions distinctes. Ils demandent de maintenir le texte du projet de RRU.

Néanmoins, dans le cadre de la construction d'ensembles immobiliers, un bassin d'orage peut être imposé par l'autorité délivrante.

Toutefois, les bassins d'orage et citernes d'eau de pluie remplissent des fonctions distinctes. Un bassin d'orage ne dispense pas d'imposer une citerne d'eau de pluie, qui permet la récupération et l'utilisation de cette eau à des fins domestiques.

Citerne et parking

Un réclamant demande d'ajouter des précisions par rapport aux surfaces de parking : les eaux récoltées doivent avoir un système de séparation et de récolte des hydrocarbures et des huiles minérales.

La CRD estime qu'un système séparateur est indispensable.

A cet égard, l'exigence d'un système séparateur paraît disproportionnée pour les petites surfaces (notamment pour les parkings privés). Pour les grandes surfaces, ces conditions peuvent être imposées lors de la délivrance du permis d'environnement nécessaire pour leur exploitation.

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 17

Un réclamant suggère de remplacer ou de compléter le terme « construction » qu'il juge limitatif de manière à viser également les extensions, les transformations et les changements de destination d'immeubles existants.

Un autre réclamant préfère le terme « projet » aux termes « projet de construction. »

La CRD suggère de parler de « demande de permis d'urbanisme ».

Néanmoins, les termes « projets de construction » sont suffisamment clairs et comprennent tous actes et travaux envisagés. Il n'est pas nécessaire de les compléter ni de les remplacer alors que leur interprétation ne pose pas de problème.

TITRE II. — Normes d'habitabilité des logements

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Des réclamants regrettent l'absence de règles acoustiques car le bruit est source de nuisances et de conflits de voisinage et proposent de rajouter des normes acoustiques.

Le CERBC souligne l'importance de l'isolation acoustique en matière d'habitabilité, il estime qu'il importe d'élaborer des critères d'isolation et des bonnes pratiques tendant à pallier les nuisances sonores tant externes qu'internes au logement. Il rappelle que la prise de mesures préventives lors de la conception est bien plus efficace et à moindre coût que les mesures ultérieures;

En conséquence, le CERBC suggère l'insertion dans le titre II d'une partie relative à l'isolation acoustique destinée à garantir les habitations contre la transmission des bruits.

La CRD souligne l'importance de cette proposition mais relève qu'il est impossible de prévoir ces normes dans le RRU et estime qu'elles devraient être prescrites par d'autres réglementations.

Verscheidene reclamanten betreuen de afwezigheid van een hoofdstuk "verbodsbepalingen" dat het verbod preciseert inzake doorgangen en spleten in deuren, vloeren, wanden, waarlangs tabaksrook en andere vervuilingen van de ene woning naar de andere kunnen migreren.

De GOC oordeelt dat deze preciseringen niet thuis horen in de verordening maar afhangen van de technische modaliteiten van de bouw.

Een reclamant is van mening dat de normen van titel II eerder geïntegreerd zouden moeten worden in de Huisvestingscode, omdat de behandelde materies slechts onrechtstreeks verband houden met stedenbouw; hij stelt voor om de bepalingen te bundelen met de Huisvestingscode, wat borg zou staan voor meer coherentie en leesbaarheid naar de burger toe.

Verscheidene reclamanten wijzen op verschillen tussen de GSV en de Huisvestingscode en tussen de GSV en het GBP : bijvoorbeeld, de minimale oppervlakten van de GSV zijn gekoppeld aan het aantal bewoners terwijl de Huisvestingscode die aan het soort lokaal koppelt; de minimumhoogtes onder het plafond komen niet overeen; de afmetingen van vloeren worden gemeten tussen de kale binnenmuren, terwijl andere wetgevingen die meten tussen de kale buitenmuren.

Ze stellen voor om de verenigbaarheid van de teksten na te kijken en eventueel de verschillende bepalingen te bundelen in één tekst.

Verscheidene reclamanten wijzen op de noodzaak om de verschillende normen te harmoniseren : GSV, Huisvestingscode en SVK bijvoorbeeld : hoogte onder het plafond van 2,5 m in de GSV, 2,3 m in de Huisvestingscode en 2,1 m voor de sociale verhuurkantoren; breedte van de toegangsdeur van 95 cm in de GSV, 80 cm in de Huisvestingscode en 70 cm voor de sociale verhuurkantoren; keuken + woonkamer 28 m² in de GSV maar 20 m² bij de sociale verhuurkantoren;

Ze stellen voor om de normen van de GSV, de Huisvestingscode en de sociale verhuurkantoren te harmoniseren.

De GOC oordeelt dat de verschillen tussen de normen van deze verordeningen leiden tot een gebrek aan duidelijkheid. Toch acht de GOC het verantwoord dat er verschillende regels zijn inzake stedenbouw ten opzichte van de minimumregels inzake gezondheid, veiligheid en hygiëne, vastgelegd door de Huisvestingscode, te meer omdat de oppervlakenormen van de GSV bijvoorbeeld van toepassing zijn op nieuwbouwwoningen. Men dient echter toe te zien op de coherentie met de andere titels van de GSV en met name met Titel IV betreffende personen met een beperkte mobiliteit.

In dat verband wordt gepreciseerd dat het bestaan van specifieke normen in andere reglementeringen het gevolg is van het feit dat er diverse administratieve beleidslijnen naast elkaar bestaan, die weliswaar ook wel betrekking hebben op de woningen, maar daarbij specifieke doelstellingen nastreven. Dat geldt in het bijzonder voor de Brusselse Huisvestingscode, die weliswaar zowel betrekking heeft op de bestaande bouwwerken als op nieuwe woningen, maar zich toespitst op de toegang tot de woningen aan de hand van normen die specifiek mikken op de gevallen van verhuring (zie artikelen 5 tot 16 van de Huisvestingscode).

De GSV streeft een ander doel na en mikt in de eerste plaats op de nieuwe woningen, ongeacht hun bezettingswijze (door eigenaar of huurder). Titel II heeft tot doel om, in het licht van de nood aan een minimale levenskwaliteit, woonbaarheidsnormen op te leggen voor nieuwe woningen evenals voor wijzigingen die gevolgen hebben voor de woonbaarheid van bestaande woningen.

De voorgestelde bepalingen bevatten minimumnormen inzake oppervlakte en volume, normen betreffende de hygiëne van de woningen en betreffende de uitrustingen, alsook specifieke regels voor de gebouwen met meerdere woningen. Deze Titel is meer specifiek toegespitst op de bouw van woningen en kan op dat vlak strengere normen voorschrijven dan die die door de Huisvestingscode worden voorgeschreven voor alle (bestaande of nieuwbouw) woningen, en die dus wel degelijk verenigbaar zijn met de minimumnormen van de Huisvestingscode. Gelet op deze specifieke doelstellingen en toepassingsgebieden, hebben de GSV en de Huisvestingscode elk hun bestaansredenen.

Dat geldt niet inzake de problematiek van het lawaai als bron van hinder en burencorrupties. Het is namelijk zo dat de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen het lawaai in stedelijke omgeving in dit verband het algemene kader definieert voor de bescherming van de bewoners van het Gewest tegen geluidshinder, of het nu gaat om burenlawaai of om geluidsoverlast veroorzaakt door geklasseerde installaties. Meer bepaald de artikelen 9, 13 en 14 van de ordonnantie van 17 juli 1997 en haar uitvoeringsbesluiten, waaronder het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2002 betreffende de strijd tegen burenlawaai, behandelen reeds op adequate en uitvoerbare wijze de problematiek van het burenlawaai, vermits deze vorm van hinder zowel voortvloeit uit het gedrag van de betrokkenen als uit de kenmerken van de woningen.

Des réclamants regrettent l'absence d'un chapitre « interdiction » qui précise l'interdiction de passages et fentes dans les portes, planchers, cloisons, par lesquels fumées de tabac et autres pollutions peuvent migrer d'un logement à l'autre.

La CRD estime que ces précisions ne relèvent pas du règlement mais relèvent des modalités techniques propres à la construction.

Un réclamant estime que les normes du titre II devraient plutôt être intégrées dans le Code du Logement car les matières traitées n'ont qu'une relation indirecte avec l'urbanisme et propose de fonder les dispositions avec le Code du Logement, ce qui permettrait plus de cohérence et de lisibilité pour le citoyen .

Plusieurs réclamants relèvent des différences entre le RRU et le Code du Logement et entre le RRU et le PRAS : par exemple, les surfaces minimales du RRU sont liées au nombre d'habitants tandis que le Code du Logement les lie au type de local, les hauteurs minimales sous plafond ne correspondent pas, les dimensions de planchers sont mesurées entre le nu des murs intérieurs alors que d'autres législations les mesurent entre le nu des murs extérieurs .

Ils proposent de vérifier la compatibilité des textes et éventuellement de fonder les différentes dispositions en un seul et unique texte .

Plusieurs réclamants soulèvent la nécessité d'harmoniser les différentes normes : RRU, Code du Logement et AIS, par exemple : hauteur sous plafond de 2,5 m dans le RRU, 2,3 m dans le Code du Logement et 2,1 m pour les AIS; largeur de la porte d'entrée de 95 cm dans le RRU, 80 cm dans le Code du Logement et 70 cm pour les AIS; cuisine + séjour 28 m² dans RRU mais 20 m² dans les AIS;

Ils proposent d'unifier les normes du RRU, du Code du Logement et des AIS .

La CRD estime que les différences entre les normes prévues par ces réglementations provoquent un manque de clarté. Toutefois, la CRD estime justifié qu'il y ait des règles différentes en matière d'urbanisme par rapport aux règles minimum de salubrité, de sécurité et d'hygiène fixées par le Code du Logement, d'autant plus que, par exemple, les normes de superficie du RRU s'appliquent à des constructions neuves. Il convient toutefois de veiller à la cohérence avec les autres titres du RRU et notamment avec le titre IV consacré aux PMR.

A cet égard, l'on précisera d'abord que l'existence de normes spécifiques dans d'autres réglementations est la conséquence de la co-existence de polices administratives qui, si elles concernent également la matière des logements, poursuivent des finalités propres. Il en va particulièrement ainsi du Code bruxellois du logement dans la mesure où celui-ci, s'il concerne autant les constructions existantes que les logements nouveaux, se focalise sur l'accès au logement par l'édition de normes concernant l'hypothèse de la location (cfr les articles 5 à 16 du Code du logement).

Le RRU a un objectif différent en ce qu'il vise prioritairement les constructions de logements neufs et ce quel que soit leur mode d'occupation (par le propriétaire ou par un locataire). L'objectif du titre II est, au regard de l'exigence d'une qualité de vie minimale, d'imposer des normes d'habitabilité pour les logements neufs de même que pour les modifications portant sur l'habitabilité des logements existants.

Les dispositions projetées comportent des normes minimales de superficie et de volume, des normes relatives aux caractéristiques participant à l'hygiène des logements et aux équipements ainsi que des dispositions spécifiques pour les immeubles à logements multiples. Portant spécifiquement sur les constructions de logement, il peut édicter, sur ce plan, des normes plus strictes que celles qu'édicte le code du logement pour tous les logements (existants ou à construire) et partant cumulables avec les dispositions minimales du code du logement. Compte-tenu de ces objectifs spécifiques et de ces champs d'application propres, le RRU et le Code du logement ont chacun leur pertinence.

Il n'en va pas de même en ce qui concerne la problématique du bruit comme source de nuisances et de conflits de voisinage. En effet, en matière de lutte contre les nuisances sonores, l'ordonnance du 17 juillet 1997 relative à la lutte contre le bruit en milieu urbain, définit le cadre général de la protection acoustique des habitants de la Région, que ceux-ci soient confrontés à des bruits de voisinage ou émanant d'installations classées. En particulier, les articles 9, 13 et 14 de l'ordonnance du 17 juillet 1997 et ses arrêtés d'exécution dont l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2002 relatif à la lutte contre les bruits de voisinage, appréhendent déjà la problématique des bruits de voisinage de manière adéquate et complète puisque les bruits de voisinage résultent autant du comportement des personnes concernées que des caractéristiques des logements.

Door de uitvaardiging van dwingende immissienormen die de geluidsverspreiding beperken voor alle woon-, rust- en dienstklokken, in de drie uurschijven van de dag die ze bepalen, zorgen deze bepalingen voor voldoende geluidsbescherming van alle bewoners van elk gebouw dat menselijke activiteit huisvest, waaronder de woon- en verblijfsgebouwen.

Toepassingsgebied

Artikel 1

Artikel 1, § 3

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat het begrip "wijziging van de bewoonbaarheid" niet preciezer is dan "ingrijpende wijziging" (begrip dat terug te vinden is in de vorige GSV) en dat dit derhalve om precisering vraagt.

De GOC vindt het begrip "wijziging van de bewoonbaarheid" wel duidelijker omdat het verwijst naar de normen van de titel zelf. Artikel 1, § 3 legt uit dat er een wijziging van de bewoonbaarheid is voor handelingen en werken voor de bouw van een uitbreiding of van een extra verdieping, voor de wijziging van de bestemmingen of van de verdeling hiervan en voor de wijziging van het aantal woningen.

De KCML onderstreept dat de toepassing van de verordening bij een wijziging van de bewoonbaarheid, van de bestemmingen of van de verdeling ervan of van het aantal woningen op termijn zal leiden tot het verdwijnen van de traditionele Brusselse woning (3 vertrekken achter mekaar). De KCML vindt dit niet redelijk en stelt voor dat de term "behoud" zou worden uitgebreid tot de restauratie, of dat titel II enkel van toepassing zou zijn op nieuwbouw en op de uitbreidingen van een bestaand gebouw.

De GOC is het eens met de KCML voor de uitbreiding van de term "behoud" tot de restauratie. De GOC volgt daarentegen niet de KCML in haar voorstel om Titel II enkel van toepassing te laten zijn op nieuwbouw en uitbreidingen van een bestaand gebouw.

Verscheidene reclamanten onderstrepen de moeilijk te begrijpen formulering van artikel 1, § 3 en stellen voor om de volgorde van de zinnen om te keren, te beginnen met de gevallen waarop de verordening van toepassing is, ofwel om de eerste zin te verschuiven naar een paragraaf 4.

Sommige reclamanten vragen om de problematiek van de inrichting van een woning in een bestaand gebouw opnieuw in beschouwing te nemen en dat geval te beschouwen als een nieuwbouwwoning.

De bezwaarschriften hebben betrekking op de toepassing van de bewoonbaarheidsnormen van bestaande woningen of bouwwerken. Op dat vlak betwist niemand dat het onderscheid tussen nieuwe en bestaande gebouwen, in principe, moet worden gehandhaafd: daar waar de nieuwe gebouwen aan alle voorschriften moeten beantwoorden, kan het gebeuren dat de voorschriften van deze titel niet toegepast kunnen worden op alle handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk.

Men dient dus in principe de toepassing van titel II uit te sluiten voor handelingen en werken met betrekking tot een bestaand bouwwerk wanneer die het behoud van dat bouwwerk beogen.

Maar anderzijds mag men ook niet uit het oog verliezen dat titel II tot doel heeft om toe te zien op de naleving van de bewoonbaarheidsnormen voor woningen. Het is derhalve verantwoord om erop toe te zien dat de bewoonbaarheidsnormen niet volledig met de voeten worden getreden wanneer de handelingen en werken ertoe leiden dat het gebouw niet meer beantwoordt aan de essentiële kenmerken van wat oorspronkelijk was toegestaan, wat het geval is wanneer de handelingen en werken de bouw van een uitbreiding of van een bijkomende verdieping omvatten, de wijziging van het aantal woningen of nog de wijziging van de bestemmingen of van hun verdeling.

Ook de handelingen en werken die leiden tot een wijziging inzake de bewoonbaarheid, met andere woorden die leiden tot de wijziging van een kenmerk van de woning dat wordt gereguleerd door titel II, moeten opgenomen worden in het toepassingsgebied. Het is derhalve niet verantwoord om alle "restaurantwerken" uit het toepassingsgebied te sluiten, omdat een restauratie soms omvangrijke handelingen en werken kan omvatten. Zoals de reclamanten voorstellen, moeten in de bepalingen deze gevallen van ingrijpende wijziging (begrip dat terug te vinden is in de vorige GSV) worden gepreciseerd, evenals het geval van aantasting van de bewoonbaarheid door de wijziging van één van de kenmerken van de woning die zijn gereguleerd door titel II, in welk geval de toepassing op de handelingen en werken aan bestaande bouwwerken van kracht is.

Zoals de reclamanten aanhalen, zouden de gevallen waarin de handelingen en werken aan een bestaand gebouw vallen onder het toepassingsgebied van deze titel – waaronder de wijziging van de bewoonbaarheid – beter gepreciseerd moeten worden.

En édictant comme une obligation de résultat, des normes à l'immission limitant les émergences sonores pour l'ensemble des locaux de séjour, de repos ou de services, dans les trois tranches horaires journalières qu'ils définissent, ces dispositions assurent à suffisance une protection acoustique de l'ensemble des occupants de tout immeuble abritant une activité humaine, dont les immeubles à usage d'habitation et de logement.

Champ d'application

Article 1^{er}

Article 1^{er}, § 3

Plusieurs réclamants estiment que la notion de « modification de l'habitabilité » n'est pas plus précise que celle de « modification majeure » (notion présente dans l'ancien RRU) et qu'elle doit dès lors être précisée.

La CRD estime que la notion de modification de l'habitabilité est plus claire car elle se réfère aux normes du titre lui-même. L'article 1^{er}, § 3 explique qu'il y a modification de l'habitabilité pour les actes et travaux relatifs à la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire, modification des affectations ou de leur répartition ou modification du nombre de logement.

La CRMS souligne que l'application du règlement en cas de modification de l'habitabilité, des affectations ou de leur répartition ou du nombre de logements entraînera à terme la disparition de la maison bruxelloise traditionnelle (3 pièces en enfilade). La CRMS estime que ce n'est pas raisonnable et propose soit que le terme « maintien » soit élargi à la restauration, soit que le titre II ne s'applique qu'aux constructions neuves et aux ajouts à un bâtiment existant.

La CRD est d'accord avec la CRMS pour que le terme « maintien » soit élargi à la restauration. La CRD ne peut par contre suivre la CRMS quant à l'application du titre II aux seules constructions neuves et ajouts à un bâtiment existant.

Des réclamants soulignent les difficultés de compréhension que la rédaction de l'article 1^{er}, § 3 induit et demandent d'inverser l'ordre des phrases en commençant par les cas où le règlement s'applique ou bien de reporter la première phrase dans un paragraphe 4.

Certains réclamants demandent de reconsidérer la problématique de la création d'un logement dans un immeuble existant en le considérant comme du logement neuf.

Les réclamations concernent l'application des normes d'habitabilité des logements ou constructions existants. Sur ce plan, nul ne conteste que la distinction entre les immeubles neufs et les immeubles existants doit, dans son principe, être maintenue: alors que les premiers doivent respecter l'ensemble des prescriptions édictées, il peut ne pas être possible pour tous les actes et travaux apportés à une construction existante de respecter les prescriptions du présent titre.

Il convient donc, en principe, d'exclure l'application du titre II aux actes et travaux relatifs à une construction existante lorsqu'ils visent au maintien de cette construction.

Mais l'on ne peut perdre de vue, d'autre part, que l'objectif du titre II est de veiller au respect des normes d'habitabilité des logements. Il est donc justifié de veiller à ce que les normes d'habitabilité ne soient pas entièrement écartées lorsque les actes et travaux ont pour conséquence que l'immeuble ne correspond plus aux caractéristiques essentielles de ce qui avait été autorisé à l'origine, ce qui est le cas lorsque les actes et travaux impliquent la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire, la modification du nombre de logements ou encore la modification des destinations ou de leur répartition.

De même, les actes et travaux qui apportent une modification à l'habitabilité, c'est-à-dire qui emportent la modification d'une caractéristique du logement réglementée par le titre II, doivent être inclus dans son champ d'application. Il n'est donc pas justifié d'exempter de l'application du règlement tous les travaux de "restauration" qui peuvent couvrir parfois des actes et travaux de grande ampleur. Comme le suggèrent les réclamations, il convient de préciser dans le dispositif ces hypothèses de modification majeure (notion présente dans l'ancien RRU) et l'hypothèse d'atteinte à l'habitabilité par la modification d'une des caractéristiques du logement réglementée par le titre II, hypothèse qui entraîne l'application du présent titre aux actes et travaux dans les constructions existantes.

Comme le relèvent les réclamants, les hypothèses dans lesquelles les actes et travaux à un immeuble existant tombent sous le champ d'application du présent titre – dont la modification de l'habitabilité – méritent d'être mieux précisés.

Wat de formulering van §§ 3 en 4 betreft, wordt erop gewezen dat deze paragrafen verschillende voorwerpen hebben. § 4 sluit bepaalde specifieke inrichtingen uit van deze titel. § 3 heeft tot doel om te bepalen welke handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk vallen onder het toepassingsgebied van deze titel. De twee paragrafen moeten dus gescheiden blijven. Zoals de reclamanten aanhalen, is het daarentegen wel zo dat de samenvoeging, in § 3, van een bevestigende zin (opname in het toepassingsgebied) en een ontkenkende zin (uitsluiting van het toepassingsgebied), niet bevorderlijk is voor de duidelijkheid.

Om tegemoet te komen aan die opmerkingen, wordt § 3 geherformuleerd om duidelijker de gevallen te preciseren waarin de handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk onder deze titel vallen, zoals met name de bouw van een uitbreiding of een bijkomende verdieping, de wijziging van het aantal woningen, de wijziging van de bestemmingen of van hun verdeling of nog de wijziging van een kenmerk van de woning dat wordt gereguleerd door deze titel. Wanneer de handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk betrekking hebben op dergelijke projecten of de oppervlakte of hoogte van een woning wijzigen, zal deze titel dus van toepassing zijn.

Een gemeente vraagt om de aanvraag tot wijziging van het aantal woningen vrij te stellen van het advies van de gemachtigde ambtenaar wanneer die wijziging de GSV respecteert.

Zoals de GOC aanhaalt, hoort deze kwestie niet tot de bevoegdheid van de GSV: ze wordt geregeld door het besluit dat de lijst bepaalt van de handelingen en werken die zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning omwille van hun geringe omvang, krachtens artikel 98, § 2 van het BWRO.

Reclamanten betreuren de uitsluiting van de bestaande gebouwen van het toepassingsgebied, gelet op het verbod van bepaalde eigenaars om fietsen te stallen binnenin de gebouwen.

De GOC acht het niet aangewezen om zonder onderscheid alle bestaande gebouwen op te nemen in het toepassingsgebied van de verordening omwille van een relatief bijkomstig probleem.

Bovendien is het zo dat Titel II van de GSV, zoals reeds hoger werd gepreciseerd, de bestaande bouwwerken niet uitsluit van zijn toepassingsgebied, maar de toepassing van de normen op die bouwwerken wel nuanceert.

Artikel 1, § 4

Reclamanten stellen voor om de bepalingen te preciseren die van toepassing zijn op studentenkamers; anderen vinden dat titel II niet is afgestemd op studentenkamers en stellen voor om daarvoor afzonderlijke bepalingen te voorzien, die ook toepasbaar zijn op de bestaande gebouwen.

Een reclamant vraagt of titel 2 van toepassing is op woningen die worden beheerd door de universiteiten.

De GOC meent dat volgens de huidige formulering de studentenwoning geen bijzondere categorie vormt en dus moet beantwoorden aan de verordening, zijnde 9 m² voor de slaapkamer, als er een gemeenschappelijke woonkamer, keuken en badkamer zijn, of 22 m² voor een studio.

De GOC is van oordeel dat er specifieke regels zouden kunnen worden goedgekeurd met een definitie van de studentenwoning. Men dient echter toe te zien op de omkeerbaarheid van het gebruik en de reconversie mogelijk te maken van gebouwen met dat soort woningen.

De studentenwoning vormt echter, in het kader van de GSV, geen bijzondere categorie en moet dus beantwoorden aan voorschriften van de verordening, in het bijzonder wat de minimale oppervlakten voor de woonbaarheid betreft, zoals gestipuleerd in artikel 3, §§ 1 en 2. Het lijkt geenszins aangewezen om een specifieke categorie te creëren, gebaseerd op een bijzondere bestemming of een bijzonder gebruik van woningen als studentenkamers, wat zou leiden tot het promoten van de bouw van specifieke woningen die niet geconverteerd kunnen worden voor gewone residentiële doeleinden.

Overigens moeten de bepalingen inzake de woonbaarheid van toepassing zijn op alle woningen. Maar krachtens de artikels 1, 4 en 2, 5°, wordt de studentenwoning uitgesloten van het toepassingsgebied van titel II van de GSV op voorwaarde dat die woning is ondergebracht in een collectief woongebouw dat eigendom is van een publiekrechtelijk rechtspersoon, zoals de studentenwoningen van universiteiten die tot de publiekrechtelijke rechtspersonen horen krachtens het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 juni 1993 tot bepaling van de publiekrechtelijke rechtspersonen voor wie de stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten worden afgeleverd door de gemachtigde ambtenaar.

Een reclamant vraagt zich af waarom de rusthuizen, hotelinrichtingen en andere collectieve woonvormen uitgesloten zijn van de toepassing van titel II.

Reclamanten vragen om deze niet uit te sluiten omdat de bewoners van deze inrichtingen ook behoefte kunnen hebben aan parkeerplaatsen voor fietsen.

En ce qui concerne le libellé des §§ 3 et 4, il faut relever que ces paragraphes ont des objets différents. Le § 4 exclu du présent titre certains établissements spécifiques. Le § 3 vise à déterminer parmi les actes et travaux relatifs à une construction existante, ceux qui relèvent du champ d'application du présent titre. Les deux paragraphes doivent donc demeurer distincts. Par contre, comme le relèvent les réclamants, la conjonction, au sein du § 3, d'une phrase affirmative (inclusion dans le champ d'application) et d'une phrase négative (exclusion du champ d'application), ne facilite guère la compréhension.

Afin de rencontrer ces observations, le § 3 est relibellé pour préciser plus clairement les hypothèses dans lesquelles les actes et travaux apportés à une construction existante relèvent du présent titre à savoir la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire, la modification du nombre de logements, la modification des destinations ou de leur répartition ou encore la modification d'une caractéristique du logement réglementé par le présent titre. Ainsi, lorsque les actes et travaux relatifs à une construction existante portent sur de tels projets ou ont pour objet de modifier la superficie ou la hauteur d'un logement, le présent titre sera d'application.

Une commune souhaite que la demande de modification du nombre de logements soit dispensée de l'avis du fonctionnaire délégué lorsqu'elle respecte le RRU.

Comme le relève la CRD, cette question n'est pas de la compétence du RRU: elle est réglée par l'arrêté qui précise la liste des actes et travaux qui sont dispensés de permis d'urbanisme en raison de leur minime importance en exécution de l'article 98, § 2 du COBAT.

Des réclamants regrettent l'exclusion des constructions existantes du champ d'application vu l'interdiction, par certains propriétaires, de remiser les vélos à l'intérieur des immeubles.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun de faire entrer indifféremment tous les immeubles existants dans le champ d'application du règlement en raison d'un problème relativement accessoire.

En outre, comme il le fut précisé ci-dessus, le titre II du RRU. n'exclut pas de son champ d'application les constructions existantes mais modalise l'application des normes qu'il édicte à l'égard de celles-ci.

Article 1^{er}, § 4

Des réclamants demandent de préciser les dispositions qui sont applicables aux chambres d'étudiants, d'autres estiment que le titre II est inadapté aux chambres d'étudiants et proposent de prévoir des dispositions distinctes pour celles-ci, applicables aussi aux immeubles existants.

Un réclamant demande si le titre II s'applique aux logements gérés par les universités.

La CRD estime que dans la rédaction actuelle, le logement étudiant ne constitue pas une catégorie spéciale et qu'il doit se conformer au règlement, soit 9 m² pour la chambre, s'il y a un living, une cuisine et une salle de bains communs ou 22 m² pour un studio.

La CRD estime que des règles spécifiques pourraient être adoptées, avec une définition du logement étudiant. Il faut toutefois veiller à la réversibilité des usages et permettre la reconversion d'immeubles comprenant ce type de logement.

Néanmoins, le logement étudiant ne constitue pas, au regard du RRU, une catégorie spéciale et doit donc se conformer aux prescriptions du règlement, en particulier en ce qui concerne les superficies minimales d'habitabilité prévues à l'article 3, §§ 1 et 2. Il n'apparaît nullement opportun de créer une catégorie spécifique, fondée sur une destination ou une utilisation particulière de logements en tant que chambres d'étudiants, ce qui aurait pour effet de promouvoir la construction de logements spécifiques, non susceptibles d'être reconvertis à des fins résidentielles ordinaires.

Par ailleurs, en termes d'habitabilité, les dispositions arrêtées doivent s'appliquer à tout logement. Toutefois, en vertu des articles 1^{er}, § 4 et 2, 5°, le logement étudiant est exclu du champ d'application du titre II du RRU à condition de s'inscrire dans un établissement d'hébergement collectif appartenant à une personne morale de droit public, tels les logements étudiants appartenant aux universités qui relèvent des personnes de droit public en application de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 juin 1993 déterminant les personnes de droit public pour lesquelles les permis d'urbanisme, permis de lotir et certificats d'urbanisme sont délivrés par le fonctionnaire délégué.

Un réclamant se demande pourquoi les maisons de repos, les établissements hôteliers et autres établissements d'hébergement collectif sont exclus de l'application du titre II.

Des réclamants demandent de ne pas les exclure dans la mesure où les occupants de ces établissements peuvent avoir besoin d'emplacements pour vélos.

Verscheidene reclamanten vragen of de gastenkamers onder de verordening vallen en de GOC stelt voor om in de tekst van de verordening toe te voegen dat deze ook betrekking heeft op de gastenkamers.

Deze titel is niet van toepassing op rusthuizen, hotelinrichtingen en andere collectieve woongebouwen omdat die, door hun collectief karakter en/of tijdelijk onthaal, niet noodzakelijk een wooneenheid vormen zoals wordt beoogd door deze titel en derhalve niet alle kenmerken vereisen die de titel voorschrijft.

Definities

Artikel 2

Een reclamant stelt voor om de lokalen voor de uitoefening van een thuisberoep toe te voegen aan de lijst van de bewoonbare lokalen.

Zoals de GOC aanhaalt, kan dit verzoek niet worden gevolgd omdat de titel enkel betrekking heeft op de bewoonbaarheid van de woning in de zin van artikel 2, 3° en niet op de lokalen voor de uitoefening van een beroepsactiviteit.

Een reclamant stelt voor om het begrip "bij de woning behorende lokalen" toe te voegen voor de kantoren, speelzalen enz. waarvoor niet de normen vereist zijn die van toepassing zijn op bewoonbare lokalen.

De GOC acht het niet aangewezen om een bijkomende categorie van lokalen te creëren.

In dit verband definieert artikel 2 de begrippen "woning", "bewoonbaar lokaal" en « niet-bewoonbaar lokaal" en dekt dit artikel dus alle gevallen van lokalen die bestemd zijn voor bewoning en die een wooneenheid vormen zonder dat er een bijkomende categorie moet worden ingevoerd.

HOOFDSTUK II. — Minimumnormen voor oppervlakte en volume

Minimumoppervlakenormen

Artikel 3

Artikel 3, § 1

Sommige reclamanten vragen om de problematiek van de inrichting van een woning in een bestaand gebouw opnieuw in beschouwing te nemen en dat geval te beschouwen als een nieuwbouwwoning.

Andere reclamanten vragen om terug te grijpen naar het "nieuwe woning" in plaats van « woning in een nieuw gebouw ».

De GOC herinnert eraan dat in de huidige tekst van de verordening elk artikel preciseert of het van toepassing is op bestaande gebouwen en in welke mate. Voor de bestaande gebouwen komt het erop aan de conformiteit ervan te verbeteren en de naleving van de normen te betrachten.

Zoals de GOC aanhaalt, preciseren de bepalingen van Titel II of ze van toepassing zijn op de bestaande bouwwerken en in welke mate. Het is niet wenselijk om de algemene en eenduidige toepassing van de normen op te leggen voor de bestaande bouwwerken, gelet op de verscheidenheid van de situaties die zich kunnen voordoen.

Zoals hoger werd toegelicht, werd het toepassingsgebied van titel II met betrekking tot bestaande gebouwen gepreciseerd in artikel 1, § 3. Verder bevat de laatste paragraaf van artikel 3 een modulering aangaande handelingen en werken aan een bestaande woning.

Dit voorschrift stelt de uitreikende overheden in staat om de impact van de werken op het bestaande erfgoed te beoordelen en, desgevallend, de eisen aan te passen met het oog op het behoud van de belangrijke erfgoedelementen.

Derhalve behoudt het onderscheid tussen een woning in een nieuw gebouw en een woning in een bestaand gebouw zijn nut, aangezien § 1 enkel van toepassing is op de woning in een nieuw gebouw.

De KCML oordeelt dat de minimumoppervlakenormen te strikt en relatief willekeurig zijn en dat ze, als ze naar de letter worden toegepast, overeenstemmen met een levenswijze en geen model vormen.

De KCML stelt voor om de normen enkel te geven bij wijze van aanbeveling voor bestaande gebouwen.

Een reclamant vraagt om te voorzien in globale minimumoppervlakten per persoon in plaats van per vertrek, omdat sommige promotoren kleine kamers van minder dan 9 m² als kantoor bestempelen.

De GOC oordeelt dat de normen, ook al zijn ze dan wat willekeurig, noodzakelijk zijn om een minimum aan bewoonbare oppervlakte te waarborgen en dat ze stricto sensu enkel van toepassing zijn op nieuwe gebouwen. De bijbehorende vertrekken, zoals kantoren, hebben niet rechtstreeks betrekking op de bewoonbaarheid.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de oppervlakenormen in Titel II slechts minimumnormen zijn. Ze staan alle architecturale vormen toe, voor zover de bewoonbaarheidsdrempels worden gerespecteerd.

Plusieurs communes demandent si les chambres d'hôtes sont visées par le règlement et la CRD propose d'ajouter dans le texte du règlement que les chambres d'hôtes sont visées par celui-ci.

Le présent titre ne s'applique pas aux maisons de repos, établissements hôteliers et autres établissements d'hébergement collectif dans la mesure où ceux-ci, de par leur caractère collectif et/ou d'accueil temporaire, ne correspondent pas nécessairement à la notion d'unité de résidence telle que visée par le présent titre et ne nécessitent dès lors pas l'ensemble des caractéristiques qu'il prescrit.

Définitions

Article 2

Un réclamant propose d'ajouter les locaux destinés à l'exercice d'une profession à domicile dans la liste des locaux habitables.

Comme le relève la CRD, il convient de ne pas suivre cette proposition car le titre ne concerne que l'habitabilité du logement au sens de l'article 2, 3° et non pas les locaux destinés à l'exercice d'une activité professionnelle.

Un réclamant propose d'ajouter la notion de « locaux accessoires au logement » pour les bureaux, salles de jeux, etc. qui ne nécessitent pas les normes applicables aux locaux habitables.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun de créer une catégorie supplémentaire de locaux.

A cet égard, l'article 2 définit les notions de "logement", "local habitable" et "local non habitable" et couvre ainsi l'ensemble des hypothèses destinées à l'habitation et formant une unité de résidence sans qu'il soit nécessaire d'insérer une catégorie supplémentaire.

CHAPITRE II. — Normes minimales de superficie et de volume

Normes minimales de superficie

Article 3

Article 3, § 1^{er}

Certains réclament demandent de reconsidérer la problématique de la création d'un logement dans un immeuble existant en le considérant comme du logement neuf.

D'autres réclament demandent de revenir à la notion de « logement neuf » au lieu de « logement dans un immeuble neuf ».

La CRD rappelle que, dans le texte actuel du règlement, chaque article précise s'il s'applique aux immeubles existants et dans quelle mesure. Pour les immeubles existants, il s'agit d'en améliorer la conformité et de tendre au respect des normes.

Comme le rappelle la CRD, les dispositions du Titre II précisent si elles sont applicables aux constructions existantes et dans quelle mesure. Il n'est pas souhaitable d'imposer l'application générale et univoque des normes édictées aux constructions existantes compte tenu de la diversité des situations qui sont susceptibles de se présenter.

Comme il le fut précisé ci-dessus, le champ d'application du titre II par rapport aux immeubles existants a été précisé à l'article 1^{er}, § 3. Par ailleurs, le dernier paragraphe de l'article 3 comporte une modulation lorsque les actes et travaux concernent un logement existant.

Cette prescription permet notamment aux autorités compétentes d'apprécier l'impact des travaux sur le patrimoine existant et de moduler, le cas échéant, leurs exigences de manière à sauvegarder les éléments importants du patrimoine.

Dès lors, la distinction entre logement dans un immeuble neuf et logement dans un immeuble existant garde toute sa pertinence, le § 1^{er} n'ayant vocation à s'appliquer qu'au logement dans un immeuble neuf.

La CRMS estime que les normes minimales de superficie sont trop contraignantes et relativement arbitraires et qu'appliquées à la lettre, les normes données correspondent à une manière de vivre et ne constituent pas un modèle.

La CRMS propose de faire figurer ces normes uniquement en tant que recommandations pour les bâtiments existants.

Un réclamant demande de prévoir des surfaces globales minimum par personne au lieu de le prévoir par pièce car certains promoteurs appellent bureaux des petites chambres de moins de 9 m².

La CRD estime que, bien qu'arbitraires, les normes sont nécessaires pour garantir un minimum en matière de superficie habitable et qu'elles ne s'appliquent stricto sensu qu'aux immeubles neufs. Les pièces accessoires, comme des bureaux, ne concernent pas directement l'habitabilité.

A cet égard, il convient de rappeler que les normes de superficie contenues dans le titre II ne sont que des normes minimales. Elles autorisent toutes les formes architecturales pour autant que les seuils d'habitabilité soient respectés.

De gevallen van woningen met bewoonbare lokalen die niet uitdrukkelijk gescheiden zijn, is uitdrukkelijk voorzien. En bij de renovatie van bestaande woningen worden de normen voornamelijk gezien als na te streven doelstellingen. De implanting van woningen mag niet zomaar in alle omstandigheden gebeuren, zonder rekening te houden met de elementaire regels inzake de levenskwaliteit van de bewoners en burens.

Overigens moeten de minimumoppervlakenormen bepaald worden per vertrek en niet per bewoner, gelet op het feit dat de normen prioritair van toepassing zijn op nieuwbouwwoningen, ongeacht – op dat moment – de bepaling van het aantal bewoners.

Reclamanten vragen dat de minimumoppervlakte van 9m² voor de slaapkamers van studenten zou worden opgetrokken.

Zoals hoger reeds werd gepreciseerd, is het niet aangewezen om een specifiek regime te bepalen voor de studentenkamers.

Een reclamant vraagt dat een appartement met één slaapkamer een gecumuleerde oppervlakte van keuken en woonkamer zou mogen hebben van ten minste 22 m², zoals de studio's.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat het zou leiden tot een vermindering van de minimumoppervlakte van appartementen met één slaapkamer, wat ten koste zou gaan van de vereiste minimumoppervlakten van ofwel de woonkamer, ofwel de keuken.

Artikel 3, § 2

Een reclamant vraagt om de woorden « nieuwe woning » van artikel 3, § 2 te veranderen in « woning in een nieuw gebouw ».

Dat verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat het de toepassing van de minimumoppervlaktedrempel voor woningen waarvan de bewoonbare lokalen niet van elkaar gescheiden zijn, zou beperken tot de nieuwe woningen in nieuwe gebouwen. Maar aangezien het gaat om een minimumoppervlakenorm, moet de vereiste minimale nettovloeroppervlakte ook gelden voor nieuwe woningen in bestaande gebouwen. Om elke dubbelzinnigheid te vermijden, wordt de formulering van § 2 aangepast om te preciseren dat deze regel zowel geldt voor nieuwe als bestaande gebouwen.

Artikel 3, § 3 (§ 3 wordt het tweede lid van § 1)

Een reclamant stelt voor om een minimumhoogte van 2,20 m onder het plafond op te leggen en om artikel 4, § 1, lid 2, te vervolledigen.

Zoals de GOC aanhaalt, komt men, rekening houdend met artikel 3, § 3 en 4, § 1, aan de 2,3m hoogte op minstens de helft van de oppervlakte.

Een reclamant vraagt om in de Franse tekst de woorden "dans les combles" te gebruiken in plaats van "sous les combles".

De GOC is het eens met de reclamant.

De Franstalige tekst van de artikels 3, § 3 en 4, § 1 wordt derhalve in die zin gewijzigd

Overigens dient de regel van § 3 van artikel 3, die slechts een modaliteit bepaalt voor de berekening van de vloeroppervlakte voor de bewoonbare lokalen op zolderverdiepingen, naar analogie met artikel 4, § 1, te worden verplaatst om het tweede lid te vormen van § 1 van artikel 3.

Artikel 3, § 4 (§ 4 wordt het derde lid van § 1)

Reclamanten vragen om te voorzien in een minimumoppervlakte voor de private bergruimte en vinden dat die groot genoeg moet zijn om aan selectieve sortering te doen.

De GOC meent dat het niet nodig is om deze precisering toe te voegen.

Bovendien is de bergruimte waarvan sprake in artikel 3, § 4 niet bestemd voor de selectieve afvalsortering. Deze materie wordt behandeld in artikel 15, dat stipuleert dat in nieuwe gebouwen met meerdere woningen een opslaglokaal voor huisvuil moet worden voorzien dat groot genoeg is voor de selectieve opslag van het huishoudelijk afval.

Artikel 3, § 4 heeft tot doel om ervoor te zorgen dat in elke woning in een nieuw gebouw een bergruimte wordt voorzien. De afmetingen van dat lokaal moeten geval per geval worden bepaald, rekening houdend met de grootte van de woning. Dit wordt dus overgelaten aan de beoordeling van de bouwheer en, in laatste instantie, van de uitreikende overheid.

Aangezien § 4 van toepassing is op nieuwe gebouwen, dient de regel van deze paragraaf te worden opgenomen in § 1, als derde lid. Deze presentatie staat borg voor een betere leesbaarheid van de bepalingen.

Met het oog op de coherentie wordt eenzelfde presentatie ingevoerd in artikel 4, waar paragraaf 2 wordt opgenomen in paragraaf 1, als derde lid.

Le cas des logements comprenant des locaux habitables non différenciés est expressément prévu et dans le cas de rénovation de logements existants, les normes sont essentiellement considérées comme des objectifs à atteindre. L'implantation de logements ne doit pas s'effectuer dans n'importe quelle condition au mépris des exigences élémentaires de la qualité de vie des habitants et des voisins.

Par ailleurs, dans la mesure où les normes s'appliquent prioritairement à la construction d'immeubles neufs, indépendamment – à ce moment – de la détermination du nombre d'occupants, il conviendrait de déterminer les normes minimales de superficie par pièce et non pas par occupant.

Des réclamants demandent que la superficie minimale de 9m² pour les chambres d'étudiant soit augmentée.

Comme il le fut précisé ci-dessus, il n'appartient pas d'édicter un régime spécifique pour les chambres d'étudiant.

Un réclamant demande qu'un appartement d'une chambre puisse avoir une superficie cumulée de la cuisine et du séjour de 22 m² minimum comme les studios.

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie car elle conduirait à réduire la superficie minimale des appartements d'une chambre en portant atteinte aux superficies minimales requises soit pour la pièce de séjour, soit pour la cuisine.

Article 3, § 2

Un réclamant demande d'adapter la mention de « logement neuf » de l'article 3, § 2 en « logement dans un immeuble neuf ».

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie car elle conduirait à restreindre l'application du seuil minimal de superficie des logements à locaux habitables non différenciés aux seuls logements neufs situés dans des immeubles neufs. Or, s'agissant d'une norme minimale de superficie, l'exigence de superficie nette minimale doit également s'imposer aux logements neufs situés dans des immeubles existants. Afin d'éviter toute ambiguïté, le libellé du § 2 est précisé pour exprimer qu'il s'applique aussi bien aux immeubles neufs qu'existants.

Article 3, § 3 (§ 3 devenant le deuxième alinéa du § 1^{er})

Un réclamant propose d'imposer une hauteur minimum de 2,20 m sous les combles et de compléter l'article 4, § 1^{er}, al. 2.

Comme le relève la CRD, en prenant en compte l'article 3, § 3 et 4, § 1^{er}, on rencontre les 2,3m de hauteur sur au moins la moitié de la superficie.

Un réclamant demande d'utiliser les termes « dans les combles » au lieu de « sous les combles ».

La CRD est d'accord avec le réclamant.

Partant, le texte des articles 3, § 3 et 4, § 1^{er} est modifié en ce sens.

Par ailleurs, dans la mesure où la règle énoncée au § 3 de l'article 3 ne constitue qu'une modalité de calcul de la superficie de plancher pour les locaux habitables dans les combles, cette disposition, à l'instar de l'article 4, § 1^{er}, est déplacée pour constituer le deuxième alinéa du § 1^{er} de l'article 3.

Article 3, § 4 (§ 4 devenant le troisième alinéa du § 1^{er})

Des réclamants demandent qu'une superficie minimum soit prévue pour l'espace privatif destiné au rangement et au stockage et que cet espace puisse permettre le tri sélectif.

La CRD n'estime pas nécessaire d'apporter cette précision.

De plus, l'espace de rangement ou de stockage dont il est fait mention à l'article 3, § 4 ne concerne pas le tri sélectif des déchets. Cette matière est traitée par l'article 15 qui impose aux immeubles neufs à logements multiples que soit prévu un local d'entreposage des ordures ménagères suffisamment spacieux pour y permettre le stockage sélectif des ordures ménagères.

L'objectif de l'article 3 § 4 est de prévoir dans tout logement réalisé dans un immeuble neuf un espace de stockage et de rangement. Les dimensions de ce local sont à déterminer au cas par cas, en fonction de la dimension du logement. Elle est donc laissée à l'appréciation du maître d'ouvrage et finalement de l'autorité délivrante.

Par ailleurs, dans la mesure où le § 4 s'applique aux immeubles neufs, la règle qu'il énonce est à insérer dans le § 1^{er}, en troisième alinéa. Cette présentation assure une plus grande lisibilité aux dispositions en cause.

Une même présentation est adoptée par souci de cohérence à l'article 4, où le paragraphe 2 est inséré au paragraphe 1^{er} en troisième alinéa.

Artikel 3, § 5 (§ 5 wordt de derde paragraaf van artikel 3)

Verscheidene reclamanten vinden dat niet duidelijk is wat van toepassing is op de bestaande gebouwen; ze bekritisieren de formulering van artikel 3, § 5 die enerzijds verwijst naar de §§ 1 tot 4 waarin sprake is van « nieuwe woning », en anderzijds naar artikel 1, § 3, dat tegelijkertijd gaat over een uitzondering en over de conformiteit met het toepassingsgebied, wat de tekst moeilijk begrijpelijk maakt (het probleem is hetzelfde voor art.4, § 3, art.15, § 2, 16, § 2 en 17, § 2);

Ze stellen voor om paragraaf 5 te herschrijven.

Reclamanten vragen een specifieke bepaling voor de nieuwe woningen die worden gecreëerd in een bestaand gebouw.

Een reclamant haalt aan dat de huidige formulering "voor een betere overeenstemming" impliceert dat de woning reeds bestaat en dat de bepaling geen betrekking heeft op nieuw ingerichte woningen in een bestaand gebouw.

Andere reclamanten vragen om hierop de normen toe te passen die gelden voor woningen in een nieuw gebouw.

Deze klachten hebben ook betrekking op art. 4, § 3, art.15, § 2, 16, § 2 en 17, § 2.

De GOC herinnert eraan dat, in de huidige tekst van de verordening, elk artikel preciseert of het van toepassing is op de bestaande gebouwen en in welke mate. Voor de bestaande gebouwen komt het erop aan de conformiteit te verbeteren en de naleving van de normen te betrachten.

De GOC vraagt echter dat die principes duidelijker tot uiting zouden worden gebracht in de tekst.

De GOC stelt voor om de tekst van de verordening te wijzigen opdat voor de bestaande gebouwen de normen aanbevelingen zouden worden waarvan de uitreikende overheid zou kunnen afwijken mits de nodige motivatie, voor zover de aanvrager in een met redenen omklede toelichting bij het ontwerp de redenen verantwoordt waarom hij ervan wil afwijken, waarbij de overheid alle beoordelingsmacht behoudt.

Ze vindt dat de reconversie in woningen moet worden aangemoedigd van gebouwen die tot dan een andere bestemming hadden, en dat derhalve soepelere regels moeten worden toegepast.

De GOC vraagt de Regering om de tekst van de vermelde paragrafen te verduidelijken en duidelijk aan te geven welke bepalingen van toepassing zijn op de nieuw ingerichte woningen in een bestaand gebouw; de logica moet namelijk zijn dat men reconversies van gebouwen of heraanpassingen toelaat, rekening houdend met de bestaande toestand, waarbij er evenwel op gelet moet worden dat de toestand inzake de naleving van de normen niet wordt verergerd.

Zoals de reclamanten en de GOC voorstellen, wordt artikel 3 gepreciseerd om duidelijk te bepalen welk regime van toepassing is op bestaande gebouwen. Zoals de reclamanten aanhalen, moet de creatie van een nieuwe woning in een bestaand gebouw gelijkgesteld worden met een nieuwe woning in een nieuw gebouw wanneer de handelingen en werken betrekking hebben op de eigenlijke structuur van het gebouw, met andere woorden bij de bouw van een uitbreiding of een bijkomende verdieping. In andere gevallen kan het zijn dat de normen voor nieuwe gebouwen niet toegepast kunnen worden op de creatie van een nieuwe woning – bijvoorbeeld door een wijziging van de bestemming of van het aantal woningen.

In dat geval moeten de handelingen en werken echter nastreven om de in de paragrafen 2 en 3 normen te respecteren. Wanneer, ten slotte, de handelingen en werken betrekking hebben op een bestaande woning en meer bepaald de afmeting van de lokalen wijzigen, mag er geen achteruitgang zijn inzake de woonbaarheid en moeten de handelingen en werken leiden tot een verbetering van de conformiteit van de woning met de §§ 2 en 3.

Doel is immers om reconversies of heraanpassingen van gebouwen toe te laten, rekening houdend met de bestaande toestand, en er daarbij op toe te zien dat de situatie ten opzichte van de normen niet wordt verergerd.

Gelijkaardige wijzigingen worden aangebracht in de artikels 4, 15, 16 en 17 betreffende de bestaande gebouwen.

Zo mogen in een woning in een bestaand gebouw de wijzigingen van de lokalen die niet conform artikel 4 zijn, niet leiden tot een vermindering van de voorgeschreven plafondhoogtes. In een bestaand gebouw met meerdere woningen mogen de wijzigingen die een impact hebben op de gemeenschappelijke delen van het gebouw, niet leiden tot een vermindering van conformiteit van de dienstlokalen zoals bedoeld in de artikels 15, 16 en 17. De wijziging van woningen en woongebouwen mag niet zomaar gebeuren in alle omstandigheden, zonder rekening te houden met de elementaire vereisten inzake de levenskwaliteit van de bewoners.

De verwijzing naar artikel 1, § 3 wordt geschrapt in de artikels 3, 4, 15, 16 en 17 om elke onzekerheid in de interpretatie te vermijden.

Article 3, § 5 (§ 5 devenant le troisième paragraphe de l'article 3)

Des réclamants estiment qu'on ne sait pas clairement ce qui s'applique aux immeubles existants, ils critiquent la formulation de l'article 3, § 5 qui renvoie d'une part aux §§ 1^{er} à 4 qui font mention de « logement neuf » et qui fait d'autre part référence à l'article 1^{er}, § 3, qui traite en même temps d'une exception et d'une conformité au champ d'application, ce qui rend la compréhension difficile (la problématique est identique aux art.4, § 3, art.15, § 2, 16, § 2 et 17, § 2);

Ils proposent de revoir la formulation du paragraphe 5.

Des réclamants demandent une disposition spécifique pour les nouveaux logements créés dans un immeuble existant.

Un réclamant fait valoir que la formulation actuelle « améliorer la conformité » sous-entend que le logement existe déjà et que la disposition ne vise pas les logements nouvellement créés dans un immeuble existant;

D'autres réclamants demandent de leur appliquer les normes applicables aux logements situés dans un immeuble neuf;

Ces réclamations se retrouvent aussi à l'art. 4, § 3, art.15, § 2, 16, § 2 et 17, § 2.

La CRD rappelle que, dans le texte actuel du règlement, chaque article précise s'il s'applique aux immeubles existants et dans quelle mesure. Pour les immeubles existants, il s'agit d'en améliorer la conformité et de tendre au respect des normes.

La CRD demande cependant que ces principes soient exprimés plus clairement dans le texte.

La CRD propose de modifier le texte du règlement afin que, pour les immeubles existants, les normes deviennent des recommandations dont l'autorité délivrante pourrait s'écarter moyennant due motivation pour autant que le demandeur ait justifié dans une note motivée explicative jointe au projet, les raisons pour lesquelles il veut s'en écarter, l'autorité gardant un pouvoir d'appréciation.

La CRD estime qu'il y a lieu d'encourager la reconversion en logements de bâtiments qui avaient jusque là une autre affectation et dès lors d'appliquer des règles plus souples.

La CRD invite le Gouvernement à clarifier le texte des paragraphes visés et à indiquer clairement les dispositions applicables aux logements neufs créés dans un immeuble existant, la logique étant de permettre des reconversions d'immeubles ou des réadaptations, en tenant compte des situations existantes, tout en veillant à ne pas aggraver la situation par rapport au respect des normes.

Comme le suggèrent les réclamants et la CRD, le libellé de l'article 3 est précisé afin de déterminer clairement le régime applicable aux immeubles existants. Comme les réclamants le relèvent, il convient d'assimiler la création d'un logement neuf dans un immeuble existant aux logements neufs dans une nouvelle construction lorsque les actes et travaux portent sur la structure même de l'immeuble, c'est-à-dire en cas de construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire. Dans les autres hypothèses, la création d'un logement neuf – par exemple par changement de destination ou modification du nombre de logements – peut ne pas permettre le respect des normes applicables aux immeubles neufs.

Dans ce cas, les actes et travaux doivent néanmoins tendre au respect des normes édictées aux paragraphes 2 à 3. Enfin, lorsque les actes et travaux sont relatifs à un logement existant et portent notamment sur la dimension des locaux, il ne peut y avoir de régression dans l'habitabilité et les actes et travaux doivent avoir pour effet d'améliorer la conformité du logement conformément aux §§ 2 et 3.

Le but est en effet de permettre des reconversions d'immeubles ou des réadaptations, en tenant compte des situations existantes, tout en veillant à ne pas aggraver la situation par rapport au respect des normes.

Des modifications similaires sont apportées aux articles 4, 15, 16 et 17 en ce qui concerne les immeubles existants.

Ainsi, dans un logement situé dans un immeuble existant, les modifications des locaux non conformes à l'article 4 ne peuvent aboutir à une réduction des hauteurs sous plafond prescrites. De même, dans un immeuble existant à logements multiples, les modifications ayant une incidence sur les parties communes de l'immeuble ne peuvent aboutir à une détérioration de la conformité des locaux de services tels que visés aux articles 15, 16 et 17. La modification de logements et d'immeubles de logements ne doit pas s'effectuer dans n'importe quelles conditions au mépris des exigences élémentaires de la qualité de vie des habitants.

Par ailleurs, le renvoi à l'article 1^{er}, § 3 est supprimé au sein des articles 3, 4, 15, 16 et 17 de manière à lever toute incertitude d'interprétation.

Hoogte onder het plafond

Artikel 4

De KCML vindt dat de hoogtes onder het plafond en onder de zolderruimten een complex gedifferentieerd beheer vereisen, dat men zou moeten vereenvoudigen.

De GOC is het niet eens met de KCML, omdat ze het logisch acht dat de hoogtes onder het plafond en onder de zolderruimtes verschillen.

Er wordt aangehaald dat het hoogteverschil onder het plafond tussen bewoonbare lokalen op verdiepingen en de lokalen op zolderverdiepingen verantwoord is in het licht van de configuratie van de Brusselse architectuur, waarbij doorgaans hellende daken zijn voorzien. Het zou niet mogelijk zijn om bewoonbare lokalen op de zolderverdiepingen in te richten als men daarop dezelfde normen zou toepassen voor de hoogte onder het plafond. Die ruimten worden echter steeds vaker ingericht.

Reclamanten hebben diverse vragen : optrekken van de hoogte naar 2,8 m, 3 m voor het gelijkvloers, 2,6 m voor de verdiepingen; voor de zolderverdiepingslokalen moet de hoogte op 2,5 m worden vastgelegd; op 2,3 m voor de niet-bewoonbare lokalen; vermindering en uniformisering van alle hoogtes op 2,2 m.

De motivatie voor deze verzoeken bestaat erin de omkeerbaarheid mogelijk te maken en dus de flexibiliteit te bieden die nodig is voor de principes van de duurzame ontwikkeling.

De GOC vraagt om de norm voor het gelijkvloers op te trekken naar 2,8 m met het oog op de doelstellingen inzake duurzame ontwikkeling. Ze is van mening dat deze normen ook toegepast zouden moeten worden op de andere functies (kantoren,...) om een eventuele reconversie of hergebruik mogelijk te maken.

Daarentegen is ze van mening dat een gemiddelde hoogte van 2,5 m voor de zolder-verdiepingslokalen overdreven is.

Zoals hierboven werd benadrukt, is een verschil in hoogte onder het plafond tussen bewoonbare zolderverdiepingslokalen en de lokalen op lagere verdiepingen wel degelijk verantwoord, maar het lijkt niet aangewezen om verschillende plafondhoogtes te gaan voorzien naargelang de verschillende verdiepingen waarop de bewoonbare lokalen zijn ingericht. Vermits het gaat om minimale woonbaarheidsnormen, verdient het de voorkeur om één enkele minimumdrempel te voorzien die geldt in alle situaties. Bovendien is het, in het kader van de duurzame ontwikkeling, niet verantwoord om de plafondhoogte op te trekken tot 2,80m, omdat die hogere plafonds zouden leiden tot een hoger energieverbruik voor de verwarming van de bewoonbare lokalen.

Overigens bepaalt Titel II woonbaarheidsnormen voor woningen en niet voor kantoren of industriegebouwen. Het is dus niet aangewezen om die normen uit te breiden buiten het domein van de woningen.

Ten slotte komen er bij de reconversie van deze ruimten in woningen diverse problemen kijken, die niet alleen te maken hebben met de plafondhoogte maar ook met de afmetingen van de ruimten, met de plaatselijke inrichting, de verlichting enz... De GSV kan niet alle mogelijke gevallen vatten. Deze reconversies moeten derhalve het voorwerp uitmaken van specifieke studies, waarvoor per geval afwijkingen zullen moeten worden aangevraagd.

Een reclamant en de GOC vragen om in lid 2 van paragraaf 1 het woord "minstens" toe te voegen : "Deze heeft betrekking op minstens de helft van de vloerooppervlakte".

Aangezien het gaat om een minimumnorm, is dit verzoek gegrond. De formulering van artikel 4, § 1, 2de lid, wordt derhalve aangepast in die zin.

Tussenverdiepingen

Reclamanten vragen de instandhouding van het artikel over de tussenverdiepingen, omdat die bepalingen, ook al zijn ze ingewikkeld, de inrichting mogelijk maken van tussenverdiepingen met degelijke woonbaarheidskenmerken, en hun afschaffing tot gevolg heeft dat een hoogte van 2,5 m wordt opgelegd, wat onrealistisch is voor een tussenverdieping.

De GOC is het eens met de instandhouding van een bepaling die de inrichting van een tussenverdieping mogelijk maakt en stelt voor om in artikel 4 een paragraaf toe te voegen om tussenverdiepingen toe te laten bij een plafondhoogte van 4,6 m.

Zoals de reclamanten en de GOC voorstellen, vormen de tussenverdiepingen een bijzondere problematiek betreffende de woonbaarheidskenmerken voor de plafondhoogte. Om die redenen wordt het artikel (artikel 5) betreffende de tussenverdiepingen opnieuw ingevoerd.

Hauteur sous plafond

Article 4

La CRMS estime que les hauteurs sous plafond et sous combles impliquent une gestion différenciée complexe qu'il y aurait lieu de simplifier .

La CRD ne suit pas l'avis de la CRMS car elle estime qu'il est logique que les hauteurs sous plafond et sous combles soient différentes.

Il est répondu que la différence de hauteur sous plafond entre les locaux habitables situés aux étages et ceux qui se situent sous les combles se justifie par la configuration de l'architecture bruxelloise qui comprend dans la plupart des cas des toitures en pente. Il ne serait pas possible de réaliser des locaux habitables dans les combles si l'on y appliquait les mêmes normes en matière de hauteur sous plafond. Or ces espaces sont de plus en plus souvent aménagés.

Des réclamants ont des demandes diverses : porter la hauteur à 2,8m, 3m pour le rez-de-chaussée, 2,6 m pour les étages; pour les combles, porter la hauteur à 2,5 m; à 2,3 pour les locaux non habitables; diminuer et uniformiser toutes les hauteurs à 2,2 m.

La motivation de ces demandes est de permettre la réversibilité et, dès lors, une flexibilité requise par les principes de développement durable.

La CRD demande de porter la norme pour le rez-de-chaussée à 2,8 m en raison des objectifs de développement durable. Elle estime que ces normes devraient aussi s'appliquer aux autres fonctions (bureaux,...) afin de permettre une éventuelle reconversion ou réutilisation.

Par contre, elle estime qu'une hauteur moyenne de 2,5 m pour les combles est exagérée.

A cet égard, si comme il vient de l'être rappelé, une différence de hauteur sous plafond entre les locaux habitables situés sous les combles et les niveaux inférieurs se justifie, il n'apparaît pas justifié de moduler la hauteur sous plafond en fonction des différents niveaux où sont localisés les locaux habitables. S'agissant de normes minimales d'habitabilité, il est préférable de recourir à un seuil minimal applicable dans l'ensemble des situations présentes. De même, il ne se justifie pas pour des motifs de développement durable de porter la hauteur sous plafond du rez-de-chaussée à 2,80m dans la mesure où des hauteurs sous plafond plus importantes nécessitent un accroissement d'énergie pour le chauffage des locaux d'habitation.

Par ailleurs, le Titre II détermine des normes d'habitabilité pour les logements et non pas pour les bureaux, ni pour les bâtiments industriels. Il ne convient donc pas d'étendre les normes édictées en-dehors de l'hypothèse du logement.

Enfin, les reconversions de ces espaces en logement nécessitent de solutionner des problèmes divers, qui dépassent la seule problématique de la hauteur sous plafond et touchent aux dimensions des espaces, à la disposition des lieux, à leur éclairage,... Le RRU ne peut prévoir tous les cas de figure. Ces reconversions doivent faire l'objet d'études spécifiques, pour lesquelles des dérogations devront être demandées au cas par cas.

Un réclamant et la CRD demandent d'ajouter les mots « au moins » à l'alinéa 2 du paragraphe 1^{er} : « elle porte au moins sur la moitié de la superficie plancher » .

S'agissant d'une norme minimale, la suggestion est pertinente. Partant, le libellé de l'article 4, § 1^{er}, 2^e al. est complété en ce sens.

Mezzanines

Des réclamants demandent le maintien de l'article sur les mezzanines car, bien que compliquées, ces dispositions permettent la création de mezzanines qui ont de bonnes caractéristiques d'habitabilité et leur suppression a pour conséquence d'imposer une hauteur de 2,5 m, ce qui est irréaliste dans le cas d'une mezzanine.

La CRD est d'accord avec le maintien d'une disposition permettant la création de mezzanines et propose d'ajouter un paragraphe à l'article 4 afin de permettre des mezzanines en cas de hauteur de plafond de 4,6 m.

Comme le suggèrent les réclamants et la CRD, les mezzanines introduisent une problématique particulière en ce qui concerne les caractéristiques d'habitabilité pour la hauteur sous plafond. Pour ces motifs, l'article (article 5) relatif aux mezzanines est réintroduit.

Toegangsdeur

Artikel 5 (nieuw artikel 6)

Reclamanten en de GOC vragen om in de voorziene afmetingen rekening te houden met de gestandaardiseerde maten van de materialen.

De GOC beveelt de Regering aan om de mogelijkheid te onderzoeken om rekening te houden met de standaardmaten van de materialen.

Een reclamant vindt de norm inzake een vrije doorgang van 0.95 m overdreven voor de toegangsdeur en stelt voor om terug te gaan naar 0.85 m zoals voor de binnendeuren van gebouwen in titel IV.

De GOC is het niet eens met de reclamant en opteert voor het behoud van de norm van 0.95m voor de toegangsdeur.

In dit verband wordt gepreciseerd dat de opgelegde afmeting van 0,95 m voor de toegangsdeur van nieuwe gebouwen overeenstemt met de normen die in Titel IV worden voorgeschreven voor de toegang tot gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit. Men dient de coherentie na te streven tussen de bepalingen van de verschillende titels van de GSV en de woningen toegankelijk te maken voor rolstoelgebruikers.

HOOFDSTUK III. — Hygiëne

Bad- of douchekamer

Artikel 6 (nieuw artikel 7)

Een reclamant stelt de veralgemening voor van zonnepanelen op het dak voor de warmwater-productie.

De GOC meent dat de verordening moeilijk het gebruik van door zonnepanelen geproduceerd warm water kan opleggen, te meer omdat de technologie kan evolueren naar andere systemen. De overheid kan echter wel het gebruik van zonnepanelen aanmoedigen via premies. Overigens heeft artikel 6 betrekking op de hygiënenormen en niet op de normen inzake energieproductie.

Een reclamant en de GOC vragen om de verplichting toe te voegen om in de badkamer te beschikken over een wastafel.

De GOC is van oordeel dat die precisering nodig is.

De GSV heeft echter tot doel om minimale woonbaarheidsnormen te bepalen, niet om de gedetailleerde inrichting van elk vertrek te preciseren. Het is dus belangrijk om een bad- of douchekamer te verplichten die is voorzien van een toevoer van koud en warm water, maar niet om te preciseren welk soort toestel er moet worden geplaatst, noch welk meubilair er moet worden voorzien.

WC

Artikel 7 (nieuw artikel 8)

Een reclamant is van mening dat de WC bij elke belangrijke renovatie geïntegreerd zou moeten worden in de woning en zich niet buiten de woning mag bevinden.

De GOC hecht haar goedkeuring aan het verzoek, maar enkel voor nieuwbouw.

In dit verband wordt aangehaald dat de GSV de verplichting oplegt dat elke woning in de zin van artikel 2, 3° moet beschikken over een WC, in een afzonderlijk lokaal of in een bad- of douchekamer. De GSV stipuleert dus wel degelijk dat de WC zich binnenin de woning moet bevinden.

Een reclamant is van mening dat de voorziene afmeting voor de WC te groot is in het geval van een verbouwing, omdat een kleinere afmeting soms perfect werkt.

Men dient minimumafmetingen te bepalen voor de toiletten om een duidelijke richtlijn te geven in het geval van nieuwbouw.

Er wordt aan herinnerd dat voor de bestaande bouwwerken het regime van artikel 1, § 3 van toepassing is.

Keuken

Artikel 8 (nieuw artikel 9)

Reclamanten en de GOC zijn van mening dat de mogelijkheid om minstens drie elektrische huishoudapparaten en een hoofdkooktoestel aan te sluiten, niet gecontroleerd kan worden, aangezien er zich geen enkel elektriciteitsplan bevindt in de stedenbouwkundige vergunning.

De GOC oordeelt dat die bepalingen geschrapt zouden moeten worden omdat ze niet controleerbaar zijn bij gebrek aan een elektriciteitsplan in de stedenbouwkundige vergunning.

Het is echter belangrijk om een minimuminrichting van de keuken te voorzien die borg staat voor de leefbaarheid van de woningen.

Overigens bepaalt de GSV regels die ook moeten worden nageleefd wanneer er geen stedenbouwkundige vergunning vereist is.

Porte d'entrée

Article 5 (nouvel article 6)

Des réclamants et la CRD demandent que les dimensions prévues tiennent compte des dimensions standardisées des matériaux.

La CRD recommande au Gouvernement d'examiner la possibilité de tenir compte des dimensions standardisées des matériaux.

Un réclamant estime exagérée la norme de 0.95 m de passage libre pour la porte d'entrée et propose de revenir à 0.85 m comme pour les portes intérieures d'immeubles dans le titre IV.

La CRD n'est pas d'accord avec le réclamant et préfère conserver la norme de 0.95m pour la porte d'entrée.

A cet égard, l'on précisera que la dimension de 0,95 m imposée pour la porte d'entrée des immeubles neufs correspond aux normes édictées au Titre IV relatif à l'accès des bâtiments par les personnes à mobilité réduite. Il s'agit d'être cohérent entre les impositions des différents Titres du RRU et de permettre l'accès des logements aux personnes se déplaçant en chaise roulante.

CHAPITRE III. — Hygiëne

Salle de bain et douche

Article 6 (nouvel article 7)

Un réclamant propose la généralisation de panneaux solaires en toiture pour la production d'eau chaude.

La CRD estime qu'il est difficile d'imposer par le règlement l'usage d'eau chaude sanitaire produite par panneaux solaires, d'autant plus que la technologie peut évoluer vers d'autres systèmes. Cependant, l'autorité peut encourager l'utilisation des panneaux solaires par des primes. Par ailleurs, l'article 6 est relatif à des normes d'hygiène et non pas de production d'énergie.

Un réclamant et la CRD demandent d'ajouter l'obligation de disposer d'un lavabo dans la salle de bain.

La CRD estime cette précision nécessaire.

Néanmoins, le RRU a pour but d'édicter des normes minimales d'habitabilité, non celui de préciser l'aménagement détaillé de chaque pièce. Il importe donc d'imposer une salle de bain ou une salle de douche équipée d'une arrivée d'eau chaude et d'eau froide, mais pas de préciser ni le type d'appareil à placer, ni l'équipement précis du mobilier à y placer.

WC

Article 7 (nouvel article 8)

Un réclamant estime que le WC devrait être intégré au logement et non à l'extérieur, lors de toute rénovation importante.

La CRD marque son accord sur la réclamation uniquement pour les constructions neuves.

A cet égard, le RRU impose que tout logement au sens de l'article 2, 3° comporte un wc situé dans une pièce qui lui soit propre ou dans une salle de bain ou de douche. L'objet du RRU est donc bien d'intégrer le wc à l'intérieur du logement.

Un réclamant estime que la dimension prévue pour le WC est trop importante dans le cas d'une transformation car une dimension plus petite fonctionne parfois parfaitement.

Néanmoins, il importe de déterminer les dimensions minimales des toilettes de façon à donner une ligne claire dans le cas de constructions neuves.

L'on rappellera que pour les constructions existantes, le régime de l'article 1^{er}, § 3 est d'application.

Cuisine

Article 8 (nouvel article 9)

Des réclamants et la CRD estiment que la possibilité de branchement de 3 appareils électroménagers et d'un appareil de cuisson est invérifiable puisque aucun plan d'électricité ne se trouve dans le permis d'urbanisme.

La CRD estime que ces dispositions devraient être supprimées car invérifiables en raison de l'absence de plan d'électricité dans le permis d'urbanisme.

Néanmoins, il est important de déterminer un équipement minimum de la cuisine qui assure la viabilité des logements.

Par ailleurs, le RRU édicte des règles qui doivent être respectées même en l'absence de permis d'urbanisme.

Natuurlijke verlichting

Artikel 9 (nieuw artikel 10)

Reclamanten vragen om de netto lichtdoorlatende oppervlakte anders te bepalen naargelang de verschillende soorten lokalen.

De GOC meent dat dit een te ingewikkeld systeem zou zijn.

In dit verband wordt gepreciseerd dat artikel 9 betrekking heeft op de bewoonbare lokalen, met uitsluiting van de keukens. Voor die lokalen – salon, eetkamer en slaapkamer – moet een minimumnorm worden bepaald voor de natuurlijke verlichting. Aangezien het gaat om een minimumnorm, voor lokalen die allemaal bestemd zijn voor langdurig verblijf, is het wenselijk om een algemene minimumwaarde te voorzien voor alle gevallen.

Verscheidene reclamanten vragen naar de definitie van de netto lichtdoorlatende oppervlakte en de criteria voor de berekening ervan.

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat de beglazing onder het grondniveau niet mag worden meegerekend in de berekening van de netto lichtdoorlatende oppervlakte.

De GOC treedt de reclamant bij om enkel rekening te houden met de beglazing boven het grondniveau, behalve in de gevallen waar een « cour anglaise » is geïnstalleerd van minstens 1,20m breed. De GOC oordeelt dat ondergronds wonen niet moet worden aangemoedigd.

Een reclamant en de GOC vragen overigens om het begrip "netto lichtdoorlatende oppervlakte" te vervangen door « oppervlakte van de gevelopening » omdat die oppervlakte wordt opgegeven in de vergoeding.

De term « netto lichtdoorlatende oppervlakte » geeft op dit vlak beter weer dat het de bedoeling is om de werkelijk lichtdoorlatende oppervlakte te berekenen en niet de totale gevelopening, die delen kan bevatten die geen licht doorlaten, zoals raamprofielen, volle delen... Om dit begrip en de berekeningscriteria beter te preciseren, wordt het gedefinieerd in artikel 2 als de som van de glasoppervlakten die uitgeven op de buitenzijde, met aftrek van de delen die geen licht doorlaten, zoals ramen, volle delen.

Het voorstel om enkel rekening te houden met de beglazing boven het grondniveau kan niet worden gevolgd, omdat in sommige gevallen een beglazing die deels onder het grondniveau zit, toch kan borg staan voor een degelijke bewoonbaarheid. De situatie moet dus geval per geval worden bestudeerd door de uitreikende overheid.

De KCML vindt dat de verordening rekening zou moeten houden met het gebruikte beglazingstype, omdat dubbele beglazing een verlies van licht met zich meebrengt ten opzichte van enkele beglazing.

De GOC vindt de opmerking wel relevant maar acht dit moeilijk toepasbaar.

Er wordt evenwel op gewezen dat het lichtverlies door het gebruik van dubbele beglazing marginaal is in vergelijking met het gebruik van enkele beglazing, gelet op de minimumdrempel van 1/5 van de vloeroppervlakte. Derhalve lijkt het niet aangewezen om de plaatsing van dubbele beglazing, die onmiskenbaar voordelen biedt op het vlak van de bewoonbaarheid, in het gedrang te brengen.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR vinden dat de verordening preciseringen zou moeten geven voor huizen met drie vertrekken achter elkaar, waarvan het middelste geen natuurlijke lichtinval heeft.

De GOC treedt deze opmerking bij en vindt dat de berekeningswijze enkel kan worden toegepast op nieuwe gebouwen.

In dit verband wordt erop gewezen dat de gebouwen met drie vertrekken achter elkaar doorgaans brusselse bouwwerken zijn die dateren van het begin van de vorige eeuw. Die bouwwerken omvatten traditioneel een verhoogde benedenverdieping met drie vertrekken achter elkaar. Maar hun plafondhoogte, die kan gaan tot 4,5 m, compenseert het gebrek aan lichtinval in het centrale vertrek.

De GSV bepaalt minimale bewoonbaarheidsregels om een leidraad te geven voor nieuwbouwwoningen, maar ook in het kader van renovatiewerken die de bewoonbaarheid van het bestaand bouwwerk wijzigen. Daarentegen is deze titel krachtens artikel 1, § 4 niet van toepassing op de andere handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk, die het behoud ervan beogen.

De RLBHG merkt op dat de verordening geen rekening houdt met de specifieke kenmerken van elk bouwwerk inzake verlichting, terwijl men door rekening te houden met die kenmerken energiebesparingen zou kunnen verwezenlijken.

Daarom stelt de RLBHG voor om een zin in te lassen die stelt dat de berekening van de te plaatsen verlichtingsinrichtingen gebaseerd moet zijn op de mogelijkheden inzake natuurlijke verlichting, om zoveel mogelijk het energieverbruik te beperken.

Eclairage naturel

Article 9 (nouvel article 10)

Des réclamants demandent de déterminer la superficie nette éclairante de manière différente selon les différents types de locaux.

La CRD estime que ce serait un système trop compliqué.

A cet égard, il convient de préciser que l'article 9 concerne les locaux habitables à l'exclusion des cuisines. En ce qui concerne ces locaux – salon, salle à manger et chambre à coucher –, il s'agit de déterminer une norme minimale relative à l'éclairage naturel. S'agissant d'une norme minimale, pour des locaux tous destinés au séjour prolongé, il apparaît préférable de prévoir un seuil minimal unique dans l'ensemble des différentes hypothèses.

Plusieurs réclamants posent la question de la définition de la superficie nette éclairante et des critères de son calcul.

Plusieurs réclamants estiment que le vitrage sous le niveau du sol ne devrait pas être comptabilisé dans le calcul de la superficie nette éclairante.

La CRD appuie le réclamant pour ne prendre en compte que le vitrage au-dessus du niveau du sol sauf dans les cas où serait aménagé une « cour anglaise » au moins égale à 1,20m de largeur. La CRD estime qu'il ne faut pas encourager les logements en sous-sol.

Un réclamant et la CRD demandent, par ailleurs, de remplacer la notion de « superficie nette éclairante » par « surface de la baie » car celle-ci doit être renseignée dans le permis.

Sur ce plan, la notion de « superficie nette éclairante » définit mieux que le but recherché est de calculer la surface réellement éclairante et non l'ensemble de la baie qui peut comporter des parties non éclairantes comme les châssis, des parties pleines, ... Afin de mieux préciser cette notion et les critères de son calcul, celle-ci est définie à l'article 2 comme étant la somme des superficies de vitrages donnant sur l'extérieur, non comptées les parties non éclairantes de la baie telles que châssis, parties pleines, etc.

La suggestion de ne prendre en compte que le vitrage situé au-dessus du sol ne peut être suivie car dans certains cas un vitrage partiellement sous le niveau du sol peut offrir de bonnes conditions d'habitabilité. Les situations doivent être appréciées au cas par cas par l'autorité délivrante.

La CRMS estime que le règlement devrait prendre en compte le type de vitrage utilisé car le double vitrage entraîne une perte de luminosité par rapport à du vitrage simple.

La CRD estime la remarque très pertinente mais difficilement applicable.

Néanmoins, il faut relever que la perte de luminosité liée à l'utilisation des doubles vitrages est marginale par rapport à l'utilisation des simples vitrages, compte tenu du seuil minimal suffisant de 1/5ème de la superficie de plancher, en manière telle qu'il ne convient pas d'hypothéquer le placement de doubles vitrages qui présentent des atouts incontestables en termes d'habitabilité.

Les membres de la CRD appartenant au CES estiment que le règlement devrait apporter une précision pour les maisons comportant trois pièces en enfilade et dont la pièce du milieu ne bénéficie d'aucun éclairage naturel.

La CRD marque son accord et estime que le mode de calcul ne doit être applicable qu'aux bâtiments neufs.

A cet égard, il convient de relever que les constructions comportant trois pièces en enfilade sont le plus souvent des constructions bruxelloises datant du début du siècle dernier. Ces constructions comportent traditionnellement un rez-de-chaussée surélevé disposant de trois pièces en enfilades. Toutefois, leur hauteur sous-plafond – pouvant aller jusqu'à 4,50 m de haut – compense le manque de luminosité de la pièce centrale.

Le RRU détermine des règles d'habitabilité minimale de façon à donner une ligne de conduite lors de constructions neuves, mais aussi dans le cadre de rénovations impliquant des modifications à l'habitabilité de la construction existante. Par contre, les autres actes et travaux relatifs à une construction existante et qui visent au maintien de celle-ci ne sont pas concernés par le présent titre en application de l'article 1^{er}, § 4.

Le CERBC remarque que le règlement ne tient pas compte des spécificités propres à chaque construction quant à l'éclairage, or ces caractéristiques, bien prises en compte, permettraient de réaliser des économies d'énergie.

C'est pourquoi le CERBC suggère l'insertion d'une phrase visant à calculer les dispositifs d'éclairage à placer sur base des possibilités lumineuses naturelles, de manière à limiter le plus possible la consommation d'énergie.

De GOC oordeelt dat de verordeningen betreffende energiebesparing de energieprestaties van de beglazingen zouden moeten verbeteren.

Titel II van de GSV bepaalt de woonbaarheidsregels voor de woningen, in het bijzonder inzake de natuurlijke verlichting, en niet de regels voor de verbetering van de energieprestatie van de bouwwerken, noch de criteria voor de kunstmatige verlichting.

Uitzicht

Artikel 10 (nieuw artikel 11)

Reclamanten vragen om te preciseren dat het uitzicht wordt berekend op een hoogte tussen 1,5 en 1,9 m boven het vloerniveau.

De GOC keurt het voorstel goed voor een hoogte van 1,5 m.

Omdat dit verzoek bijdraagt tot de kwalitatieve verbetering van het opgelegde uitzicht, kan het worden gevolgd, en dus wordt artikel 10 aangepast om te preciseren dat het uitzicht wordt berekend op 1,5 m boven het vloerniveau.

Ventilatie

Artikel 11 (nieuw artikel 12)

Een reclamant en de GOC vragen om een natuurlijke ventilatie op te leggen (een opengaand raam) in elk woonbaar vertrek. Een andere reclamant stelt voor om dit minstens te voorzien in de keuken.

Aangezien artikel 9 de natuurlijke verlichting van de woonbare lokalen oplegt, met uitsluiting van keukens, kan de ventilatie van die lokalen inderdaad voor een probleem zorgen. Derhalve wordt artikel 11 vervolledigd om de ventilatie van die lokalen te verplichten.

Een reclamant vraagt om het volgende te voorzien : "de verbrandingstoestellen voor verwarming en warmwaterproductie en de lokalen waarin ze zich bevinden, zijn voorzien van een afvoer naar de buitenzijde van het gebouw toe";

Een andere reclamant vraagt om te voorzien in hoge en lage ventilatievoorzieningen voor stookruimten.

De GOC vraagt de Regering om na te gaan of die normen wel degelijk zijn voorzien door andere verordeningen.

In dit verband is de plaatsing van verbrandingstoestellen voor verwarming en warmwaterproductie, alsook de lokalen waarin ze zich bevinden, onderworpen aan precieze technische normen. Die technische normen kunnen niet worden gedetailleerd in de GSV, die tot doel heeft algemene woonbaarheidsregels vast te leggen.

HOOFDSTUK IV. — Voorzieningen

Aansluitingen

Artikel 12 (nieuw artikel 13)

Reclamanten vinden dat deze bepalingen eerder thuis horen in de Huisvestingscode of overbodig zijn, en dat ze niet controleerbaar zijn omdat het elektriciteitsplan niet in de stedenbouwkundige vergunning is opgenomen.

De GOC meent dat deze bepalingen geschrapt moeten worden omdat ze niet controleerbaar zijn, daar het elektriciteitsplan niet in de stedenbouwkundige vergunning is opgenomen.

De GSV heeft echter tot doel om minimale woonbaarheidsnormen voor de woningen te bepalen, wat impliceert dat de minimale voorzieningen borg moeten staan voor de functionaliteit die nodig is voor de woonbaarheid van de woningen. Het feit dat de plaatsing van die voorzieningen geen stedenbouwkundige vergunning vereist, doet in dit verband niet terzake.

Een reclamant vraagt om meer dan één stopcontact per vertrek te voorzien, omdat dat te weinig is.

De GSV bepaalt echter het minimumaantal stopcontacten dat voorzien moet worden in elk woonbaar lokaal. De bouwheer is vrij om er meer te plaatsen.

Een reclamant is van mening dat de regels inzake aansluitingen betrekking moeten hebben op alle woningen en niet alleen op nieuwe woningen.

In dat verband wordt gepreciseerd dat de GSV wordt toegepast in het kader van de uitvoering van werken. Men kan de realisatie van aansluitingen niet opleggen voor bestaande woningen waarin geen werken worden uitgevoerd.

Maar bij de realisatie van nieuwe woningen in een bestaand bouwwerk, zijn die aansluitingen wel verplicht.

Een reclamant vraagt te preciseren "water en elektriciteit", omdat de "en/of" het mogelijk zou maken om enkel gas te voorzien, zonder elektriciteit.

La CRD estime que les règlements relatifs aux économies d'énergie devraient améliorer les performances énergétiques des vitrages.

Néanmoins, le Titre II du RRU détermine les règles d'habitabilité des logements, en particulier en ce qui concerne l'éclairage naturel, et ne détermine ni des règles relatives à l'amélioration de la performance énergétique des constructions, ni des critères d'éclairage artificiel.

Vues

Article 10 (nouvel article 11)

Des réclamants demandent de préciser que ces vues se calculent entre 1,5 et 1,9 m de hauteur par rapport au niveau plancher.

La CRD marque son accord sur la proposition à 1,5 m.

Dans la mesure où cette demande améliore la qualité des vues imposées, elle peut être suivie et l'article 10 est modifié pour préciser que les vues se calculent à 1,5 m de hauteur du niveau plancher.

Ventilation

Article 11 (nouvel article 12)

Un réclamant et la CRD demandent d'imposer une ventilation naturelle (un châssis ouvrant) dans chaque pièce habitable; un autre réclamant le propose au moins dans la cuisine .

Dans la mesure où l'article 9 impose l'éclairage naturel des locaux habitables, à l'exclusion des cuisines, la ventilation de ces dernières peut être en effet problématique. Aussi, l'article 11 est complété pour imposer une ventilation de celle-ci.

Un réclamant demande de prévoir que : « les appareils de combustion de chauffage et de production d'eau chaude ainsi que les locaux dans lesquels ils se trouvent soient munis d'une évacuation vers l'extérieur du bâtiment »;

Un autre demande de prévoir des ventilations hautes et basses pour les chaufferies .

La CRD demande au Gouvernement de vérifier que ces normes sont bien prévues par d'autres réglementations.

Sur ce plan, le placement d'appareils de combustion de chauffage et de production d'eau chaude et les locaux dans lesquels ils se trouvent sont soumis à des normes techniques précises auxquelles ils doivent se conformer. Ces normes techniques ne peuvent être détaillées dans le RRU dont l'objectif est de déterminer des règles générales d'habitabilité à respecter.

CHAPITRE IV. — Equipements

Raccordements

Article 12 (nouvel article 13)

Des réclamants demandent que ces dispositions figurent plutôt dans le Code du logement ou estiment qu'elles sont redondantes et qu'elles ne sont pas vérifiables car le plan électrique ne figure pas dans le permis d'urbanisme.

La CRD estime que ces dispositions devraient être supprimées car invérifiables en raison de l'absence de plan d'électricité dans le permis d'urbanisme.

Néanmoins, le RRU vise à édicter des normes minimales d'habitabilité des logements ce qui implique que les équipements minimaux assurent les fonctionnalités nécessaires à l'habitabilité des logements. Le fait que l'implantation de ces équipements ne requiert pas de permis d'urbanisme est à cet égard indifférent puisqu'il s'agit d'édicter des normes d'habitabilité.

Un réclamant demande de prévoir plus d' une prise minimum par pièce car c'est insuffisant .

Néanmoins, le RRU détermine le nombre minimal de prises dont doit disposer chaque local habitable. Le maître d'ouvrage est libre d'en réaliser un plus grand nombre.

Un réclamant estime que les raccordements devraient viser tous les logements et pas seulement les logements neufs.

A cet égard, il convient de préciser que le RRU s'applique dans le cadre de la réalisation de travaux. On ne peut imposer la réalisation de raccordements aux logements existants dans lesquels aucun travaux n'est réalisé.

Mais, dans le cas de la réalisation de logements neufs au sein d'une construction existante, ces raccordements sont imposés.

Un réclamant demande de préciser « d'eau et d'électricité » car le « et /ou » permettrait de ne prévoir que le gaz sans prévoir l'électricité.

In dit verband dient de formulering van artikel 12 (nieuw artikel 13) te worden gepreciseerd om te stipuleren dat elke nieuwe woning moet worden aangesloten op het distributienet van water en van elektriciteit, en desgevallend van gas.

Een reclamant stelt voor om de aanwezigheid van de nodige buizen en leidingen te verplichten voor de aansluiting op de telefoon- en teledistributienetwerken.

De GOC oordeelt dat deze elementen oncontroleerbaar zijn in de stedenbouwkundige vergunning.

Fundamenteel is de aansluiting op het telefoon- en teledistributienet mee bepalend voor de goede bewoonbaarheid. Titel II heeft echter niet tot doel om de aansluitingen van bouwwerken op de potentiële technologieën op te leggen, maar om minimale bewoonbaarheidsregels te bepalen voor de woningen.

Rioleringsnet

Artikel 13 (nieuw artikel 14)

Reclamanten stellen voor om vóór het woord "rioleringsnet" het woord "openbaar" toe te voegen omwille van de jurisprudentie, verwijzend naar het BWRO, artikel 189, 3de lid.

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek van de reclamant.

Sommige bouwwerken kunnen evenwel gelegen zijn in randwijken waar geen openbare riolering ligt. Het is dus nuttig om ook de aansluiting van bouwwerken op een privaat afvoersysteem toe te laten.

Een reclamant is van mening dat de aansluiting op het rioleringsnet het voorwerp moet uitmaken van een vergunning in het kader van de strijd tegen de overstromingen.

De GOC oordeelt dat men in een stedelijke omgeving niet anders kan dat de aansluiting op het rioleringsnet verplicht te maken.

Bovendien legt Titel I, om de overbelasting van het rioleringsnet te voorkomen, de plaatsing op van een regenput in het geval van nieuwbouw. Het regenwater moet bovendien naar de regenput worden afgevoerd, of desgevallend zelfs naar een vloeiveld.

Lift

Artikel 14 (nieuw artikel 15)

Een reclamant vraagt om te preciseren "een benedenverdieping en vier of meerdere woonlagen (in plaats van "bovenverdiepingen")" omdat zodoende de zolderverdiepingen kunnen worden meegeteld in de berekening. Reclamanten zijn van mening dat de term "bovenverdiepingen" een voordeel biedt voor duplexen.

De GOC gaat niet akkoord met de vervanging van "bovenverdiepingen" door "woonlagen". Het is namelijk het aantal bouwlagen – en dus aantal verdiepingen – dat het doorslaggevend criterium moet zijn om te bepalen of er al dan niet een lift moet zijn in de gebouwen met meerdere woningen. Anders zou men de normen kunnen omzeilen door veelvuldig duplexen te gaan inrichten.

Bovendien stelt de GOC voor om de aanwezigheid van een lift niet op te leggen wanneer de 4de verdieping toegankelijk is vanaf een lagere verdieping en bij de woning op de verdieping eronder hoort.

Op dit punt wordt de tekst van de verordening aangepast om de aanwezigheid van een lift niet op te leggen wanneer de 4de verdieping toegankelijk is vanaf een lagere verdieping en bij de woning op de verdieping eronder hoort.

Men mag immers geen meerkosten opleggen bij de bouw van kleine gebouwen met een beperkt aantal woningen.

Een reclamant is van mening dat men ook rekening moet houden met ondergrondse verdiepingen.

De GOC oordeelt dat men geen rekening moet houden met de ondergrondse verdiepingen.

In dit verband wordt erop gewezen dat nieuwe gebouwen met een ondergrondse woning bijzonder zeldzaam zijn. Het is niet de bedoeling van de GSV om alle mogelijke gevallen te bestrijken.

Het kan gebeuren dat half ingegraven kelderverdiepingen in bestaande gebouwen als woning worden gebruikt. Maar artikel 15 (vroeger artikel 14) heeft enkel betrekking op nieuwe gebouwen met meerdere woningen.

Huisvuil

Artikel 15 (nieuw artikel 16)

De KCML oordeelt dat deze voorschriften nefast zijn voor de bestaande bebouwing en eveneens voor nieuwe bouwwerken omdat ze een zware hypotheek leggen op de behandeling van de benedenverdiepingen en de verbinding van de woongebouwen met de straat.

Sur ce plan, il convient de préciser le libellé de l'article 12 (nouvel article 13) pour prévoir que tout logement neuf est nécessairement raccordé au réseau de distribution d'eau et d'électricité et, le cas échéant, de gaz.

Un réclamant propose d'imposer la présence des tuyaux et tubages nécessaires pour permettre le raccordement aux réseaux de téléphonie et télédistribution.

La CRD estime ces éléments invérifiables dans le permis d'urbanisme.

Plus fondamentalement, le raccordement au réseau de téléphonie ou de télédistribution détermine la bonne habitabilité des lieux. Le Titre II ne vise pas à imposer le raccordement des constructions aux technologies potentielles, mais à déterminer les règles minimales d'habitabilité des logements.

Réseau d'égouttage

Article 13 (nouvel article 14)

Des réclamants proposent de compléter les mots réseau d'égout par « public » en raison de la jurisprudence se rapportant au COBAT, article 189, al.3.

La CRD marque son accord sur la réclamation.

Néanmoins, certaines constructions peuvent être implantées dans des quartiers périphériques ne disposant pas de l'égout public. Il est donc encore utile de permettre le raccordement des constructions à un système d'évacuation privé.

Un réclamant estime que le raccordement à l'égout devrait faire l'objet d'une autorisation dans le but de lutter contre les inondations.

La CRD estime qu'en milieu urbain on ne peut pas faire autrement que d'obliger le raccordement au réseau d'égouttage.

De plus, afin d'éviter la surcharge du réseau d'égouts, le Titre I^{er} impose la réalisation d'une citerne dans le cas de nouvelles constructions. Les eaux pluviales doivent, de plus être dirigées vers la citerne, voire, le cas échéant, vers un terrain d'épandage.

Ascenseur

Article 14 (nouvel article 15)

Un réclamant demande de préciser « comprenant un rez-de-chaussée et quatre niveaux de logement (au lieu de 4 étages) ou plus » car cela permet d'inclure les combles dans le calcul. Des réclamants estiment que la notion « d'étages » avantage les duplex.

La CRD ne marque pas son accord sur le remplacement de « étages » par « niveaux de logement ». En effet, c'est le nombre de niveaux – et donc le nombre d'ascensions par étage – qui doit être le critère déterminant de la présence ou non d'un ascenseur dans les immeubles à logements multiples. A défaut, la multiplication des duplex permettrait d'éviter le respect des normes édictées.

Par ailleurs, la CRD propose de ne pas imposer la présence d'un ascenseur lorsque le 4^e étage est accessible depuis un étage inférieur et est le complément d'un logement établi à l'étage inférieur.

Sur ce plan, le texte du règlement est modifié afin que la présence d'un ascenseur n'est plus imposée lorsque le 4^eme étage est accessible depuis un étage inférieur et est le complément d'un logement établi à l'étage inférieur.

En effet, il convient de ne pas imposer de charge supplémentaire lors de la construction de petits immeubles ne comprenant qu'un nombre restreint de logements.

Un réclamant estime qu'il faut aussi tenir compte des étages desservis en sous-sol.

La CRD estime qu'on ne doit pas tenir compte des étages en sous-sol.

A cet égard, il faut relever que le cas d'immeubles neufs comprenant un logement en sous-sol est extrêmement rare. Il n'est pas du ressort du RRU de couvrir tous les cas d'espèce.

Il peut arriver que des sous-sols à moitié enterrés situés dans des immeubles existants soient occupés en logement. L'article 15 (ancien article 14) concerne cependant uniquement les immeubles neufs à logements multiples.

Ordures ménagères

Article 15 (nouvel article 16)

La CRMS estime que ces prescriptions sont néfastes pour le bâti existant et également pour les constructions neuves car elles hypothèquent très lourdement le traitement des rez-de-chaussée et l'interface des immeubles de logement avec la rue.

Daarom stelt de KCML voor om de toepassing van artikel 15 te beperken tot de nieuwe gebouwen die opgetrokken zijn op minstens 2 of 3 traditionele percelen. Anders dreigt men de benedenverdiepingen te transformeren in een aaneenschakeling van dienstlokalen en parking-inritten.

De GOC stelt voor om enkel een lokaal voor huisvuil op te leggen wanneer het gebouw opgetrokken is op meer dan 2 traditionele percelen of wanneer er een lift is in het gebouw, in welk geval dat lokaal ondergronds wordt ingericht.

Maar om aan de vraag van de andere reclamanten tegemoet te komen, wordt gepreciseerd dat de toepassing van artikel 15 enkel geldt voor nieuwe gebouwen met meerdere woningen, waarvoor de aanwezigheid van een dergelijk lokaal bijdraagt tot de hygiëne en de woonbaarheid.

Overigens moet worden gepreciseerd dat artikel 15 zodanig werd geformuleerd dat het geen oppervlakematen geeft maar een proportioneel criterium voor een voldoende capaciteit, zodat de inrichting van zo'n lokaal geen nefaste invloed heeft op de architectuur van nieuwe gebouwen.

Het is evenwel niet verantwoord om dit voorschrift te beperken tot de gebouwen die opgericht zijn op meer dan 2 percelen. Enerzijds is de omvang van de percelen variabel naargelang de wijken, en anderzijds zijn die dienstlokalen zelfs bij kleinere gebouwen nuttig. Er bestaan architecturale oplossingen om te voorkomen dat de benedenverdiepingen een aaneenschakeling van dienstingangen worden.

Overigens is het zo dat, in een bestaand gebouw met meerdere woningen, zelfs als de normen er niet helemaal toegepast kunnen worden, de wijzigingen die een impact hebben op de gemeenschappelijke delen van het gebouw, niet mogen leiden tot een achteruitgang van de conformiteit van de dienstlokalen zoals bedoeld in de artikels 15, 16 en 17. De wijziging van woningen en woongebouwen mag niet zomaar gebeuren in alle omstandigheden, zonder rekening te houden met de elementaire vereisten inzake de levenskwaliteit van de bewoners. Derhalve moeten deze werken leiden tot een verbetering van de conformiteit van het gebouw met de voorgeschreven normen.

Een reclamant vraagt om in de tekst te preciseren dat dit artikel niet van toepassing is op eengezinswoningen.

Reclamanten vragen de afschaffing van dit kleine lokaal in het geval van kleine gebouwen en vinden dat de voorziene bepalingen moeilijk uitvoerbaar zijn en buiten verhouding.

Om tegemoet te komen aan deze bezwaren, wordt in artikel 15 uitdrukkelijk gepreciseerd dat het toepassingsgebied zich beperkt tot nieuwe gebouwen met meerdere woningen.

Reclamanten bekritisieren het subjectieve aspect van de omschrijving "de capaciteit ervan is afgestemd op het aantal woningen", en zouden graag een minimale oppervlakte per woning opgelegd zien (bijvoorbeeld 0,3 m² per woning met een minimum van 10 m² per gebouw).

De GOC oordeelt dat het voorgestelde systeem te complex is en dat het moeilijk is om normen op te stellen op dit vlak.

Artikel 15 geeft inderdaad bewust geen afmetingen voor het lokaal dat moet worden voorzien voor de opslag van huishoudelijk afval. Dat lokaal moet voldoende groot zijn, gelet op het aantal woningen. Dit voorschrift laat het over aan het oordeel van de bouwheer en de uitreikende overheid om te bepalen hoe groot het lokaal moet zijn, naargelang de omvang van het op te richten bouwwerk.

Een reclamant vraagt waarom de bepaling betreffende de brandbestendige indeling van het lokaal is verdwenen.

De GOC acht het eveneens nuttig om die brandnorm opnieuw in de tekst op te nemen en vraagt om de norm van de deur op te trekken tot een brandweerstand van 1 uur.

De bepaling betreffende de brandbestendige indeling hoort echter niet thuis in een verordening die de regels moet vastleggen voor de goede woonbaarheid van een woning, maar in de brandnormen die elders worden bepaald. Voor elk nieuw bouwwerk moet vooraf de toestemming van de brandweerdienst worden verkregen, en dus moet het voldoen aan de desbetreffende normen.

Een reclamant is van mening dat het verstandig zou zijn om te stipuleren dat het ontwerp de conformiteit van de woning moet verbeteren, zelfs wanneer er geen impact is op de gemeenschappelijke delen.

De GOC is het niet eens met de reclamant omdat ze dat voorstel niet realistisch vindt.

De veralgemening van dit voorschrift voor bestaande gebouwen is evenwel niet realistisch omdat de plaatselijke inrichting dat niet altijd mogelijk maakt.

Overigens is het onmogelijk om de uitvoering van werken aan de gemeenschappelijke delen van een gebouw op te leggen in het kader van werken in een private woning, zelfs als die woning gelegen is in een gebouw met meerdere woningen.

C'est pourquoi la CRMS propose de restreindre l'application de l'article 15 aux seuls immeubles neufs construits sur 2 ou 3 parcelles traditionnelles au minimum, sous peine de transformer les rez-de-chaussée en une succession de locaux de service et d'entrées de parking.

La CRD propose de n'imposer un local pour les ordures ménagères que lorsque l'immeuble est construit sur plus de 2 parcelles traditionnelles ou lorsqu'il y a un ascenseur dans l'immeuble, auquel cas ce local se situera en sous-sol.

Néanmoins, pour répondre à la demande d'autres réclamants, il est précisé que l'application de l'article 15 est réservée aux immeubles neufs à logements multiples pour lesquels la présence d'un tel local participe aux conditions d'hygiène et d'habitabilité.

Par ailleurs, il convient de préciser que l'article 15 a été libellé pour ne prévoir aucune dimension de superficie mais un critère proportionnel de capacité suffisante en manière telle que la création d'un tel local n'est pas à même de grever architecturalement la construction des immeubles neufs.

Il n'est pas justifié de limiter cette prescription aux immeubles construits sur plus de 2 parcelles. D'une part, la dimension des parcelles varie en fonction des quartiers et d'autre part, ces locaux de service sont utiles, même dans le cas d'immeubles de petite dimension. Les solutions architecturales existent pour éviter de transformer les rez-de-chaussée en une succession d'entrées de service.

Par ailleurs, dans un immeuble existant à logements multiples, même si les normes ne sont pas directement applicables, les modifications ayant une incidence sur les parties communes de l'immeuble ne peuvent aboutir à une détérioration de la conformité des locaux de services tels que visés aux articles 15, 16 et 17. La modification de logements et d'immeubles de logements ne doit pas s'effectuer dans n'importe quelles conditions au mépris des exigences élémentaires de la qualité de vie des habitants. Partant, ces travaux doivent avoir pour effet d'améliorer la conformité de l'immeuble aux normes édictées.

Un réclamant demande de préciser dans le texte que cet article ne s'applique pas aux maisons unifamiliales.

Des réclamants demandent la suppression de ce petit local dans le cas des petits immeubles et estiment les dispositions prévues difficiles à mettre en œuvre et disproportionnées.

Afin de rencontrer ces réclamations, il est précisé explicitement à l'article 15, que son champ d'application concerne les immeubles neufs à logement multiples.

Des réclamants critiquent le côté subjectif des mots « capacité suffisante » et voudraient qu'une superficie minimale par logement soit prévue (par exemple 0,3 m² par logement avec un minimum de 10 m² par immeuble).

La CRD estime que le système proposé est trop compliqué et qu'il est difficile d'établir des normes dans ce domaine.

En effet, l'article 15 ne détermine volontairement pas la dimension du local à prévoir pour l'entreposage des ordures ménagères. Ce local doit avoir une capacité suffisante compte tenu du nombre de logements. Cette prescription laisse au maître d'ouvrage et à l'autorité déléguée le soin de déterminer l'importance à donner à ce local en fonction de la construction envisagée.

Un réclamant demande pourquoi disparaît la disposition concernant le compartimentage Rf du local.

La CRD estime aussi utile le rappel de cette norme incendie et demande de porter la norme de la porte Rf à 1 h.

Néanmoins, la disposition concernant le compartimentage Rf du local ne relève pas d'un règlement destiné à déterminer les règles de bonne habitabilité d'un logement, mais de normes incendies déterminées par ailleurs. Toute construction neuve est soumise à l'accord préalable du service incendie et doit donc se conformer aux normes édictées à ce sujet.

Un réclamant estime qu'il serait judicieux de prévoir que le projet doit améliorer la conformité du logement même en l'absence d'incidence sur les parties communes.

La CRD ne suit pas le réclamant car ce qu'il propose n'est pas réaliste.

Sur ce plan, l'imposition généralisée de cette prescription aux immeubles existants n'est pas réaliste dans la mesure où la disposition des lieux ne le permet pas toujours.

Par ailleurs on ne peut imposer la réalisation de travaux relatifs aux parties communes d'un immeuble dans le cadre de travaux réalisés au sein d'un logement privé, même si ce logement se situe dans un immeuble comprenant plusieurs logements.

Verscheidene reclamanten vragen met klem om op de stoep een vrije doorgang van 1,5m op te leggen en de plaatsing van vuilzakken op een fietspad te verbieden.

Zoals de GOC aanhaalt, valt dit verzoek niet onder de bevoegdheid van de GSV maar onder die van de diensten die de wegen en de openbare ruimte beheren.

Een reclamant en de GOC vragen dat het lokaal voor de opslag van huisvuil toegankelijk zou zijn voor personen met beperkte mobiliteit.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat Titel IV normen bevat waaraan de gebouwen moeten beantwoorden inzake de toegankelijkheid voor PBM.

Lokaal voor tweewielers en kinderwagens

Artikel 16 (nieuw artikel 17)

De KCML oordeelt dat deze voorschriften nefast zijn voor de bestaande bebouwing en eveneens voor nieuwe bouwwerken omdat ze een zware hypotheek leggen op de behandeling van de benedenverdiepingen en de verbinding van de woongebouwen met de straat.

Verscheidene reclamanten stellen vraagtekens bij de noodzaak van dit lokaal voor kleine gebouwen. Een andere reclamant bekritiseert de aanwezigheid ervan in het geval dat er individuele of collectieve garages zijn. Anderen zouden deze lokalen ook graag verplicht zien in de bestaande gebouwen.

De GOC stelt voor om slechts een lokaal voor tweewielers en kinderwagens op te leggen wanneer het gebouw is opgetrokken op meer dan 2 traditionele percelen of wanneer er een lift of een toegangshelling in het gebouw is, in welk geval het lokaal zich ondergronds mag bevinden.

Een reclamant vraagt dat de afmetingen van dat lokaal zouden worden vastgelegd op minimaal 6m² met een minimum van 2m² per woning.

Het opleggen van een lokaal voor lichte tweewielers en kinderwagens brengt de architecturale behandeling van de gevel van het gebouw niet in het gedrang. Het is aan de uitreikende overheid om de voorgestelde architecturale oplossingen en de verbinding van het gebouw met de straat te beoordelen.

Overigens is het belangrijk om dergelijke ruimtes te voorzien, omdat het stallen van fietsen en kinderwagens in de woningen vaak voor problemen zorgt.

Het stallen van kinderwagens in garages kan eveneens problematisch en ongemakkelijk zijn. De garages zijn overigens vervuilde ruimtes die niet geschikt zijn voor het stallen van inrichtingen die bestemd zijn voor kleine kinderen.

Tot slot bepaalt artikel 16 niet de afmetingen van het lokaal voor de lichte tweewielers en kinderwagens; die zijn afhankelijk van het aantal woningen in het gebouw. De afmetingen worden dus overgelaten aan de beoordeling van de bouwheer en de uitreikende overheid.

Een reclamant is van mening dat dit lokaal ook voorzien moet worden bij een ingrijpende wijziging van het gebouw enz.

Een reclamant is van mening dat het verstandig zou zijn om te stipuleren dat het ontwerp de conformiteit tot woning moet verbeteren, zelfs wanneer er geen impact is op de gemeenschappelijke delen.

De GOC is het niet eens met de reclamant omdat ze dat voorstel niet realistisch vindt.

In dit verband lijkt de veralgemening van dit voorschrift voor bestaande gebouwen niet realistisch omdat de plaatselijke inrichting dat niet altijd mogelijk maakt.

Overigens is het onmogelijk om de uitvoering van werken aan de gemeenschappelijke delen van een gebouw op te leggen in het kader van werken in een private woning, zelfs als die woning gelegen is in een gebouw met meerdere woningen.

Reclamanten vragen of het gaat om stelplaatsen voor fietsen of voor kinderwagens.

Zoals de GOC aanhaalt, is dat lokaal bestemd voor fietsen en kinderwagens.

Verscheidene reclamanten vragen om de veiligheid van het lokaal te verbeteren en de toegangsmodaliteiten ervan uit te werken

Reclamanten vragen om te preciseren dat de toegang tot het lokaal gratis is of mits betaling van een abonnement dat recht geeft op de sleutel en de schoonmaak van het lokaal.

Zoals de GOC aanhaalt, horen deze kwesties niet thuis in de GSV.

Een andere reclamant vraagt om "voorzien functie" te vervangen door "geplande of toekomstige functie".

Dit verzoek kan evenwel niet worden gevolgd omdat de functie van dat lokaal zeer precies is : het dient voor het stallen van « tweewielers » en « kinderwagens ».

Plusieurs réclamants insistent pour imposer un passage de 1,5m libre sur le trottoir et interdire le dépôt des sacs poubelle sur une piste cyclable.

Comme le relève la CRD, cette question ne relève pas de sa compétence mais de celle des services gestionnaires de la voirie et de l'espace public.

Un réclamant et la CRD demandent que le local réservé aux ordures ménagères soit accessible aux personnes à mobilité réduite.

A cet égard, il convient de rappeler que le titre IV contient les normes auxquels doivent répondre les bâtiments pour permettre l'accès des PMR.

Local pour véhicules deux-roues et voitures d'enfants

Article 16 (nouvel article 17)

La CRMS estime que ces prescriptions sont néfastes pour le bâti existant et également pour les constructions neuves car elles hypothèquent très lourdement le traitement des rez-de-chaussée et l'interface des immeubles de logement avec la rue.

Plusieurs réclamants critiquent la pertinence de ce local pour les petits immeubles. Un autre réclamant en critique la présence s'il y a des garages individuels ou collectifs. D'autres voudraient imposer ces locaux aussi dans les immeubles existants.

La CRD propose de n'imposer un local pour les véhicules deux-roues et voitures d'enfants que lorsque l'immeuble est construit sur plus de 2 parcelles traditionnelles ou lorsqu'il y a un ascenseur ou une rampe dans l'immeuble auquel cas, il pourra se situer en sous-sol.

Un réclamant demande que les dimensions de ce local soient de 6m² minimum avec un minimum de 2m² par logement.

Néanmoins, l'imposition d'un local pour deux-roues légers et voitures d'enfants ne préjuge pas du traitement architectural de la façade de l'immeuble. Il appartient à l'autorité délivrante d'apprécier les solutions architecturales apportées et l'interface de l'immeuble avec la rue.

Il est, par ailleurs important de prévoir de tels espaces, le rangement des vélos et voitures d'enfants s'avérant problématiques à l'intérieur des logements.

Le rangement de voitures d'enfants dans les garages peut s'avérer problématique et inconfortable. Les garages sont, par ailleurs des espaces pollués incompatibles avec l'entreposage de tels équipements destinés aux enfants en bas âge.

Enfin, l'article 16 ne détermine pas les dimensions à apporter au local destiné aux deux-roues légers et aux voitures d'enfants, celles-ci étant fonction du nombre de logements présents dans l'immeuble. Elle est donc laissée à l'appréciation du maître d'ouvrage et de l'autorité délivrante.

Un réclamant estime que ce local doit aussi être prévu en cas de modification substantielle de l'immeuble, etc.

Un réclamant estime qu'il serait judicieux de prévoir que le projet doive améliorer la conformité au logement, même en l'absence d'incidence sur les parties communes.

La CRD ne suit pas le réclamant car ce qu'il propose n'est pas réaliste.

A cet égard, l'imposition généralisée de cette prescription aux immeubles existants n'est pas réaliste dans la mesure où la disposition des lieux ne le permet pas toujours.

Par ailleurs on ne peut imposer la réalisation de travaux relatifs aux parties communes d'un immeuble dans le cadre de travaux réalisés au sein d'un logement privé, même si ce logement se situe dans un immeuble comprenant plusieurs logements.

Des réclamants demandent s'il s'agit d'emplacements prévus pour les vélos ou pour les voitures d'enfant.

Comme le relève la CRD, le local concerne les vélos et les voitures d'enfants.

Plusieurs réclamants demandent de renforcer la sécurité du local et d'en élaborer les modalités d'accès.

Des réclamants demandent de préciser que l'accès au local est gratuit ou moyennant un abonnement donnant droit à la clef et au nettoyage du local.

Comme le relève la CRD, ces questions ne relèvent pas de l'objet du RRU.

Un autre réclamant demande de remplacer la fonction « prévue » par « projetée ou future ».

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie car la fonction de ce local est bien précise : elle est d'accueillir les « deux roues » et les « voitures d'enfants ».

Een reclamant vraagt om het "lokaal voor tweewielers" te vervangen door een "berglokaal".

De GOC hecht geen goedkeuring aan deze verzoeken

Dit verzoek kan inderdaad niet worden gevolgd, omdat het doel van dit lokaal erin bestaat om de niet-vervuilende verplaatsingen aan te moedigen. Dit lokaal moet dus dienen voor de stalling van « tweewielers » en « kindervagens ».

Overigens voorziet artikel 3 § 4 reeds dat elke nieuwe woning moet beschikken over een private bergruimte, en stipuleert artikel 17 dat er een gemeenschappelijk lokaal moet zijn voor de berging van het materiaal voor de schoonmaak van de gemeenschappelijke delen van het gebouw.

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat dit artikel een overlapping vormt met de voorziene normen in hoofdstuk VIII.

De GOC oordeelt dat er geen sprake is van overlapping, omdat titel VIII geen betrekking heeft op de woongebouwen.

Titel VIII bepaalt geen norm voor het aantal plaatsen dat moet worden voorbehouden voor fietsen in gebouwen met meerdere woningen. Artikel 13 van die titel bepaalt het aantal plaatsen voor fietsen dat moet worden ingericht in kantoorgebouwen, ruimten voor hoogtechnologische activiteiten en voor de vervoerdiging van materiële goederen. Het is dus verantwoord om in Titel II specifieke normen te voorzien voor de parkeerplaatsen voor fietsen in woongebouwen.

Een reclamant en de GOC vragen om het woord "gebruikers" te hanteren in plaats van "inwoners", waardoor ook de handelaars, vrije beroepen en VZW's die het gebouw gebruiken, worden meegerekend.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat Titel II enkel betrekking heeft op de bewoonbaarheid van de woning in de zin van artikel 2, 3° en niet op andere activiteiten.

Reclamanten stellen voor om één (of zelfs twee) stelplaats(en) per woning te voorzien.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vinden één stelplaats per vier woningen ruim onvoldoende en vinden dat er zou moeten staan "één stelplaats per woning, met een minimum van drie".

De GOC vraagt unaniem dat één stelplaats voor tweewielers of kindervagens per twee woningen zou worden voorzien.

In dit verband is het verantwoord om het gebruik van alternatieve vervoerswijzen in het Brussels Gewest aan te moedigen. Die wil strookt met de doelstellingen van het GewOP. Derhalve wordt de tekst van artikel 16 gewijzigd om minstens één plaats per woning te voorzien.

Reclamanten vragen dat dit lokaal zich niet ondergronds zou bevinden.

De GOC vindt eveneens dat dit lokaal beter op een andere plaats zou worden ingericht, tenzij er een lift of een toegangshelling aanwezig is.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat de meest geschikte plaats voor dit lokaal geval per geval moet worden bestudeerd, rekening houdend met de plaatselijke inrichting.

Lokaal voor de berging van schoonmaakmateriaal

Artikel 17 (nieuw artikel 18)

Een reclamant vraagt om een WC voor het schoonmaakpersoneel te verplichten voor gebouwen met gemeenschappelijke lokalen.

Zoals de GOC aanhaalt, moet dit probleem eerder het voorwerp uitmaken van het ARAB.

HOOFDSTUK VI. — Overgangs- en slotbepalingen

Overeenstemming van een project met deze verordening

Artikel 18 (nieuw artikel 19)

Verscheidene reclamanten vinden het toepassingsgebied te beperkt en stellen voor om andere projecten dan bouwprojecten erin op te nemen door het woord "bouw" te schrappen.

De GOC hecht haar goedkeuring aan dat voorstel.

Het voorstel is gegrond. Derhalve wordt de tekst van artikel 18 in die zin gewijzigd.

TITEL III. — Bouwplaatsen

Algemeen

Verhouding van Titel III ten opzichte van andere verordeningen

Heel wat reclamanten zijn van mening dat de verhouding tussen deze Titel van de GSV en de andere bestaande of toekomstige verordeningen moet worden verduidelijkt.

Een reclamant vraagt zich af of deze bepalingen niet eerder thuishoren in een milieuwetgeving of zelfs in een politieverordening.

Un réclamateur demande de changer le local « deux roues » en local « de rangement ».

La CRD ne marque pas son accord sur ces réclamations.

En effet, cette demande ne peut être suivie car l'objectif poursuivi par la mise en place de ce local est de favoriser les déplacements non polluants et ce local doit dès lors être destiné au rangement des « deux roues » et « voitures d'enfants ».

Par ailleurs, l'article 3 § 4 prévoit déjà que tout logement dans un immeuble neuf comporte un espace privatif destiné au rangement ou au stockage et l'article 17 impose un local d'entreposage commun pour ranger le matériel de nettoyage des parties communes de l'immeuble.

Plusieurs réclamants estiment que cet article fait double emploi avec les normes prévues au chapitre VIII.

La CRD estime qu'il n'y a pas de double emploi car le titre VIII ne concerne pas les immeubles de logement.

En effet, le Titre VIII ne détermine pas de normes relatives au nombre d'emplacements à réserver aux vélos pour les immeubles à logements multiples. L'article 13 de ce Titre définit le nombre d'emplacements pour vélos à créer dans les immeubles de bureaux, les surfaces affectées aux activités de haute technologie et de production de biens matériels. Il est donc justifié de prévoir des normes d'emplacements pour vélos au Titre II, spécifique au logement.

Un réclamateur et la CRD demandent d'utiliser le terme « occupants » au lieu « d'habitants », ce qui permet d'inclure les commerçants, professions libérales et ASBL utilisant les locaux.

Néanmoins, cette réclamation ne peut être suivie parce que le titre II ne concerne que l'habitabilité du logement au sens de l'article 2, 3° et non pas d'autres activités.

Des réclamants proposent qu'un (voire deux), emplacement(s) par logement soient prévus.

Les membres de la CRD appartenant à la CRM estiment qu'un emplacement par quatre logements est totalement insuffisant et qu'il y a lieu de remplacer par « un emplacement par logement, avec un minimum de trois ».

La CRD, unanime, demande qu'un emplacement pour les véhicules deux-roues ou voitures d'enfants soit prévu pour deux logements.

A cet égard, il est justifié d'encourager l'utilisation de moyens de déplacements alternatifs en Région bruxelloise. Cette volonté rencontre les objectifs du PRD. Le texte de l'article 16 est donc modifié pour prévoir un minimum d'un emplacement par logement.

Des réclamants demandent que le local ne soit pas situé en sous-sol.

La CRD estime, elle aussi, que ce local est plus adéquatement situé à un autre endroit sauf s'il y a un ascenseur ou une rampe.

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie car l'endroit le plus adéquat pour ce local s'analysera au cas par cas en tenant compte de la configuration des lieux.

Local pour le rangement du matériel de nettoyage

Article 17 (nouvel article 18)

Un réclamateur demande d'imposer un WC destiné au personnel de nettoyage pour les immeubles comportant des locaux communs.

Comme le relève la CRD, ce problème relève plutôt du RGPT.

CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 18 (nouvel article 19)

Plusieurs réclamants estiment le champ d'application trop restreint et proposent d'inclure les projets autres que de construction en supprimant les mots « de construction ».

La CRD marque son accord sur cette proposition.

La suggestion ainsi effectuée est pertinente. Partant, le texte de l'article 18 est modifié en ce sens.

TITRE III. — Chantiers

Généralités

Rapport du Titre III à d'autres réglementations

De nombreux réclamants estiment qu'il faut clarifier la situation entre ce Titre du RRU et les autres règlements existants ou à venir.

Un réclamateur se demande si ces dispositions n'ont pas plus leur place dans une législation environnementale, voire un règlement de police

Het is inderdaad zo dat bepaalde materies die in de titel worden behandeld, zouden kunnen worden opgenomen in de "Milieuordonnantie".

Bovendien zou het beter zijn als de exploitatievoorwaarden voor alle nieuwbouwwerven zouden worden opgelegd via een milieuvergunning van klasse 3 of een lastenboek dat systematisch wordt gekoppeld aan de vergunningsaanvraag.

Een andere reclamant vindt dat deze titel van het ontwerp van GSV voornamelijk kwesties van openbare veiligheid beoogt die in hoofdzaak worden behandeld door artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet.

Deze verordening zou moeten worden geïntegreerd in de Algemene Politieverordeningen.

Deze reclamanten zijn van oordeel dat het beter zou zijn om één enkele verordenende referentietekst op te stellen die duidelijk de bevoegdheden van alle partijen bepaalt, de voorwaarden voor openbaarmaking van de vergunningen en de procedure die moet worden gevolgd bij problemen, en om er een gebruiksaanwijzing aan toe te voegen om de voorwaarden van de vergunning van de bouwplaats te doen naleven wanneer deze voor overlast zorgt.

De GOC constateert de complexiteit van de regels met betrekking tot de bouwplaatsen in het Brussels Gewest: hun groot aantal en de vaak overlappende bevoegdheden van de verschillende wetgevingen maken een lezing van de terzake geldende regels niet makkelijk.

Immers, naast de ordonnanties en besluiten die betrekking hebben op bepaalde aspecten van het beheer van de bouwplaatsen (en onder meer betreffende de coördinatie en de organisatie van de bouwplaatsen op de openbare weg of betreffende de geluidshinder of het afvalbeheer), beheren de politieverordeningen bepaalde aspecten met betrekking tot de naleving en uitvoering ervan.

De GOC acht het onontbeerlijk om een vademecum op te stellen dat deze diverse reglementeringen bundelt. Die geharmoniseerde tekst zou zowel de geldende stedenbouwkundige voorschriften als de milieuvoorschriften moeten bevatten.

Anderzijds stelt de GOC zich de vraag of het zin heeft om deze Titel van de verordening op termijn te handhaven.

De GSV is van toepassing op de bouwplaatsen van alle werken die niet vallen onder de maatregelen ter uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998, zijnde de werken buiten de openbare weg, evenals de werken op de openbare weg die niet vallen onder het aanhangsel van de ordonnantie.

Er werd een voorontwerp van ordonnantie betreffende de bouwplaatsen uitgewerkt dat in de loop van het jaar 2007 de ordonnantie van 5 maart 1998 zal vervangen. Die nieuwe wettekst zal alle aspecten van de materie regelen, en dit voor alle openbare wegen, zowel op gewestelijk als op gemeentelijk niveau.

Bovendien wordt momenteel een ontwerp van geluidsordonnantie voorbereid, dat eveneens de toestand op dit vlak moet verduidelijken.

Van zodra die teksten zijn goedgekeurd, zal men zich moeten buigen over de zin van het behoud van een verordening die meer betrekking heeft op de volksgezondheid, de veiligheid en de openbare orde dan op de regels inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening.

Bovendien is de GOC van mening dat de regels betreffende bouwplaatsen op gewestelijk niveau moeten worden uitgevaardigd, en niet op gemeentelijk niveau. Zo zouden de ter studie liggende gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen geen voorschriften terzake mogen bevatten.

Indien Titel III van de GSV wordt gehandhaafd, pleit de GOC voor het opstellen van een inleiding die deze verordening situeert ten opzichte van de andere wetteksten; daarin moet dan ook een overzicht worden gegeven van de andere bestaande wetgevingen en hun bevoegdheden, van de instanties die instaan voor de controle op hun uitvoering en van de te volgen procedures.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, overeenkomstig artikel 88 van het BWRO, onder meer betrekking heeft op « de gezondheid ... van de bouwwerken, de installaties en hun omgeving », « de gezondheid, de veiligheid ... van de wegen, de toegangen en de omgeving ervan », « de woonkwaliteit en het gemak van het langzaam verkeer met name door voorkoming van lawaai, stof en rook bij de uitvoering van werken, en door deze werken op bepaalde uren en dagen te verbieden ».

En effet, certaines matières traitées dans le titre pourraient être intégrées à l'ordonnance "Environnement".

Il serait, en outre, préférable que les conditions d'exploiter pour tous les chantiers de constructions neuves soient imposées via un permis d'environnement de classe 3 ou un cahier des charges couplé d'office à la demande de permis.

Un autre réclamant estime que ce titre du projet de RRU vise principalement des questions de sécurité publique visées par l'art. 135 de la Nouvelle Loi Communale.

Ce règlement devrait être intégré dans les Règlements Généraux de Police.

Ces réclamants considèrent qu'il serait plus opportun de rédiger un texte réglementaire unique de référence qui mentionne clairement les compétences de chacun, les conditions de publicité des autorisations et la procédure à suivre en cas de problème, ainsi que d'y joindre un mode d'emploi pour faire respecter les conditions de l'autorisation de chantier lorsque celui-ci provoque des nuisances.

La CRD constate la complexité des règles régissant les chantiers en région bruxelloise: leur multiplicité et les compétences qui parfois se chevauchent d'une législation à l'autre ne permettent pas une lecture aisée des règles applicables en la matière.

En effet, outre les ordonnances et arrêtés portant sur certains aspects de la gestion des chantiers (et e.a. relatifs à la coordination et à l'organisation des chantiers en voie publique ou relatifs au bruit ou à la gestion des déchets), les règlements de police gèrent certains aspects liés au respect et à l'exécution de ceux-ci.

La CRD estime indispensable qu'un vade-mecum rassemble ces différentes réglementations. Ce texte harmonisé devrait reprendre tant les prescriptions d'ordre urbanistique qu'environnementales applicables.

D'autre part, la CRD s'est posé la question de la pertinence du maintien de ce Titre du règlement à terme.

Le RRU s'applique aux chantiers de tous travaux qui ne sont pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998, c'est à dire aux travaux hors voiries, ainsi qu'aux travaux en voiries qui ne sont pas reprises à l'annexe de l'ordonnance.

Un avant-projet d'ordonnance relatif aux chantiers a été finalisé, qui remplacera dans le courant de l'année 2007 l'ordonnance du 5 mars 1998. Ce nouveau texte législatif règlera la matière sous tous ses aspects et pour toutes les voiries publiques, tant régionales que communales.

Par ailleurs, un projet d'ordonnance « bruit » est en préparation, qui devrait également clarifier la situation dans ce domaine.

Il sera impératif, dès ces textes approuvés, de revoir la pertinence du maintien d'un règlement qui, par ailleurs, relève plus de la salubrité publique, de la sécurité et de l'ordre public que de règles urbanistiques et d'aménagement du territoire.

En outre, la CRD est d'avis que les règles en matière de chantier doivent être édictées au niveau régional et non pas communal. Ainsi les règlements communaux d'urbanisme à l'étude ne devraient pas comporter de prescription en la matière.

Dans la mesure où le Titre III du RRU est maintenu, la CRD plaide pour qu'une introduction soit rédigée situant la place de ce règlement par rapport aux autres textes légaux, rappelant les autres législations existantes et leurs compétences, les instances de contrôle de leur exécution et les procédures à suivre.

A cet égard, l'on rappellera que conformément à l'article 88 du CoBAT, le règlement régional d'urbanisme porte notamment sur "la salubrité ... des constructions, des installations et de leurs abords", "la salubrité, la sécurité ... de la voirie, de ses accès et de ses abords", "la qualité résidentielle et la commodité des circulations lentes, notamment par l'empêchement des bruits, poussières et émanations accompagnant l'exécution des travaux et l'interdiction de ceux-ci pendant certaines heures et certains jours".

Zoals wordt gepreciseerd in artikel 1 van Titel III, is de GSV van toepassing op de bouwplaatsen gelegen buiten of op de openbare weg die niet vallen onder de regels uitgevaardigd in uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998 betreffende de coördinatie van de bouwplaatsen op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en waarvoor al dan niet een stedenbouwkundige vergunning, een milieuvergunning of een voorafgaande aangifte vereist is, en doet ze geen afbreuk aan de goedkeuring van afzonderlijke maatregelen in de bijzondere uitbatingvoorwaarden met betrekking tot de milieuvergunning of de aangiften krachtens de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen. De GSV regelt dus een specifieke problematiek met betrekking tot de bouwplaatsen in uitvoering van artikel 88 van het BWRO.

Bovendien zal de GSV het voorwerp uitmaken van een publicatie met verklarende en inleidende nota's bij de verschillende titels van de GSV, die het mogelijk zullen maken om de draagwijdte van de GSV te situeren in het geheel van bestaande verordeningen en reglementeringen in Brussels Gewest.

Ten slotte zal Titel III worden geëvalueerd wanneer de nieuwe ordonnantie betreffende de bouwplaatsen in werking treedt. Titel III blijft evenwel geldig ten aanzien van de bouwplaatsen buiten de openbare weg.

Sancties

Reclamanten vragen om in de GSV de sancties op te nemen die van toepassing zijn bij overtredingen tegen de verordening.

Ze wijzen op het ontbreken van sancties in deze verordening. Ze vragen om in de tekst een voorschrift op te nemen dat de naleving van de bouw- en milieuvergunningen verplicht.

Andere reclamanten vragen om na te denken over de kwestie van de controle van de bepalingen van de verordening en om voorschriften in die zin toe te voegen.

De GOC verwijst naar haar algemene beschouwingen en vraagt om duidelijkheid te scheppen aangaande de hiërarchie van de normen: het zou nuttig zijn te preciseren welke regels van toepassing zijn en wie verantwoordelijk is om de toepassing ervan te controleren.

Ze wijst erop dat een stedenbouwkundige verordening geen politie-verordening is, noch een document dat de sancties preciseerd die van toepassing zijn bij de niet-naleving van een stedenbouwkundige of milieuvergunning.

Een stedenbouwkundige verordening moet regels inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening uitvaardigen die van toepassing zijn op de bouw- of inrichtingshandelingen.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de GSV een verordenend document is met bindende kracht, en dat inbreuken op deze verordening gelden als misdrijf krachtens artikel 300, 3° van het BWRO.

Zoals de GOC preciseerd, is een stedenbouwkundige verordening geen politieverordening, noch een document dat de sancties preciseerd die van toepassing zijn bij de niet-naleving van een stedenbouwkundige of milieuvergunning. Een stedenbouwkundige verordening moet regels inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening uitvaardigen die van toepassing zijn op de bouw- of inrichtingshandelingen. De kwesties aangaande de naleving van de toestemmingen en vergunningen en betreffende de sancties die van toepassing zijn op de inbreuken daarop, horen ten slotte evenmin thuis in een GSV.

HOOFDSTUK II. — Bepalingen geldig voor de bouwplaatsen op en buiten de openbare weg

Afdeling 1. — Algemeen

Definities

Artikel 2

3. Omgeleide doorgang

Een reclamant vraagt om rekening te houden met de personen met beperkte mobiliteit en de fietsers. Daartoe zou de definitie van omgeleide doorgang er melding van moeten maken. Hij stelt de volgende formulering voor: "het pad langs de bouwplaats, bestemd voor het voetgangers-verkeer, met inbegrip van personen met beperkte mobiliteit en fietsers".

De GOC keurt de voorgestelde wijziging goed. Ze oordeelt dat deze wijziging de coherentie van de verordening met Titel VII versterkt, die stipuleert dat de aanleg van de weg "het comfort, het gemak en de doorlopende begaanbaarheid voor de voetgangers en lichte tweewielers moet verzekeren".

Derhalve wordt de definitie van de omgeleide doorgang in die zin aangepast.

10. Bewoond gebied

Een reclamant haalt aan dat de gemengde gebieden niet opgenomen zijn in de definitie van het bewoond gebied.

De GOC wijst erop dat de reclamant zich vergist en dat de gebieden in kwestie wel degelijk in de opsomming staan.

Comme le précise l'article 1^{er} du titre III, le R.R.U. s'applique aux chantiers de tous travaux, qui ne sont pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998 relative à la coordination des chantiers en voie publique en Région de Bruxelles-Capitale, nécessitant ou non un permis d'urbanisme, un permis d'environnement ou une déclaration préalable, situés hors voie publique et en voie publique et ne porte pas préjudice à l'adoption de mesures distinctes dans les conditions particulières d'exploitation afférentes au permis d'environnement ou aux déclarations prises en vertu de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement. Le RRU régit donc une problématique spécifique de chantier en exécution de l'article 88 du CoBAT.

Par ailleurs, le RRU fera l'objet d'une publication comprenant des notes explicatives et introductives aux différents Titres du RRU qui permettront de situer la portée du RRU dans l'ensemble des réglementations existantes en Région bruxelloise

Enfin, le Titre III fera l'objet d'une évaluation lorsque la nouvelle ordonnance relative aux chantiers sera d'application. Le Titre III reste toutefois pertinent pour les chantiers hors voirie.

Sanctions

Des réclamants demandent d'introduire dans le RRU les sanctions applicables en cas de non-respect du règlement.

Ils relèvent l'absence de sanction au sein de ce règlement. Ils demandent d'ajouter dans le texte une prescription obligeant au respect des autorisations et permis (permis d'environnement).

D'autres réclamants demandent de réfléchir à la question du contrôle des dispositions du règlement et d'introduire des prescriptions dans ce sens.

La CRD se réfère à ses observations générales et demande que la clarté soit faite au niveau de la hiérarchie des normes: il serait utile de préciser quelles sont les règles applicables et quelles sont les personnes de référence chargées d'en vérifier l'application.

Elle rappelle qu'un règlement d'urbanisme n'est pas un règlement de police, ni un document précisant les pénalités à appliquer en cas de non-respect d'un permis d'urbanisme ou d'environnement.

Un règlement d'urbanisme doit édicter des règles d'urbanisme et d'aménagement du territoire applicables aux actes de construction ou d'aménagement.

A cet égard, l'on rappellera que le RRU est un règlement à caractère réglementaire doté de force obligatoire dont la violation est érigée en infraction par l'article 300, 3° du CoBAT.

Comme le précise la CRD, un règlement d'urbanisme n'est pas un règlement de police, ni un document précisant les pénalités à appliquer en cas de non-respect d'un permis d'urbanisme ou d'environnement. Un règlement d'urbanisme doit édicter des règles d'urbanisme et d'aménagement du territoire applicables aux actes de construction ou d'aménagement. Enfin, les questions du respect des autorisations et permis et des sanctions applicables au non-respect de ceux-ci ne relèvent pas davantage d'un RRU

CHAPITRE II. — Dispositions applicables aux chantiers en voie publique et hors voie publique

Section 1^{re}. — Généralités

Définitions

Article 2

3. Couloir de contournement

Un réclamant demande de prendre en compte les personnes à mobilité réduite et les cyclistes. A cet effet la définition relative aux couloirs de contournement devrait en faire mention. Il propose la rédaction suivante: "le passage adjacent aux chantiers, destinés à la circulation piétonne, en ce compris des personnes à mobilité réduite et des cyclistes".

La CRD approuve la modification proposée. Elle estime que cette modification renforce la cohérence du règlement avec le titre VII qui dispose que l'aménagement de la voirie doit "assurer le confort, la commodité et la continuité du cheminement des piétons, des personnes à mobilité réduite et des deux-roues légers"

Partant, la définition de couloirs de contournement est complétée en ce sens.

10. Zone habitée

Un réclamant relève que les zones de mixité ne sont pas reprises dans la définition des zones habitées.

La CRD relève que le réclamant s'est trompé et que ces zones figurent bien dans l'énumération.

Daarentegen vindt ze dat de opsomming in de definitie van het bewoond gebied niet de GGB's zou moeten vermelden, aangezien die momenteel geen bewoonde gebieden zijn en het ook niet allemaal zullen worden. De delen van de GGB's die in de toekomst zullen worden ingericht als woongebied, zullen automatisch worden beschouwd als bewoond gebied.

Aangezien de GOC zich hiervoor niet baseert op een bezwaarschrift, kan de regering volgens de rechtspraak van de Raad van State het ontwerp niet aanpassen zonder het openbaar onderzoek over te doen, wat overdreven lijkt voor een voorstel van dergelijk miniem belang.

Beheer van de bouwplaats

Artikel 3

§ 1, 1°

Verscheidene reclamanten vragen bijkomende preciseringen aangaande de staat van netheid van de werfvoertuigen buiten de openbare weg, alsook om een regelmatig schoonmaak te verplichten.

De GOC is van mening dat men realistisch moet blijven en dat men niet de schoonmaak van de voertuigen tijdens de werken en buiten de openbare weg kan eisen. Belangrijker is om toe te zien op het behoud van de netheid van de openbare weg. Ze pleit er derhalve voor om dit lid als volgt te preciseren : "de bouwvoertuigen en -machines die er worden gebruikt, worden in staat van netheid gehouden wanneer ze de bouwplaats verlaten, zodat ze geen sporen nalaten op de openbare weg. »

Overeenkomstig de beschouwingen en op voorstel van de GOC wordt de definitie aangevuld in die zin.

§ 1, 4°

De RLBHG stelt vast dat artikel 3, § 1, 4° vereist dat men te allen tijde toegang kan krijgen tot de naastliggende eigendommen en de openbare netwerken.

De Raad stelt voor om in de verordening een - desnoods tijdelijke - afwijkingmogelijkheid te voorzien met betrekking tot die permanente toegankelijkheid, omdat zulks soms technisch zeer moeilijk kan zijn.

De GOC stelt vast dat het in sommige gevallen inderdaad onmogelijk is om "te allen tijde" de toegang tot de naastliggende eigendommen en openbare netwerken te garanderen.

Ze vindt dat de GSV dit probleem niet mag negeren en dat de toegangsverplichting moet worden behouden.

De GOC vindt echter dat een afwijking mogelijk moet zijn, maar op een beperkte manier en met de uitdrukkelijke toestemming van de betrokken personen.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat het voorschrift tot doel heeft om te allen tijde toegang te verzekeren tot de naastliggende eigendommen en de openbare netten. Bovendien is het niet de rol van het Regeringsbesluit tot goedkeuring van de GSV om bijkomende mogelijkheden te voorzien om af te wijken van de wettelijke mechanismen die worden georganiseerd door het BWRO. De GSV moet dus niet worden aangepast op dit punt.

§ 2

Op verzoek van de leden die de GMC vertegenwoordigen, stelt de GOC voor om verschillende termijnen te voorzien om de openbare vervoermaatschappij te verwittigen, naargelang de duur van de werken. Ze stelt de volgende correctie van de paragraaf voor : « de bouwheer verwittigt de openbare vervoermaatschappij minstens vijftien dagen vóór de aanvang van de werken wanneer de veroorzaakte hinder niet langer duurt dan drie maanden, en minstens twee maanden vooraf wanneer de hinder langer dan drie maanden zal duren » ;

In dit verband lijkt het niet verantwoord om verschillende termijnen voor te schrijven naargelang de duur van de hinder die wordt veroorzaakt voor een lijn van het openbaar vervoer, omdat de verplichting tot informatieverstrekking aan de openbare vervoersmaatschappij gekoppeld is aan de hinder voor het openbaar vervoer, ongeacht de duur van die hinder. Bovendien zou dit onderscheid de GSV en de toepassing ervan alleen nog maar complexer maken, terwijl het beoogde doel identiek is, met name de openbare vervoersmaatschappij verwittigen opdat die maatregelen zou kunnen treffen.

Uurrooster van de bouwplaats

Artikel 4

§ 1, 2°

Een reclamant vraagt om de termen "luidruchtige werktuigen of technieken" te preciseren, die nogal veel interpretatievrijheid geven.

De reclamant vindt dat men beter en maximale geluidsdrempel in decibel zou bepalen.

Elle estime par contre que l'énumération reprise dans la définition de la zone habitée ne devrait pas mentionner les ZIR étant entendu qu'elles ne sont pas actuellement des zones habitées et ne le deviendront pas toutes. Les parties des ZIR aménagées dans le futur en zone d'habitation seront par nature considérées comme zones habitées.

Etant donné que la CRD ne s'appuie pas sur une réclamation, selon la jurisprudence du Conseil d'Etat, le gouvernement ne peut adapter le projet sans recommencer l'enquête publique, ce qui semble disproportionné pour cette proposition d'intérêt mineure.

Gestion des chantiers

Article 3

§ 1^{er}, 1°

Différents réclamants demandent des précisions complémentaires en ce qui concerne l'état de propreté des engins de chantier en dehors de la voie publique et de l'imposition d'une obligation de nettoyage régulier.

La CRD est d'avis qu'il faut rester réaliste et ne pas imposer le nettoyage des engins en cours de chantier et en dehors de la voie publique. Il importe plutôt de viser au maintien de la propreté de la voie publique et préconise à cet égard de préciser cet alinéa comme suit : "les véhicules et engins qui y sont employés sont tenus en état de propreté avant leur sortie du chantier de manière à ne pas laisser de trace sur la voie publique".

Partant, conformément aux observations émises et à la suggestion de la CRD, la définition est complétée en ce sens.

§ 1^{er}, 4°

Le CERBC constate que l'article 3, § 1^{er}, 4° impose que l'on puisse accéder à tout moment aux propriétés riveraines et aux ouvrages des réseaux publics.

Il suggère d'ajouter au sein du règlement une possibilité de dérogation - même temporaire - à cette accessibilité permanente, arguant du fait qu'il peut arriver que cela soit techniquement difficile.

La CRD relève également que dans certains cas il est impossible d'assurer l'accès aux propriétés riveraines et aux ouvrages des réseaux publics « à tout moment ».

Elle estime que le RRU ne peut pas faire l'impasse sur ce point et que l'obligation d'accès doit être maintenue.

La CRD considère cependant qu'une dérogation doit être possible, mais de manière limitée et avec l'accord explicite des personnes concernées.

A cet égard, l'objectif de la prescription est bien d'assurer un accès aux propriétés riveraines et aux ouvrages des réseaux publics à tout moment. En outre, il n'appartient pas à l'arrêté du Gouvernement qui adopte le R.R.U. de prévoir des facultés de dérogation supplémentaires aux mécanismes légaux organisés par le CoBAT. Partant, le RRU ne doit pas être modifié sur ce point.

§ 2

A la demande des membres représentant la CRM, la CRD propose que des délais différents soient prévus pour prévenir la société de transport public en cas de répercussions sur une ligne de transport, en fonction de la durée du chantier. Elle propose la correction de ce paragraphe comme suit : « ... le maître de l'ouvrage prévient la société de transport en commun au moins quinze jours avant l'ouverture du chantier lorsque les perturbations causées ne dépassent pas trois mois et au moins deux mois à l'avance lorsqu'elles dépassent trois mois. »

A cet égard, il n'apparaît pas justifié d'émettre des délais différents suivant la durée de la perturbation causée à une ligne de transport en commun, dans la mesure où l'obligation d'information de la société de transport est liée à la perturbation aux transports en commun, quelle que soit la durée de celle-ci. De surcroît, cette différenciation ne ferait que complexifier le RRU et son application, alors que le but recherché est le même, c'est-à-dire prévenir la société de transport pour qu'elle prenne ses dispositions.

Horaires de chantier

Article 4

§ 1^{er}, 2°

Un réclamant demande de préciser les termes « outils et techniques bruyantes », qui laissent libre cours à toute interprétation.

Il trouve qu'il serait préférable de fixer un seuil sonore en décibel, à ne pas dépasser.

De RLBHG vraagt om in artikel 4 de beperkende lijst van de luidruchtige werktuigen en technieken te behouden. Het begrip "luidruchtige werktuigen of technieken" is inderdaad te vaag en vatbaar voor subjectieve interpretatie.

De GOC meent dat het verstandiger zou zijn om een objectieve grens te bepalen voor de intensiteit van het geproduceerde lawaai.

Verschillende reclamanten vinden dat de woorden "luidruchtige werktuigen of technieken" te vaag zijn en vatbaar zijn voor een subjectieve interpretatie.

De GOC vindt dat eveneens en stelt voor om de aanvankelijke tekst van de GSV te behouden.

Bij gebrek aan dergelijke maatregelen vraagt ze bovendien de terugkeer naar de aanvankelijke tekst van de GSV, met toevoeging van de pikhamers aan de lijst.

Het opleggen van een maximale decibeldrempel zou inderdaad te precies kunnen zijn en dit gegeven varieert naargelang de context. Het ontwerp van GSV moet het beoogde doel omschrijven. Bovendien wordt momenteel een ontwerp van geluidsordonnantie uitgewerkt door het BIM.

Derhalve wordt artikel 4, § 1, 2° gewijzigd om enkel de precieze opsomming te behouden van de luidruchtige technieken waarvoor een beperkt uurrooster geldt voor hun gebruik op de bouwplaats.

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) vragen een betere coördinatie van de voorschriften met betrekking tot de uurroosters met de politieverordeningen.

De GOC bevestigt dat de uurroosters kunnen verschillen van de ene verordening tegenover de andere. Ze vraagt om deze kwestie te regelen via de GSV.

In dit verband werden de bepalingen van de GSV duidelijk en algemeen opgesteld betreffende de uurroosters van de bouwplaatsen, en die bepalingen moeten worden nageleefd.

§ 3

Volgens sommige reclamanten zouden afwijkingen van de uurroosters toegestaan moeten kunnen worden door de gemeente op eigen initiatief, en niet alleen op vraag van de bouwheer.

De GOC acht deze vraag ongegrond.

Het is inderdaad niet verantwoord dat een gemeente op eigen initiatief een afwijking toestaat van de uurroosters van de bouwplaatsen, te meer omdat de Regering streeft naar meer coherentie in de regels die worden toegepast in de verschillende gemeenten van het Brussels Gewest.

De afwijkingen kunnen enkel worden toegestaan om uitzonderlijke redenen, die worden verantwoord bij de aanvraag, en die aanvraag moet uitdrukkelijk worden geformuleerd door de bouwheer.

Bescherming van de openbare weg

Artikel 5

§ 1

Een reclamant vraagt om te preciseren wat men verstaat onder een "als goed geachte" staat. Hij stelt derhalve voor om toe te voegen "goed en zonder gebreken". Hij vindt dat de huidige tekst de deur openzet voor uiteenlopende interpretaties.

De GOC acht deze klacht ongegrond.

Het is inderdaad niet aangewezen om het begrip « goed geachte » staat te preciseren omdat dit heel wat vragen zou kunnen doen rijzen omtrent de interpretatie. Het is overigens niet nuttig om dit begrip nog verder te preciseren, aangezien de bouwheer er belang bij heeft om een plaatsbeschrijving op te stellen om eventuele gebreken aan de openbare weg vast te stellen. Doet hij dat niet, dan kan het ontbreken van een plaatsbeschrijving in zijn nadeel uitvallen, omdat hij dan verplicht zal worden de openbare weg in goede staat te herstellen, terwijl die aanvankelijk misschien wel gebreken had kunnen vertonen.

§ 2

De GOC is van mening dat een uitbreiding van de termijn voor de realisatie van de plaatsbeschrijving tot 15 dagen vóór de opening van de bouwplaats overdeven is. Hierdoor kan de aanvang van de werken vertraging oplopen.

Ze vraagt derhalve een terugkeer naar de oude tekst.

De uitbreiding van de termijn voor de realisatie van de contradictoire plaatsbeschrijving is evenwel verantwoord, gelet op de organisatiebehoefte van de gemeentelijke en gewestelijke diensten. Dit element vormt op zich geen grond voor een nadelige vertraging in het opstarten van de werken.

Le CERBC demande de maintenir à l'article 4 la liste limitative des outils et techniques bruyantes. Le concept d'« outils ou techniques bruyantes » est en effet trop vague et implique une interprétation subjective.

La CRD estime qu'il serait plus judicieux de déterminer une limite d'intensité objective du bruit produit.

Différents réclamants estiment que les termes "outils et techniques bruyantes" sont trop vagues et impliquent une interprétation subjective.

La CRD estime également que tel est le cas et suggère de maintenir le texte initial du RRU

De plus, en l'absence de telles mesures, elle demande le retour au texte initial du RRU et d'ajouter les marteaux-piqueurs à la liste.

Partant, imposer le respect de décibels maxima risque d'être trop précis et variable en fonction du contexte. Le projet de RRU doit viser l'objectif à atteindre. En outre, un projet d'ordonnance "bruit" est en préparation à l'IBGE

Aussi, l'article 4, § 1^{er}, 2° est modifié pour ne retenir que l'énumération précise des techniques bruyantes qui impliquent un horaire réduit de mise en œuvre sur le chantier.

Plusieurs réclamants (dont une commune) demandent une meilleure coordination des prescriptions relatives aux horaires avec les règlements de police.

La CRD confirme que les horaires peuvent être différents d'un règlement à l'autre. Elle demande que cette question soit réglée par le biais du RRU.

A cet égard, les dispositions du RRU ont été définies de manière claire et générale en ce qui concerne les horaires de chantiers et ces dispositions doivent être respectées.

§ 3

Selon certains réclamants, les dérogations relatives aux horaires devraient pouvoir être accordées par la commune à son initiative propre et pas seulement à la demande du maître de l'ouvrage.

La CRD estime cette demande non fondée.

En effet, il n'est pas justifié qu'une commune accorde une dérogation aux horaires de chantier de sa propre initiative, d'autant plus qu'un des objectifs du Gouvernement est d'offrir une cohérence aux règles appliquées dans les différentes communes de la région bruxelloise.

Les dérogations ne peuvent être octroyées que pour des raisons exceptionnelles justifiées au regard de la demande expressément formulée par le maître de l'ouvrage.

Protection de la voie publique

Article 5

§ 1^{er}

Un réclamant demande de préciser ce que l'on entend par un état « jugé bon ». Il propose d'ajouter « bon et donc sans défauts ». Il estime que le texte actuel ouvre la porte à de nombreuses interprétations.

La CRD juge cette réclamation non fondée.

En effet, il n'est pas opportun de préciser la notion d'un état initial « jugé bon » au risque de provoquer de multiples questions d'interprétation. Il n'est d'ailleurs pas utile de préciser davantage cette notion, le maître d'ouvrage ayant intérêt à réaliser un état des lieux pour constater de l'existence d'éventuels défauts de la voirie. Dans le cas contraire, l'absence d'état des lieux risque de lui être défavorable, une remise en état de la voirie risquant de lui être imposée alors que son état initial a pu comporter des défauts.

§ 2

La CRD est d'avis qu'une augmentation du délai de réalisation de l'état des lieux à 15 jours avant l'ouverture du chantier est excessive. Elle peut retarder d'autant le démarrage de celui-ci.

Elle demande un retour au texte ancien.

Néanmoins, l'augmentation du délai pour la réalisation de l'état des lieux contradictoire est justifiée au regard des nécessités d'organisation des services communaux et régionaux. Cet élément ne constituera pas à lui seul une cause de retardement préjudiciable dans le démarrage du chantier.

§ 5

Een reclamant is van mening dat de regels voor de bescherming van bomen zwak blijven, vooral wat de wortels betreft. Er zou een bijlage bij de GSV moeten worden uitgewerkt die de bouwplaatsvoorwaarden specificieert voor openbare werken.

Andere reclamanten vinden eveneens dat preciseringen vereist zijn opdat de modaliteiten voor de bescherming van beplantingen beter gepreciseerd zouden worden, met name betreffende de beschermingsperimeter van bomen waarbinnen de opslag van goederen verboden is.

Om tegemoet te komen aan het verzoek van de reclamanten, wordt derhalve gepreciseerd dat « het verboden is om binnen het bereik van het wortelgebied van bomen materiaal op te slaan, manoeuvres uit te voeren met bouwvoertuigen of -machines en barakken te plaatsen »

§ 6

Op verzoek van de leden die de GMC vertegenwoordigen, stelt de GOC voor om bij het herstel van de wegen ook het uitwissen van de grondmarkeringen te voorzien.

De bijkomende verplichting om grondmarkeringen uit te wissen is evenwel overbodig, omdat het herstel van de openbare weg in zijn oorspronkelijke staat dit aspect impliciet omvat. De lijst, in deze paragraaf, van de elementen die in dat herstel zijn vervat, is niet uitvoerig maar indicatief.

§ 7

Verscheidene reclamanten vragen preciseringen in § 7 betreffende de informatieplicht ten aanzien van de buurtbewoners, in het bijzonder aangaande de hinder van de bouwplaats, de trajecten van de werfvoertuigen en de kenmerken van de bouwplaats.

De GOC steunt dit voorstel en pleit ervoor dat de informatie alle elementen zou preciseren betreffende het beheer en het verloop van de werken, waaronder de gegevens van de signalisatieverantwoordelijke.

De bepaling in kwestie wordt derhalve aangevuld in die zin. Het is immers verantwoord dat de buurtbewoners op de hoogte worden gehouden van de elementen met betrekking tot het beheer en het verloop van de werken, zodat eventuele hinder of ongemakken kunnen worden vermeden.

Een reclamant vraagt om een verklaring van onderbreking en van het einde van de werken te eisen van de bouwheer.

Zoals de GOC echter aanhaalt, is deze klacht ongegrond. De einddatum van de werken moet automatisch al vermeld worden in de plaatsbeschrijving (3°).

Een onderbreking van de werken kan voor de buurt daarentegen problemen met zich meebrengen.

Derhalve wordt de GSV overeenkomstig het voorstel van de GOC aangepast om te voorzien in een informatieplicht ten aanzien van de buurtbewoners bij een onderbreking van de werken gedurende meer dan 30 dagen.

Bescherming van de bomen en hagen binnen de huizenblokken

Artikel 6

De GOC vraagt de schrapping van punt 1° van dit voorschrift. Dat lid bevat slechts enkele types werken met betrekking tot de bouwplaats. Ze oordeelt dat het opleggen van de bescherming van de wortels, de stammen en kruinen van de bomen en hagen, beschreven in punt 2°, voldoende duidelijk is

Een reclamant is van mening dat de regels voor de bescherming van bomen zwak blijven, vooral wat de wortels betreft. Er zou een bijlage bij de GSV moeten worden uitgewerkt die de bouwplaatsvoorwaarden specificieert voor openbare werken.

Andere reclamanten vinden eveneens dat preciseringen vereist zijn opdat de modaliteiten voor de bescherming van beplantingen beter gepreciseerd zouden worden, met name betreffende de beschermingsperimeter van bomen waarbinnen de opslag van goederen verboden is.

In dit verband is het belangrijk dit voorschrift te behouden omdat dit verder gaat dan een eenvoudige bescherming van bomen en hagen, met name door het verbod van de opslag, manoeuvres of de plaatsing van barakken in de buurt van bomen en hagen.

Om tegemoet te komen aan de vraag van de reclamanten, wordt derhalve gepreciseerd dat « het verboden is om binnen het bereik van het wortelgebied van bomen materiaal op te slaan, manoeuvres uit te voeren met bouwvoertuigen of -machines en barakken te plaatsen ».

De GOC stelt voor dat de GSV zou verwijzen naar de Natura-gebieden, maar zonder precisering van bijzondere maatregelen, aangezien die gebieden al onderworpen zijn aan elders bepaalde regels.

§ 5

Un réclamant estime que les règles de protection des arbres restent faibles, notamment en ce qui concerne les racines. Une annexe devrait être jointe au RRU spécifiant les conditions de chantier imposées par les travaux publics.

D'autres réclamants estiment également qu'il convient d'apporter des précisions pour que soient mieux précisées les modalités de protection des plantations, notamment par la précision du périmètre de protection des arbres au sein duquel l'entreposage serait interdit.

Partant, pour rencontrer la demande des réclamants, il est précisé que le stockage, les manoeuvres de véhicules et l'emplacement de baraquements doit se faire « en dehors du réseau racinaire des arbres ».

§ 6

A la demande des membres représentant la CRM, la CRD suggère que la remise en état de la voirie concerne également l'effacement des marquages au sol.

Néanmoins, l'ajout d'une imposition de l'effacement des marquages au sol est superflu dans la mesure où la remise en état de la voie publique comprend implicitement cet aspect. La liste des éléments compris par la remise en état n'est pas exhaustive mais exemplative dans ce paragraphe.

§ 7

Différents réclamants demandent d'apporter des précisions au § 7 en ce qui concerne l'obligation d'information des riverains, en particulier en ce qui concerne les nuisances du chantier, les itinéraires de celui-ci et ses caractéristiques.

La CRD appuie cette suggestion en manière telle que l'information précise tous les éléments relatifs à la gestion et au déroulement du chantier, dont les coordonnées du responsable de la signalisation.

Partant, la disposition en question est complétée en ce sens. Il est justifié en effet que les riverains soient tenus au courant des éléments relatifs à la gestion et au déroulement du chantier de manière à prévenir d'éventuelles nuisances ou désagréments.

Un réclamant demande d'imposer une déclaration d'interruption et de fin de chantier au maître de l'ouvrage.

Néanmoins, comme le relève la CRD cette réclamation est non fondée, la date d'achèvement du chantier doit en effet figurer dans l'état des lieux contradictoire (3°).

Par contre une interruption du chantier peut être problématique pour le voisinage.

Partant, suivant la proposition de la CRD, le RRU est modifié afin de prévoir une information des riverains en cas d'interruption d'un chantier au-delà de 30 jours.

Protection des arbres et haies en intérieur d'îlot

Article 6

La CRD demande le retrait du 1° de cette prescription. Cet alinéa ne reprend que certains types de travaux liés au chantier. Elle estime que l'imposition de protection des racines, troncs et couronnes des arbres et des haies énoncée au 2° est suffisamment claire.

Un réclamant estime que les règles de protection des arbres restent faibles, notamment en ce qui concerne les racines. Une annexe devrait être jointe au RRU spécifiant les conditions de chantier imposées par les travaux publics.

D'autres réclamants estiment également qu'il convient d'apporter des précisions pour que soient mieux précisées les modalités de protection des plantations, notamment par la précision du périmètre de protection des arbres au sein duquel l'entreposage serait interdit.

A cet égard, il est important de maintenir cette prescription parce que celle-ci va au-delà d'une simple imposition de dispositif de protection des arbres et des haies en interdisant le stockage, les manoeuvres ou l'implantation de baraquements préjudiciables aux arbres et haies.

Sur ce plan, pour rencontrer la demande des réclamants, il est précisé que le stockage, les manoeuvres de véhicules et l'emplacement de baraquements doit se faire « en dehors du réseau racinaire des arbres ».

La CRD suggère que le RRU fasse état des zones Natura, mais sans préciser de mesures particulières, étant entendu qu'elles sont soumises à des règles définies par ailleurs.

In dit verband is het niet nuttig om in de GSV de Natura-gebieden te vermelden, die onderworpen zijn aan dezelfde voorschriften als de andere gebieden, te meer omdat voor die gebieden andere regels gelden die elders worden gedefinieerd.

Afdeling 2. — Inrichtingen

Artikel 7

Reclamanten vragen dat de werfafsluitingen rond de beplantingsputten zouden lopen, om het onderhoud daarvan mogelijk te maken, en de GOC steunt dit verzoek met de vraag om te preciseren dat de plantputten toegankelijk moeten blijven tijdens de werkuren van de bouwplaats

Derhalve wordt artikel 7 aangevuld om die toegankelijkheid te preciseren.

Afdeling 3. — Bescherming van het voetgangersverkeer

Artikel 8

Verscheidene reclamanten stellen voor om een titel toe te voegen aan dit artikel: "bescherming van het voetgangersverkeer"

Anderen vragen om er de fietsers in op te nemen in het geval van verplichte fietspaden.

De GOC keurt deze vragen goed en stelt voor om de titel op grond hiervan aan te passen.

Diezelfde reclamant vraagt om een afdeling toe te voegen met betrekking tot de fietsers met het oog op de bescherming van de fietspaden en gewestelijke fietsroutes.

Reclamanten vragen om te voorzien in omleidingen voor fietsers.

De GOC herhaalt haar voorstel om de definitie van de omgeleide doorgang aan te passen. Deze precisering staat in artikel 2, 3° en is dus niet meer nodig in artikel 8.

Zoals de reclamanten voorstellen, moet de bescherming van de fietsers eveneens worden beoogd, met name via de bescherming van de fietspaden en de gewestelijke fietsroutes. Derhalve wordt een voorschrift toegevoegd dat de kenmerken preciseert van de omgeleide doorgang voor de bestaande fietspaden wanneer die hinder ondervinden van een bouwplaats op de openbare weg.

TITEL IV. — Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Zoals de GOC aanhaalt is de toegankelijkheid, krachtens het gelijkheidsbeginsel, een recht voor personen met beperkte mobiliteit, een recht dat dan ook absoluut verbeterd moet worden.

De GOC erkent overigens het opportune karakter van de bepalingen met betrekking tot de mobiliteit van personen met beperkte mobiliteit.

Toepassingsgebied

Artikel 1

Een reclamant vraagt dat de verordening enkel van toepassing zou zijn op de stedenbouwkundige vergunningen van de nog op te richten gebouwen.

De KCML vraagt om een duidelijk onderscheid te maken tussen de nieuwe gebouwen en de bestaande gebouwen. Voor die laatste lijkt het de raad aangewezen om de regels, waarvan het ontwerp voorziet in een systematische toepassing, om te vormen tot aanbevelingen waarvan de eventuele niet-naleving met redenen moet worden omkleed: de werken zouden tot doel moeten hebben om de verordening zo goed mogelijk te benaderen. Ze uit ook haar bezorgdheid over het gevaar om het klein erfgoed te zien verdwijnen.

De GOC is van mening dat de toepassing van dezelfde regels op nieuwe en bestaande gebouwen onvermijdelijk leidt tot een middelmatige oplossing die te laks is voor de nieuwe gebouwen en te streng voor een groot aantal bestaande gebouwen.

De GOC is het dus niet eens met de verzoeken van de reclamanten die wensen dat deze titel enkel van toepassing zou zijn op nieuwbouw, omdat ze van mening is dat het uitsluiten van zoveel mogelijk gevallen uit de verordening indruist tegen de geest en de morele inslag ervan.

In dit verband moet Titel IV, inzake de regels van de toegankelijkheid van de gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit, zowel van toepassing zijn op nieuwe gebouwen als op bestaande gebouwen, zelfs indien de vastgelegde normen, in het licht van de voorgeschreven technische regels, daar waar nodig specifieke vereisten voorschrijven voor bestaande gebouwen en voor nieuwe gebouwen, zoals met name in artikel 1 § 3-14° en artikel 1 § 4.

Een reclamant vraagt dat de verordening niet van toepassing zou zijn bij de verbouwing of bestemmingswijziging van een gebouw met erfgoedwaarde of dat het voorwerp uitmaakt van een beschermingsmaatregel.

A cet égard, il n'est pas utile de mentionner dans le RRU les zones Natura, soumises aux mêmes prescriptions que les autres zones, d'autant plus que ces zones sont soumises à d'autres règles définies par ailleurs.

Section 2. — Aménagements

Article 7

Des réclamants sollicitent que les clôtures de chantier contournent les fosses de plantations pour en permettre l'entretien et la CRD relaie cette suggestion en précisant que les fosses de plantation doivent rester accessibles aux heures de chantier.

Partant, l'article 7 est complété pour préciser cette accessibilité.

Section 3. — Protection de la circulation piétonne

Article 8

Plusieurs réclamants proposent d'ajouter un titre à cet article: « protection de la circulation piétonne »

D'autres demandent d'y adjoindre les cyclistes dans le cas de pistes obligatoires

La CRD approuve ces demandes et propose de modifier le titre en fonction de celles-ci.

Ce même réclamant demande d'ajouter une section relative aux cyclistes visant à protéger les pistes cyclables et itinéraires cyclables régionaux.

Des réclamants sollicitent que soient prévus des espaces de contournement pour les cyclistes.

La CRD rappelle sa proposition de modification de la définition du couloir de contournement. Cette précision intervient à l'article 2, 3° n'est donc plus nécessaire au sein de l'article 8.

A cet égard, comme le suggèrent des réclamants, la protection des cyclistes doit également être visée de manière à garantir la protection des pistes cyclables et itinéraires cyclables régionaux. Ainsi une prescription est ajoutée précisant les caractéristiques des couloirs de contournement des pistes cyclables existantes lorsque celles-ci sont perturbées par un chantier en voirie.

TITRE IV. — Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite

CHAPITRE 1^{er}. — Généralités

Comme le relève la CRD, en vertu du principe d'égalité, l'accessibilité est un droit pour les personnes à mobilité réduite, droit qu'il est indispensable d'améliorer.

D'ailleurs, la CRD reconnaît l'opportunité des dispositions relatives à la mobilité des personnes à mobilité réduite.

Champ d'application

Article 1^{er}

Un réclamant demande que le règlement ne soit applicable qu'aux permis d'urbanisme des bâtiments à construire.

La CRMS demande de distinguer clairement les constructions neuves des constructions existantes. Pour ces dernières, il lui semble plus opportun de transformer les règles, dont le projet de RRU prévoit l'application systématique, en recommandations dont le non-respect éventuel doit être motivé: les travaux devraient avoir pour but de se rapprocher autant que possible du règlement. Elle exprime aussi son inquiétude par rapport au risque de faire disparaître le petit patrimoine.

La CRD considère que le fait d'appliquer les mêmes règles aux bâtiments neufs et existants aboutit inévitablement à une solution moyenne, trop laxiste pour les bâtiments neufs et trop contraignante pour de nombreux bâtiments existants.

La CRD ne soutient pas les demandes des réclamants qui souhaitent que ce titre ne s'applique qu'aux bâtiments neufs car elle estime que sortir un maximum de cas du règlement est contraire à son esprit et au sens moral.

A cet égard, le titre IV, en ce qu'il prévoit des règles d'accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite doit pouvoir s'appliquer aux bâtiments neufs comme aux bâtiments existants même si, au regard des règles techniques édictées, les normes arrêtées prévoient, lorsque cela est nécessaire, des exigences spécifiques pour les constructions existantes et pour les constructions neuves, notamment à l'article 1^{er} § 3-14° et à l'article 1^{er} § 4.

Un réclamant demande que le règlement ne soit pas applicable en cas de transformation ou changement d'affectation d'un bâtiment à valeur patrimoniale ou faisant l'objet d'une mesure de protection.

De GOC herinnert eraan dat men bij ernstige problemen steeds een aanvraag tot afwijking kan indienen, mits die voldoende met redenen wordt omkleed, en dat zolang het advies van de KCML dwingend is, voldoende garanties worden geboden inzake het behoud van het opmerkelijk erfgoed.

De GOC uit overigens ook haar bezorgdheid over het feit dat het mechanisme van afwijkingen zoals het vandaag bestaat, dreigt schering en inslag te worden zodat men zou komen tot een "stedenbouw van afwijkingen".

De behoefte om overal de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit te garanderen, blijkt soms in bestaande gebouwen onmogelijk realiseerbaar om technische, architecturale of financiële redenen. Opdat men niet telkens afwijkingen zou moeten aanvragen, die de betrokken diensten zouden overbelasten, vindt de GOC dat men de uitreikende overheid een zekere beoordelingsmacht moet geven, waarbij echter wel de plicht moet blijven bestaan om aan te tonen dat de aanvrager en de uitreikende overheid wel degelijk rekening hebben gehouden met de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit en, in casu, hebben vastgesteld dat die onmogelijk realiseerbaar is om technische, architecturale en/of financiële redenen. De redenen voor die onmogelijke realisatie werden gemotiveerd door de aanvrager en door de uitreikende overheid.

De GOC beklemtoont het essentiële karakter van die motivatie, gelet op de vaststelling dat de toepassing van duidelijke regels anders wordt beoordeeld door de verschillende gemeenten. Er valt dus te vrezen dat het verschijnsel nog zal toenemen als men een interpretatiemarge invoert in de toepassing van de regels.

De voorrang van het principe van de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit moet evenwel worden bevestigd ten opzichte van de administratieve vereenvoudiging die zou voortvloeien uit een verlichte procedure en die een ontoereikende normgevende basis zou kunnen vormen om de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit op te leggen, met name door de uiteenlopende toepassingen door de verschillende gemeenten, waarvoor de GOC zelf waarschuwt. Derhalve moet het toepassingsgebied van Titel IV ongewijzigd blijven.

§ 3 : Bedoelde gebouwen of uitrustingen

Reclamanten zijn van mening dat de toepassing van de verordening op elk nieuw gebouw dat toegankelijk is voor het publiek, ongeacht de oppervlakte van publiek toegankelijke lokalen, overdreven is. Sommigen stellen voor om een drempel te bepalen waaronder Titel IV niet van toepassing zou zijn.

De Regering is het, net als de GOC, niet eens met deze reclamanten. Ze is van mening dat de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit momenteel sterk te wensen overlaat en absoluut verbeterd moet worden voor de nieuwe gebouwen, van zodra die toegankelijk zijn voor het publiek, ongeacht de oppervlakte van de lokalen in kwestie.

De GOC wijst erop dat het begrip "lokale die toegankelijk zijn voor het publiek" niet duidelijk gedefinieerd is.

Het begrip « lokale die toegankelijk zijn voor het publiek » spreekt echter voor zich en vereist geen bijzondere definitie.

§ 3, 5° :

Kantoorgebouwen, handelszaken, ...

Reclamanten menen dat het opleggen van de toepassing van Titel IV bij de renovatie van bestaande gebouwen waarvan de voor het publiek toegankelijke lokale een oppervlakte hebben van meer dan 200 m², voor problemen kan zorgen, met name voor handelszaken in oude gebouwen.

Reclamanten en een gemeente (in haar advies) vragen om de toepassing van de titel uit te breiden tot de renovaties van gebouwen waarvan de lokale die toegankelijk zijn voor het publiek een oppervlakte hebben van minstens 150 m².

Een reclamant vraagt dat de titel bij de verbouwing van handelszaken van toepassing zou zijn vanaf een drempel van 100 m².

De GOC deelt niet de mening van de reclamanten. Ze oordeelt dat de veranderingen in dit punt van de verordening – afschaffing van de toepassingsdrempel (100 m² voor het publiek toegankelijke lokale) voor nieuwe gebouwen en verhoging van de toepassingsdrempel in geval van verbouwing (van 150 naar 200 m² voor het publiek toegankelijke lokale) – beantwoorden aan de behoefte tot differentiëring van de regels voor nieuwbouw en voor renovaties, alsook aan de behoefte om de GSV makkelijker toepasbaar te maken.

Een reclamant vraagt dat in het geval van de verbouwing van handelszaken rekening zou worden gehouden met het soort handelszaak.

La CRD rappelle qu'en cas de problème majeur, il est possible d'introduire une demande de dérogation dûment motivée et que, tant que l'avis de la CRMS est contraignant, une garantie suffisante est fournie en matière de sauvegarde du patrimoine remarquable.

La CRD exprime par ailleurs son inquiétude sur le fait que le mécanisme de dérogations tel qu'il existe aujourd'hui risque de se multiplier à outrance et de déboucher sur un « urbanisme de dérogation ».

Le besoin de garantir partout l'accessibilité des personnes à mobilité réduite est parfois confronté, dans les immeubles existants, à une impossibilité technique, architecturale ou financière. Afin de ne pas solliciter à chaque fois des dérogations qui encombreraient les services concernés, la CRD estime qu'il faut laisser à l'autorité délivrante un pouvoir d'appréciation tout en l'obligeant à démontrer que le demandeur et l'autorité délivrante ont bien pris en compte la préoccupation d'accessibilité des personnes à mobilité réduite et ont constaté, dans le cas d'espèce, une impossibilité technique, architecturale et/ou financière. Les raisons de cette impossibilité ont été motivées par le demandeur ainsi que par l'autorité délivrante.

La CRD insiste sur le caractère essentiel de cette motivation, étant donné que l'on constate que l'application de règles claires fait l'objet d'une appréciation différente selon les communes. On peut donc craindre que le phénomène ne s'accroisse si l'on introduit une marge d'interprétation dans l'application des règles.

Néanmoins, la primauté du principe d'accessibilité aux personnes à mobilité réduite doit être confirmée face à la simplification administrative qui résulterait d'une procédure allégée et qui risquerait de constituer une base normative insuffisante pour imposer l'accessibilité aux personnes à mobilité réduite, notamment en entraînant des différences d'application selon les communes, comme le redoute la CRD elle-même. Partant, le champ d'application du titre IV doit demeurer inchangé.

§ 3 : Bâtiments ou équipements visés

Des réclamants estiment que l'application du règlement à tout immeuble neuf accessible au public indépendamment de la superficie de locaux accessibles au public est excessif. Certains d'entre eux proposent de spécifier un seuil en dessous duquel le titre IV ne serait pas applicable.

Le Gouvernement, comme la CRD, ne partage pas l'avis de ces réclamants. Il estime que l'accessibilité aux personnes à mobilité réduite laisse actuellement fortement à désirer et qu'elle doit impérativement être améliorée pour les constructions neuves, dès que celles-ci sont accessibles au public indépendamment de la superficie des locaux concernés.

La CRD fait remarquer que la notion de « local accessible au public » n'est pas clairement définie.

Néanmoins, la notion de « local accessible au public » fait partie du sens commun et ne nécessite pas de définition particulière.

§ 3, 5° :

Immeubles à usage de bureaux, commerce,...

Des réclamants estiment qu'imposer l'application du titre IV en cas de rénovation d'immeubles existants dont les locaux accessibles au public ont une superficie supérieure à 200 m² peut poser des problèmes, notamment pour les commerces situés dans d'anciens bâtiments.

Des réclamants ainsi qu'une commune, dans son avis, demandent d'étendre l'application du titre aux rénovations des exploitations dont les surfaces accessibles au public sont d'au moins 150 m².

Un réclamant demande qu'en cas de transformation de commerces le titre soit applicable à partir d'un seuil de 100 m².

La CRD ne partage pas l'avis des réclamants. Elle estime que les changements apportés à ce point du règlement – suppression du seuil d'accessibilité (100 m² de locaux accessibles au public) pour les constructions neuves et augmentation du seuil d'accessibilité en cas de transformation (de 150 à 200 m² de locaux accessibles au public) – répondent au besoin de différenciation des règles pour les constructions neuves et pour la rénovation et au besoin de rendre le RRU plus facilement applicable.

Un réclamant demande qu'en cas de transformation de commerces, il soit tenu compte du type de commerce.

De GOC is van mening dat er geen verschil moet worden gemaakt volgens het type handelszaak en dat die praktijk gelijk zou staan met discriminatie.

Om de door de GOC aangehaalde redenen wordt de toepassingsdrempel van de bepalingen bij renovatie of verbouwing behouden, zonder rekening te houden met het soort handelszaak in kwestie.

§ 3, 11°

Een gemeente (in haar advies) vraagt om de toepassing van de titel uit te breiden tot de opvangcentra voor jongeren in moeilijkheden.

De GOC vindt dit verzoek gegrond.

De opvangcentra zijn evenwel algemeen opgenomen in § 3, 12°, zodat een toevoeging van een bijzonder type opvangcentrum niet verantwoord is.

§ 3, 14° : Woongebouwen

Reclamanten vragen dat de normen zouden worden versoepeld voor bestaande gebouwen en kleine wooneenheden. Ze stellen een drempel van acht woningen voor waarboven de voorschriften van deze titel van toepassing zouden zijn. De reclamanten wijzen op de meerkosten die onbetaalbaar zijn voor de kleine budgetten en halen aan dat er een redelijke verhouding moet zijn tussen de meerkosten en het globale programma van een woongebouw.

Een reclamant vraagt dat de verordening niet van toepassing zou zijn bij de verdeling van een huis in twee appartementen.

De GOC deelt niet de mening van de reclamanten. Ze meent dat de tekst van de GSV toepasbaar is en onder meer de nieuwe gebouwen van het toepassingsgebied heeft uitgesloten in meerdere paragrafen.

Ze merkt in het bijzonder op dat het toepassingsgebied van de titel de bestaande woongebouwen zonder lift uitsluit en dat bij een nieuwbouw zonder lift enkel de gemeenschappelijke delen van de benedenverdieping en de toegangsdeuren van de woningen op de benedenverdieping onderworpen zijn aan de titel.

De analyse van de GOC moet in acht worden genomen. Derhalve wordt het toepassingsgebied van deze titel met betrekking tot de woongebouwen behouden.

De GOC wijst erop dat het omwisselen van § 3 en § 4 van artikel 1, evenals de herformulering van punt 14° van de huidige § 3 het toepassingsgebied inzake woongebouwen zou verduidelijken.

Ze stelt voor om punt 14° als volgt te herschrijven : "de gemeenschappelijke delen van nieuwe of bestaande gebouwen met meerdere woningen die voorzien zijn van een lift, met inbegrip van de toegangsdeur van de woningen; en in geval van nieuwbouw van een woongebouw zonder lift, de gemeenschappelijke delen met inbegrip van de toegangsdeur van elke woning van het gelijkvloers ».

Het is echter niet nodig om het beoogde artikel te wijzigen. De opeenvolging van de paragrafen beantwoordt aan een logische volgorde (op de laatste plaats volgen de gevallen waarop de titel niet van toepassing is), en de formulering van punt 14° is makkelijk te begrijpen.

Groene ruimten

Een reclamant wijst erop dat artikel 1, § 3, 20° preciseert dat de titel van toepassing is op "alle buitenluchtruimtes voor vrije tijd en wandelingen zoals parken, kerkhoven,..." maar dat de titel geen enkele specifieke bepaling omvat die van toepassing is op die ruimten.

Een gemeente vraagt (in haar advies) om de toepassing van de titel uit te breiden tot de groene ruimten (in de artikel 1, § 3, 1°, 4° en 20°).

Zoals de GOC aanhaalt, kan Titel IV niet toegepast worden op alle groene ruimten, met name omwille van het natuurbehoud. Artikel 1, § 3, 20° kan enkel expliciet verwijzen naar bepaalde categorieën groene ruimten van het GBP, zoals de kerkhofgebieden en de gebieden voor sport en vrije tijd in de open lucht.

Terminologie

Een gemeente oordeelt in haar advies dat in artikel 1, § 3, 1°, in de Franstalige versie, het woord "destinés" vragen oproept, en zou graag hebben dat een jurist terzake wordt geraadpleegd.

De GOC wijst erop dat de term "destination" (bestemming) gedefinieerd staat in artikel 98, § 5° van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening.

Een reclamant vraagt zich af of de term "verering" in artikel 1, § 3, 2° moet worden begrepen als "erkende cultus".

La CRD estime qu'il n'y a pas lieu de d'introduire des différences selon le type de commerce et que cette pratique serait assimilable à de la discrimination.

Partant, pour les motifs énoncés par la CRD, le seuil d'applicabilité des dispositions en cas de rénovation ou de transformation est maintenu, sans qu'il soit tenu compte du type de commerce concerné.

§ 3, 11°

Une commune, dans son avis, demande d'étendre l'application du titre aux centres d'accueil pour jeunes en difficulté.

La CRD considère que la demande est fondée.

Néanmoins, les établissements d'accueil sont repris de manière générique dans le § 3, 12°, en manière telle que l'ajout d'un type particulier de centre d'accueil n'est pas justifié.

§ 3, 14° : Immeubles de logements

Des réclamants demandent que les normes soient assouplies pour les bâtiments existants et petites entités de logement. Ils proposent un seuil de huit logements au-delà duquel les prescriptions du présent titre seraient d'application. Les réclamants invoquent les surcoûts insupportables pour les petits budgets et l'adéquation nécessaire entre les surcoûts engendrés et le programme global d'un immeuble de logements.

Un réclamant demande que le règlement ne soit pas applicable en cas de division de maison en deux appartements.

La CRD ne partage pas l'avis des réclamants. Elle considère que le texte du RRU se veut un texte applicable qui a, entre autres, exclu les constructions neuves du champ d'application de plusieurs paragraphes.

Elle fait remarquer, en particulier, que le champ d'application du titre exclut les immeubles de logement existants dépourvus d'ascenseur et qu'en cas de construction neuve sans ascenseur, seules les parties communes du rez-de-chaussée ainsi que les portes d'entrées des logements du rez-de-chaussée sont soumises au présent titre.

L'analyse de la CRD doit être retenue. Partant, le champ d'application du présent titre par rapport aux immeubles de logement est maintenu.

La CRD fait remarquer que le fait de permuter les § 3 et § 4 de l'article 1^{er} ainsi que de réécrire le point 14° de l'actuel § 3 clarifierait le champ d'application aux immeubles de logement.

Elle suggère de réécrire le point 14° comme suit : « les parties communes des immeubles neufs ou existants de logements multiples équipés d'ascenseurs jusque et y compris la porte d'entrée des logements; et en cas de construction neuve d'immeubles de logements dépourvus d'ascenseurs, les parties communes y compris les portes d'entrée de chaque logement du rez-de-chaussée ».

Néanmoins, il n'est pas utile d'apporter des changements dans la rédaction de l'article visé. L'enchaînement des paragraphes répond à une suite logique (en dernier lieu viennent les cas où le titre n'est pas applicable) et le libellé du point 14° permet aisément d'en comprendre le contenu.

Espaces verts

Un réclamant fait remarquer que l'article 1^{er}, § 3, 20° précise que le titre s'applique à « tous les espaces extérieurs de loisir et de promenade tels que parcs, cimetières,..." mais qu'aucune disposition spécifique de ce titre n'est applicable à ces espaces.

Une commune, dans son avis, demande étendre l'application du titre aux espaces verts (aux article 1^{er}, § 3, 1°, 4° et 20°).

Comme le relève la CRD, le titre IV ne peut s'appliquer à tous les espaces verts, notamment pour des raisons de conservation de la nature. L'article 1^{er}, § 3, 20° ne peut faire explicitement référence qu'à certaines catégories d'espaces verts reprises dans le PRAS, comme les zones de cimetières et les zones de sports et loisirs de plein air.

Terminologie

Une commune dans son avis, estime que le sens du terme « destinés », utilisé à l'article 1^{er}, § 3, 1°, pose question et souhaite qu'un juriste soit consulté sur le sujet.

La CRD rappelle que le terme destination est défini dans l'article 98, § 5° du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

Un réclamant s'interroge si le terme « culte » à l'article 1^{er}, § 3, 2° doit être compris dans le sens de culte reconnu.

De GOC is van mening dat, ook al spreekt het GBP over "erkende cultus", punt 2° van de definitie niet tot verwarring leidt omdat het gaat om "gebouwen voor de uitoefening van een verering of de uitdrukking van filosofische, religieuze en politieke ideeën".

Artikel 1, § 3, 2° is voldoende precies qua concept, en deze definitie vereist derhalve geen bijkomende precisering.

Definities

Artikel 2

Ingrijpende wijziging

Een reclamant vindt dat er sprake is van incoherentie door het behoud van het begrip "ingrijpende wijziging" in deze titel, terwijl dat begrip werd geschrapt in titel I.

De GOC deelt niet de mening van de reclamant. Met betrekking tot de afschaffing van dit begrip in titel I, verwijst ze naar haar advies daarover. Ze oordeelt dat de toepassing van Titel IV op enkel de wijzigingen inzake afmetingen en inplanting ruim onvoldoende zou zijn, gelet op de tekortkomingen inzake de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit; ze vindt derhalve dat men verschillende toepassingsgebieden moet handhaven naargelang de titels van de verordening. Ze voegt eraan toe dat de definitie van het begrip "ingrijpende wijziging", zoals die werd opgenomen in art. 2, komaf heeft gemaakt met de dubbelzinnige interpretatie ervan.

Zoals de GOC aanhaalt, dient men een specifiek toepassingsgebied te handhaven om een ruim toepassingsgebied te garanderen voor de technische modaliteiten inzake de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit. Derhalve moet dit toepassingscriterium voor een aantal bepalingen van Titel IV behouden worden.

Reclamanten melden dat, in punt 2 van de definitie, "wijziging van de bestemming" zou moeten worden vervangen door "wijziging van bestemming of gebruik".

Zoals de GOC aanhaalt, is deze opmerking gegrond omdat men best kan verwijzen naar de geldende terminologie in het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening, meer bepaald naar art. 98 waarin het woord "bestemming" wordt gebruikt.

Een instantie vindt dat men door "de wijziging van de bestemmingen" in de definitie op te nemen, het mechanisme in het gedrang brengt dat wordt voorzien door voorschrift 0.8 van het GBP, dat het mogelijk maakt om een interessant goed intact te houden en dat dit in strijd is met het algemeen principe van de duurzame ontwikkeling.

De GOC deelt evenwel niet de mening van de reclamant. Het is namelijk zo dat de uitgestrektheid van het toepassingsgebied varieert op grond van verscheidene factoren en het zou verkeerd zijn om de gevallen van bestemmingswijziging daarvan uit te sluiten. Er moeten immers, zoals de GOC reeds in het voorgaande opmerkte, grote inspanningen worden geleverd om de toegankelijkheid van de gebouwen te verbeteren voor personen met beperkte mobiliteit.

Ze herhaalt dat er bij grote moeilijkheden altijd nog de mogelijkheid bestaat om een afwijking aan te vragen.

Derhalve moet de hypothese worden behouden die wordt bedoeld in artikel 2, 3°, 2 om het toepassingsgebied van deze verordening te bepalen aangaande de handelingen en werken met betrekking tot een bestaand bouwwerk (zie artikel 1, § 4).

Een reclamant vraagt om na "de wijziging van het aantal woningen" in punt 3 van 3° toe te voegen: "of van de verdeling ervan".

Zoals echter door de GOC wordt aangehaald, volstaat de wijziging van het aantal woningen als criterium.

Zoals de GOC aanhaalt, is het onontbeerlijk om de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit te verbeteren. Ze oordeelt dat een verordening niet alle mogelijke situaties in aanmerking kan nemen, want gelet op de typologie van de Brusselse bebouwing zijn er dat heel wat.

Persoon met beperkte mobiliteit

Verscheidene reclamanten en een instantie, alsook gemeenten in hun advies, vinden dat deze definitie voor interpretatiemoeilijkheden kan zorgen of dat daarin niet alle categorieën van personen met een mobiliteitsprobleem zijn opgenomen. Ze vragen om de definitie te preciseren en/of categorieën toe te voegen.

Zoals de GOC echter aanhaalt, is het onmogelijk om alle vormen van handicaps op te sommen in de definitie, die wordt gepreciseerd door het belangrijk begrip van het tijdelijk karakter.

La CRD considère que, bien que le PRAS parle de « culte reconnu », le point 2° de la définition ne prête pas à confusion puisqu'il concerne les « bâtiments destinés à l'exercice d'un culte ou à l'expression d'idées philosophiques, religieuses et politiques ».

L'article 1^{er}, § 3, 2° est suffisamment précis dans son concept et cette définition ne requiert pas de précision complémentaire.

Définitions

Article 2

Modification majeure

Un réclamant estime qu'il y a une incohérence à garder la notion de « modifications majeures » dans ce titre alors qu'elle a été supprimée dans le titre I^{er}.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant. Concernant la suppression de cette notion au titre I, elle renvoie à son avis sur celui-ci. Elle estime que l'application du titre IV aux seuls changements de gabarit et d'implantation serait largement insuffisante au vu du déficit en matière d'accessibilité pour les personnes à mobilité réduite et considère qu'il est nécessaire de conserver des champs d'application différents selon les titres du règlement. Elle ajoute que la définition de la notion de modification majeure qui a été intégrée à l'art. 2 a levé l'ambiguïté sur l'interprétation de celle-ci.

Comme le relève la CRD, il convient, afin d'assurer un champ d'application large des modalités techniques d'accès des personnes à mobilité réduite, de conserver un champ d'application spécifique. Il convient dès lors de maintenir ce critère d'application de certaines dispositions du titre IV.

Des réclamants signalent qu'au point 2 de la définition, il convient de remplacer « changement d'affectation » par « changement de destination ou d'utilisation ».

Comme le relève la CRD, cette remarque est fondée en ce qu'il convient de se référer à la terminologie en vigueur dans le Code bruxellois de l'aménagement du territoire, plus précisément à l'art. 98 qui emploie le mot « destination ».

Une instance estime qu'inclure « le changement d'affectation » dans la définition entrave le mécanisme prévu par la prescription 0.8 du PRAS qui permet de garder intact un bien intéressant et est en contradiction avec le principe général de développement durable.

Cependant, la CRD ne partage pas l'avis du réclamant car l'étendue du champ d'application varie en fonction de plusieurs facteurs et il serait abusif de supprimer de celui-ci les cas de changements de destination. En effet, comme la CRD l'a déjà fait remarquer dans ce qui précède, de gros efforts doivent être fournis en vue d'améliorer l'accessibilité des bâtiments pour les personnes à mobilité réduite.

Elle répète qu'en cas de difficulté majeure, il existe la possibilité d'introduire une demande de dérogation.

Il convient dès lors de maintenir l'hypothèse visée à l'article 2, 3°, 2 pour déterminer le champ d'application du présent règlement en ce qui concerne les actes et travaux relatifs à une construction existante (cfr l'article 1^{er}, § 4).

Un réclamant demande d'ajouter « ou de leur répartition » après « la modification du nombre de logements » au point 3 du 3°.

Néanmoins comme le relève la CRD, la modification du nombre de logements est un critère suffisant.

Comme le relève la CRD, il est indispensable d'améliorer l'accessibilité pour les personnes à mobilité réduite. Elle estime qu'un règlement ne peut pas envisager tous les cas de figure qui, en raison de la typologie du bâti bruxellois, sont très nombreux.

Personnes à mobilité réduite

Plusieurs réclamants et une instance ainsi que des communes dans leur avis, estiment que cette définition pose des difficultés d'interprétation ou que toutes les catégories de personnes vivant un problème de mobilité ne s'y retrouvent pas. Ils demandent de préciser et/ou d'ajouter des catégories.

Néanmoins, comme le relève la CRD, il est impossible de nommer tous les handicaps dans la définition et celle-ci se voit précisée par une notion importante de temporalité.

HOOFDSTUK II. — Normen betreffende de toegang tot gebouwen

Internationaal symbool voor toegankelijkheid

Artikel 3

Een reclamant is van mening dat het internationaal symbool moet worden aangevuld met het symbool van de zogenaamde "indice passe-partout". De reclamant meent dat het internationaal symbool te restrictief is omdat het enkel verwijst naar rolstoelgebruikers, terwijl de "indice passe-partout" ook is afgestemd op veel andere vormen van handicaps.

Zoals echter door de GOC wordt gepreciseerd, heeft de "indice passe-partout" veeleer betrekking op de bezinning rond de toegankelijkheid van de openbare diensten en is deze index niet makkelijk ontcijferbaar voor het grote publiek, zodat het gebruik ervan in dit geval geen vereiste is.

Een reclamant vraagt dat de tekst zou preciseren dat het de uitbater is die de markering moet aanbrengen.

De GOC is van oordeel dat die precisering niet nodig is.

Deze vraag heeft inderdaad betrekking op een praktische beschouwing die niet onder de doelstellingen van de GSV valt.

Een reclamant en gemeenten menen in hun advies dat alle aspecten van de markering (pictogrammen, afmetingen van de tekens) opgenomen moeten worden in de bijlagen en dat de tekst moet verwijzen naar die bijlagen. (Idem in artikel 11 betreffende de liften).

De GOC deelt de mening van de reclamant en vindt bovendien dat de bijlage niet-restrictief dient te zijn en een gabarit moet geven dat kan fungeren als referentie voor de aanvullende markering.

In dit verband is er geen genormaliseerde markering, afgezien van het internationaal toegankelijkheidssymbool dat wordt gebruikt voor parkeerplaatsen, symbool dat in de Wegcode is opgenomen en door iedereen gekend is. Het is dus niet nodig om op dit verzoek in te gaan.

Toegangsweg

Artikel 4

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om de verplichting toe te voegen om aan de buitenzijde van openbare gebouwen te voorzien in een schriftelijke markering, aangevuld met pictogrammen en/of gekleurde geleidelijnen, opdat personen met beperkte mobiliteit zich gemakkelijk zouden kunnen oriënteren buiten en binnen het gebouw (idem in art. 8 betreffende de markering [binnenin de gebouwen]).

De GOC oordeelt dat het om een relevante opmerking gaat en dat deze zou kunnen dienen als uitgangspunt voor een grondigere bezinning over dit onderwerp. Ze vraagt de Regering om zich over deze vraag te buigen.

Aangezien het door de GOC goedgekeurde voorstel tegemoetkomt aan de doelstellingen van Titel IV, wordt artikel 4 in die zin vervolledigd.

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vragen dat de toegangsinrichtingen zouden worden uitgevoerd zonder dat ze een hindernis vormen op de openbare weg. Eén van hen vindt evenwel dat van deze verplichting zou kunnen worden afgeweken in het geval van bestaande gebouwen waarvoor het voetpad voldoende breed is.

De GOC oordeelt dat deze opmerking weinig realistisch is.

Deze verplichting zou een negatief effect kunnen hebben op de verbetering van de toegankelijkheid of op zijn minst kunnen leiden tot nog meer aanvragen tot afwijking.

Kenmerken van de toegangshelling

Artikel 5

Reclamanten en een gemeente, in haar advies, vragen om een derde alternatief toe te voegen aan de kenmerken van de toegangshelling, beschreven in artikel 1. Ze preciseren dat het soms onontbeerlijk is om zo'n helling aan te wenden voor de installatie van een toegangshelling. Ze vragen om een 3de streepje toe te voegen aan het derde lid van hetzelfde artikel: " - ten hoogste 12 % over een doorlopende maximumlengte van 0,5 m" en dat ook toe te voegen aan schets 1.

CHAPITRE II. — Normes relatives aux accès aux bâtiments

Symbole international d'accessibilité

Article 3

Un réclamant estime que le symbole international doit être complété par l'indice passe-partout. Selon lui, le symbole international est trop restrictif car il ne vise que les personnes en chaise roulante, alors que « l'indice passe-partout » vise de nombreuses autres formes d'handicaps.

Néanmoins, comme le précise la CRD, l'indice « passe-partout » concerne plutôt la réflexion sur l'accessibilité des services publics et n'est pas aisément décodable pour le grand public en manière telle que son usage ne s'impose pas ici.

Un réclamant demande que le texte précise que c'est à l'exploitant d'apposer la signalisation.

La CRD estime que cette précision n'est pas nécessaire.

En effet, cette question porte sur une considération pratique ne rentrant pas dans les objectifs du RRU.

Un réclamant et des communes dans leur avis estiment que l'ensemble de la signalétique (pictogrammes, dimension des caractères) doit être repris dans les annexes et que le texte doit renvoyer à l'annexe. (Aussi dans l'article 11 sur les ascenseurs).

La CRD partage l'avis du réclamant et estime de plus que l'annexe devrait être non restrictive et donner un gabarit auquel on peut se référer pour la signalisation complémentaire.

A cet égard, il n'y a pas de signalisation normalisée, hormis le signal international d'accessibilité utilisé pour les parkings qui est repris au code de la route et connu de tous. Il n'est donc pas répondu à cette demande.

Voie d'accès

Article 4

Un réclamant et une commune dans son avis demandent d'ajouter l'obligation d'avoir une signalisation écrite, complétée par des pictogrammes et/ou lignes guides colorées, à l'extérieur des bâtiments publics afin que les personnes à mobilité réduite puissent se diriger aisément à l'extérieur du bâtiment et dans l'enceinte de celui-ci (aussi dans l'art. 8 sur la signalisation [à l'intérieur des bâtiments]).

La CRD estime que la remarque est pertinente et pourrait constituer la base d'une réflexion plus approfondie sur le sujet. Elle invite le Gouvernement à se pencher sur la question.

La suggestion ainsi effectuée et approuvée par la CRD, rencontrant les objectifs du titre IV, l'article 4 est complété en ce sens.

Plusieurs réclamants demandent que les dispositifs d'accès soient réalisés sans emprise sur voie publique. Cependant, l'un d'eux estime que dans le cas de bâtiments existants pour lesquels le trottoir est suffisamment large, cette obligation pourrait faire l'objet d'une dérogation.

La CRD considère cette remarque comme étant peu réaliste.

Cette obligation risquerait d'avoir un effet négatif sur l'amélioration de l'accessibilité ou à tout le moins engendrer encore davantage de demandes de dérogations.

Caractéristique de la rampe

Article 5

Des réclamants, ainsi qu'une commune dans son avis, demandent d'ajouter une troisième alternative aux caractéristiques de la rampe décrites à l'article 1. Ils précisent qu'il est parfois indispensable de requérir à ce type de pente pour pouvoir installer une rampe d'accès. Elles demandent d'ajouter le 3^e tiret suivant à l'alinéa 3 du même article: « - maximum 12 % pour une longueur maximum d'un tenant de 0,5 m » et de l'ajouter également sur le croquis 1.

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant, aangezien het duidelijk gaat om een technische vergissing en deze mogelijkheid reeds is voorzien in de huidige vigerende verordening.

De opsomming van lid 2 van § 1 van artikel 5 wordt derhalve in die zin aangevuld.

Een gemeente vraagt in haar advies om te vermelden dat de alternatieve hellingen die zijn toegestaan voor de aanleg van de toegangshelling, gegeven zijn in een orde van voorkeur.

Zoals de GOC aanhaalt, is het niet nodig om deze precisering toe te voegen, aangezien de keuze van de meest optimale oplossing voor de helling moet worden bepaald naargelang de plaatselijke omstandigheden. Het is derhalve niet aangegeven om a priori een abstracte hiërarchie van de diverse mogelijkheden te bepalen.

Toegangsdeur

Artikel 6

Reclamanten maken de opmerking :

— dat de vrije doorgang van 0,95 m niet overeenstemt met een gestandaardiseerde deurbladbreedte;

— dat deze geringe wijziging van de breedte van de vrije doorgang ernstige gevolgen zou kunnen hebben, gelet op het modulaire aspect van deze elementen;

— dat de gestandaardiseerde toegangsdeuren zijn afgestemd op een deuropening van één meter breed in het metselwerk, wat overeenstemt met een deurblad van 0,93 m en een vrije doorgang van 0,91 m, wat volstaat voor de doorgang van rolstoelen.

De reclamanten vragen om de "vrije doorgang" te definiëren en de normen dienovereenkomstig aan te passen.

De GOC wijst erop dat een deurblad van 0,93 m niet altijd een doorgang van 0,91 m kan garanderen. Ze voegt eraan toe dat de breedte van de vrije doorgang bewust werd gebaseerd op maten die niet overeenstemmen met de standaard deurbladen, waardoor men naar de hogere standaardmaat moet grijpen (een vrije doorgang van 0,95m vereist een deurblad van 1,03 m). De huidige vigerende verordening legt een vrije doorgang op van 0,93 m, wat ertoe leidt dat men toegangsdeuren plaatst waarvan het blad 0,93 m breed is en dus slechts een vrije doorgang van 0,85 m garandeert.

De GOC keurt het verzoek van de reclamanten niet goed, omdat ze van oordeel is dat de verordening het resultaat definieert, en niet de middelen om dat resultaat te verwezenlijken. Ze meent echter dat het de taak van de Regering is om te onderzoeken of men hieromtrent preciseringen dient te geven.

De Regering is van mening dat de argumenten van de GOC gegrond zijn en dat er geen preciseringen moeten worden aangebracht, aangezien de technische preciseringen elders worden gedefinieerd.

Een gemeente vraagt in haar advies dat minstens één toegangsdeur een vrije doorgang van minstens 1 m zou bieden.

De GOC oordeelt dat een vrije doorgang van 0,95m volstaat en dat het niet verantwoord is om die breedte op te leggen, met name omwille van de toepasbaarheid van de verordening in de kleinere gebouwen.

Derhalve wordt de bepaling op dit vlak niet gewijzigd.

Een andere gemeente vraagt in haar advies dat minstens één toegangsdeur een vrije doorgang zou bieden waarvan minstens één vleugel een breedte heeft van 0,95 m.

De GOC oordeelt dat het verzoek gegrond is maar slecht geformuleerd.

Ze stelt voor om in artikel 6 hetzelfde lid toe voegen als lid 2 van artikel 10 (binnendeuren) :

« Bij de dubbele deuren moet één enkele open vleugel de vrije doorgang mogelijk maken ».

De aangehaalde hypothese past in het toepassingsgebied van het eerste lid van paragraaf 1 van artikel 6 omdat daarin een minimale doorgangsbreedte wordt voorgeschreven. Maar om elk misverstand te vermijden, wordt de tekst in deze zin gepreciseerd.

La CRD soutient la demande du réclamant, étant donné qu'il s'agit manifestement d'une erreur technique et que cette possibilité figure déjà au règlement en vigueur actuellement.

Partant, l'énumération de l'alinéa 2 du § 1 de l'article 5 est complétée en ce sens.

Une commune demande dans son avis d'indiquer que les pentes alternatives autorisées pour l'aménagement de la rampe soient données dans un ordre de préférence.

Comme l'estime La CRD, il n'est pas utile d'ajouter cette précision, le choix de la solution la plus optimale des pentes devant être déterminé en fonction des circonstances locales. Il convient dès lors de ne pas établir a priori une hiérarchie abstraite entre ces diverses possibilités.

Porte d'entrée

Article 6

Des réclamants font remarquer :

— que le passage libre de 0,95 m ne correspond pas à une largeur standardisée de feuille de porte;

— que la modification mineure de la largeur du passage libre pourrait être lourde de conséquences compte tenu de l'aspect modulaire de ces éléments;

— que les portes d'entrées standardisées sont étudiées pour une baie d'un mètre dans la maçonnerie, ce qui correspond à une feuille de porte de 0,93 m et à un passage libre de 0,91 m permettant le passage des voitures.

Les réclamants demandent de définir le « passage libre » et d'adapter les normes en conséquence.

La CRD fait remarquer qu'une feuille de porte de 0,93 m ne peut pas toujours garantir un passage de 0,91 m. Elle ajoute que la largeur du passage libre a volontairement été définie par des mesures qui ne correspondent pas aux feuilles de porte standard et qui renvoient à la dimension standard supérieure (un passage libre de 0,95m implique une feuille de porte de 1,03 m.) Le règlement en vigueur actuellement impose un passage libre de 0,93 m, ce qui a pour conséquence que l'on place des portes d'entrée dont la feuille fait 0,93 m et qui ne garantit donc qu'un passage libre de 0,85 m.

La CRD ne soutient pas la demande des réclamants car elle estime que le règlement définit le résultat et non les moyens visant à obtenir celui-ci. Elle considère cependant qu'il appartient au Gouvernement d'examiner s'il convient de donner des précisions à ce sujet.

Le Gouvernement estime que les arguments de la CRD sont fondés et qu'il ne convient pas d'apporter de précisions, les précisions techniques étant définies par ailleurs.

Une commune demande dans son avis qu'au moins une porte d'entrée présente un passage libre d'au moins 1 m.

La CRD considère qu'un passage libre de 0,95m est suffisant et qu'il n'est pas justifié d'imposer cette largeur, notamment pour des raisons d'applicabilité du règlement dans les petits immeubles.

Partant, le dispositif n'est pas modifié sur ce plan.

Une autre commune demande dans son avis qu'au moins une porte d'entrée présente un passage libre dont au moins un des battants a une largeur de 0,95 m.

La CRD considère que la demande est fondée mais qu'elle est mal formulée.

Elle suggère d'insérer dans l'article 6 le même alinéa que l'alinéa 2 de l'article 10 (portes intérieures) :

« Dans le cas des doubles portes, un seul battant ouvert doit permettre le libre passage ».

L'hypothèse évoquée rentre dans le champ d'application du premier alinéa du paragraphe 1^{er} de l'article 6 dans la mesure où celui-ci prescrit une largeur minimum de libre passage. Néanmoins, afin d'éviter toute équivoque, le texte est précisé en ce sens.

HOOFDSTUK III. — Normen met betrekking tot de toegang tot parkeerruimten

Parkeerplaatsen voorbehouden voor personen met beperkte mobiliteit

Artikel 7

Reclamanten zijn van mening dat artikel 7 enkel toepasbaar zou moeten zijn vanaf een nader te bepalen drempel.

Zoals de GOC voorstelt, dient de opmerking van de reclamanten te worden verworpen omdat Titel IV van toepassing moet zijn op alle parkeerruimten bedoeld in artikel 1, ongeacht hun aantal parkeerplaatsen.

Een gemeente vraagt in haar advies om het aantal parkeerplaatsen voor gehandicapten in kleine parkeerruimten te beperken en stelt voor om de tekst van het 1st lid te vervangen door :

« de parkeerruimten van de in artikel 1 bedoelde gebouwen alsmede de parkeergebouwen bevatten het volgende aantal parkeerplaatsen die voorbehouden zijn voor voertuigen van personen met beperkte mobiliteit :

- één parkeerplaats voor parkeerruimten van minder dan 10 plaatsen;
- twee parkeerplaatsen voor parkeerruimten met minstens 10 plaatsen;
- minstens één bijkomende gelijkaardige parkeerplaats per schijf van 50 parkeerplaatsen ».

De GOC oordeelt dat de opmerking van de reclamant niet ongegrond is vanuit het oogpunt van de toepasbaarheid van de verordening, maar is van mening dat het aan de Regering is om dit voorstel grondiger te bestuderen.

Zoals hogerop wordt aangegeven, moet Titel IV van toepassing zijn op alle parkeerruimten van de gebouwen bedoeld in artikel 1. De gebouwen bedoeld in artikel 1, § 3 impliceren de implantatie van een middelgrote parking. Aangezien het de bedoeling is om de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit te verbeteren, kan geen gevolg worden gegeven aan het bezwaarschrift.

Een gemeente vraagt in haar advies de toevoeging van de woorden "in visgraatverband, in keperverband of naast elkaar geschikt" achter "parkeerplaatsen" in het 2^{de} lid van artikel 7.

Ze wil eveneens toevoegen dat, in geval van bewaakte parkeerruimten, de communicatie moet gebeuren via auditieve en visuele middelen.

De GOC is van mening dat deze preciseringen niet nodig zijn.

De schikking van de parkeerplaatsen vereist inderdaad geen precisering, aangezien dat er bij achter elkaar geschikte parkeerplaatsen met een breedte van 2,50 m geen zijdelingse hindernissen.

De geluidssignalisatie is niet nodig omdat het voor zich spreekt dat iemand die met de wagen rijdt, voldoende goed moet zien om de visuele signalisatie te kunnen lezen.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om toe te voegen dat het oppervlak van de parkeerplaatsen vast moet zijn en dat de breedte van de achter elkaar geschikte parkeerplaatsen beperkt kan worden tot 2,50 m.

De GOC is van mening dat deze verzoeken gegrond zijn.

De formulering van het 3^{de} lid wordt derhalve aangevuld in die zin, met de precisering dat er bij achter elkaar geschikte parkeerplaatsen met een breedte van 2,50 m geen zijdelingse hindernissen mogen zijn.

HOOFDSTUK IV. — Normen met betrekking tot verplaatsing binnenin de gebouwen

Gangen

Artikel 9

Reclamanten merken op dat het bij de verbouwing van een bestaand gebouw moeilijk of zelfs onrealistisch is om te beantwoorden aan alle verkeersafmetingen en dus om te voldoen aan de eisen van de GSV, met name wat de gangen betreft. Eén van hen stelt voor om de minimum-breedte terug te brengen tot 90 cm.

De GOC volgt dit verzoek van de reclamant niet. Ze verwijst naar haar advies betreffende de bezwaarschriften met betrekking tot het toepassingsgebied.

Een reclamant vraagt om een voorziening tot op de grond op te leggen voor alle uitspringende voorwerpen in alle gevallen.

Een gemeente vraagt in haar advies dat, in de gevallen waarbij de breedte van de gang kan worden verminderd, geen enkel uitspringend voorwerp zou worden getolereerd. Ze vraagt eveneens dat ter hoogte van uitspringende voorwerpen een minimale vrije doorgang van 1 m zou worden verplicht.

CHAPITRE III. — Normes relatives aux accès aux parkings

Emplacements de parking réservés aux personnes à mobilité réduite

Article 7

Des réclamants estiment que l'article 7 ne devrait être d'application qu'au-delà d'un seuil à définir.

Comme le suggère la CRD, il convient de rejeter la remarque des réclamants car le titre IV doit s'appliquer à tous les parkings visés à l'article 1, quel que soit leur nombre d'emplacements.

Une commune, dans son avis, demande de limiter le nombre d'emplacements handicapés dans les petits parkings et propose de remplacer le texte du 1^{er} alinéa par :

« les parkings des bâtiments visés à l'article 1^{er} et les bâtiments destinés aux parkings comportent le nombre suivant d'emplacements de stationnement réservés aux véhicules utilisés par les PMR :

- un emplacement pour les parkings de moins de 10 emplacements;
- deux emplacements pour les parkings comportant au minimum 10 emplacements;
- au moins un emplacement supplémentaire de ce type par tranche de 50 emplacements ».

La CRD estime que la remarque du réclamant n'est pas sans fondement du point de vue de l'applicabilité du règlement mais considère qu'il est du ressort du Gouvernement d'examiner la proposition de manière plus approfondie.

Comme il le fut précisé ci-dessus, le titre IV a vocation à s'appliquer à tous les parkings des bâtiments visés à l'article 1^{er}. Les bâtiments visés à l'article 1^{er}, § 3 impliquent l'implantation de parkings au moins de taille moyenne. Dans la mesure où la volonté est d'améliorer l'accessibilité des personnes à mobilité réduite, la réclamation ne peut être suivie.

Une Commune, dans son avis, souhaite ajouter les mots « disposés en épis, à bâtons rompus ou côte à côte » après « les emplacements de stationnement » à l'alinéa 2 de l'article 7.

Elle souhaite également ajouter que dans le cas de parkings gardés la communication doit se faire par des moyens auditifs et visuels.

La CRD estime qu'il n'y a pas lieu d'ajouter ces précisions.

En effet, la disposition des emplacements ne demande pas à être précisée étant donné que la largeur importante de ceux-ci garantit l'absence d'obstacles latéraux.

La signalisation auditive n'est quant à elle pas nécessaire car il appartient au sens commun qu'une personne conduisant une voiture possède des capacités visuelles suffisantes pour lire les communications visuelles.

Un réclamant, ainsi qu'une commune dans son avis, demandent d'ajouter que la surface des emplacements doit être non meuble et que la largeur des parkings situés les uns derrière les autres peut être réduite à 2,50 m.

La CRD estime que ces demandes sont fondées.

Le libellé du 3^{ème} alinéa est dès lors complété en ce sens tout en précisant dans le texte que dans le cas de parkings situés les uns derrière les autres et ayant une largeur de 2,50 m, il ne peut y avoir d'obstacles latéraux le long de ces emplacements.

CHAPITRE IV. — Normes relatives à la circulation interne dans les bâtiments

Couloirs

Article 9

Des réclamants font remarquer que dans le cas de transformation d'un immeuble existant, il est difficile, voir irréaliste de satisfaire à toutes les dimensions de circulation, et de répondre en conséquence aux exigences du RRU, notamment en matière de couloirs. L'un d'entre eux propose de réduire la largeur minimum à 90 cm.

La CRD ne suit pas la proposition du réclamant. Elle renvoie à son avis sur les réclamations concernant le champ d'application.

Un réclamant demande d'imposer un dispositif allant jusqu'au sol pour tous les objets saillants dans tous les cas.

Une commune dans son avis demande que, dans les cas où la largeur de couloir peut être réduite, aucun objet saillant ne soit toléré. Elle demande également que le passage libre minimum à la hauteur des objets saillants ait 1 m de large minimum.

De GOC keurt de verzoeken van de reclamanten niet goed, omdat ze van mening is dat deze indruisen tegen het principe van de toepasbaarheid van de verordening.

Een reclamant is van mening dat er een tegenstelling is tussen art. 9, 3de lid (in de gangen wordt een vrije doorgang van 0,90 m getolereerd ter hoogte van deurdoorgangen) en art.10, 1ste lid (de vrije doorgang van de binnendeuren bedraagt minstens 0,85 m).

De GOC vindt de opmerking gegrond en meent dat het wellicht gaat om een technische fout. Ze geeft aan dat de tegenstelling kan worden weggewerkt door het schrappen van de woorden "ter hoogte van deurdoorgangen of" in lid 3 van art. 9.

Het gaat inderdaad om een technische fout. De formulering van artikel 9 wordt in die zin verbeterd.

Binnendeuren

Artikel 10

Reclamanten stellen voor om de minimale vrije doorgang terug te brengen tot 0,83m.

Zoals de GOC aanhaalt, volstaat die breedte niet voor rolstoelgebruikers.

Reclamanten lijken niet het verband te begrijpen tussen de "vrije doorgang" en de standaardmaat van de deurbladen.

Reclamanten vragen eveneens om de verordening af te stemmen op standaardmaten (de breedtes van deurbladen zijn ingedeeld per 5 centimeter, vanaf 63 cm tot 103 cm).

De GOC oordeelt dat de verordening het resultaat beschrijft, en niet de middelen om dat te bereiken, en dat het aan de Regering is om te onderzoeken of hieromtrent meer preciseringen nodig zijn. Voor meer details verwijst ze naar haar commentaar betreffende art. 6 van Titel IV in dit advies.

In dit verband moet worden gepreciseerd dat de breedte van de vrije doorgang bewust werd vastgelegd op maten die niet overeenstemmen met standaarddeurbladen maar wel met de hogere standaardmaat (een vrije doorgang van 0,95 m vereist een deurblad van 1,03 m.) De huidige geldende verordening legt een vrije doorgang op van 0,93 m, wat voor gevolg heeft dat men inkomdeuren plaatst met een deurblad van 0,93 m, dat dus slechts een vrije doorgang garandeert van 0,85m.

Reclamanten vragen om te preciseren dat het artikel enkel van toepassing is op de binnendeuren die toegang verschaffen tot lokalen die toegankelijk zijn voor het publiek.

Zoals de GOC aanhaalt, is de tekst voldoende duidelijk. Deze onderscheidt duidelijk de toepassingsgebieden van Titel IV (artikel 1) en maakt een onderscheid tussen de toepassing van het artikel betreffende de binnendeuren al naargelang het gaat om een nieuwbouw of om een bestaand bouwwerk (1ste en laatste lid).

Reclamanten vinden dat het wenselijk is om de mogelijkheid te behouden om kleinere deuren te plaatsen voor niet-bewoonbare lokalen, badkamers, WC's, wasplaatsen, bergplaatsen enz.

Zoals de GOC aanhaalt, legt de GSV geen regels op inzake de breedte van deuren binnenin de woningen. Ze herinnert eraan dat in het geval van gebouwen met meerdere woningen alleen de gemeenschappelijke delen onder de toepassing van Titel IV vallen, en verwijst naar art. 1 § 3, 14° voor de nuances inzake de toepassing.

Liften

Artikel 11

Een reclamant en een instantie menen dat de tekst moet worden aangepast of vervolledigd op grond van de Europese norm EN 81-70 die als referentie geldt terzake.

Zoals de GOC preciseert, werd rekening gehouden met de Europese norm en strookt de tekst van onderhavig artikel ermee in grote lijnen, met uitzondering van de hoogte die in de norm wordt bepaald voor de oproepknoppen. Die werd lichtjes verlaagd om het gebruik van de lift mogelijk te maken voor personen in een rolstoel die slechts in beperkte mate hun armen kunnen gebruiken.

Een reclamant vindt dat de voorziene afmetingen van de liftkooien de vereiste afmetingen zijn voor een gebruik door personen die zich in een rolstoel verplaatsen met gestrekte benen. De afmetingen van 0,90m x 1,10m zouden voor 90 % van de rolstoelen volstaan. Hij vraagt derhalve, om redenen die te maken hebben met kostprijs en ruimte, om de norm van de afmetingen te verlagen voor liftkooien in kleine gebouwen.

Zoals de GOC aanbeveelt, kan het verzoek van de reclamant niet worden gevolgd, aangezien § 1 van dit artikel preciseert dat slechts één lift toegankelijk moet zijn voor personen met beperkte mobiliteit.

La CRD ne soutient pas les demandes des réclamants car elle considère que ces demandes vont à l'encontre du principe d'applicabilité du règlement.

Un réclamant estime qu'il y a une contradiction entre l'art. 9, al. 3 (dans les couloirs, un passage libre de 0,90 m est toléré au passage des portes) et l'art.10, al.1^{er} (le passage libre des portes intérieures est de minimum 0,85 m).

La CRD estime que la remarque est fondée et qu'il s'agit probablement d'une erreur technique. Elle indique que la contradiction peut être levée en supprimant les mots « au passage des portes ou » à l'alinéa 3 de l'art. 9.

Il s'agit effectivement d'une erreur technique. Le libellé de l'article 9 est corrigé en ce sens.

Portes intérieures

Article 10

Des réclamants proposent de porter le libre passage minimum à 0,83m.

Comme le relève la CRD, cette largeur est insuffisante pour permettre aux personnes en chaise roulante de circuler.

Des réclamants semblent ne pas comprendre le lien entre le « passage libre » et la dimension standard des feuilles de portes.

Des réclamants demandent également de s'aligner sur des dimensions standardisées (les largeurs des feuilles de porte étant étagées de 5 en 5 centimètres, à partir de 63 cm jusqu'à 103 cm).

La CRD estime que le règlement définit le résultat et non les moyens visant à obtenir celui-ci et qu'il appartient au Gouvernement d'examiner s'il convient de donner des précisions à ce sujet. Pour plus de détails, elle renvoie à son commentaire sur l'art. 6 du titre IV dans le présent avis.

A cet égard, il convient de préciser que la largeur du passage libre a volontairement été définie par des mesures qui ne correspondent pas aux feuilles de porte standard et qui renvoient à la dimension standard supérieure (un passage libre de 0,95 m implique une feuille de porte de 1,03 m.) Le règlement en vigueur actuellement impose un passage libre de 0,93 m, ce qui a pour conséquence que l'on place des portes d'entrée dont la feuille fait 0,93 m et qui ne garantit donc qu'un passage libre de 0,85m.

Des réclamants demandent de préciser que l'article ne s'applique qu'aux portes intérieures donnant accès aux locaux accessibles au public.

Comme le relève la CRD, le texte est suffisamment clair. Il distingue clairement les champs d'application du titre IV (article 1^{er}) et différencie l'application de l'article concernant les portes intérieures selon qu'il s'agit d'une construction neuve ou d'une construction existante (1^{er} et dernier alinéas).

Des réclamants estiment qu'il est souhaitable de pouvoir conserver la possibilité d'installer des portes plus étroites pour locaux non habitables, SDB, WC, buanderie, rangement, etc.

Comme le relève la CRD, le RRU n'impose pas de règles de largeur de porte à l'intérieur des logements. Elle rappelle que dans le cas d'immeubles à logements multiples, seules les parties communes sont concernées par l'application du titre IV et se réfère à l'art. 1^{er} § 3, 14° pour les nuances d'application.

Ascenseurs

Article 11

Un réclamant ainsi qu'une instance estiment qu'il est nécessaire d'adapter ou de compléter le texte en fonction de la norme européenne EN 81-70 qui fait foi en la matière.

Ainsi que le précise la CRD, la norme européenne a été prise en compte et le texte du présent article y est conforme dans les grandes lignes, à l'exception de la hauteur définie dans la norme pour les boutons d'appels. Celle-ci a été légèrement revue à la baisse pour permettre l'utilisation de l'ascenseur par les personnes en chaise roulante qui ne peuvent faire qu'un usage limité de leurs bras.

Un réclamant estime que les dimensions des cabines prévues sont les dimensions nécessaires pour un usage par des personnes se déplaçant en voiturette jambes tendues. Des dimensions de 0,90m x 1,10m seraient suffisantes pour 90 % des voitures. Il demande donc, pour des raisons de coût et d'espace, de revoir à la baisse la norme des dimensions des cabines d'ascenseurs dans les petits immeubles.

Comme le préconise la CRD, la remarque du réclamant ne peut être suivie étant donné que le § 1^{er} de cet article précise qu'un seul ascenseur doit être accessible aux personnes à mobilité réduite.

Een reclamant vraagt dat de vertaling in braille enkel verplicht zou worden voor de informatie die strikt noodzakelijk is voor de werking van de lift.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) zijn van mening dat alle informatie in braille en in reliëf moet worden weergegeven. Ze vragen om achter "in brailleschrift" toe te voegen "en weergegeven in reliëf".

De GOC ondersteunt deze verzoeken niet en acht ze zonder voorwerp.

Het spreekt inderdaad voor zich dat de informatie die in braille moet worden weergegeven, de informatie is die betrekking heeft op de werking van de lift, en dat het reliëf onlosmakelijk verbonden is met de definitie van brailleschrift.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om aan te geven dat de leuning wordt onderbroken door de bedieningsknoppen.

De GOC meent dat het niet nodig is om deze precisering toe te voegen.

De onderbeking van de leuning helpt echter de personen met beperkte mobiliteit, en in het bijzonder de slechtzienden, om de plaats van de bedieningsknoppen te vinden. Deze precisering wordt derhalve toegevoegd om het comfort van die personen te verbeteren.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies), zijn van mening dat de hijsplatformen (§ 3) moeten beantwoorden aan de normen § 2, 3°.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet en wijst erop dat die liften moeten beantwoorden aan bijzondere bouwnormen.

Een lid meldt te persoonlijk titel dat die liften voorzien moeten zijn van minstens één leuning.

Een reclamant vraagt om de plaatsing van een lift niet te verplichten in een appartementsgebouw omdat die dure installatie in werkelijkheid bekostigd zal moeten worden door de kandidaat-kopers, terwijl Brussel al zo'n nood heeft aan betaalbare woningen.

De GOC herinnert eraan dat de verplichting om een lift te installeren is bepaald in Titel II, art. 14, en enkel van toepassing is op nieuwe gebouwen met een gelijkvloers en vier of meer verdiepingen.

Trappen

Artikel 12

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om de afmetingen te preciseren van de vloerbedekking om slechtziende personen te waarschuwen, zoals wordt beschreven in artikel 12, 3de lid. Ze stellen voor om achter "een vloerbedekking" toe te voegen "van 0,60 m".

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant en de gemeente.

De formulering van artikel 12 wordt derhalve in die zin aangepast.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om in lid 2 de woorden "0,65 m en 0,90 m ten opzichte van de trapneuzen en een hoogte van 0,75 m en" te schrappen.

Zoals de GOC voorstelt, wordt dit verzoek niet gevolgd omdat de afmetingen in kwestie overeenstemmen met de vigerende aanbevelingen en borg staan voor een degelijke assemblage van de handleuningen aan de verbinding tussen de traparm en de overloop.

Toiletten

Artikel 13

Een reclamant vraagt om het woord "toiletten" te vervangen door "toiletcabines".

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant.

Het gebruik van het woord « toilet » slaat echter zowel op het lokaaltje als op het sanitair zelf. Vermits de tekst voldoende duidelijk is en het onderscheid van die twee betekenissen voor zich spreekt, wordt de term niet gewijzigd.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om eerder te spreken van "voorzien" in plaats van « ter beschikking stellen van het publiek ». Ze vragen eveneens om toe te voegen : "Deze zijn niet exclusief voorbehouden maar wel gemarkeerd".

De GOC ondersteunt het tweede deel van het verzoek omdat ze dat gegrond acht.

In dit verband spreekt het voor zich dat de toiletten worden gemarkeerd en niet exclusief zijn voorbehouden voor personen met beperkte mobiliteit. Die precisering hoeft dus niet te worden aangebracht.

Un réclamant demande que les indications en braille soient obligatoires uniquement pour ce qui est strictement nécessaire au fonctionnement de l'ascenseur.

Un réclamant et une commune dans son avis, estiment que toutes les indications doivent être en braille et en relief. Ils demandent d'ajouter les mots « et en relief » après « en braille ».

La CRD ne soutient pas ces demandes car elle estime qu'elles sont sans objet.

Il appartient effectivement au sens commun de considérer que les inscriptions devant être traduites en braille sont celles qui concernent le fonctionnement de l'ascenseur et que le caractère saillant est indissociable de la définition du braille.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent d'indiquer que « la main courante est interrompue par les boutons de commande ».

La CRD estime qu'il n'est pas nécessaire d'ajouter cette précision.

Néanmoins, l'interruption de la main courante aide les personnes à mobilité réduite et particulièrement des personnes mal-voyantes, à localiser l'emplacement des boutons de commande. Cette précision est dès lors ajoutée afin d'augmenter le confort de ces personnes.

Un réclamant et une commune dans son avis, estiment que les élévateurs à plate-forme (§ 3) doivent répondre aux normes § 2, 3°.

La CRD ne soutient pas cette demande et fait remarquer que ces élévateurs doivent répondre à des normes de construction particulières.

Un membre indique à titre personnel que ces élévateurs doivent impérativement être munis d'au moins un garde-corps.

Un réclamant demande de ne pas obliger le placement d'un ascenseur dans un immeuble à appartements car cette opération très coûteuse devra en réalité être supportée par les candidats acheteurs/loueurs et Bruxelles manque cruellement de logements abordables.

La CRD rappelle que l'obligation d'installer un ascenseur est définie au titre II, art 14, et n'est applicable qu'aux immeubles neufs comprenant un rez-de-chaussée et quatre étages ou plus.

Escaliers

Article 12

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent de spécifier les dimensions du revêtement d'appel à vigilance à l'article 12, alinéa 3. Elles proposent d'ajouter « 0,60 m » après « un revêtement au sol ».

La CRD soutient la demande du réclamant et de la commune.

Partant, le libellé de l'article 12 est complété en ce sens.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent de supprimer les mots « de 0,65 m et 0,90 m par rapport aux nez des marches et » à l'alinéa 2.

Comme le suggère la CRD, il ne convient pas d'accéder à cette demande car les dimensions concernées sont conformes aux recommandations en vigueur et garantissent un bon assemblage des mains courantes à la jonction entre la volée d'escalier et le palier.

Toilettes

Article 13

Un réclamant demande d'ajouter le mot « cabines » devant « toilettes ».

La CRD soutient la demande du réclamant.

Néanmoins, l'utilisation du mot « toilette » désigne tant le petit local que le sanitaire lui-même. Le texte étant suffisamment clair pour permettre de distinguer ces deux usages grâce au sens commun, le mot « cabine » n'a pas lieu d'être ajouté.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent de « prévoir » des toilettes plutôt que de les « mettre à disposition du public ». Ils demandent également d'ajouter qu'elles ne sont pas exclusivement réservées mais néanmoins signalées ».

La CRD soutient la deuxième partie de la demande car elle la considère comme fondée.

A cet égard, il relève du sens commun que ces toilettes sont signalées et ne sont pas exclusivement réservées aux personnes à mobilité réduite. Cette précision n'a donc pas lieu d'être apportée.

Een reclamant vraagt om in de Franstalige versie het woord "lorsque" (« als ») te vervangen door "là où" (« waar ») in § 1 en 3 van artikel 13, alsook in § 1, 2 en 3 en 4 van artikel 14, in het 1ste en 5de lid van art. 15 en in het 1ste lid van de artikelen 16 en 17.

Hij meent dat deze wijziging praktische gevolgen heeft: "Lorsque des toilettes sont prévues, l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite" betekent dat slechts één toilet is aangepast voor het hele gebouw, ongeacht het aantal toiletten per verdieping. Het gebruik van "là où" (waar) impliceert dat er een aangepast toilet is voorzien in elk beschikbaar sanitair blok. Deze nuancering is belangrijk omdat aldus in het gebouw meerdere toiletten ter beschikking worden gesteld van de personen met beperkte mobiliteit.

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant omdat dit borg staat voor een betere toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit. Derhalve stelt de GOC voor dat de wijzigingen ook in de Nederlandstalige versie worden aangebracht. Deze blijven in de Nederlandstalige versie echter beperkt tot eenmaal de woorden "als" en "indien", daar elders overal reeds "waar" wordt gebruikt (art. 14, § 3 – art. 15, lid 5).

De formulering van artikel 14 wordt derhalve verbeterd in die zin.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om een hoogte en een lengte van 90 cm in plaats van 80 cm op te leggen voor de steunstangen.

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant en de gemeente niet.

Wat de hoogte betreft, meent ze dat 80 cm beter is aangepast aan de voorgescreven hoogte voor de zitting.

Wat de lengte betreft, wijst ze erop dat, hoewel de meeste steunstangen op de markt een lengte hebben van 90 cm, er ook bestaan van 80 cm en dat die lengte voldoende comfort biedt voor personen met beperkte mobiliteit.

Derhalve wordt niet ingegaan op dit verzoek.

Een gemeente vraagt in haar advies dat één van de steunstangen vast zou staan indien de WC nabij de hoek van een muur staat.

De GOC keurt het verzoek van de gemeente niet goed. Ze is van mening dat deze toevoeging zou kunnen leiden tot een breking van de symmetrie van de steunstangen van bepaalde toiletten voor personen met beperkte mobiliteit, die uitgerust zouden kunnen worden met twee verschillende steunstangen, en dat ze het comfort voor de gebruikers zou kunnen verminderen.

Reclamanten en gemeenten (in hun advies) vragen om toe te voegen "het slot van de deur moet makkelijk vastneembaar zijn" en de woorden "zonodig van buitenaf kunnen worden geopend" te vervangen door "voorzien zijn van een sluitingssysteem dat met gesloten vuist kan worden bediend. Dat moet zonodig van buitenaf kunnen worden geopend".

De GOC oordeelt dat dit verzoek weliswaar tot doel heeft om de toegankelijkheid te verbeteren voor personen met een atrofie aan de hand of met gebrek aan bewegingsprecisie, maar dat het aan de Regering is om dit te onderzoeken qua toepasbaarheid (beschikbaarheid en kostprijs van de sluitingsystemen).

Deze wijziging is echter in strijd met de toepasbaarheid van de verordening. Het verzoek kan dus niet worden gevolgd.

Een reclamant vraagt om "De wc-zitting bevindt zich op een hoogte van 0,50 tot 0,55 m boven de vloer" te vervangen door "De wc-zitting bevindt zich op een hoogte van 0,50 m boven de vloer".

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant aangezien de hoogte van 50 cm veel toegankelijker lijkt voor rolstoelgebruikers.

Badkamers – Paskamers – Douchecellen - Kamers

Artikel 14

Een reclamant vraagt om de lengte van de steunstangen op te trekken tot 0,90 m in plaats van 0,80 m.

Een gemeente vraagt in haar advies om in § 1, 5° aan te geven dat de lengte van de steunstangen tussen 0,80 en 0,90 m mag zijn.

De GOC ondersteunt deze verzoeken niet en verwijst naar haar commentaar betreffende de lengte van de steunstangen in haar advies over het voorgaande artikel.

Reclamanten vragen om in het Frans de term "débattement" te gebruiken ter vervanging van "battement" in '1°' van § 1, 2, 3 en 4.

De GOC acht dit verzoek gegrond en wijst erop dat de term "battement" werd vervangen door "débattement", met name in art. 6 van Titel IV.

Derhalve wordt de formulering van artikel 14 in die zin gewijzigd.

Un réclamant demande de remplacer « lorsque » par « là où » dans les § 1 et 3 de l'article 13 ainsi que dans les § 1, 2 et 3 et 4 de l'article 14, dans les alinéas 1 et 5 de l'art.15 et dans l'alinéa 1 des articles 16 et 17.

Il estime que cette modification a des conséquences pratiques : « Lorsque des toilettes sont prévues, l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite » signifie qu'une seule toilette est adaptée pour l'ensemble du bâtiment, quel que soit le nombre de toilettes par étage. L'utilisation de « là où » implique une toilette adaptée à chaque bloc sanitaire disponible. Cette distinction est importante puisque les personnes à mobilité réduite trouvent ainsi plusieurs toilettes à leur disposition dans le bâtiment.

La CRD soutient la demande du réclamant car elle garantit une meilleure accessibilité pour les personnes à mobilité réduite. Par conséquent, la CRD propose d'apporter également ces modifications à la version néerlandaise. Cependant, dans la version néerlandaise, celles-ci se limitent à une fois les mots « als » et « indien », étant donné que partout ailleurs, le mot « waar » (lorsque) est utilisé (art. 14, § 3 – art. 15, alinéa 5).

Le libellé de l'article 14 est dès lors corrigé en ce sens.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent d'imposer une hauteur et une longueur de 90 cm au lieu de 80 pour les barres d'appui.

La CRD ne soutient pas la demande du réclamant et de la commune.

Concernant la hauteur, elle considère que 80 cm est une hauteur plus adaptée en regard de la hauteur imposée pour le siège.

Concernant la longueur, elle fait remarquer que bien que la plus grande partie des barres d'appui disponibles sur le marché aient une longueur de 90 cm, il en existe aussi de 80 cm et que cette longueur offre un confort suffisant aux personnes à mobilité réduite.

Partant, il ne convient pas de faire droit à cette demande.

Une commune, dans son avis, demande qu'une des barres d'appui soit fixe si le WC est placé à proximité de l'angle d'un mur.

La CRD ne soutient pas la demande de la commune. Elle considère que cet ajout pourrait avoir comme conséquence de rompre la symétrie entre les barres d'appui de certaines toilettes pour personnes à mobilité réduite qui pourraient être équipées de deux barres d'appui différentes et diminuer le confort des usagers.

Des réclamants et des communes dans leur avis, demandent d'ajouter que « la fermeture de la porte doit être aisément préhensible » et de remplacer « pouvoir, en cas de nécessité, être ouverte depuis l'extérieur » par « posséder un système de verrouillage, utilisable avec le poing fermé. Il devra en cas de nécessité être activé depuis l'extérieur ».

La CRD considère que bien que cette demande vise à étendre l'accessibilité aux personnes présentant une atrophie de la main ou manquant de précision, il appartient au Gouvernement de l'analyser au niveau de l'applicabilité (disponibilité et coût de systèmes de fermeture).

Néanmoins, il apparaît que cette modification irait à l'encontre de l'applicabilité du règlement. La demande ne peut donc être rencontrée.

Un réclamant demande de remplacer « La hauteur du siège mesurée à partir du sol doit être de 0,50 m à 0,55 m » par « La hauteur du siège mesurée à partir du sol doit être de 0,50 m ».

La CRD soutient la demande du réclamant étant donné que la hauteur de 50 cm semble beaucoup plus accessible aux personnes en chaise.

Salles de bain – Cabines d'essayage – Cabines de douche - Chambres

Article 14

Un réclamant demande que la longueur des barres d'appui soit portée à 0,90 m au lieu de 0,80 m.

Une commune dans son avis, demande d'indiquer au § 1, 5° que la longueur des barres d'appui puisse être comprise entre 0,80 et 0,90 m.

La CRD ne soutient pas ces demandes et renvoie à son commentaire sur la longueur des barres d'appui dans son avis sur l'article qui précède.

Des réclamants demandent qu'on utilise le terme « débattement » en lieu et place de « battement » aux 1° des § 1^{er}, 2, 3 et 4.

La CRD estime que cette demande est fondée et fait remarquer que le terme « battement » a été remplacé par « débattement » notamment à l'art. 6 du titre IV.

Partant, le libellé de l'article 14 est modifié en ce sens.

Schetsen

Reclamanten en gemeenten (in hun advies) vragen om de schetsen te herzien en in het bijzonder :

Schets nr. 1 :

— toevoeging van de helling van 12 %.

De GOC ondersteunt het verzoek en verwijst naar haar commentaar betreffende art. 5 van dit advies.

Schets nr. 2 :

— de steunstang tegen de muur moet getekend worden als een vaste stang.

De GOC deelt de mening van de reclamant niet en verwijst naar haar commentaar betreffende art. 12 van dit advies.

Schetsen nr. 2, nr. 4 en nr. 5 :

— de tekening van de deuropening is niet op schaal.

De GOC deelt deze mening en stelt voor om de schaalverhouding van alle schetsen te controleren.

— de afmeting van de vrije doorgang van de deur moet worden herzien.

De GOC ondersteunt deze opmerking niet, omdat de op de schets aangegeven afmetingen stroken met die van de tekst.

Schets nr. 3 :

— de minimumafmetingen van het bad (70 x 170 cm) en van de toegangsruimte moeten herzien worden.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat geen minimumafmetingen van het bad zijn aangeduid op de schets, noch voorzien zijn in de tekst. De afmeting van de toegangsruimte op de schets is conform de tekst.

TITEL V. — Thermische isolatie van gebouwen

De meeste bezwaarschriften met betrekking tot Titel V hebben het over de verkeerde verwijzing naar de OOPS in plaats van het BWRO en het feit dat het besluit, vermeld in artikel 6, werd opgeheven.

De gemeenten kaarten in hun bezwaarschriften de moeilijkheid aan om de waarden te controleren die worden vermeld in de documenten van de stedenbouwkundige vergunning.

Verscheidene reclamanten vinden de Titel te streng, terwijl zes anderen vragen dat deze nog strenger zou worden gemaakt.

De GOC vraagt om na te gaan welke eventuele impact de toekomstige ordonnantie zal hebben op Titel I. De regels inzake thermische isolatie zullen immers wellicht leiden tot dikkere muren of zelfs bijkomende uitsprongen op het openbaar domein. Die elementen zouden in strijd kunnen zijn met de diepteregels en andere voorschriften van Titel I.

De GOC vraagt dat in Titel I van de GSV rekening zou worden gehouden met de meerdiktes die zullen worden vereist door de nieuwe regels inzake isolatie.

In dit verband wordt gepreciseerd dat deze Titel van de GSV zal worden vervangen door een ordonnantie die de Europese Richtlijn 2002/91/CE met betrekking tot de energieprestatie van de gebouwen zal vertalen.

De bouwdieptes die worden voorgeschreven in Titel I, zullen echter niet worden gewijzigd.

De GSV heeft namelijk tot doel om stedenbouwkundige regels te bepalen die de basis vormen voor de regels van goede buurschap, en aldus te zorgen voor wat men de « goede plaatselijke ordening » noemt. De bouwdiepte kan niet worden vermeerderd naar aanleiding van nieuwe technische normen of nieuwe verplichtingen inzake de thermische isolatie, omdat dit de goede plaatselijke orde in het gedrang zou kunnen brengen.

De technieken die vereist zijn om tegemoet te komen aan de nieuwe normen inzake thermische isolatie, zullen dus geïntegreerd moeten worden in de toegestane bouwdieptes en aan de binnenkant van de bouwwerken moeten worden voorzien.

TITEL VI. — Reclame en uithangborden

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Reclamanten vragen om de structuur van de titel te herzien. Het zou beter zijn om eerst een aantal hoofdregels te beschrijven (indien nodig voor elk type inrichting) en vervolgens de uitzonderingen te behandelen.

De structuur van de titel zou namelijk veel te ingewikkeld zijn. Heel wat handelaars klagen over de complexiteit van de reglementering betreffende reclame en uithangborden. Een slecht begrip van de geldende normen leidt ertoe dat die vaak weinig of slecht gerespecteerd worden door de handelaars.

Croquis

Des réclamants et des communes dans leur avis, demandent que les croquis soient revus et en particulier :

Croquis n° 1 :

— ajouter la pente de 12 %.

La CRD soutient la demande et renvoie à son commentaire sur l'art. 5 du présent avis.

Croquis n° 2 :

— la barre d'appui contre le mur doit être dessinée comme une barre fixe.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant et renvoie à son commentaire sur l'art. 12 du présent avis.

Croquis n° 2, n° 4 et n° 5 :

— le dessin de la baie de porte n'est pas à l'échelle.

La CRD partage cet avis et suggère que le rapport d'échelle de l'ensemble des croquis soit vérifié.

— la dimension du passage libre de la porte est à revoir.

La CRD ne soutient pas cette remarque car la dimension indiquée sur le croquis est la même que celle qui figure dans le texte.

Croquis n° 3 :

— les cotes minimales de la baignoire (70 x 170 cm) et la cote de l'aire d'approche doivent être revues.

La CRD ne soutient pas cette demande car aucune dimension minimale de baignoire n'est indiquée sur le croquis ni prévue dans le texte. La dimension de l'aire d'approche indiquée sur le croquis est conforme à celle qui figure dans le texte.

TITRE V. — Isolation thermique des bâtiments

La plupart des réclamations portant sur le Titre V mentionnent la mauvaise référence à l'OOPU en lieu et place du COBAT et que l'arrêté visé à l'article 6 est abrogé.

Les Communes font état, dans leurs réclamations, des difficultés de vérifier les valeurs dans les documents du permis d'urbanisme.

Différents réclamants jugent le Titre trop sévère, alors que six autres demandent d'être plus exigeant.

La CRD demande de vérifier quelle incidence éventuelle aura la future ordonnance sur le Titre I^{er}. En effet, les règles en matière d'isolation thermique induiront probablement des épaisseurs de mur plus importantes, voire des saillies supplémentaires sur le domaine public. Ces éléments pourraient entrer en contradiction avec les règles de profondeur et d'autres prescriptions du Titre I^{er}.

La CRD demande que les surépaisseurs qui seront exigées par les règles nouvelles en matière d'isolation soient prises en compte dans le Titre I^{er} du RRU.

A cet égard, il est précisé que ce Titre du RRU sera remplacé par une ordonnance transposant la Directive européenne 2002/91/CE relative à la performance énergétique des bâtiments.

Néanmoins, les profondeurs de construction prescrites au Titre I^{er} relatives ne seront pas modifiées.

En effet, le RRU a pour but d'édicter des règles urbanistiques qui définissent les règles de bon voisinage et ainsi de déterminer ce que l'on entend par « bon aménagement des lieux ». La profondeur de construction ne peut être augmentée du fait de nouvelles normes techniques ou de nouvelles impositions en matière d'isolation thermique sous peine de mettre à mal cette notion de bon aménagement.

Les techniques propres à répondre aux nouvelles normes en matière d'isolation thermique devront donc s'intégrer aux profondeurs autorisées et être disposées à l'intérieur de la construction.

TITRE VI. — Publicités et enseignes

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Des réclamants demandent de revoir la structure du titre. Il vaudrait mieux distinguer un corps de règles principales (pour chaque type de dispositif si nécessaire) et ensuite viser les exceptions.

En effet la structure du titre serait beaucoup trop compliquée. De nombreux commerçants se plaignent de la complexité de la réglementation relative aux publicités et enseignes. Une mauvaise compréhension des normes applicables a pour conséquence que celles-ci sont souvent peu ou mal respectées par les commerçants.

De GOC schaart zich achter de opmerking en vraagt dat de titel herschreven zou worden, daarbij een duidelijk onderscheid makend tussen een eerste deel over "Reclame" en een tweede deel over "Uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord".

Het is echter zo dat Titel VI van de GSV tot doel heeft om, voor het hele gewest, de principes te bepalen inzake de organisatie van de reclame-inrichtingen en uithangborden vanuit de openbare ruimte, of die nu geplaatst worden in private of in openbare ruimten, voor zover hun plaatsing en hun kenmerken een betekenisvolle impact hebben op het beeld van de stad. De bepalingen van de GSV omvatten enerzijds algemene bepalingen met betrekking tot de reclame-inrichtingen en uithangborden (hoofdstuk II, art. 5, 6 en 7), bepalingen betreffende de reclame – hetzij in private ruimten (hoofdstuk III), hetzij in openbare ruimten (hoofdstuk IV) –, bepalingen met betrekking tot de uithangborden – en de reclame verwijzend naar de uithangborden (hoofdstuk V) – en, ten slotte, bepalingen met betrekking tot de tijdelijke inrichtingen, hetzij reclame of uithangborden (hoofdstuk VI). De Titel heeft dus een logische en duidelijke structuur die de gemeenschappelijke regels preciseerd, alsook de specifieke regels betreffende de reclame en de uithangborden en ten slotte de bijzondere modaliteiten met betrekking tot de tijdelijke inrichtingen. Deze onderverdeling van de verordening maakt de tekst begrijpelijker en vereenvoudigt ook de toepassing van Titel VI, doordat de persoon op wie de norm betrekking heeft onmiddellijk de regels kan vinden die van toepassing zijn op de inrichtingen die hij wenst te plaatsen.

Overigens werden in het ontwerp van GSV de structuur, de uitwerking en de presentatie reeds verbeterd, rekening houdend met de technische vereisten en de complexiteit van de geregelde materie.

Tot slot zal de Regering een verklarende brochure uitwerken die de GSV voor een zo ruim mogelijk publiek toegankelijk zal helpen maken.

Reclamanten vragen om te voorzien in begeleiding voor de handelaars om hen te informeren over hun plichten en hen te adviseren om onnodige uitgaven te vermijden.

Ze vragen eveneens te voorzien in een didactische en praktijkgerichte campagne, gebaseerd op referentiemodellen (foto's), maar ook om het overleg te organiseren met de handelaarsverenigingen voor de uitvoering van de reglementering inzake uithangborden. Het is belangrijk om rekening te houden met de criteria rond de belangrijkste uithangborden van de handelswijken en om een esthetische visie van die wijken te hebben. De uithangborden dragen immers bij tot het imago van de handelswijken en vormen een belangrijke factor van hun handelsactiviteit.

De GOC treedt het verzoek van de reclamanten bij en vraagt de Regering om te voorzien in een informatiecampagne naar het publiek toe.

Deze maatregelen hebben evenwel betrekking op informatieverstrekking na de goedkeuring van de GSV en niet op de uitwerking van de verordening als dusdanig. Zoals reeds werd aangegeven, zal de Regering het nodige doen om te zorgen voor de nodige verspreiding en toelichting van de GSV, met name aan de hand van een verklarende brochure.

Sommige bepalingen van deze titel worden niet gerespecteerd, zoals onder meer de artikels 7 en 8. Dat vraagt om een strengere controle van de Dienst Stedenbouw.

Een reclamant onderstreept dat de reglementering met betrekking tot gelegenheidsuithangborden niet wordt nageleefd. Met name op de site Hof ter Musschen (gebied van hoogbiologische waarde in het GBP), waar reclame normaal verboden is.

Zoals de GOC aanhaalt, valt deze problematiek niet onder de GSV maar onder de stedenbouwkundige regels die de gemeenten en het bestuur voor stedenbouw moeten doen naleven.

Een reclamant betreurt de afwezigheid van bepalingen met betrekking tot reclame op de ruiten van het openbaar vervoer.

Zoals de GOC aanhaalt behoort dit niet tot het niveau van de GSV. De Titel is inderdaad van toepassing op alle reclame en uithangborden die zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte die het voorwerp uitmaken van een stedenbouwkundige vergunning of ervan vrijgesteld zijn. De Titel is echter niet van toepassing op de reclame op voertuigen, of die nu van het openbaar vervoer zijn of commerciële voertuigen.

La CRD partage cette remarque et demande que le titre soit réécrit en distinguant clairement une première partie consacrée à la « Publicité » et une seconde partie consacrée aux « Enseignes et publicités associées à l'enseigne » écrites de façon autonome.

Néanmoins, le titre VI du R.R.U. a pour vocation de définir, pour l'ensemble de la région, les principes d'organisation des dispositifs de publicités et d'enseignes depuis l'espace public, qu'ils soient implantés en espaces privés ou en espaces publics, dans la mesure où leur localisation et leurs caractéristiques déterminent de manière significative l'image de la ville. Les dispositions arrêtées comportent, d'une part, des dispositions générales incluant les dispositifs de publicités et d'enseignes (chap. II, art. 5, 6 et 7), des dispositions relatives à la publicité – soit en espaces privés (chap. III), soit en espaces publics (chap. IV) –, des dispositions relatives aux enseignes – et aux publicités associées aux enseignes (chap. V) – et enfin des dispositions relatives aux dispositifs temporaires, qu'ils soient de publicités ou d'enseignes (chap. VI). De la sorte, le titre reprend une structure logique et claire précisant les règles communes, les règles spécifiques à la publicité et aux enseignes et enfin les modalités particulières des dispositifs temporaires. Cette division du règlement est de nature à rendre plus aisée la compréhension et l'application du titre VI en permettant au destinataire de la norme de trouver directement les règles applicables à ce qu'il souhaite implanter.

Par ailleurs, le projet de RRU a déjà amélioré la structure, la rédaction et la présentation en tenant compte des impératifs techniques et de la complexité de la matière réglementée.

Enfin, le Gouvernement réalisera une brochure explicative qui facilitera la diffusion du RRU auprès d'un public le plus large possible.

Des réclamants demandent de prévoir un accompagnement pour les commerçants afin de les informer de leurs obligations et de les conseiller pour éviter des dépenses inutiles.

Ils demandent également de prévoir une campagne didactique et pratique, basée sur des modèles de référence (photos), mais aussi d'organiser la concertation avec les associations de commerçants pour la mise en œuvre de la réglementation en matière d'enseignes. Il est important de tenir compte des critères des enseignes-phares des quartiers commerçants et d'avoir une vision esthétique de ces quartiers. Les enseignes participent en effet à l'image des quartiers commerçants et constituent un facteur important de leur activité commerciale.

La CRD suit la demande des réclamants et demande au Gouvernement de prévoir une campagne explicative pour le public.

Néanmoins, ces mesures concernent l'information postérieure à l'adoption du R.R.U. et non son élaboration. Comme il le fut déjà indiqué, le Gouvernement prendra les mesures nécessaires pour assurer la diffusion et l'information nécessaires du RRU, notamment par le biais d'une brochure explicative.

Certaines dispositions de ce titre ne sont pas respectées, entre autres les articles 7 et 8. Cela mériterait un contrôle accru du Service de l'Urbanisme.

Un réclamant souligne que la réglementation concernant les panneaux publicitaires événementiels n'est pas respectée. Notamment sur le site Hof ter Musschen (zone à haute valeur biologique du PRAS) qui est une zone interdite à la publicité.

Comme le relève la CRD, cette problématique n'est pas du ressort du RRU et dépend de la police de l'urbanisme que les communes et l'administration de l'urbanisme doivent faire respecter.

Un réclamant regrette l'absence de dispositions concernant les publicités placées sur les vitres des transports en commun.

Comme le souligne la CRD, ceci n'est pas du niveau du RRU. En effet, le titre s'applique à toutes les publicités et enseignes visibles depuis l'espace public faisant l'objet d'un permis d'urbanisme ou étant dispensées de celui-ci. Par contre, il n'a pas vocation à s'appliquer aux publicités sur les véhicules, qu'ils soient de transport en commun ou des véhicules commerciaux.

Toepassingsgebied

Artikel 1

Een reclamant vraagt om het toepassingsgebied van alle titels van de GSV uit te breiden tot de handelingen en werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is vereist volgens een stedenbouwkundige verordening, bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening. Want zelfs als tot op heden geen enkele verordening daarin voorziet, zou men geen verordenend instrument links mogen laten liggen voor de behandeling van een aantal handelingen en werken die later onderworpen zouden worden aan een vergunning krachtens een stedenbouwkundige verordening.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond. Artikel 98 § 1 legt een vergunning op voor reclame-inrichtingen en uithangborden. Het besluit van de Regering van 12 juni 2003 stelt sommige uithangborden vrij van vergunning, maar de GSV is zelfs van toepassing wanneer er geen vergunningsplicht bestaat (zie artikel 1 § 2 b).

Titel VI is inderdaad van toepassing op alle handelingen en werken voor de plaatsing van reclame en uithangborden, met inbegrip van de handelingen en werken van geringe omvang waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is vereist. De Titel is daarentegen niet van toepassing op andere handelingen en werken. Artikel 98 § 3 heeft overigens alleen maar tot doel om de door een stedenbouwkundige verordening opgelegde stedenbouwkundige vergunningen te onderwerpen aan de regels van het BWRO

Definities

Artikel 2

Reclamanten vragen de (her)invoering van diverse definities, zoals die van de termen "dakgoot", « vinyl of aanverwanten », « omheiningen van bouwplaatsen », « visueel perspectief » en « dekzeil ».

Zoals de GOC aanhaalt, spreken deze diverse termen echter voor zich.

Reclamanten vragen om de definitie van "werfdekzeil" te vervolledigen door tussen "voorbijgangers" en "bij werkzaamheden" het volgende toe te voegen: ", in het bijzonder voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers op een verplicht fietspad,"

Een reclamant vraagt om de definitie van "werfdekzeil" te verduidelijken. Betreft het hier zowel de omheiningen van bouwplaatsen als de afsluitingen van een omgeleide doorgang of de gevels?

De GOC vindt deze verzoeken ongegrond en oordeelt dat de definitie zoals ze in het ontwerp van GSV staat, voldoende duidelijk is en geen bijkomende precisering vereist.

De definitie van werfdekzeil is inderdaad algemeen en omvat de inrichtingen die worden geplaatst om de bescherming en veiligheid te garanderen van al wie zich op het terrein van de bouwplaats begeeft, om te bepalen welke reclame-inrichtingen daarop mogen worden aangebracht, overeenkomstig artikel 14. Gelet op die doelstelling, is de definitie voldoende duidelijk en precies.

Een reclamant vraagt wat het verschil is tussen "het algemeen nut" van de "informatiedrager" (Art. 9) en het "openbaar nut" van het "stadsmeubilair" (Art. 19).

De GOC is van mening dat deze termen twee verschillende zaken uitdrukken en voor zichzelf spreken.

Bovendien zijn de definities van de punten 9° en 19° van artikel 2 voldoende expliciet om niet tot verwarring te leiden.

Reclamanten en de GOC vragen om de definitie van "uithangbord" (12) te verduidelijken en instellingen van algemeen belang of voor toerisme niet uit te sluiten.

De GOC treedt het verzoek van de reclamanten bij en vraagt de Regering om de instellingen van algemeen nut en die voor toerisme op te nemen in de definitie van het uithangbord.

De definitie in de GSV werd echter juist als dusdanig geformuleerd om het toepassingsgebied ervan te verduidelijken en de instellingen van algemeen nut en die voor toerisme ervan uit te sluiten. Er is namelijk een objectief verschil tussen bijvoorbeeld het uithangbord van een handelsactiviteit, dat weliswaar informatief kan zijn maar fundamenteel toch voor reclame is bedoeld, en het uithangbord dat de openbare activiteit van een gebouw toelicht, en dat dus in de eerste plaats tot doel heeft om te herinneren aan de bestemming van algemeen nut van het goed in kwestie. Derhalve mag dit laatste geval niet worden gelijkgeschakeld met dat van het uithangbord dat valt onder de bepalingen van titel VI van de GSV.

Een reclamant vraagt om het begrip "geheel van deze" te verduidelijken in de definitie van het uithangbord.

Zoals de GOC aanhaalt, is de definitie van het uithangbord voldoende duidelijk over dit punt.

Reclamanten vragen om de definitie van de "groene ruimte" (art. 16) te verduidelijken. "openbare parken": gaat het om het statuut van de plaats of het publiek toegankelijk karakter ervan?

Champ d'application

Article 1^{er}

Un réclamant demande d'étendre le champ d'application de l'ensemble des titres du RRU aux actes et travaux dont l'exécution nécessite un permis d'urbanisme imposé par un règlement d'urbanisme, visés par l'article 98, § 3, du Code Bruxellois de l'Aménagement du Territoire. En effet, même si aucun règlement ne le prévoit à ce jour, il ne faudrait pas se démunir d'un outil réglementaire pour traiter une série d'actes et de travaux qui seraient ultérieurement soumis à permis en vertu d'un règlement d'urbanisme.

La CRD considère que la demande est sans objet. L'article 98 § 1^{er} impose un permis pour les dispositifs de publicité et enseignes. L'arrêté du Gouvernement du 12 juin 2003 dispense de permis certaines enseignes mais le RRU s'applique même en l'absence d'obligation de permis (voir article 1^{er} § 2 b).

En effet, le titre VI vise tous les actes et travaux de placement de dispositifs de publicité et d'enseignes, en ce compris les actes et travaux de minime importance qui ne nécessitent pas l'obtention préalable d'un permis d'urbanisme. Il n'a par contre pas vocation à s'appliquer à d'autres actes et travaux, l'article 98, § 3 ayant d'ailleurs pour seule fin de soumettre les permis d'urbanisme imposés par un règlement d'urbanisme aux règles édictées par le CoBAT.

Définitions

Article 2

Des réclamants demandent d'introduire ou de réintroduire différentes définitions, celles des termes « corniche » « vinyle ou assimilé », « clôture de chantier », « perspective visuelle » et « bâche ».

Comme le relève la CRD, ces différents termes relèvent du sens commun.

Des réclamants demandent de compléter la définition de « bâche de chantier » en ajoutant entre « passants » et « lors des travaux » : « en tout cas piétons, personnes à mobilité réduite et cyclistes sur piste obligatoire ».

Un réclamant demande d'éclaircir la définition de « bâche de chantier ». Ceci concerne-t-il autant les clôtures de chantier que les barrières d'un couloir de contournement ou les façades?

La CRD considère que ces demandes sont sans objet et que la définition telle que reprise dans le projet de RRU est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision complémentaire.

En effet, la définition de bâche de chantier est générale et comprend les dispositifs implantés pour assurer la protection et la sécurité des passants sur l'emprise du chantier afin de déterminer quels sont les dispositifs de publicité qui, conformément à l'article 14 peuvent y être accueillis. Eu égard à cet objectif, la définition est suffisamment précise et pertinente.

Un réclamant demande qu'elle est la différence entre « l'intérêt public » du « dispositif d'information » (Art. 9) et « l'utilité publique » du « mobilier urbain » (Art. 19).

La CRD estime que ces termes expriment deux choses différentes et qu'ils relèvent du sens commun.

De surcroît, les définitions des 9° et 19° de l'article 2 sont suffisamment explicites pour ne pas prêter à confusion.

Des réclamants et la CRD demandent d'éclaircir la définition de « l'enseigne » (12) et de ne pas exclure de celle-ci les établissements d'intérêt général ou à vocation touristique.

La CRD soutient la demande des réclamants et demande au Gouvernement d'inclure les établissements d'intérêt général et à vocation touristique dans la définition d'enseigne.

Néanmoins, la définition retenue par le RRU a précisément été libellée afin d'en clarifier le champ d'application et d'en exclure les établissements d'intérêt général ou à vocation touristique. Il existe, en effet, une différence objective entre, par exemple, l'enseigne relative à une activité commerciale qui, quoique qu'informatif a fondamentalement une vocation publicitaire, et une enseigne précisant l'activité publique d'un immeuble, enseigne qui avant tout pour objet de rappeler l'affectation à des fins générales du bien concerné. Partant, il ne convient pas d'assimiler cette dernière hypothèse à celle de l'enseigne régie par les dispositions du titre VI du RRU

Un réclamant demande de clarifier la notion de « ensemble de celles-ci » dans la définition d'enseigne.

Comme le relève la CRD, la définition de l'enseigne est suffisamment claire sur ce point.

Des réclamants demandent de clarifier la définition des « espaces verts » (art. 16). « Parcs publics » : s'agit-il du statut du lieu ou du caractère accessible au public?

In deze context vraagt de GOC de Regering om de definitie van de groene ruimten te vervolledigen door na "openbare parken" toe te voegen: "toegankelijk voor het publiek".

In dat verband moet worden onderstreept dat de parken die door deze definitie worden beoogd, dat juist zijn omdat ze toegankelijk zijn voor het publiek. De definitie wordt derhalve in die zin gepreciseerd.

Reclamanten vragen om de definitie van "groene ruimte" te vervolledigen om rekening te houden met alle ingegroende ruimten op de openbare weg.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond en oordeelt dat de huidige definitie al erg restrictief is.

In dit verband wordt erop gewezen dat de definitie van de GSV tot doel heeft om het bereik te preciseren van het regime van het verboden gebied voor reclame-inrichtingen, en dat artikel 3, § 2, preciseerd dat het verboden gebied de wegen omvat die staan beschreven in bijlage I, alsook de groene ruimten, de natuurreservaten en de wegen langs die gebieden. Derhalve is de definitie in combinatie met artikel 3, § 2 voldoende precies en adequaat.

Een reclamant vraagt om de benaming van de definitie van "topgevel" te veranderen in "blinde topgevel".

Een andere reclamant vraagt om de definitie van "topgevel" (24) te vereenvoudigen. Hij stelt voor om die te vereenvoudigen en te differentiëren van het concept van de zijgevel: zijmuur van een bouwwerk die er geen eigenlijke gevel van vormt, doorgaans met weinig openingen of afwerking, en hetzij mandelig of op de rooilijn geplaatst.

De GOC is van oordeel dat de definitie niet vereenvoudigd moet worden en voldoende duidelijk is.

De (intussen in het Nederlands aangepaste) term puntgevel is een algemeen gebruikte term en is zodanig gedefinieerd dat de zijgevels zijn uitgesloten die niet beantwoorden aan de criteria van de definitie (bijvoorbeeld als die gevel uitsprongen omvat, dakgoten of meer dan twee openingen met een globale oppervlakte van 3 m² boven de benedenverdieping).

Een reclamant vraagt om dezelfde definitie over te nemen voor "luifel of markies" als in Titel I.

De GOC is van mening dat men een onderscheid moet maken tussen de (vaste) luifels en de markiezen die in sommige gevallen, bij het uittrekken, de gevel kunnen verbergen. De GOC vraagt om dit element toe te voegen in de definities om ze te reglementeren.

In dat verband moet worden toegezien op de homogeniteit van de definities in Titel I en Titel VI, verwijzend naar dezelfde definitie van het begrip « luifel en markies ». De definitie van Titel VI wordt derhalve gepreciseerd in die zin. Overigens is het niet aangewezen om voor de reglementering van de reclame nog meer onderscheid te maken, aangezien de regels dezelfde zijn voor de luifels en markiezen (art. 36).

Een reclamant vraagt onder welke definitie de specifieke lichtreclames van het type "uitstalkast" vallen die op de vitrine hangen en die de restaurantmenu's tonen en illustreren?

Om tegemoet te komen aan dit verzoek, vraagt de GOC de Regering om de term "uitstalkast" toe te voegen aan de definitie van uithangborden.

In het kader van de reglementering van de uithangborden in de GSV wordt deze specifieke inrichting echter niet geïntegreerd in het begrip uithangbord. In principe wordt dit soort inrichtingen voor de ramen van restaurants geplaatst, terwijl uithangborden normaal gezien de gevelopeningen niet geheel of gedeeltelijk mogen verbergen (art. 34). Gelet op het specifieke karakter van deze welbepaalde inrichting, is het niet aangewezen om het gebruik ervan zoals dat momenteel gebeurt door restauranthouders, te verbieden.

Reclamanten vragen om de definitie van "gevelopening" (4) te verbeteren. Etymologisch gezien is een gevelopening een opening in een muur, maar niet noodzakelijk met ramen of glas.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de definitie niet aangepast hoeft te worden.

Dans ce contexte, la CRD demande au Gouvernement de compléter la définition des espaces verts en ajoutant après « parc public » : « accessibles au public ».

A cet égard, il convient de souligner qu'en ce qui concerne les parcs visés par la définition, ceux-ci sont concernés tant en raison de leur statut que de leur caractère d'accessible au public. La définition est dès lors précisée en ce sens.

Des réclamants demandent de compléter la définition « espace vert » afin de tenir compte de tous les espaces verdurisés en voiries.

La CRD estime que la demande n'est pas justifiée et que la définition actuelle est déjà très restrictive.

A cet égard, il convient de relever que la définition du R.R.U. a pour objectif de préciser l'étendue du régime de la zone interdite aux dispositifs publicitaires et que l'article 3, § 2, précise que la zone interdite comprend les voiries reprises en annexe I de même que les espaces verts, les réserves naturelles et les voiries qui les bordent. Partant, la définition conjuguée à l'article 3, § 2 est suffisamment précise et adéquate.

Un réclamant demande de changer l'intitulé de la définition de « pignon » en « pignon aveugle ».

Un autre réclamant demande de simplifier la définition de « pignon » (24). Il propose de la simplifier et de la différencier du concept de la façade latérale: mur latéral d'une construction qui n'en constitue pas une façade à proprement parler, généralement peu percé ou ouvragé, et établi soit en mitoyenneté de parcelle, soit à l'alignement.

La CRD estime qu'il ne faut pas simplifier la définition et qu'elle est suffisamment claire.

En effet, le terme pignon est un terme commun et générique est défini en manière telle qu'il exclut les façades latérales ne répondant pas aux critères de la définition (par exemple si cette façade comporte des saillies, des corniches ou plus de deux ouvertures d'une superficie globale à 3 m² au-dessus du rez-de-chaussée).

Un réclamant demande de reprendre la même définition pour « auvent et marquise » que dans le Titre I^{er}.

La CRD considère qu'il faudrait distinguer les auvents (fixes) des marquises qui peuvent dans certains cas, par leur développement, masquer la façade. La CRD demande d'ajouter cet élément dans les définitions pour les reglementer.

A cet égard, il convient d'assurer l'articulation homogène des définitions du titre I^{er} et du titre VI en se référant à la même définition de la notion d'auvent et marquise. Partant, la définition du titre VI est précisée en ce sens. Par ailleurs, il ne convient pas, aux fins de la réglementation de la publicité, d'effectuer d'autres différenciations, les règles édictées étant identiques et communes aux auvents et marquises (art. 36).

Un réclamant demande dans quelle définition entrent les enseignes lumineuses de type « caisse-montre » apposées sur la vitrine et qui présentent et illustrent les menus de restaurant ?

Afin de répondre à cette question, la CRD demande au Gouvernement d'ajouter le terme « caisse-montre » à la définition d'enseigne.

Néanmoins, dans le cadre de la réglementation des enseignes du R.R.U., ce dispositif spécifique n'est pas intégré à la notion d'enseigne. Par hypothèse, ce dispositif est implanté sur les fenêtres des restaurants alors qu'en principe les enseignes ne peuvent masquer en tout ou en partie les baies (art. 34). Compte tenu du dispositif précis en cause, il ne convient pas d'en prohiber l'utilisation telle qu'actuellement effectuée par les restaurateurs.

Des réclamants demandent de corriger la définition de « baie » (4). Etymologiquement, une baie est une ouverture dans un mur mais n'est pas forcément vitrée.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée et que la définition ne nécessite pas de correction.

Bovendien hebben de bepalingen van Titel VI van de GSV precies tot doel om de bescherming te garanderen van de vensters en beglaasde openingen ten aanzien van de reclame-inrichtingen en uithangborden (zie bijvoorbeeld artikels 34, 36 en 41), zodanig dat de gebruikte definitie adequaat is en aansluit bij de beoogde doelstellingen.

Een reclamant vraagt om de oude definitie van "handelsgebied" terug over te nemen. Die was correcter omdat niet alle handelsgebieden zijn opgenomen in het lint van handelskern van het GBP.

De GOC vindt het niet opportuun om de definitie van "handelsgebied" te veranderen.

De vroegere definitie was een bron van interpretatieproblemen, en precies daarom verwijst de nieuwe definitie naar het begrip "lint voor handelskern", dat is bepaald door het Gewestelijk Bestemmingsplan.

Het is inderdaad zo dat de nieuwe definitie, om interpretatieproblemen te vermijden (die hadden te maken met de verwijzing naar planologische voorschriften en kwalitatieve criteria) werd geformuleerd om te verwijzen naar het begrip van het « lint voor handelskern », bepaald door het Gewestelijk Bestemmingsplan, zijnde een concept dat op normgevende wijze en voldoende precies is gedefinieerd.

Een reclamant vraagt om de definitie van "stadsmeubilair" (19) aan te passen: "geheel van openbare of particuliere voorwerpen of voorzieningen die in de openbare ruimte zijn geplaatst of verankerd en al dan niet verwijderbaar zijn, met inbegrip van de losstaande inrichtingen in toepassing van de artikels 25 en 26, § 2, en die een functie van openbaar nut hebben".

In haar advies vraagt de KCML, met de bedoeling om elke dubbelzinnigheid of verwarring te vermijden, om de definitie van "stadsmeubilair" te verduidelijken door bijvoorbeeld te vermelden dat het de meubilairelementen omvat die bestemd zijn voor reclame of zodanig ontworpen zijn dat ze als reclametrager kunnen fungeren.

De GOC vindt het verzoek van de reclamanten ongegrond en oordeelt dat de definitie in het ontwerp van GSV geen preciseringen vereist.

In dit verband moet rekening worden gehouden met de - voldoende precieze - definitie van « stadsmeubilair » in artikel 2, 19° in combinatie met de specifieke regels die daaraan verbonden worden in afdeling 2 van hoofdstuk IV. Uit deze definities vloeit duidelijk voort dat het regime dat van toepassing is op het stadsmeubilair de reclame-inrichtingen omvat die erin geïntegreerd zijn of eraan gekoppeld zijn (de « losstaande » inrichtingen). Vermits afdeling 2 van hoofdstuk IV precieze plaatsingsregels stipuleert voor de losstaande reclame-inrichtingen, moeten deze niet opgenomen worden in de definitie van « stadsmeubilair » zelf, waarvan de elementen in de eerste plaats een functie van openbaar nut moeten hebben. Anders zouden de plaatsingsregels voor die inrichtingen aan doeltreffendheid kunnen inboeten.

In haar advies onderstreept de KCML dat de definitie van de term "loggia" in de ontwerpakte overeenstemt met een architecturale realiteit die dateert uit de Italiaanse Renaissance, maar dat deze vandaag de dag veeleer wordt gebruikt voor een gesloten en uitstekend balkon. Ze vreest dat de definitie van de GSV tot verwarring zal leiden.

De GOC is van mening dat men zich enkel kan baseren op de erkende terminologie, zoals die wordt gebruikt door de vakmensen in de bouw, en dat men een onderscheid moet maken tussen "loggia" en "erker".

Bovendien zijn de definities van die twee termen ondubbelzinnig geformuleerd en dekken ze alle mogelijke hypothesen die in de GSV aan bod komen, aangezien de regels voor loggia's en erkers identiek zijn.

De gebieden op het gewestelijk grondgebied

Artikel 3

Een reclamant vraagt een reële vereenvoudiging en verduidelijking van Titel VI.

De tekstuele structuur van de titel zou deze tot de moeilijkst te lezen en te gebruiken titel maken.

De uitvoering zou des te complexer zijn omdat de eigenlijke voorschriften van het besluit ondergeschikt zijn aan het besluit betreffende werken van geringe omvang en de vergunningen van beperkte duur. Daardoor zou het onmogelijk geworden zijn om "de stand van zaken inzake reclame" te volgen op gemeentelijk grondgebied.

De GOC vraagt de Regering om een verklarende brochure uit te werken die toegankelijk is voor het publiek.

De surcroît, les dispositions du titre VI du RRU visent précisément à assurer une protection des fenêtres et ouvertures vitrées par rapport aux dispositifs de publicité et d'enseignes (cfr, par exemple, les articles 34, 36 et 41) en manière telle que la définition retenue est adéquate par rapport aux objectifs poursuivis.

Un réclamant demande de reprendre l'ancienne définition de « zone commerciale ». Celle-ci était plus correcte car toutes les zones commerciales ne sont pas forcément reprises dans le liseré du noyau commercial du PRAS.

La CRD estime qu'il n'est pas opportuun de changer la définition de « zone commerciale ».

L'ancienne définition posait des problèmes d'interprétation, c'est pourquoi la nouvelle définition fait référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol.

En effet, afin d'éviter des problèmes d'interprétation (liés à l'utilisation d'une référence à des prescriptions planologiques et à des critères qualitatifs), la nouvelle définition a été libellée pour faire référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol, à savoir un concept normativement défini et suffisamment précis.

Un réclamant demande d'adapter la définition de « mobilier urbain » (19): « Ensemble des objets ou dispositifs publics ou privés, posés ou ancrés dans l'espace public, fixes ou amovibles, y compris les dispositifs dissociés en application des articles 25 et 26, § 2, et assurant une fonction première d'utilité publique ».

Dans son avis la CRMS, afin d'éviter tout amalgame ou confusion, demande de préciser la définition de « mobilier urbain » en mentionnant par exemple qu'elle concerne les éléments mobiliers prévus pour recevoir de la publicité ou conçus de telle manière qu'ils puissent lui servir de support.

La CRD estime que la demande des réclamants n'est pas motivée et que la définition dans le projet de RRU ne nécessite pas de précision.

A cet égard, il convient de prendre en considération la définition, suffisamment précise, du « mobilier urbain » à l'article 2, 19° avec les règles spécifiques qui s'y attachent à la section 2 du chapitre IV. Il ressort clairement de ces définitions que le régime applicable au mobilier urbain comprend les dispositifs de publicité qui y sont intégrés ou qui y sont annexés (les dispositifs « dissociés »). Par ailleurs, puisque la section 2 du chapitre IV édicte des règles précises d'implantation des dispositifs dissociés de publicité, il ne convient pas d'intégrer ceux-ci à la définition même de mobilier urbain – qui doit d'abord assurer une fonction d'utilité publique – sous peine de priver les règles d'implantation de ces dispositifs dissociés de toute effectivité.

Dans son avis la CRMS souligne que le terme « loggia » tel que défini dans le projet correspond à une réalité architecturale remontant à la Renaissance italienne mais est davantage utilisé de nos jours pour qualifier un balcon fermé et en saillie. Elle craint que la définition du RRU prête à confusion.

La CRD estime qu'on ne peut se baser que sur les termes reconnus utilisés par les professionnels de la construction et qu'il convient de distinguer « loggia » et « oriel ».

De surcroît, les définitions de ces deux termes sont libellées en des termes non équivoques et qui recouvrent l'ensemble des hypothèses envisagées par le R.R.U., les dispositions relatives aux loggias et oriels étant identiques.

Les zones du territoire régional

Article 3

Un réclamant demande une réelle simplification et clarification du Titre VI.

La structure du texte de ce titre en ferait le titre le plus laborieux à consulter et à utiliser.

La mise en œuvre serait d'autant plus compliquée que se superposent aux prescriptions proprement dites l'arrêté de minime importance et les permis à durée limitée, de sorte qu'il est devenu impossible de suivre « un état de la question de la publicité » sur le territoire communal.

La CRD demande au Gouvernement de réaliser une brochure explicative et accessible au public.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de GSV is aangepast aan de functies van elke wijk, aangezien het niet zou opgaan dat men dezelfde bepalingen toepast in bijvoorbeeld een handelswijk en een GCHEWS. Daarom onderscheidt Titel VI geleidelijk de reglementering op grond van de vier gebieden van het gewestelijk grondgebied waarin de voorschriften variëren van zeer soepel tot uitermate restrictief. Titel VI houdt tevens rekening met de lokalisatie van de reclame in de private ruimte – rekening houdend met het feit of deze al dan niet van het lichtgevende type is – of in de openbare ruimte – rekening houdend met de aard en de plaatsingsmodaliteiten ervan –, alsook met de specifieke kenmerken van de uithangborden, de reclame of de tijdelijke uithangborden. Gelet op de nood aan bepalingen die afgestemd zijn op die verschillende factoren, bestaat de meest adequate presentatie erin om uit te gaan van de algemene situatie en zo te evolueren naar de specifieke regels, met achtereenvolgens de algemene verbodsbepalingen, de verbodsbepalingen en reglementering betreffende de reclame in openbare en private ruimten, de bijzondere modaliteiten betreffende de uithangborden en tijdelijke inrichtingen. Overigens zal de Regering, zoals reeds werd vermeld en zoals werd gevraagd door de GOC, een verklarende brochure uitwerken rond deze bepalingen.

Een reclamant vraagt om de § 2 tot 8 te schrappen evenals de lijst van de wegen in de bijlage I. De reclamant vraagt om 4 types gebieden te definiëren op twee kaarten : één voor reclame, de andere voor de uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord.

Het is namelijk onontbeerlijk dat makkelijk en eenduidig kan worden bepaald tot welk gebied een onderneming behoort.

Een andere reclamant vraagt om de bijlage te herzien om een complete lijst van de verschillende wegen en overeenstemmende gebieden te leveren, opdat men niet tegelijkertijd het GBP en de GSV zou moeten raadplegen.

De GOC vraagt dat de Regering een bijgewerkte kaart van de gebieden zou uitgeven en een lijst van de adressen die vallen onder de verschillende gebieden, opdat het publiek er zich makkelijk in zou terugvinden.

In dit verband is gebleken dat het gebruik van een lijst van de betrokken wegen het meest precieze systeem is, en dus ook de grootste rechtszekerheid biedt. Het gebruik van een cartografisch procédé zou voor problemen kunnen zorgen inzake de begrenzing en maakt het ook niet mogelijk om rekening te houden met landschappen of goederen die het voorwerp uitmaken van een erfgoedbescherming, aangezien die constant evolueren. Ter informatie zal echter in de verklarende brochure een indicatieve cartografische voorstelling worden opgenomen van de wegen die deel uitmaken van de verschillende gebieden.

Overigens werd de lijst van bijlage I verbeterd, met name door een alfabetische rangschikking op gewestelijk niveau en niet langer op gemeentelijk niveau, waardoor een aantal dubbelzinnigheden werden weggewerkt.

Een reclamant vraagt om de definitie van "verboden gebied" te verbeteren in § 2, omdat het reclameverbod op het niveau van de groene ruimten onopgemerkt zou kunnen blijven.

De GOC vindt het verzoek van de reclamant ongegrond en oordeelt dat de definitie zoals ze in het ontwerp van GSV staat, niet aangepast hoeft te worden.

De definitie van het verboden gebied preciseert inderdaad uitdrukkelijk dat het de groene ruimten en natuurreservaten omvat, alsook de wegen die erlangs liggen.

In haar advies uit de KCML haar genoegen over het feit dat de wegen in de vrijwaringszone van een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed of binnen een bepaalde perimeter rond zo'n goed, vallen onder de voorschriften van het beperkte gebied.

Een reclamant is blij met de evolutie van de gebiedsindeling, en in het bijzonder het feit dat het deel van het gewestelijk grondgebied dat gelegen zou zijn in een gebied van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing, in een lint voor handelskern of in de buurt van een beschermd goed, is opgenomen in het beperkte gebied, zelfs als het goed in kwestie gelegen is in een lint voor handelskern.

Reclamanten vragen dat, in de linten voor handelskernen, de uithangborden zonder uitzondering zouden vallen onder de voorschriften van het beperkte gebied.

Want een reeks handelswegen bevinden zich niet in een GCHEWS, en zullen derhalve vallen onder de zwakste voorschriften inzake uithangborden.

De GOC kan het verzoek van de reclamanten niet goedkeuren. Ze is van mening dat dit verzoek te restrictief is. De GOC onderstreept dat het ontwerp van GSV de regel niet heeft gewijzigd en dat hierover een akkoord bestond bij de goedkeuring van de vorige GSV.

A cet égard, l'on rappellera que le R.R.U. est adapté aux fonctions que remplit chaque quartier, les mêmes mesures ne se justifiant pas, par exemple, dans un quartier commerçant ou dans une ZICHE. Partant, le titre VI module graduellement la réglementation en fonction de quatre zones du territoire régional dans lesquelles les prescriptions vont du plus restrictif au plus souple. Le titre VI prend en compte également la localisation de la publicité en espace privé – en tenant compte de son caractère lumineux ou non – ou en espace public – en tenant de sa nature et de ses modalités d'implantation –, et prend en compte les spécificités liées aux enseignes ainsi qu'à la publicité et aux enseignes temporaires. Compte tenu de la nécessité d'adopter des dispositions pertinentes à ces différents facteurs, la présentation la plus adéquate consiste à partir du général vers le particulier en édictant successivement les interdictions générales, les interdictions et la réglementation de la publicité dans les espaces publics et privés, les modalités particulières relatives aux enseignes et aux dispositifs temporaires. Par ailleurs, comme il le fut déjà mentionné et comme il l'est demandé par la CRD, le Gouvernement réalisera une brochure explicative de ces dispositions.

Un réclamant demande d'abandonner les § 2 à 8 et la liste des voiries de l'annexe I. Il propose de définir les 4 types de zones sur deux cartes : l'une pour la publicité, l'autre pour les enseignes et les publicités associées à l'enseigne.

En effet il est indispensable que la détermination de la zone à laquelle une entreprise appartient se fasse aisément et sans équivoque.

Un autre réclamant demande de revoir l'annexe pour fournir une liste complète des différentes voiries et des zones correspondantes afin de ne pas devoir consulter le PRAS et le RRU en même temps.

La CRD demande que le Gouvernement publie une carte actualisée des zones et un listing des adresses appartenant aux différentes zones afin que le public puisse se repérer facilement.

A cet égard, le recours à un listing des voiries concernées est apparu comme le système apportant le plus de précision et, partant, de sécurité juridique. Le recours à un procédé cartographique risquerait de poser des problèmes de délimitation et ne permettrait pas d'inclure les contraintes liées à des sites ou des biens faisant l'objet d'une mesure de protection patrimoniale, ceux-ci étant en constante évolution. A titre informatif, cependant, une représentation cartographique indicative des voiries concernées par les différentes zones sera insérée dans la brochure explicative.

Par ailleurs, la liste de l'annexe I^o a été améliorée notamment en établissant une liste classée par ordre alphabétique au niveau régional et non plus communal ce qui a permis de lever un certain nombre d'ambiguïtés.

Un réclamant demande d'améliorer la définition de la « zone interdite » au niveau du § 2 car l'interdiction de la publicité au niveau des espaces verts risque de passer inaperçue.

La CRD estime que la demande du réclamant n'est pas motivée et que la définition telle que présente dans le projet de RRU ne nécessite pas d'amélioration.

En effet, la définition de la zone interdite précise explicitement qu'elle intègre les espaces verts et les réserves naturelles, ainsi que les voiries qui les bordent.

Dans son avis la CRMS se réjouit de voir que les voiries situées dans la zone de protection d'un bien classé ou sauvegardé ou dans un certain périmètre autour d'un tel bien se voient appliquer les prescriptions de la zone restreinte.

Un réclamant se félicite de l'évolution du zonage et, notamment, du fait que la partie du territoire régional qui serait située en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique et ou d'embellissement, en liseré de noyau commercial ou à proximité d'un bien classé est repris en zone restreinte, même si le bien considéré est situé en liseré de noyau commercial.

Des réclamants demandent que dans les liserés de noyau commercial, les enseignes soient régies par les prescriptions de la zone restreinte, sans exception.

Car une série de voiries commerciales ne sont pas en ZICHEE, et se verront dès lors appliquer les prescriptions les plus laxistes en matière d'enseignes.

La CRD ne peut marquer son accord avec la demande des réclamants. Elle estime que cette demande est trop restrictive. La CRD souligne que le projet de RRU n'a pas modifié la règle et que celle-ci avait fait l'objet d'un accord lors de l'adoption de précédent RRU.

In dit verband wordt onderstreept dat de GSV is afgestemd op de noodzaak om een evenwicht te vinden tussen de beperking van een onbegrensde wildgroei van reclame-inrichtingen en de gerechtvaardigde aanvragen in verband met handelsactiviteiten. Op stedenbouwkundig niveau vertonen de handelswegen onmiskenbaar specifieke kenmerken in vergelijking met de andere wegen, of ze nu gelegen zijn in een woongebied of in gebieden voor andere activiteiten. Derhalve leek het ook aangewezen om specifieke regels te voorzien voor de handelswegen, uitgaand van de definitie en de kaart ervan in het GBP, en om op die wegen het regime toe te passen van het algemeen gebied of van het beperkt gebied wanneer zich één van de situaties voordoet die worden bedoeld in het tweede lid van § 6.

Een reclamant en de GOC vragen om toe te voegen aan § 5 : "met uitzondering van de stukken bedoeld in § 7".

De GOC vindt het verzoek van de reclamant gegrond en vraagt de Regering om § 5 als volgt te vervolledigen : "met uitzondering van de stukken bedoeld in § 7".

Het onderscheid tussen de verschillende gebieden wordt echter voldoende uitdrukkelijk gepreciseerd in § 8. Zo zal de zone van 30 m langs een weg die gelegen is in het verboden gebied, het beperkt gebied of het uitgebreid gebied onder het regime vallen van dat gebied en dus niet van het algemeen gebied, zodat de voorgestelde precisering geen normgevende waarde heeft.

Een reclamant haalt aan dat de voorwaarden in het gedeelte voor de gebiedsbepaling in § 6 onopgemerkt dreigen te blijven.

De GOC vindt het verzoek ongegrond en is van oordeel dat de structuur van § 6 niet herzien hoeft te worden.

Het is inderdaad zo dat artikel 3 heel logisch is opgebouwd. Het maakt het onderscheid tussen de vier gebieden van het gewestelijk grondgebied (§ 1^{er}), geeft de definitie van elk van die gebieden (§§ 2 tot 5) en bepaalt vervolgens een specifiek regime voor de uithangborden in handelsgebieden (§ 6). Uit deze structuur blijkt duidelijk dat § 6 een variatie beschrijft van het regime dat is uiteengezet in de voorgaande paragraaf.

Een reclamant wijst in het kader van § 6 op het probleem dat twee kanten van eenzelfde handelsas kunnen vallen onder twee verschillende reglementen al naargelang ze al dan niet gelegen zijn in een GCHEWS.

De GOC is het eens met de opmerking van de reclamant. Ze vraagt de Regering om op het einde van het 1ste streepje van § 6 toe te voegen : "evenals op de wegen langs die gebieden".

Het voorstel van de GOC kan echter niet worden gevolgd. Enerzijds omdat het handelsgebied wordt bepaald door het lint voor handelskern in de zin van het gewestelijk bestemmingsplan en omdat het zo'n lint is dat langs een weg is gelegen en niet andersom. Anderzijds, en dit is fundamenteeler, omdat het wel degelijk mogelijk is dat een lint voor handelskern slechts een deel of één kant van een weg omvat, net zoals het voorschift van het GCHEWS betrekking kan hebben op slechts een deel of één kant van een weg. Aangezien het de bedoeling is om het specifieke regime van de beperkte gebieden toe te passen op de uithangborden in een handelsgebied dat is gelegen in een gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing, is het niet aangewezen om af te wijken van dit principe als het GCHEWS slechts een deel of één van de beide kanten van de handelsweg bestrijkt. Te meer omdat het regime van de uithangborden op handelswegen een - versoepelde - variant is op het algemeen regime van de reclame en uithangborden in de verschillende gebieden van het gewestelijk grondgebied.

Een reclamant vraagt wat men eigenlijk verstaat onder "van rooilijn tot rooilijn". Hij vraagt eveneens welke rooilijnen in kwestie zijn.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

In dat verband wordt aangehaald dat § 7 eenvoudig tot doel heeft te preciseren dat de verschillende gebieden van het gewestelijk grondgebied – voornamelijk bepaald ten aanzien van de wegen – zich uitstrekt aan weerszijden van die wegen over een zone van 30 m, met inbegrip van het gedeelte van die wegen waarop een andere weg uitsteekt (kruispunt).

Een reclamant vraagt om de uitbreiding ongedaan te maken van de definitie van "bufferzone" rond elke zone zoals bepaald in § 7 want die definitie is te restrictief.

Een reclamant vraagt dat de in § 7 gedefinieerde zone daarentegen zou worden uitgebreid tot het hele grondgebied dat niet zou worden gedekt door de andere gebieden (in de binnenterreinen van de huizenblokken, tot een diepte van 30 m, te tellen vanaf de rooilijn).

Door de zones te beperken tot 30 m aan weerszijden van de rooilijnen zouden sommige inrichtingen namelijk buiten de zone kunnen vallen.

A cet égard, il faut souligner que le R.R.U. participe de la nécessité d'assurer un équilibre entre la limitation d'une prolifération sans limite des dispositifs de publicité et les légitimes demandes liées à l'activité commerciale. Au niveau urbanistique, les voiries commerciales présentent d'indéniables spécificités par rapport aux autres voiries, qu'elles soient en zone d'habitat ou relatives à d'autres activités. Il est donc apparu approprié de moduler spécifiquement le sort des voiries commerciales, en se calquant sur la définition et la cartographie de celles-ci dans le PRAS, et en leur appliquant le régime de la zone générale ou de la zone restreinte lorsque l'une des hypothèses visées au second alinéa du § 6 se présente.

Un réclamant ainsi que la CRD demandent d'ajouter au § 5 : « à l'exception de leurs tronçons visés au § 7 ».

La CRD estime que la demande du réclamant est justifiée et demande au Gouvernement de compléter le § 5 par ce qui suit : « à l'exception de leurs tronçons visés au § 7 ».

Néanmoins, le régime d'articulation entre les différentes zones est explicité clairement au § 8. Ainsi, la zone de 30 m bordant une voirie reprise dans la zone interdite, dans la zone restreinte ou dans la zone élargie demeurera régie par le régime spécifique de cette zone et non pas par celui de la zone générale en manière telle que la précision suggérée est dépourvue de toute portée normative.

Un réclamant relève que les conditions qui sont reprises dans la partie qui est destinée à la définition de zone au § 6, risquent de passer inaperçues.

La CRD estime que la demande est injustifiée et qu'il ne faut pas revoir la structure du § 6.

En effet, l'article 3 se présente de manière logique en distinguant les quatre zones du territoire régional (§ 1^{er}), en donnant la définition de chacune de ces zones (§§ 2 à 5) puis en appliquant un régime spécifique pour les enseignes situées en zone commerciale (§ 6). Il apparaît clairement de cette structure, que le § 6 constitue une modulation du régime exposé au paragraphe précédent.

Un réclamant en ce qui concerne le § 6, soulève le problème que deux côtés d'une même artère commerçante peuvent se voir appliquer deux règlements suivant qu'ils sont en ZICHEE ou non.

La CRD marque son accord avec la remarque faite par le réclamant. Elle demande au Gouvernement d'ajouter à la fin du 1^{er} tiret du § 6 : « ainsi que les voiries bordant ces zones ».

Néanmoins, la suggestion de la CRD ne peut être suivie. D'une part, parce que la zone commerciale est définie par le liseré de noyau commercial au sens du plan régional d'affectation du sol et que c'est un tel liseré qui borde une voirie et non l'inverse. D'autre part, et plus fondamentalement, le liseré de noyau commercial peut ne concerner qu'une partie ou un seul côté d'une voirie, tout comme la prescription de la ZICHE ne peut concerner qu'une partie ou un seul côté d'une voirie. Dans la mesure où la volonté est d'appliquer le régime spécifique des zones restreintes aux enseignes situées dans une zone commerciale reprise en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement, il ne convient pas de déroger à ce principe si la ZICHE ne s'applique qu'à une partie ou un des deux côtés de la voirie commerciale. Il en va d'autant plus ainsi que le régime des enseignes en voiries commerciales apparaît comme une modulation, avec plus de souplesse, du régime général de la publicité et des enseignes dans les différentes zones du territoire régional.

Un réclamant demande ce que l'on entend par « alignement à alignement » ? Il demande également quels sont les alignements concernés ?

La CRD estime que ce terme relève du sens commun.

A cet égard, l'on relèvera que le § 7 vise simplement à préciser que les différentes zones du territoire régional – définies essentiellement par rapport à des voiries – s'étendent de part et d'autre des dites voiries sur 30 m, en ce compris sur la partie de ces voiries où aboutit une autre voirie (carrefour).

Un réclamant demande de supprimer l'extension de la définition de la « zone tampon » entourant chacune des zones telle qu'elle est stipulée dans le § 7 car cette définition est trop restrictive.

Un réclamant demande que la zone définie au § 7 soit, par contre, élargie à tout le territoire qui ne serait pas couvert par les autres zones (en intérieur d'îlot, au-delà d'une profondeur de 30 à compter de l'alignement).

En effet, en limitant les zones à 30 m de part et d'autre des alignements, certains dispositifs pourraient se trouver hors zone.

De GOC is in de eerste plaats van mening dat de uitbreiding van de beoogde definitie in § 7 niet moet worden geschrapt. Anderzijds is het verzoek om die zone uit te breiden tot het hele grondgebied dat niet door andere gebieden wordt bedekt, moeilijk toe te passen : een huizenblok kan begrensd worden door gebieden van een verschillend stelsel, waarvan de zijden gelegen zijn binnen de grens van 30 meter aan weerszijden van de rooilijnen.

In dat verband beoogt de GSV voornamelijk de reglementering van de reclame en de uithangborden die zichtbaar zijn van op de openbare weg. Om dat doel effectief na te streven, is het derhalve noodzakelijk om in het regime van de weg een zone op te nemen die onmiddellijk aan die weg grenst, en die is vastgelegd op een diepte van 30 m zoals reeds was voorzien – en zonder toepassingsproblemen – in de vorige GSV. Overigens kan een huizenblok, om de redenen die zijn aangehaald door de GOC, rekening houdend met het gedifferentieerde regime van de verschillende wegen, begrensd zijn door gebieden van een verschillend regime.

Bijlage I

Een reclamant vraagt om de criteria toe te lichten en uit te leggen inzake de keuze van de wegen (verboden gebied) van de lijst van bijlage I.

De GOC wijst erop dat over de lijst van bijlage I overleg werd gepleegd bij de uitwerking van de vorige GSV. Bij het opstellen van het huidige ontwerp werd de lijst niet in vraag gesteld, op enkele verbeteringen van duidelijke fouten na.

Het verboden gebied werd inderdaad zodanig gedefinieerd dat het de meeste toeristische verkeerswegen omvat in de zin van de koninklijke besluiten van 1957, 1958, 1959 en 1960, alsmede de wegen langs de groene ruimten. Die nomenclatuur werd evenwel verfijnd en de nodige verbeteringen werden doorgevoerd. Deze methodologie werd niet in vraag gesteld bij de uitwerking van de eerste GSV, noch bij de uitwerking van de huidige verordening.

Een reclamant vraagt om het teken “#” in de lijst van de wegen in bijlage I uit te leggen.

De GOC vindt dit verzoek gegrond en vraagt de Regering om het teken “#” te definiëren.

Derhalve zal in bijlage I, vóór de lijst van de wegen in de verschillende gebieden, worden gepreciseerd dat het symbool # staat voor « kruispunt ».

Reclamanten vragen dat de lijst van de wegen in bijlage I zou worden gestructureerd per gemeente.

De GOC wijst erop dat het om een gewestelijke verordening gaat en oordeelt dat de lijst van bijlage I voldoende duidelijk is als dusdanig.

Bovendien, zoals hoger al werd gepreciseerd, werd bijlage I doelbewust uitgewerkt op gewestelijk niveau, met een alfabetische rangschikking van de wegen, om alle problemen te voorkomen rond de opeenvolgende opsomming van wegen die op het grondgebied van verschillende gemeenten zijn gelegen. De presentatie waarvoor werd geopteerd, draagt bij tot een preciezere definitie van het toepassingsgebied van de verschillende gebieden van het gewestelijk grondgebied.

Reclamanten vragen om na te gaan of de straten in de lijst van bijlage I wel degelijk horen tot de vermelde gemeente.

In de vroegere GSV waren 14 straten (van de 34) die waren vermeld als deel uitmakend van de Gemeente Oudergem, niet gelegen op het grondgebied van die gemeente.

Zoals de GOC aanhaalt, is de lijst in bijlage I van het ontwerp opgesteld op gewestelijk niveau en niet langer op gemeentelijk niveau, waardoor de bestaande dubbelzinnigheden konden worden weggevoerd.

Reclamanten vragen om de lijst van de wegen in bijlage I te vervolledigen.

De lijst van de wegen in bijlage I van titel VI is onvolledig en somt enkel de wegen in verboden gebied op. De lijst van de wegen in beperkt gebied en in uitgebreid gebied is er niet in opgenomen, ondanks het feit dat artikel 3 ernaar verwijst.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek gebaseerd op een verkeerde lezing van het ontwerp.

Een reclamant vraagt om de lijst van bijlage I te verbeteren. Wat betreft :

- de Vorsterielaan, gaat het om de Middelburgstraat;
- de Terhulpesteenweg, gaat het om de Van Kermlaan.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek gebaseerd op een verkeerde lezing van het ontwerp.

La CRD estime d’abord qu’il ne faut pas supprimer l’extension de la définition visée au § 7. Par ailleurs, la demande visant à étendre cette zone à tout le territoire qui ne serait pas couvert par les autres zones est difficilement applicable : un îlot peut être bordé par des zones de régime différent, dont les faces sont comprises dans la limite de 30 mètres de part et d’autre des alignements.

A cet égard, le R.R.U. vise essentiellement à réguler la publicité et les enseignes visibles depuis la voirie publique. Il est donc nécessaire, pour assurer une effectivité de cet objectif, d’insérer dans le régime de la voirie, une zone immédiatement avoisinante, définie d’une profondeur de 30 m tel que le prévoyait déjà – et sans difficulté d’application – le RRU antérieur. Par ailleurs, pour les motifs exposés par la CRD, compte tenu du régime différencié des diverses voiries, un îlot peut être bordé par des zones de régime différent.

Annexe I^e

Un réclamant demande de clarifier et d’expliquer les critères de choix des voiries (interdites) de la liste de l’annexe I^e.

La CRD fait remarquer que l’établissement de la liste de l’annexe I^e avait fait l’objet d’une concertation lors de l’approbation du précédent RRU. Celle-ci n’a pas été remise en cause lors de la rédaction du premier projet à l’exception de quelques corrections d’erreurs manifestes.

En effet, la zone interdite a été définie pour reprendre la plupart des voies de communication touristiques au sens des arrêtés royaux de 1957, 1958, 1959, et 1960 ainsi que les voiries bordant les espaces verts tout en affinant cette nomenclature et en procédant aux éventuelles corrections nécessaires. Cette méthodologie n’a pas été remise en question ni dans l’élaboration du premier RRU ni dans l’élaboration du présent règlement.

Un réclamant demande d’expliquer le signe « # » présent dans la liste des voiries de l’annexe I^e.

La CRD estime comme le réclamant que cette demande est justifiée et demande au Gouvernement de définir le signe « # ».

Partant, avant le listage des voiries dans les différentes zones, l’annexe I^e précisera que le symbole # est une abréviation du terme “carrefour”.

Des réclamants demandent que la liste des voiries de l’annexe I^e soit organisée par commune.

La CRD fait remarquer qu’il s’agit d’un règlement régional et que la liste de l’annexe I^e est suffisamment claire telle que rédigée dans le projet.

En outre, comme il le fut précisé ci-dessus, l’annexe I^e a délibérément été élaborée au niveau régional, par un ordre alphabétique des voiries, pour éviter toute difficulté liée à l’énumération successive de voiries situées sur le territoire de diverses communes. La présentation retenue participe d’une définition plus précise du champ d’application des différentes zones du territoire régional.

Des réclamants demandent de vérifier que les rues indiquées dans la liste de l’annexe I^e relèvent bien de la commune mentionnée.

Dans l’ancien RRU 14 rues (sur 34) qui étaient indiquées comme relevant de la Commune d’Auderghem n’étaient pas situées sur le territoire de cette commune.

Comme le relève la CRD la liste telle que présentée dans l’annexe I^e du projet est établie au niveau régional et non plus communal ce qui a permis de lever les ambiguïtés existantes.

Des réclamants demandent de compléter la liste des voiries reprise à l’annexe I^e.

La liste des voiries reprises à l’annexe I^e du titre VI est incomplète et énumère uniquement les voiries situées en zone interdite. La liste des voiries situées en zone restreinte et en zone élargie n’est pas reprise, malgré la référence qui y est faite à l’article 3.

Comme le relève la CRD, cette demande résulte d’une lecture erronée du projet.

Un réclamant demande de corriger la liste de l’annexe I^e. En ce qui concerne :

- l’avenue de la Foresterie, il s’agit de la rue de Middelbourg;
- la chaussée de la Hulpe, il s’agit de l’avenue Van Kerm.

Comme le relève la CRD, cette demande résulte d’une lecture erronée du projet.

HOOFDSTUK II. — Algemene bepalingen

Verbodsbepalingen aangaande de reclame

Artikel 4

Een reclamant vraagt om het beperkt gebied toe te voegen aan de lijst van de plaatsen waar reclame verboden is.

De reclame is namelijk te sterk aanwezig in onze openbare ruimten.

De GOC vindt het verzoek te vergaand en ongegrond.

Het is inderdaad de wil om de reclame van uithangborden op gewestelijk grondgebied geleidelijk te reglementeren. Om een specifiek regime te garanderen is het nodig gebleken om vier soorten gebieden te definiëren: het verboden gebied, dat de oude toeristische verkeerswegen omvat evenals de wegen die langs of door de groene ruimten lopen, het beperkt gebied, dat de gebieden van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing omvat en, naast die twee beschermingsgebieden, het algemeen gebied en het uitgebreid gebied, al naargelang het grondgebied al dan niet een industrieel of gemengd karakter heeft. Het onderscheid tussen het verboden gebied en het beperkt gebied is dus een basisdimensie van de GSV, en derhalve is het verzoek om het beperkt gebied gelijk te stellen met het verboden gebied, waarin reclame in principe verboden is, overdreven.

De KCML stelt (in haar advies) voor om, bij gebrek aan een vrijwaringszone, het verbod te laten gelden binnen een perimeteer van 50 meter in plaats van 20 meter, gezien de aanzienlijke visuele schade die reclame veroorzaakt voor de beschermde goederen.

De GOC vindt deze opmerking gegrond en hecht haar goedkeuring aan het voorstel.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd. Het is immers in de allereerste plaats de maatregel betreffende de erfgoedbescherming die de omvang van de vrijwaringszone moet bepalen in de zin van artikel 228 van het BWRO en die, in hoofdzaak, de perimeteer bepaalt waarin perspectieven bestaan naar of van het goed dat deel uitmaakt van het onroerend erfgoed (zie art. 237 van het BWRO). Bij afwezigheid van een vastgelegde vrijwaringszone voorziet de GSV echter een aanvullend beschermingsmechanisme door een perimeteer van 20 m vast te leggen, ongeacht de ligging van het beschermd goed in de gebieden van het gewestelijk grondgebied. Gelet op de reeds aanzienlijke beperkingen inzake het reclameverbod, lijkt deze maatregel, die los van de erfgoedbeschermingsmaatregelen toegepast kan worden, adequaat en toereikend wanneer er geen vrijwaringszone bestaat.

Een reclamant vraagt dat § 1 van artikel 4 reclame zou toestaan tijdens renovatiewerken aan het onroerend erfgoed dat is ingeschreven op de bewaarijst of beschermd is krachtens het BWRO, evenals in de vrijwaringszone volgens artikel 228 van dat wetboek.

De GOC kan het niet eens zijn met dit verzoek, dat ze te vergaand en ongegrond vindt.

Gelet op de wil om het onroerend erfgoed te beschermen, is het inderdaad niet aangewezen om dit verzoek te volgen, te meer omdat het begrip renovatiewerken, waarop het is gestoeld, zeer ruim is. Overigens blijft gelegenheidsreclame toegestaan onder de voorwaarden van artikel 29 (zie art. 4, § 3).

Reclamanten vragen om 6° van § 1 van artikel 4 te vervangen door: "op een gevelopening zodanig dat die geheel of gedeeltelijk wordt gemaskeerd, tenzij op de voorzijde van een etablissement dat tijdelijk is gesloten wegens werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is uitgereikt;

De GOC vindt dit verzoek ongegrond en is het niet eens met de reclamanten.

Het gaat in dit verband om een zuiver formele wijziging, die de tekst van de bepaling verduidelijkt. Derhalve wordt deze in die zin aangepast.

Een reclamant vraagt om in § 2 van artikel 4 te preciseren dat de omheiningen van bouwplaatsen die voldoen aan de voorwaarden van artikel 13, § 1 (Beperkt gebied) zouden worden toegestaan.

Het gaat dan namelijk, net als voor de werfdekzeilen, om tijdelijke inrichtingen – gekoppeld aan de duur van de werken – die de bouwplaats veiliger maken, het regelmatig onderhoud van de omheiningen en de naaste omgeving mogelijk maken en bijgevolg de hinder voor de buurt verminderen

Een andere reclamant vraagt om reclame-inrichtingen toe te laten op de omheiningen van bouwplaatsen bij werken in een verboden gebied, net zoals voor werfdekzeilen.

Het advies van de GOC is verdeeld:

— 7 leden steunen het verzoek van de reclamant;

— 17 leden vinden dit verzoek te vergaand en oordelen dat het verboden gebied al erg beperkt is. Ze stellen voor dit verbod te behouden.

CHAPITRE II. — Dispositions générales

Interdictions de la publicité

Article 4

Un réclamant demande d'ajouter la zone restreinte dans la liste des endroits où la publicité est interdite.

Car la publicité est beaucoup trop présente dans nos espaces publics.

La CRD estime que la demande est excessive et non justifiée.

En effet, la volonté est de procéder à une gradation de la réglementation de la publicité des enseignes sur le territoire régional. Afin d'assurer un régime spécifique, il est apparu nécessaire de définir quatre zones: la zone interdite comprenant les anciennes voies de communication touristique et les voiries longeant ou traversant les espaces verts, la zone restreinte comprenant les périmètres d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement et, en dehors de ces deux zones de protection, la zone générale et la zone élargie selon que le territoire a ou non un caractère industriel ou mixte. Partant, la distinction opérée entre la zone interdite et la zone restreinte est une dimension de base du R.R.U. et la demande d'assimiler la zone restreinte à la zone interdite, dans laquelle, en principe, la publicité est interdite, apparaît comme étant excessive.

La CRMS (dans son avis) propose qu'à défaut de zone de protection, l'interdiction couvre un périmètre de 50 mètres au lieu de 20 mètres, étant donné le préjudice visuel important de la publicité sur les biens protégés.

La CRD estime que cette remarque est justifiée et marque son accord avec la proposition.

Néanmoins, cette suggestion ne peut être suivie. En effet, c'est d'abord à la mesure de protection patrimoniale qu'il appartient de définir l'étendue de la zone de protection au sens de l'article 228 du CoBAT et qui, dans son essence, définit le périmètre dans lequel existent des perspectives sur ou à partir du bien relevant du patrimoine immobilier (cfr art. 237 du CoBAT). En l'absence de définition de la zone de protection, le RRU prévoit néanmoins un mécanisme de protection complémentaire par la définition d'un périmètre de 20m et ce indépendamment de la localisation du bien protégé dans les zones du territoire régional. Compte tenu des contraintes déjà importantes en matière d'interdiction de publicité, cette disposition, applicable indépendamment des mesures de protection patrimoniales, apparaît comme étant adéquate et proportionnée en l'absence de zone de protection.

Un réclamant demande que le § 1^{er} de l'article 4 autorise la publicité pendant les travaux de rénovation du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé au sens du COBAT et dans la zone de protection visée à l'article 228 de ce code.

La CRD ne peut marquer son accord avec cette demande qui est excessive et injustifiée.

En effet, compte tenu de la volonté de protection du patrimoine immobilier, il ne convient pas de faire droit à cette suggestion et ce d'autant plus que la notion de travaux de rénovation, sur laquelle elle s'ancre, est particulièrement vaste. Pour le surplus, la publicité événementielle demeure autorisée dans les conditions de l'article 29 (cfr art. 4, § 3).

Des réclamants demandent de remplacer le 6° du § 1^{er} de l'article 4 par: « sur une baie de sorte à la masquer en partie ou en totalité, sauf s'il s'agit de la devanture d'un établissement temporairement fermé pour des travaux faisant suite à un PU ».

La CRD considère que cette demande est injustifiée et ne peut marquer son accord avec les réclamants.

A cet égard, s'agissant d'une modification purement formelle, mais qui clarifie le texte de la disposition en cause, celle-ci est modifiée en ce sens.

Un réclamant demande de préciser au § 2 de l'article 4 que les clôtures de chantier réunissant les conditions reprises à l'article 13, § 1^{er} (Zone restreinte) soient autorisées.

En effet, il s'agit, comme pour les bâches de chantier, des dispositifs à caractère temporaire – liés à la durée des travaux – permettant de sécuriser le chantier, d'assurer un entretien régulier de la clôture et de ses abords et, par conséquent, de limiter les nuisances pour le voisinage.

Un autre réclamant demande d'autoriser des dispositifs publicitaires sur la clôture de chantier en cas de chantier en zone interdite, au même titre que les bâches.

La CRD émet un avis partagé:

— 7 membres appuient la demande du réclamant;

— 17 membres considèrent que la demande est excessive; que la zone interdite est déjà très réduite et proposent le maintien de cette interdiction.

Zoals de meerderheid van de leden van de GOC aanhaalt, is het verboden gebied al erg beperkt en geldt daarin een principeel verbod op alle reclame. De afwijkende gevallen moeten restrictief en punctueel zijn. Zo beantwoorden de gevallen van § 2 van artikel 4 met name aan bijzondere situaties die te maken hebben met specifieke infrastructures (bijvoorbeeld schuilhuisjes van het openbaar vervoer) of bijzondere informatie (werfpanelen en vastgoedpanelen). Bovendien is er een verschil tussen werfdekzeilen en de reclame op de omheiningen van bouwplaatsen. Het werfdekzeil is een tijdelijke inrichting voor bijkomende bescherming die moet borg staan voor de veiligheid van voorbijgangers tijdens de werken aan een bestaand gebouw. In dat geval is de toegestane duur die van de noodzakelijke aanwezigheid van de bescherming op de bouwplaats. De duur van een bouwplaats zelf kan echter veel langer uitlopen. Het is niet aangewezen om te veel gevallen te voorzien voor de afwijking van het principiële verbod, in het bijzonder voor gevallen die kunnen uitmonden in potentieel veel langdurigere situaties.

Een reclamant vraagt dat losstaande reclame-inrichtingen om veiligheidsredenen toegelaten zouden worden volgens dezelfde regels als de hoofdinrichting waartoe ze behoren.

De GOC vindt dit verzoek te vergaand en ongegrond.

Artikel 26 laat inderdaad enkel losstaande reclame toe bij schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer wanneer die reclame toegestaan is en om veiligheidsredenen. In het verboden gebied, waar de reclame in principe verboden is, is deze enkel toegestaan op de schuilhuisjes zelf. Indien daarentegen de plaatselijke omstandigheden niet toelaten om de reclame-inrichting te plaatsen zonder de veiligheid in het gedrang te brengen, dan gaat het geenszins op om losstaande reclame toe te laten op allerhande plaatsen, maar wel om de inrichting op het schuilhuisje in kwestie te verbieden.

In haar advies vraagt de KCML om het reclameverbod te handhaven voor schuilhuisjes in groene ruimten en natuurreservaten alsook langs de wegen die langs die gebieden gelegen zijn.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de definitie van het verboden gebied zodanig werd gepreciseerd dat het uitdrukkelijk de groene ruimten en natuurreservaten, alsmede de wegen langs die gebieden omvat (zie art. 3, § 2). Het doel van de GSV is dus om de hypothese van de plaatsing in groene ruimten of natuurreservaten gelijk te stellen met de plaatsing in een verboden gebied. Derhalve zijn alle voorwaarden die van toepassing zijn op dat gebied ook van toepassing op de groene ruimten en natuurreservaten, met inbegrip van de hypothese bedoeld in artikel 4, § 2, 2°.

De bestaande GSV verbiedt geen reclame op schuilhuisjes in verboden gebied.

De nieuwe GSV wijzigt de voorschriften in dit verband niet.

Het dient gezegd dat die reclame beperkt is qua afmetingen en gekoppeld moet zijn aan de bestaande voorziening, waardoor de plaatsing nauwkeurig kan worden begrensd.

Een reclamant vraagt dat reclame op de omheiningen van bouwplaatsen zou worden toegestaan in het verboden gebied tijdens de duur van de werken. Dat zijn immers tijdelijke inrichtingen net zoals de werfdekzeilen en reclamdraggers in vinyl.

De GOC vindt dit verzoek te vergaand. Het strookt niet met de filosofie van het verboden gebied, dat al erg beperkt is.

Zoals hoger reeds werd gepreciseerd, zijn de reclamemodaliteiten die zijn voorzien in § 2 van artikel 4, in afwijking van het principiële basisverbod, beperkt tot de bijzondere gevallen en inrichtingen met een intrinsiek tijdelijk karakter. Het lijkt niet aangewezen om de afwijking van het basisregime nog verder uit te breiden.

Reclamanten (waaronder de NMBS) vragen om reclame op kunstwerken niet te verbieden. Door die afschaffing zou de reclamant namelijk meer dan een derde van zijn reclame-inkomsten moeten derven.

Een andere reclamant vraagt om de plaatsing van reclame op kunstwerken niet toe te laten. Het verlichtingsplan van de gemeente voorziet namelijk in de herwaardering van de kunstwerken als belangrijke elementen van het stedelijk landschap.

De GOC schaart zich achter het verzoek van de tweede reclamant. Ze vraagt de Regering om het reclameverbod op kunstwerken te handhaven.

Ze steunt het Gewest dat met dit verbod de kunstwerken wil helpen opwaarderen.

Het verbod van reclame op kunstwerken komt inderdaad tegemoet aan de grote vraag naar de bescherming van de kunstwerken en strookt met het streven om het bedekken van die kunstwerken te voorkomen. Het lijkt derhalve aangewezen om dit verbodsregime te handhaven, zoals de GOC aanbeveelt.

Een reclamant vraagt om reclame op leegstaande of niet-uitgebate gebouwen niet te verbieden.

Comme une majorité des membres de la CRD le relève, la zone interdite est très réduite et le régime qui s'y attache est l'interdiction de principe de toute publicité. Les hypothèses de dérogation doivent donc être restrictives et ponctuelles. Ainsi, les hypothèses du § 2 de l'article 4 répondent notamment à des cas particuliers liés à des infrastructures spécifiques (par exemple des abris de transport) ou à une information particulière (panneaux de chantier et panneaux immobiliers). De plus, une différence apparaît entre les bâches de chantier et la publicité de clôtures de chantier. La bâche de chantier est un dispositif temporaire de protection supplémentaire destiné à assurer la sécurité des passants lors de travaux effectués sur un bâtiment existant. Dans ce cas, la durée autorisée est celle de la présence nécessaire du dispositif de protection sur le chantier. Par contre, la durée d'un chantier de construction en lui-même peut être beaucoup plus longue. Il ne convient pas de multiplier les hypothèses de dérogation au régime d'interdiction de principe en particulier pour des hypothèses visant des situations potentiellement plus permanentes.

Un réclamant demande que les dispositifs de publicité dissociés pour un motif de sécurité soient soumis au même régime que le principal dont il est l'accessoire.

La CRD considère que la demande est excessive et non justifiée.

En effet, l'article 26 ne permet la dissociation du dispositif publicitaire de l'abri destiné aux usagers de transport en commun que lorsque cette publicité est permise et pour des raisons de sécurité. En zone interdite, où la publicité est en principe interdite, celle-ci n'est permise que sur les abribus eux-mêmes. Si, par contre, les conditions locales ne permettent pas d'implanter le dispositif publicitaire sans porter atteinte à la sécurité, il ne convient nullement de permettre la dissociation par une multiplication des implantations publicitaires, mais bien de ne pas autoriser le dispositif sur l'abri concerné.

Dans son avis la CRMS demande de maintenir l'interdiction de la publicité sur les abribus dans les espaces verts et les réserves naturelles ainsi que le long des voiries qui les bordent.

A cet égard, il convient de rappeler que la définition de la zone interdite a été précisée pour inclure expressément les espaces verts et les réserves naturelles ainsi que les voiries qui les bordent (cfr art. 3, § 2). L'objectif du RRU est donc d'assimiler l'hypothèse de la localisation en espaces verts ou en réserves naturelles avec la localisation en zone interdite. Partant, l'ensemble des conditions applicables à cette zone est applicable en espaces verts et en réserves naturelles, en ce compris l'hypothèse visée à l'article 4, § 2, 2°.

Le RRU existant n'interdit pas la publicité sur les abribus implantés en zone interdite.

Le nouvel RRU ne modifie pas les prescriptions à cet égard.

Il faut relever que ces publicités sont limitées dans leurs dimensions et liées à l'équipement existant ce qui permet de circonscrire précisément leur implantation.

Un réclamant demande que la publicité sur les clôtures de chantier soit autorisée dans la zone interdite pendant la durée des chantiers. Car ce sont des dispositifs temporaires au même titre que les bâches de chantier et les vinyles publicitaires.

La CRD considère que la demande est excessive; qu'elle ne cadre pas avec la philosophie de la zone interdite et que cette dernière est déjà très réduite.

En effet, comme il le fut précisé ci-dessus, les modalités de publicité prévues au § 2 de l'article 4, dérogatoire à l'interdiction de principe, sont limitées à des hypothèses particulières et à des dispositifs intrinsèquement temporaires. Il n'apparaît pas opportun d'étendre davantage la dérogation au régime de principe.

Des réclamants (dont la SNCB) demandent de ne pas interdire la publicité sur les ouvrages d'art. Car cette suppression revient à priver le réclamant de plus d'un tiers de ses revenus de la publicité.

Un autre réclamant demande de ne pas autoriser le placement de publicité sur les ouvrages d'art. Car le plan lumière de la Commune prévoit la mise en valeur des ouvrages d'art en tant qu'éléments importants du paysage urbain.

La CRD appuie la demande du second réclamant. Elle demande au Gouvernement de maintenir l'interdiction de la publicité sur les ouvrages d'art.

Elle soutient la Région qui par l'intermédiaire de cette interdiction souhaite mettre les ouvrages d'art en valeur.

En effet, l'interdiction des publicités sur les ouvrages d'art répond à une large demande de protection des ouvrages d'art et participe de la volonté d'éviter le masquage de ceux-ci. Il apparaît dès lors opportun, comme le relève la CRD, de maintenir ce régime d'interdiction.

Un réclamant demande de ne pas interdire la publicité sur les immeubles inoccupés ou inexploités.

Die verbodsbepalingen bestonden voordien niet en lijken onverantwoord.

De GOC vindt het verzoek van de reclamant ongegrond. In tegenstelling tot wat de reclamant beweert, bestond dit verbod al in de vorige GSV, maar de structuur werd herzien met het oog op meer duidelijkheid.

Bovendien heeft deze bepaling tot doel de blijvende leegstand tegen te gaan van gebouwen waarvan de economische opwaardering zou gebeuren door het aanbrengen van reclame-inrichtingen.

Een reclamant vraagt om het reclameverbod op de gevels van woongebouwen en op leegstaande of niet-uitgebate gebouwen te beperken, met uitzondering van reclame op werfdekzeilen die voldoen aan de voorwaarden van artikel 14 en reclame op vinyl of aanverwante dragers die beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 15.

De reclamevormen die worden bedoeld in artikels 14 en 15 zijn echter enkel toegestaan op bouwplaatsen. Het is niet aangegeven om deze hypothese uit te breiden tot andere situaties, zoals woongebouwen of leegstaande gebouwen waar geen werken aan worden uitgevoerd. Dat zou kunnen indruisen tegen het doel inzake de bescherming van de woongebouwen en de wil om het behoud van leegstaande gebouwen niet aan te moedigen.

Bewoonbaarheid

Artikel 6

Een reclamant vraagt dat artikel 6 de reclame-inrichtingen en uithangborden met knipperlicht zou verbieden.

De GOC oordeelt dat dit verbod reeds geformuleerd wordt in artikel 6 van het ontwerp.

Artikel 6 beoogt inderdaad het algemeen verbod op reclame of uithangborden die door hun lichtgevend karakter of hun geluidsniveau hinderlijk kunnen zijn. Bovendien moeten die algemene bepalingen gecombineerd worden met de plaatsingscriteria van de andere toegestane lichtgevende reclame-inrichtingen, zoals bepaald in de artikels 20 tot 22.

Onderhoud - Veiligheid

Artikel 7

Een reclamant vraagt dat artikel 7 een breedte van 1,20 m zou toestaan voor de vrije doorgang op de stoep. Er wordt namelijk plaatselijk een breedte van 1,20 m toegestaan in TITEL VII en in het ministerieel besluit van 12 augustus 1982.

De GOC treedt het verzoek van de reclamant niet bij en vindt het ongegrond.

Titel VII van de GSV behandelt inderdaad niet de problematiek van de reclame maar die van de openbare wegen en hun naaste omgeving. Krachtens deze titel moet de voetgangersweg een minimale breedte hebben van 1,50 m, die kan worden teruggebracht tot 1,20 m daar waar er een specifieke hindernis aanwezig is. Het gaat echter niet op om een bewust geplaatste reclame-inrichting te beschouwen als een hindernis die een geldige reden vormt om de aldus opgelegde minimumbreedte te verminderen.

Een reclamant vraagt dat artikel 7 zou preciseren dat reclame-inrichtingen, schragen en uithangborden zodanig geplaatst moeten worden dat ze het voetgangersverkeer niet hinderen en steeds een vrije doorgang laten van minstens 1,50 m.

De GOC vindt het verzoek gegrond en vraagt de Regering om "schragen" toe te voegen tussen "reclame" en "uithangborden".

De schragen zijn echter, krachtens artikel 2, 6°, een "inrichting (...) die dient als drager van reclame" en de "reclame" omvat, volgens artikel 2, 25°, ook "de drager" zodat de hypothese van de schraag wel degelijk valt onder artikel 7 van deze titel.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen dat artikel 7 zou preciseren dat de reclame-inrichtingen en hun naaste omgevingen evenals uithangborden :

- het voetgangersverkeer en de zichtbaarheid van fietsers voor de automobilisten niet mogen hinderen;
- de veiligheid of de zichtbaarheid van alle openbare weggebruikers en in het bijzonder van fietsers niet mogen hinderen.

De GOC acht het nuttig om "de fietsers" toe te voegen aan het voorschrift.

Artikel 7 werd echter bewust zodanig algemeen geformuleerd om borg te staan voor de veiligheid en zichtbaarheid van alle weggebruikers.

Bovendien stipuleert artikel 3 van Titel VII reeds dat de aanleg van de weg enerzijds borg moet staan voor de veiligheid van de weggebruikers door het behoud van een goede zichtbaarheid en anderzijds voor het comfort, het gemak en de doorlopende begaanbaarheid voor lichte tweewielers.

Ces interdictions n'existaient pas auparavant et paraissent injustifiées.

La CRD estime que la demande du réclamant est injustifiée. Contrairement à ce qu'affirme le réclamant cette interdiction existait déjà dans le RRU précédant mais que la structure a été revue pour plus de clarté.

De plus, cette disposition vise à éviter le maintien des immeubles à l'abandon dont la valorisation économique s'effectuerait par l'apposition de dispositifs de publicité.

Un réclamant demande de limiter l'interdiction de la publicité sur les façades d'immeuble d'habitation et sur les immeubles inoccupés ou inexploités à l'exception de la publicité sur les bâches de chantier répondant aux conditions de l'article 14 et la publicité sous forme de vinyle ou assimilé répondant aux conditions de l'article 15.

Néanmoins, les hypothèses de publicité visées aux articles 14 et 15 ne sont autorisées que sur les chantiers. Il ne convient pas d'étendre cette hypothèse à d'autres situations comme des immeubles d'habitation ou des immeubles inoccupés qui ne sont pas en chantier au risque d'aller à l'encontre de l'objectif de la protection des immeubles d'habitation et de la volonté de ne pas favoriser le maintien d'immeubles abandonnés.

Habitabilité

Article 6

Un réclamant demande que l'article 6 interdise les dispositifs de publicité et d'enseigne lumineux clignotant.

La CRD considère que cette interdiction est déjà formulée dans l'article 6 du projet.

En effet, l'article 6 vise à édicter une interdiction générale des publicités ou enseignes préjudiciables par leur luminosité ou par leur niveau sonore. De plus, ces dispositions générales doivent se conjuguer avec les critères d'implantation des autres publicités lumineuses autorisées édictées aux articles 20 à 22.

Entretien - Sécurité

Article 7

Un réclamant demande que l'article 7 autorise une largeur de 1,20 m pour le passage libre sur le trottoir. En effet, une largeur ponctuelle d'1,20 m est autorisée dans le titre VII et dans l'arrêté ministériel du 12 août 1982.

La CRD ne peut suivre la demande du réclamant et estime qu'elle est injustifiée.

En effet, le titre VII du R.R.U. n'aborde pas la problématique de la publicité mais bien de la voirie et de ses abords. Dans ce titre, la voie de circulation piétonne doit avoir une largeur minimale de 1,50m, cette largeur pouvant être réduite à 1,20m en présence d'un obstacle spécifique. Il ne convient pas de considérer qu'un dispositif publicitaire, volontairement implanté, constitue un obstacle permettant de réduire la distance minimale ainsi imposée.

Un réclamant demande que l'article 7 précise que les publicités, chevalets et enseignes doivent être placés de telle manière à ne pas entraver la circulation piétonne et laisser toujours un passage libre d'au moins 1,50 m.

La CRD estime que la demande est justifiée et demande que le Gouvernement ajoute « chevalet » entre « publicité » et « enseigne ».

Néanmoins, le "chevalet" est, au regard de l'article 2, 6°, un "dispositif (...) destiné à supporter une publicité" et la "publicité", au sens de l'article 2, 25°, inclut le "dispositif qui la supporte" en manière telle que l'hypothèse du chevalet est visée à l'article 7 du présent titre.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent que l'article 7 précise que les publicités et leurs abords ainsi que les enseignes :

- n'entravent pas la circulation piétonne et la visibilité des cyclistes par les automobilistes;
- ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie et en particulier des cyclistes.

La CRD estime utile d'ajouter « les cyclistes » à la prescription.

Néanmoins, la prescription de l'article 7 est édictée de manière générale pour viser à assurer la sécurité et la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie.

De plus l'article 3 du Titre VII impose déjà que l'aménagement de la voirie assure d'une part la sécurité de l'ensemble des usagers par le maintien d'une bonne visibilité et d'autre part le confort, la commodité et la continuité du cheminement des deux-roues légers.

Vermeldingen

Artikel 8

Een reclamant onderstreept dat de formulering van artikel 8 geen rekening houdt met reclame-inrichtingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is vereist.

De GOC vindt de opmerking van de reclamant gegrond en vraagt de Regering om het artikel dienovereenkomstig te wijzigen.

Derhalve wordt het tweede streepje van artikel 8 gepreciseerd om uitdrukkelijk de door de reclamant aangehaalde hypothese te beogen.

HOOFDSTUK III. — Reclame in de private ruimte

Afdeling 1. — Niet-lichtgevende reclame

Verbodsbepalingen

Artikel 11

Een reclamant vraagt dat artikel 11 zou voorzien in een afwijking van het verbod om reclame aan te brengen op de dekzeilen op gevels.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond. Ze onderstreept dat afwijkingen altijd mogelijk zijn.

In dit verband moet erop worden gewezen dat reclame op dekzeil of op vinyl ofwel gebeurt in het kader van de omstandigheden die uitdrukkelijk worden opgesomd in de artikels 14 en 15, en derhalve is toegestaan in dat kader, ofwel kan gebeuren buiten die omstandigheden – met name wanneer er geen bouwplaats is – en dan is het geenszins aangewezen om de wildgroei aan te moedigen van dergelijke reclame-inrichtingen op de gevels van gebouwen.

Een reclamant en de KCML (in haar advies) vragen om het begrip "al dan niet onbewoond gebouw" opnieuw te introduceren om te vermijden dat de leegstand van de gebouwen zou kunnen worden aangehaald als argument om reclame aan te brengen

De GOC vindt het verzoek van de reclamant, ondersteund door de KCML, ongegrond. Ze steunt het Gewest dat de structuur heeft herzien met het oog op meer duidelijkheid.

De formulering van artikel 11 is inderdaad zodanig algemeen opgevat dat alle gebouwen eronder vallen, ongeacht of die al dan niet bewoond zijn. De tekst is dus niet vatbaar voor interpretatie.

Topgevels

Artikel 12

Reclamanten vragen om de bepaling terug in te voeren die duurzame reclame met sierlijk karakter toelaat over de volledige oppervlakte van een topgevel. Dat artikel van het ontwerp is te restrictief.

De GOC vindt het verzoek van de reclamant, ongegrond. Ze onderstreept dat originele vormen van reclame worden gereguleerd door artikel 10.

Artikel 12 heeft inderdaad tot doel om de reclame op puntgevels in het beperkt gebied en in het uitgebreid gebied te onderwerpen aan bepaalde voorwaarden, met name inzake de maximumoppervlakte van de reclame ten opzichte van de oppervlakte van de puntgevel. Het lijkt dan ook geenszins aangewezen om, via een algemene bepaling, toe te staan dat men afwijkt van de aldus vastgelegde basisprincipes. Indien, wegens bijzondere omstandigheden of een specifiek sierlijk karakter, een aanvraag zou worden ingediend die niet strookt met de voorwaarden van artikel 12, dan valt die onder artikel 10 of moet er een adequate afwijking voor worden aangevraagd.

Omheiningen van bouwplaatsen

Artikel 13

Reclamanten en de GOC vragen om de bepalingen te preciseren voor reclame-inrichtingen op stellingen binnen de bouwplaats, die niet voldoen aan de voorwaarden van de artikels 14 en 15.

De GOC keurt de voorgestelde uitbreiding goed.

Dit voorstel kan echter niet worden gevolgd omdat het regime van de reclame binnen bouwplaatsen wordt behandeld door de artikels 18 en 19 betreffende de reclame op de bebouwde en niet-bebouwde terreinen.

Reclamanten vragen om de toegestane maximumhoogte van het reclamebord vast te leggen op 2m80 voor de onderste rand en/of op 6m voor de bovenrand.

Een andere reclamant stelt voor dat de bovenrand van de reclame de hoogte van de omheining niet mag overschrijden met 2/3 van de hoogte van de inrichting.

De opgelegde hoogtes voor de plaatsing van reclame zijn namelijk in sommige gevallen moeilijk te respecteren.

(Idem voor artikel 16).

De GOC vindt deze verzoeken ongegrond en te vergaand.

Mentions

Article 8

Un réclamant souligne que le libellé de l'article 8 ne tient pas compte des publicités qui ne nécessitent pas de permis d'urbanisme.

La CRD considère que la remarque du réclamant est fondée et demande au Gouvernement de modifier l'article en conséquence.

Partant, le deuxième tiret de l'article 8 est précisé pour viser expressément l'hypothèse évoquée par le réclamant.

CHAPITRE III. — Publicité en espace privé

Section 1^{re}. — Publicité non lumineuse

Interdictions

Article 11

Un réclamant demande que l'article 11 prévoit un régime dérogatoire à l'interdiction de placer de la publicité pour les bâches sur les façades.

La CRD considère que la demande n'est pas fondée. Elle souligne que des dérogations sont toujours possibles.

A cet égard, il convient de relever que soit la publicité sur bâche ou sur vinyle s'effectue dans le cadre des conditions expressément énumérées aux articles 14 et 15 et est, partant, autorisée dans ce cadre, soit elle s'effectuerait en dehors de ces conditions – et notamment en l'absence de chantier – et il n'apparaît nullement opportun de favoriser la prolifération de tels dispositifs de publicité sur les façades d'immeubles.

Un réclamant et la CRMS (dans son avis) demande de réintroduire la notion « d'immeuble inoccupé ou non » afin d'éviter que la non-occupation des lieux puisse être invoquée comme argument en faveur de présence de publicité.

La CRD estime que la demande du réclamant appuyée par la CRMS n'est pas fondée. Elle soutient la Région qui a revu la structure pour plus de clarté.

En effet, le libellé de l'article 11 est défini de manière tout à fait général, visant l'ensemble des immeubles qu'ils soient occupés ou non. Le texte ne prête pas à interprétation.

Pignons

Article 12

Des réclamants demandent de remettre la disposition permettant que la totalité du pignon soit recouverte par une publicité durable à caractère décoratif et l'utilisation de bâches. Car l'article du projet est trop restrictif.

La CRD estime que la demande du réclamant est injustifiée. Elle souligne que les formes originales de publicité sont réglementées par l'article 10.

En effet, l'objectif de l'article 12 est de soumettre à conditions la publicité sur les pignons en zone restreinte et en zone élargie, notamment en ce qui concerne la surface maximale de la publicité par rapport à la surface du pignon. Il n'apparaît nullement opportun de permettre, par la voie d'une disposition générale, de déroger aux principes ainsi édictés. Si, en raison de circonstances particulières ou dans le caractère décoratif spécifique, une demande ne correspondant pas aux conditions de l'article 12 devait être introduite, elle serait régie par l'article 10 ou devrait faire l'objet d'une dérogation adéquate.

Clôture de chantier

Article 13

Des réclamants ainsi que la CRD demandent de préciser les dispositions pour les publicités placées sur les échafaudages situés à l'intérieur du chantier, qui ne répondent pas aux conditions des articles 14 et 15.

La CRD marque son accord avec l'extension proposée.

Néanmoins, cette suggestion n'est pas suivie dans la mesure où le régime de la publicité située à l'intérieur du chantier est couvert par les articles 18 et 19 relatifs à la publicité sur les terrains bâtis ou non bâtis.

Des réclamants demandent de déterminer la hauteur maximale autorisable pour le bord inférieur du panneau à 2m80 et/ou pour le bord supérieur à 6m.

Un autre propose que le bord supérieur de la publicité ne puisse dépasser la hauteur de la clôture de 2/3 de la hauteur du dispositif.

En effet les hauteurs de placement imposées sont difficilement respectables dans certains cas.

(Idem pour l'article 16).

La CRD considère que les demandes sont non fondées et excessives.

Volgens het regime van artikel 13 is de plaatsing van reclame inderdaad enkel toegestaan als horende bij de omheining van de bouwplaats, voorgeschreven in toepassing van artikel 7 van Titel III, en rekening houdend met de duur ervan die beperkt is tot die van de werken. Wat de hoogte betreft, voorziet de bepaling in twee cumulatieve criteria : enerzijds dat de onderste rand van de reclame-inrichting de hoogte van de omheining niet mag overschrijden, om elke loskoppeling te voorkomen, en anderzijds dat de hoogte maximaal 4,50m mag bedragen. Het lijkt geenszins aangewezen om hoogtes toe te laten buiten de aldus vastgelegde normen.

Reclame op een werfdekeel

Artikel 14

Reclame op vinyl of aanverwanten

Artikel 15

De KCML en enkele leden van de GOC kanten zich tegen het eigenlijke principe van dit soort inrichtingen, dat erin bestaat om de gevels van een gunstig gelegen gebouw in de stad te benutten als reclamedrager – ten koste van de visuele impact die dergelijke inrichtingen hebben op de stedelijke omgeving of op de nabijgelegen beschermde goederen.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- 11 leden zijn net als de KCML gekant tegen dit principe;
- 10 leden delen niet de mening van de KCML;
- 2 leden onthouden zich.

Zoals sommige leden van de GOC reeds onderstreepten, vormt dit soort inrichtingen een steeds courantere praktijk bij de uitvoering van bouwplaatsen, een praktijk die voordien niet gereguleerd was. Het leek derhalve aangewezen om dit verschijnsel te reglementeren in plaats van het zonder meer te verbieden, te meer omdat het deel uitmaakt van een tijdelijke operatie. Derhalve heeft de bepaling tot doel om de voorwaarden te preciseren waaraan de plaatsing van dit soort inrichtingen moet voldoen.

De KCML en een meerderheid van de leden van de GOC vragen dat de reclamedekzeilen en reclame op vinyl in het verboden gebied verboden zouden worden, net zoals alle andere reclame-inrichtingen.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- de 11 leden die pleiten voor het totaal verbod en 5 andere leden vinden dat men reclamezeilen en reclame op vinyl dragers moet verbieden in verboden gebied;
- 6 leden zijn voor het behoud van de toestemming, ook in verboden gebied.
- 1 lid onthoudt zich.

Het verzoek van de KCML kan niet worden ingewilligd omdat, zoals een deel van de leden van de GOC hebben aangehaald, de opgelegde voorwaarden voldoende restrictief zijn en het dus niet nodig is om dit soort inrichting te verbieden in het verboden gebied.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het BWRO aan te passen en om de reclame op dekzeilen, vinyl en losstaande kasten bij schuilhuisjes op te nemen in het besluit betreffende werken van geringe omvang (vrijstelling van vergunning en van het advies van de gemachtigde ambtenaar). Dit om de procedures te verkorten.

De definitie van de procedures voor de aflevering van de vergunningen en de definitie van de handelingen en werken van geringe omvang vallen echter niet onder het toepassingsgebied van de GSV maar van het BWRO en zijn uitvoeringsbesluiten, te meer omdat Titel VI, conform artikel 1, § 2 zowel van toepassing is op de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning als op de handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning.

Reclamanten, evenals de KCML (in haar advies), vragen om andere bepalingen toe te voegen zoals :

- de afmetingen (het reclameoppervlak blijft beperkt tot 1/7 van de oppervlakte);
 - het dekzeil moet de gevel weergeven tijdens de renovatiewerken;
 - de verbodsbepalingen (op een beschermd goed of een openbaar gebouw);
 - beperking tot bepaalde gebieden (verbod in verboden gebied, woongebied,...);
 - beperking van de duur van de vergunningen (plaatsingsduur);
 - de lokalisatie.
- De huidige voorwaarden vormen geen echte beperkingen.

En effet, dans le régime de l'article 13, le placement de publicité n'est permis que comme accessoire de la clôture du chantier prescrite en application de l'article 7 du titre III et compte tenu de sa durée limitée au chantier. En termes de hauteur, la disposition prévoit deux critères cumulatifs : d'une part, que le bord inférieur du dispositif de publicité ne peut dépasser la hauteur de la clôture, pour éviter tout décrochage et que la hauteur maximale est de 4,50m. Il n'apparaît nullement opportun de permettre des gabarits excédentaires par rapport aux normes ainsi arrêtées.

Publicité sur bache de chantier

Article 14

Vinyles publicitaires ou assimilés

Article 15

La CRMS ainsi que certains membres de la CRD s'opposent au principe même de ce type d'aménagement consistant à utiliser les façades d'un immeuble bénéficiant d'une situation privilégiée dans la ville comme support publicitaire – et ce, en dépit de l'impact visuel conséquent de ces dispositifs sur l'environnement urbain ou sur des biens classés voisins.

La CRD émet un avis partagé :

- 11 membres s'opposent comme la CRMS à ce principe;
- 10 membres ne partagent pas l'avis de la CRMS;
- 2 membres s'abstiennent.

Comme l'ont souligné certains membres de la CRD, ce type d'aménagement apparaît comme une pratique de plus en plus courante dans l'exécution des chantiers et qui n'était pas réglementée précédemment. Il est apparu plus opportun de réguler ce phénomène plutôt que de l'interdire purement et simplement et ce d'autant plus qu'il est l'accessoire d'une opération temporaire. Partant, la disposition a pour objet de préciser quelles sont les conditions à respecter pour le placement de ce type de dispositif.

La CRMS ainsi qu'une majorité membres de la CRD, souhaitent que dans la zone interdite, les bâches publicitaires et les vinyles publicitaires soient interdits comme c'est le cas pour tous les dispositifs publicitaires.

La CRD émet un avis partagé :

- les 11 membres favorables à l'interdiction totale et 5 membres supplémentaires estiment qu'il faut interdire les bâches publicitaires et les vinyles en zone interdite;
- 6 membres sont pour le maintien de l'autorisation y compris en zone interdite;
- 1 membre s'abstient.

La demande de la CRMS ne peut être suivie car comme l'estime une partie des membres de la CRD les conditions imposées sont suffisamment limitatives et il ne convient donc pas d'interdire ce type de dispositif en zone interdite.

Des réclamants (dont une commune) demandent d'adapter le CoBAT et l'intégration des publicités sur bâches, des vinyles publicitaires et des caissons dissociés des abris bus, à l'arrêté de minime importance (dispense de permis et de l'avis du FD), afin de raccourcir les procédures.

Néanmoins, la définition des procédures de délivrance de permis ainsi que la détermination des actes et travaux de minime importance ne ressortissant pas du champ d'application du R.R.U. mais du CoBAT et de ses arrêtés d'exécution, et ce d'autant plus que conformément à l'article 1^{er}, § 2 du titre VI celui-ci s'applique tant aux actes et travaux soumis à permis d'urbanisme qu'aux actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme.

Des réclamants, ainsi que la CRMS (dans son avis) demandent d'ajouter d'autres dispositions telles que :

- les dimensions (l'expression publicitaire est limitée à 1/7 de la superficie);
 - la bache doit reproduire la façade en cours de rénovation;
 - les cas d'interdiction (sur un bien classé ou sur un bâtiment public);
 - la limitation à certaines zones (interdiction en zone interdite, zone résidentielle,...);
 - la limitation de la durée des autorisations (durée de placement);
 - la localisation.
- En effet les conditions actuelles ne constituent pas de réelles contraintes.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- 6 leden vinden dat de bepalingen opgelegd in de artikels 14 en 15 toereikend zijn;
- 13 leden vinden net als de KCML dat er een nieuwe beperking moet bijkomen die erin bestaat de reclameoppervlakte tot 1/7 van de totale oppervlakte te beperken;
- 4 leden onthouden zich.

De vinyl dragers en werfdekzeilen zijn echter in essentie tijdelijke inrichtingen die worden verwijderd op het einde van de werken. In die context lijkt het niet verantwoord om de vergunningsduur ervan te beperken.

In dat opzicht werden de voorschriften van de artikels 14 en 15 geformuleerd met algemene voorwaarden, om de uitreikende overheid de vrijheid te laten om te oordelen over het esthetisch karakter van de voorgestelde reclame en te beslissen of het opportuun is die toe te staan.

Overigens wordt het regime voor goederen die het voorwerp uitmaken van een erfgoedbeschermingsmaatregel, bepaald in artikel 4, § 1, 2°, waarop de afwijkingen van § 2 niet van toepassing zijn.

Reclamanten en de KCML vragen om de verwijzing naar de esthetiek te schrappen.

Dat begrip is namelijk vaag en in de praktijk moeilijk te beoordelen. Bovendien heeft het verzoek betrekking op de omvang van de inrichting, en niet op de boodschap.

De GOC vindt dat de verwijzing naar het esthetisch karakter behouden moet worden. Het is een didactische manier om de aandacht te trekken van de afleverende autoriteit.

Het begrip « esthetisch karakter » wordt derhalve behouden om de redenen die worden aangehaald door de GOC. Maar om elke dubbelzinnigheid te vermijden, wordt gepreciseerd dat de reclame naast haar esthetisch karakter ook moet passen in het omliggend stedelijk kader.

Dit begrip preciseert dan wel niet de « esthetiek » als dusdanig, maar vestigt wel de aandacht van de uitreikende overheid op het feit dat de reclame moet passen in de stedelijke omgeving.

Reclamanten vragen dat de artikels 14 en 15 zouden verplichten dat reclames op een werfdekzeil en op vinyl het bouwwerk zouden weergeven dat het voorwerp van de bouwplaats uitmaakt, hetzij op schaal of in perspectief, of een decoratie van artistieke of culturele aard zouden vertonen.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op de vraag van de reclamanten.

De artikels 14 en 15 schrijven namelijk als voorwaarde voor om slechts één reclame te voorzien per drager, en verwijzen ook naar het esthetisch karakter en de integratie ervan in het omliggend stedelijk kader.

Een reclamant vraagt om reclame te mogen plaatsen op een dekzeil zonder dat er een bouwplaats voor bestaat.

Dat wordt toegestaan in andere Europese hoofdsteden.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamanten.

Zoals reeds hoger werd aangehaald, wordt deze inrichting inderdaad opgevat als horende bij een bouwplaats.

Reclamanten vragen om de kwestie van de veiligheid op de bouwplaatsen te behandelen indien er geen enkel zicht meer mogelijk is.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit een andere problematiek dan de reclame, en wordt deze behandeld in Titel III betreffende de bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt dat bij de reclame op vinyl of aanverwanten zou worden verwezen naar het begrip van de bouwplaats, zoals dat ook het geval is voor de reclame op een werfdekzeil.

Zoals de GOC aanhaalt, is het artikel in zijn huidige vorm in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk om de hypothese van de bouwplaatsen te beogen.

Omheining van niet-bebouwde terreinen

Artikel 16

Een reclamant vraagt om het begrip "afwijking" toe te lichten.
De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Blinde omheiningsmuren

Artikel 17

Een reclamant vraagt dat de reclame-inrichting de hoogte van de omheiningsmuur niet zou overschrijden.

Zoals de GOC aanhaalt, laat het ontwerp van GSV geen reclame-inrichtingen toe die de hoogte van de omheiningsmuur overschrijden.

De KCML vraagt dat de vergunde gelegenheidsreclame op blinde omheiningsmuren (art. 17) zou beantwoorden aan de voorwaarden inzake duur, plaatsing en verwijdering, bepaald in artikel 29.

La CRD émet un avis partagé.

— 6 membres considèrent que les dispositions imposées dans les articles 14 et 15 sont suffisantes;

— 13 membres estiment comme la CRMS qu'il faut ajouter une nouvelle restriction consistant à limiter l'expression publicitaire à 1/7 de la superficie totale;

— 4 membres s'abstiennent.

Néanmoins, les vinyles publicitaires et bâches de chantier sont par essence des dispositifs temporaires qui seront enlevés à la fin du chantier. Sur ce plan, il n'apparaît pas justifié d'en limiter dès lors la durée d'autorisation.

A cet égard, les prescriptions des articles 14 et 15 ont été libellées avec des conditions générales pour laisser à l'autorité délivrante la liberté d'apprécier l'esthétique des publicités proposées et l'opportunité de leur autorisation.

Par ailleurs, le régime des biens faisant l'objet d'une mesure de protection patrimoniale est défini à l'article 4, § 1^{er}, 2° auquel les dérogations du § 2 ne s'applique pas.

Des réclamants ainsi que la CRMS demandent de supprimer la notion liée à l'esthétique.

Elle est arbitraire et difficile à évaluer en pratique. De plus la demande porte sur la taille du dispositif et non sur le message.

La CRD estime qu'il faut maintenir la notion liée à l'esthétique. C'est une façon didactique d'attirer l'attention de l'autorité délivrante.

Partant, la notion d'esthétique est maintenue pour les raisons invoquées par la CRD, cependant, afin de lever toute ambiguïté, il est précisé qu'en plus d'être esthétique, la publicité doit s'intégrer dans le cadre urbain environnant.

Cette notion, si elle ne précise pas la notion « d'esthétique », attire l'attention de l'autorité délivrante sur la bonne adéquation avec leur environnement urbain.

Des réclamants demandent que les articles 14 et 15 imposent que la publicité sur bâche de chantier et le vinyle publicitaire respectent l'édifice qui fait l'objet du chantier soit en géométral, soit en perspective ou présente une décoration d'ordre artistique ou culturel.

La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants.

En effet, les articles 14 et 15 préconisent, au titre de conditions, une seule publicité par support ainsi que le caractère esthétique de celle-ci et son intégration dans le cadre urbain environnant.

Un réclamant demande de pouvoir placer de la publicité sur bâche en dehors de l'existence d'un chantier.

Ceci est autorisé dans d'autres capitales européennes.

La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants.

En effet, comme il le fut exposé ci-dessus, ce dispositif de publicité est conçu comme étant l'accessoire de chantiers de construction.

Des réclamants demandent d'aborder la question de sécurité sur les chantiers si aucun regard n'est plus possible.

Comme le relève la CRD, il s'agit d'une problématique distincte de la publicité, et qui est traitée dans le titre III relatif aux chantiers.

Un réclamant demande que les vinyles publicitaires ou assimilés fassent référence à la notion de chantier comme c'est le cas pour les publicités sur bâche de chantier.

Comme le relève la CRD, l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair pour viser l'hypothèse des chantiers.

Clôture de terrains non bâtis

Article 16

Un réclamant demande d'expliquer la notion de décrochement.
La CRD considère que ce terme relève du sens commun.

Murs de clôture aveugles

Article 17

Un réclamant demande que le dispositif de publicité ne dépasse pas la hauteur du mur de clôture

Comme le relève la CRD, le projet de RRU n'autorise pas les dispositifs de publicité à dépasser la hauteur du mur de clôture.

La CRMS demande que les publicités événementielles autorisées sur les murs de clôture aveugles (art. 17) répondent aux conditions de durée et de placement et d'enlèvement fixées à l'article 29.

De GOC schaarst zich achter het verzoek van de KCML.

Dit voorstel wordt echter niet gevolgd. Artikel 29 beoogt namelijk de reglementering van de gelegenheidsreclame op dragers van bovenleidingen, openbare verlichtingsinstallaties of tussen de gevels. Die inrichtingen, die worden geplaatst als reclamehouders, moeten van verloop van het evenement worden afgebroken.

Artikel 17 heeft daarentegen betrekking op de reclame op blinde omheiningmuren waarvoor geen bijzondere inrichting moet worden geplaatst en het dus ook niet nodig is die inrichting op termijn af te breken. De voorwaarden inzake duur, plaatsing en verwijdering van artikel 29 zijn hier dus niet aan de orde.

Bebouwde terreinen

Artikel 19

Een reclamant vraagt om minder restrictief te zijn met betrekking tot de gecumuleerde oppervlakte van de reclame in het beperkt gebied. Omdat de opgelegde maximale afmetingen deze bepaling onuitvoerbaar maken.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamant. Het ontwerp heeft overigens de gecumuleerde maximumoppervlakte in beperkt gebied niet gewijzigd.

De bepaling in kwestie is inderdaad van toepassing op het beperkt gebied waarin, zoals de naam aangeeft, de mogelijkheden voor de plaatsing van reclame restrictief zijn bepaald. De gecumuleerde maximumoppervlakte van 17 m² maakt het mogelijk om twee reclame-inrichtingen van 8 m² te plaatsen, wat de plaatsing effectief uitvoerbaar maakt. Overigens lijkt het niet aangewezen om de toegestane maximumoppervlakten in het beperkt gebied nog uit te breiden.

Afdeling 2. — Lichtgevende reclame

Verbodsbepalingen

Artikel 20

Een reclamant vraagt om lichtgevende reclame te verbieden wanneer die de zichtbaarheid van de openbare weggebruikers hindert (artikels 20 en 23).

Zoals de GOC aanhaalt, stipuleert artikel 7 reeds dat de reclame de veiligheid of zichtbaarheid van alle openbare weggebruikers niet mag hinderen.

Een reclamant vraagt om te preciseren of de bepaling van toepassing is op bewoonde of niet-bewoonde gebouwen.

De formulering van artikel 20 werd echter heel algemeen opgevat om alle gebouwen te omvatten, ongeacht of die al dan niet bewoond zijn.

Puntgevels

Artikel 21

Op de daken en terrassen

Artikel 22

Reclamanten vragen om niet meer te verwijzen naar het "handelsgebied" in de artikels 21, 22 en 31.

Ze vragen om terug te grijpen naar de oude terminologie: "draagt bij tot de bedrijvigheid van een handelskern".

Ze vragen eveneens om de huizenblokken aangeduid met een "G" (winkelgalerij) mee te rekenen.

Het handelsgebied is namelijk veel te restrictief.

Zoals de GOC aanhaalt, is het niet aangewezen om het ontwerp van GSV te wijzigen met de omschrijving "draagt bij tot de bedrijvigheid van een handelskern". Die is immers te vaag en leidt tot toepassings- en interpretatieproblemen. Daarom werd ervoor geopteerd om te verwijzen naar het begrip "lint voor handelskern" zoals bepaald door het gewestelijk bestemmingsplan. Dat begrip omvat zowel de linten voor handelskern als de winkelgalerijen aangeduid met een « G » op de bestemmingskaart van het gewestelijk bestemmingsplan

HOOFDSTUK IV. — Reclame in de openbare ruimte

Afdeling 1. — Algemeen

Eerbiediging van de openbare ruimte

Artikel 23

Een reclamant vraagt om het begrip "het visuele perspectief breken" te vervullen met het verbod om ondoorzichtige borden te plaatsen die de zichtbaarheid van de gebruikers aan de haltes van het openbaar vervoer verminderen.

Zoals de GOC aanhaalt, is het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk. Het biedt bovendien het voordeel dat het algemeen is en toegepast kan worden op alle gevallen waarin de zichtbaarheid in het gedrang zou kunnen komen.

La CRD appuie la demande de la CRMS.

Néanmoins, cette suggestion n'est pas suivie. En effet, l'article 29 vise à réglementer les publicités événementielles posées sur les poteaux, caténaïres, installations d'éclairage public ou dispositif placé entre façades. Ces dispositifs, placés pour supporter la publicité, doivent être démontés au terme de l'évènement.

Par contre, l'article 17 concerne la publicité posée sur les murs de clôture aveugles pour laquelle il n'est pas nécessaire de monter de dispositif particulier ni nécessaire de devoir démonter ledit dispositif à terme. Les conditions de durée, de placement et d'enlèvement de l'article 29 ne sont donc pas de mise.

Terrains bâtis

Article 19

Un réclamant demande d'être moins restrictif en ce qui concerne la surface cumulée de la publicité en zone restreinte. Car les dimensions maximales à respecter rendent cette disposition inapplicable.

La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande du réclamant. Le projet n'a d'ailleurs pas modifié la surface cumulée maximale en zone restreinte.

En effet, la disposition en question s'applique à la zone restreinte où, comme son nom l'indique, les possibilités de placement de publicité sont définies de manière restrictive. La surface cumulée maximale de 17 m² permet l'apposition de deux dispositifs de publicité de 8 m² rendant la possibilité effective. Par ailleurs, il n'apparaît pas opportun d'étendre davantage les superficies maximales autorisées en zone restreinte.

Section 2. — Publicité lumineuse

Interdictions

Article 20

Un réclamant demande d'interdire la publicité lumineuse si elle gêne la visibilité des usagers de la voirie (articles 20 et 23).

Comme le relève la CRD l'article 7 stipule déjà que les publicités ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie.

Un réclamant demande de préciser que la disposition s'applique aux immeubles occupés ou non.

Néanmoins, le libellé de l'article 20 est défini de manière tout à fait générale pour viser l'ensemble des immeubles, que ceux-ci soient occupés ou non.

Pignons

Article 21

Sur les toits et terrasses

Article 22

Des réclamants demandent de ne plus faire référence à la « zone commerciale » dans les articles 21, 22 et 31.

Ils demandent de reprendre l'ancienne terminologie: « participe à l'animation d'un noyau commerciale ».

Ils demandent également d'inclure les îlots marqués d'un « G » (galerie commerçantes).

Car la zone commerciale est beaucoup trop restrictive.

Comme le relève la CRD, il n'est pas opportun de modifier le projet de RRU en recourant à la notion de « participation à l'animation d'une zone commerciale » qui est trop vague et pose des problèmes d'application et d'interprétation. C'est pourquoi il a été choisi de faire référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol, notion qui englobe tant les liserés de noyau commercial que les galeries marquées d'un « G » sur la carte des affectations du plan régional d'affectation du sol.

CHAPITRE IV. — Publicités en espaces publics

Section 1^{re}. — Généralités

Respect de l'espace public

Article 23

Un réclamant demande de compléter la notion de "briser une perspective visuelle" en interdisant la pose de panneaux non transparents qui réduisent la visibilité des usagers aux arrêts de transport en commun.

Comme le relève la CRD, l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair. Il a de plus l'avantage de la généralité et de s'appliquer à toutes les hypothèses où la visibilité pourrait être compromise.

Een reclamant vraagt om het begrip "het visuele perspectief breken", dat vatbaar is voor interpretatie, te vervangen door "integratie in het omliggend stedelijk kader".

Zoals de GOC aanhaalt, is het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk en mikt het specifiek op het behoud van de visuele perspectieven voor de reclame in de openbare ruimte. Het aldus gedefinieerde criterium moet worden gehandhaafd. De meer algemene integratie in het stedelijk kader komt dan weer aan bod in algemene bepalingen zoals de artikels 5 en 10, en in de bijzondere bepalingen inzake reclame in de openbare ruimte, voorzien in de artikels 24 tot 32.

Een reclamant vraagt om de bepalingen met betrekking tot het aantal elementen van het stadsmeubilair per kruispunt of per plein te versoepelen, omdat deze te streng zijn aangezien ze ook betrekking hebben op de schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer.

De GOC is van mening dat er geen reden is om het ontwerp van GSV te wijzigen.

Te meer omdat het ontwerp geen wijziging doorvoerde inzake de beperking van het aantal stadsmeubilair per kruispunt

In de openbare ruimten is inderdaad het totaal aantal geplaatste inrichtingen relevant voor de goede stedelijke integratie, ongeacht of de reclame-inrichting is geïntegreerd in de schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer of geplaatst is op losstaande inrichtingen. Het is niet verantwoord om, op de open ruimten zoals pleinen en kruispunten de plaatsing van nog meer inrichtingen toe te laten.

Afdeling 2. — Stadsmeubilair

Schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer

Artikel 25

Leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om in artikel 25 te preciseren dat de zichtbaarheid van de kant waar de voertuigen van het openbaar vervoer vandaan komen, moet worden verzekerd overeenkomstig artikel 23.

Het artikel zou ook de toegestane afmetingen op de grond moeten preciseren en het feit dat de reclame-inrichtingen geen hindernis mogen vormen voor de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit en voor de veiligheid bij gebrek aan zichtbaarheid van de verkeerssignalisatie.

De GOC schaaft zich achter de verzoeken van die leden en vraagt om het artikel te preciseren.

Deze verzoeken kunnen evenwel niet worden gevolgd. Artikel 23 verbiedt namelijk de inrichtingen die de veiligheid of de zichtbaarheid van weggebruikers verminderen.

Bovendien stipuleert artikel 3 van Titel VII onder meer dat de aanleg van de weg enerzijds borg moet staan voor de veiligheid van alle weggebruikers door het behoud van een goede zichtbaarheid en anderzijds voor het comfort, het gemak en de doorlopende begaanbaarheid voor voetgangers en personen met beperkte mobiliteit.

Reclamanten vragen om de toegestane afstand die de reclame-inrichting mag verwijderd zijn van het schuilhuisje, uit te breiden tot 50 meter, of tot de volledige lengte van het perron waarop het schuilhuisje staat. Een afstand van 20 meter is te kort, met name voor de perrons van de tram 3000 (+/- 29 m lengte)

Andere reclamanten vragen om de mogelijkheid voor losstaande reclame-inrichtingen te beperken door nieuwe voorwaarden in te voeren :

- op maximum 20 m van het schuilhuisje;
- deel uitmaken van de naaste omgeving van het schuilhuisje en het perron;
- geen hinder vormen voor het verkeer van de gebruikers;
- ingeplant zijn op meer dan 5 m van een oversteekplaats voor voetgangers of een kruispunt.

De GOC vindt dat er geen nieuwe voorwaarden moeten worden ingevoerd.

Bovendien kan de gemeente bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning altijd nog bijkomende voorwaarden opleggen.

De GOC oordeelt dat de afstand herzien moet worden, rekening houdend met de lengte van de voertuigen.

Un réclamant demande de remplacer la notion de « brise une perspective visuelle » qui est sujette à interprétation par « intégration dans le cadre urbain environnant ».

Comme le relève la CRD, l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair et vise spécifiquement la préservation des perspectives visuelles pour la publicité en espaces publics. Le critère ainsi défini doit être maintenu. Quant à l'intégration plus générale dans le cadre urbain, celle-ci fait l'objet de dispositions générales tels les articles 5 et 10 et des dispositions particulières de la publicité en espaces publics prévue aux articles 24 à 32.

Un réclamant demande d'assouplir la disposition relative au nombre de mobilier urbain par carrefour ou par place, dans la mesure où elle est trop sévère en englobant les abris des usagers des transports en commun.

La CRD considère qu'il n'y a pas lieu de modifier le projet de RRU.

D'autant plus que le projet n'a pas modifié la limitation du nombre de mobilier urbain par carrefour.

En effet, en espaces publics, c'est le nombre total de dispositifs implantés qui est pertinent pour la bonne intégration urbaine, que le dispositif de publicité soit intégré aux abris destinés aux usagers des transports en commun ou fasse l'objet de dispositifs propres. Il n'est pas justifié, sur les espaces ouverts que constituent les places et les carrefours, de multiplier le nombre de dispositifs qui peuvent être implantés.

Section 2. — Mobilier Urbain

Abris destinés aux usagers des transports en commun

Article 25

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de préciser dans l'article 25 que la visibilité du côté de l'arrivée des véhicules de transports en commun doit être assurée conformément à l'article 23.

Il doit préciser également le gabarit au sol autorisé et l'absence d'entrave à l'accès des personnes à mobilité réduite et à la sécurité par défaut de visibilité de la signalisation routière.

La CRD se rallie aux demandes de ces membres et elle demande de préciser l'article.

Ces demandes ne peuvent être suivies. En effet l'article 23 interdit les dispositifs qui réduisent la sécurité ou la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie.

De plus l'article 3 du Titre VII impose notamment que l'aménagement de la voirie assure d'une part la sécurité de l'ensemble des usagers par le maintien d'une bonne visibilité et d'autre part le confort, la commodité et la continuité du cheminement des piétons et des personnes à mobilité réduite.

Des réclamants demandent d'étendre la distance autorisée dans laquelle doit se situer le dispositif dissocié, soit à 50 mètres, soit à la totalité du quai accueillant l'abri. Car une distance de 20 mètres est trop courte notamment pour les quais qui accueilleront le tram 3000 (+/- 29 m de long)

D'autres réclamants demandent de réduire la possibilité de dissociation en introduisant de nouvelles conditions :

- à maximum 20 m de l'abri;
- faire partie des abords de l'abri et du quai;
- ne pas entraver la circulation des usagers;
- être implanté à plus de 5 m d'un passage piéton ou d'un carrefour.

La CRD considère qu'il ne faut pas introduire de nouvelles conditions.

De plus à la délivrance du permis d'urbanisme la commune peut toujours imposer des conditions complémentaires

La CRD estime cependant que la distance doit être revue en fonction de la longueur des véhicules.

In dit verband moet zowel rekening worden gehouden met het verzoek om de afstand te bepalen, rekening houdend met de lengte van de voertuigen en het behoud van de inrichting in het verlengde van het schuilhuisje, met dien verstande dat de verwijzing naar het perron waarop dat staat niet toelaat om de hypothesen in aanmerking te nemen waarbij het trottoir dienst doet als perron. Derhalve moet de bepaling worden gewijzigd om de plaatsing van losstaande reclame toe te laten tot op een afstand van 50 meter van het schuilhuisje.

Een reclamant en de GOC vragen dat de losstaande reclame-inrichtingen zouden beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 26.

De GOC oordeelt dat het nuttig is om deze voorwaarden met betrekking tot het grote aantal reclame-inrichtingen op te leggen.

Toch wordt dit verzoek niet gevolgd omdat het gaat om reclame-inrichtingen die niet horen tot de informatiedragers of het stadsmeubilair dat kadert in een globaal beleid, zoals voorzien in artikel 26. Ze moeten derhalve niet beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 26. Overigens bevatten de artikels 25 en 26 specifieke bepalingen betreffende de maximale affichageoppervlakten die zijn toegestaan voor, enerzijds, de schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer en, anderzijds, de inrichtingen voor stedelijke informatie. Ten slotte vershillen de integratievoorwaarden voor de schuilhuisjes en de losstaande inrichtingen en de informatiedragers of stadsmeubilair.

Een reclamant vraagt om losstaande plaatsing van reclameborden te verbieden in het verboden gebied en in de GCHEWS. Het is namelijk niet wenselijk om te veel stadsmeubilair te plaatsen.

De GOC vindt het voorstel gegrond maar oordeelt dat het moeilijk toe te passen is en afhankelijk is van de plaatselijke omstandigheden.

In dit verband wordt erop gewezen dat artikel 25 enkel toelaat om de reclame-inrichting los te plaatsen van de halte van het openbaar vervoer wanneer dat vereist is om veiligheidsredenen, wat de gevallen van losstaande reclame-inrichtingen beperkt. En in elk geval is het zo dat de bevoegde overheid gemachtigd is om te oordelen of de plaatsing van de inrichting in de gevoeligste zones verantwoord is.

Informatiedragers of stadsmeubilair die passen in een algemeen beleid

Artikel 26

Een reclamant vraagt om een wettelijk kader te definiëren voor het "algemeen opgevat beleid" waarbinnen een soepeler regime zou gelden voor de reclame-inrichtingen.

De GOC treedt dit verzoek bij en vraagt de Regering om een wettelijk kader te bepalen, met precisering van de kenmerken van een "gemeentelijk plan voor stadsmeubilair".

Artikel 26 heeft echter betrekking op de informatiedragers van het stadsmeubilair die kaderen in een voluntaristisch beleid van de plaatselijke of gewestelijke overheden. De GSV leent zich niet tot het definiëren van zo'n beleid, dat per definitie evolutief is van aard en dat op gemeentelijk niveau onder meer kan worden vertaald in enkele richtlijnen van een gemeentelijk ontwikkelingsplan. Daarentegen is het wel aan de GSV om de plaatsing te bepalen van de inrichtingen die zijn voorzien in het kader van de gemeentelijke en gewestelijke beleidslijnen.

Een reclamant vraagt dat de reclameoppervlakte van stadsmeubilair dat past in een algemeen beleid, zou worden opgetrokken tot 7 m². Een oppervlakte van 2 m² beperkt namelijk de mogelijkheden die worden geboden door de evolutie van het begrip stadsmeubilair.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om geen oppervlakte van 2m² op te leggen, maar een maximale oppervlakte van 2 m² te voorzien.

De GOC oordeelt dat men de reclameoppervlakte van de informatiedragers niet moet optrekken en dat een maximale oppervlakte van 2 m² meer dan voldoende is.

De beoogde inrichtingen zijn namelijk in de eerste plaats informatiedragers die, door hun afmetingen, moeten worden geïntegreerd in het stedelijk kader en waarop geen te omvangrijke reclame mag worden aangebracht. Derhalve moet het criterium van een maximumoppervlakte van 2 m² worden behouden.

Een reclamant vraagt dat andere informatiedragers dan het stadsmeubilair ook zouden kunnen kaderen in een algemeen beleid.

De GOC oordeelt dat niet moet worden ingegaan op het verzoek van de reclamant en vindt dat men een wildgroei van informatiedragers en stadsmeubilair niet mag stimuleren.

Zoals reeds werd gepreciseerd, heeft deze bepaling betrekking op de informatiedragers van het stadsmeubilair die worden gepland in het kader van een gemeentelijk of gewestelijk beleid en niet op de reclame-inrichtingen stricto sensu. Het verzoek kan ook niet worden gevolgd omdat het specifiek betrekking heeft op affichagedragers van groot formaat, die niet stroken met de doelstelling van de bepaling in kwestie.

A cet égard, il convient de prendre en considération à la fois les demandes de détermination de la distance par rapport à longueur des véhicules et du maintien du dispositif dans le prolongement de l'abri étant entendu que la seule référence au quai accueillant celui-ci ne permet pas de prendre en compte les hypothèses où le trottoir fait office de quai. Partant, la disposition est modifiée pour permettre l'implantation d'une publicité dissociée jusqu'à une distance de 50 mètres de l'abri.

Un réclamant et la CRD demandent que les dispositifs publicitaires dissociés respectent les conditions de l'article 26.

La CRD considère qu'il est opportun d'imposer ces conditions sur la multiplicité des dispositifs.

Néanmoins, cette demande n'est pas suivie car il s'agit de dispositifs publicitaires qui ne font pas partie des dispositifs d'information ou des mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale prévue à l'article 26. Ils ne doivent dès lors pas répondre aux conditions de l'article 26. Par ailleurs, les articles 25 et 26 comportent des dispositions spécifiques en ce qui concerne les surfaces d'affichage maximales que peuvent présenter, d'une part, les abris destinés aux usagers des transports en commun et, d'autre part, les dispositifs d'information urbains. Enfin, les conditions d'intégration sont différentes en ce qui concerne les abris et les dispositifs dissociés et les dispositifs d'information ou de mobilier urbain.

Un réclamant demande de ne pas autoriser la dissociation des panneaux en zone interdite et en ZICHEE. Car il n'est pas souhaitable de multiplier le mobilier urbain.

La CRD considère que la proposition est justifiée mais qu'elle est difficilement applicable et dépend des circonstances locales.

A cet égard, l'on relèvera que l'article 25 ne permet de dissocier le dispositif de publicité de l'arrêt des transports en commun que pour des motifs de sécurité, ce qui limite les cas de publicité dissociée et que, en toute hypothèse, l'autorité compétente dispose du pouvoir d'apprécier l'opportunité de l'implantation dudit dispositif dans des zones plus sensibles.

Dispositifs d'information ou mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale

Article 26

Un réclamant demande de définir un cadre légal à la « politique définie de manière globale » au sein de laquelle les dispositifs bénéficieraient d'un régime plus souple.

La CRD appuie cette demande et demande au Gouvernement de définir un cadre en précisant les caractéristiques d'un « plan communal de mobilier urbain ».

Néanmoins, l'article 26 est relatif aux dispositifs d'information de mobilier urbain qui s'inscrivent dans le cadre d'une politique volontaire menée par les autorités locales ou régionales. Le R.R.U. n'est pas le lieu de la définition d'une telle politique qui est, par essence, évolutive et qui, au niveau communal, peut se traduire notamment dans certains axes directeurs d'un plan communal de développement. Par contre, il appartient au R.R.U., de baliser l'implantation de ces dispositifs prévus dans le cadre des politiques communales et régionales.

Un réclamant souhaite que la surface publicitaire des mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale soit de 7 m². En effet, une surface de 2 m² réduit l'éventail des possibilités offertes par l'évolution de la notion de mobilier urbain.

Un autre réclamant (commune) demande de ne pas imposer une surface de 2 m² mais de prévoir une surface maximale de 2m².

La CRD considère qu'il ne faut pas augmenter la surface d'affichage des dispositifs d'information et qu'une surface maximale de 2 m² est plus que suffisante.

En effet, les dispositifs envisagés sont, avant tout, des dispositifs d'information qui, par leur gabarit, doivent s'intégrer dans le milieu urbain et ne peuvent accueillir une publicité de trop grande dimension. Partant, il convient de maintenir le critère d'une surface maximale de 2 m².

Un réclamant demande que d'autres supports que le mobilier urbain puissent s'inscrire dans le cadre d'une politique globale.

La CRD considère qu'il ne faut pas accéder à la demande du réclamant et qu'il n'est pas nécessaire de multiplier les dispositifs d'informations et le mobilier urbain.

En effet, comme il l'a déjà été précisé, la présente disposition concerne les dispositifs d'information de mobilier urbain planifiés dans le cadre d'une politique communale ou régionale et non pas des dispositifs publicitaires stricto sensu. La demande se doit d'être d'autant moins accueillie qu'elle porte spécifiquement sur des supports d'affichage de grands formats qui ne correspondent pas à l'objet de la disposition en cause.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om in artikel 26 te preciseren dat § 2 ook betrekking heeft op stations en de toegangen van de NMBS.

De GOC treedt het verzoek van die leden bij en vraagt de Regering om in § 2 van artikel 26 na "metrostation" toe te voegen: "of van een station of een toegang van de NMBS".

§ 2 van artikel 26 beoogt evenwel het bijzonder geval van de toegangsrelingen van een metrostation, geplaatst op openbaar domein, een situatie die verschilt van de ingangen van de stations of de toegangen van de NMBS. Die toegangen en ingangen vallen dus niet onder de beoogde hypothese. Maar overeenkomstig § 1 van datzelfde artikel zouden deze informatiedragers van het stadsmeubilair onder de voorwaarden van § 1 geplaatst kunnen worden nabij die ingangen of toegangen, voor zover ze kaderen in een gemeentelijk of gewestelijk beleid.

Een reclamant vindt dat men de afstand moet bepalen tussen twee toegangen aan eenzelfde huizenblokkant.

De bepalingen van artikel 26 hebben echter tot doel om de wildgroei van informatiedragers of stadsmeubilair in de openbare ruimte te beperken, en het lijkt dus niet aangewezen om de plaatsingsmogelijkheden daarvoor, krachtens de voorwaarden van § 2 van artikel 26, aan eenzelfde huizenblokkant uit te breiden.

Aanplakzuilen

Artikel 27

Een reclamant vraagt om maximale oppervlaktes in te voeren met betrekking tot de aanplakzuilen.

De GOC vindt dat men geen maximale oppervlaktes moet invoeren voor de aanplakzuilen, omdat de inplanting van dat type reclamagedrager onderworpen is aan een stedenbouwkundige vergunning, die de Gemeente steeds kan weigeren.

Overigens preciseert artikel 27 dat de aanplakzuilen een hoofdfunctie van openbaar nut hebben en reclame mogen dragen met een totale maximumoppervlakte van 4 m².

Afdeling 4. — Inrichtingen voor gelegenheidsreclame

Gelegenheidsreclame op de dragers van bovenleidingen, de openbare verlichtingsinstallatie of tussen de gevels

Artikel 29

Een reclamant vraagt om punt 2 van artikel 29 te herformuleren, omdat de term "breed" tot verwarring kan leiden.

Zoals de GOC echter aanhaalt, is het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk.

Afdeling 5. — Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie van openbaar nut hebben

Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie met openbaar nut hebben

Artikel 31

Een reclamant vraagt om artikel 31 te vervolledigen met: "onverminderd de artikels 4, 7 en 23 van de onderhavige titel".

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek ongegrond omdat de genoemde artikels er in elk geval van toepassing op zijn.

Reclamanten vragen om deze inrichtingen niet te beperken in handelsgebieden die gelegen zijn in een algemeen gebied, om de verwijzing naar het handelsgebied te schrappen en te vervangen door de vereiste "bijdragen tot de bedrijvigheid van een handelskern" of minstens om de winkelgalerijen er in op te nemen.

Maar gelet op het karakter van deze reclame-inrichting die geen hoofdfunctie van openbaar nut heeft, moet de plaatsing ervan aan banden worden gelegd. De verwijzing naar het criterium « bijdragen tot de bedrijvigheid van een handelskern » is subjectief en past niet wanneer het gaat om reclame-inrichtingen en niet om uithangborden. Zoals reeds werd gepreciseerd in de commentaar bij artikel 2, 32°, was het de betrachting van de GSV om aan te sluiten bij de bepalingen van het GBP, verwijzend naar het lint voor handelskern. Maar om de hoger aangehaalde redenen werd dat begrip gepreciseerd om er ook de winkelgalerijen in op te nemen.

Afdeling 6. — Taluds

Taluds

Artikel 32

Een reclamant en de RLBHG (in zijn advies) vragen om geen reclame meer toe te laten op taluds, omdat die taluds elementen zijn van het groen netwerk.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de préciser dans l'article 26 que le § 2 concerne également les gares et les accès de la SNCB.

La CRD se rallie à la demande de ces membres et demande au Gouvernement d'ajouter au § 2 de l'article 26 après « métro » : « ou d'une gare ou d'un accès de la SNCB ».

Néanmoins, le § 2 de l'article 26 vise une hypothèse particulière que constituent les rambardees d'accès à une station de métro implantée sur le domaine public, situation différente et non identique que celles présentées par les entrées des gares ou les accès de la SNCB. Partant, ces accès et entrées ne sont pas concernés par l'hypothèse envisagée. Néanmoins, conformément au § 1^{er} du même article, des dispositifs d'information de mobilier urbain pourraient être implantés, dans les conditions du § 1^{er}, à proximité de ces entrées ou accès dans la mesure où ils s'inscrivent dans le cadre d'une politique communale ou régionale.

Considérant qu'un réclamant estime qu'il convient de prévoir une notion de distance entre deux accès situés sur une même face d'îlot.

Néanmoins, les dispositions de l'article 26 ont été prévues pour prévoir une limitation à la prolifération des dispositifs d'information ou de mobilier urbain sur l'espace public et il n'apparaît pas opportun de multiplier l'implantation potentielle de ceux-ci, dans les conditions du § 2 de l'article 26, sur une même face d'îlot.

Colonne porte-affiche

Article 27

Un réclamant demande d'introduire des superficies maximales concernant les colonnes porte-affiches.

La CRD considère qu'il ne faut pas introduire de superficies maximales concernant les colonnes porte-affiches car l'implantation de ce type de support publicitaire est soumise à permis d'urbanisme que la Commune peut toujours refuser.

Par ailleurs, l'article 27 précise que les colonnes porte-affiches ont une fonction première d'utilité publique et peuvent supporter des publicités d'une surface totale maximale de 4 m².

Section 4. — Dispositifs de publicité événementielle

Publicité événementielle sur poteaux caténares, installations d'éclairage public ou entre les façades

Article 29

Un réclamant demande de reformuler le point 2 de l'article 29, car le terme « largeur » prête à confusion.

Néanmoins, comme le relève la CRD, l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.

Section 5. — Dispositifs de publicité n'ayant pas de fonction première d'utilité publique

Dispositifs publicitaires n'ayant pas de fonction première d'utilité publique

Article 31

Un réclamant demande de compléter l'article 31 en précisant: « sans préjudice des articles 4, 7 et 23 du présent titre ».

Comme le relève la CRD, cette demande est sans objet puisque les articles cités s'y appliquent de toute façon.

Des réclamants demandent de ne pas limiter ces dispositifs en zones commerciales situées en zone générale, de supprimer la référence à la zone commerciale et de la remplacer par l'exigence de "participer à l'animation d'un noyau commercial" ou à tout le moins d'inclure les galeries commerciales.

Néanmoins, eu égard au caractère du dispositif publicitaire n'ayant pas de fonction première d'utilité publique, il convient d'en limiter l'implantation. La référence au critère de "participation à l'animation d'un noyau commercial" est subjective et inappropriée en présence de dispositifs publicitaires et non d'enseignes. Comme il le fut déjà précisé dans le commentaire de l'article 2, 32, la volonté du R.R.U. a été de se calquer sur les dispositions du PRAS en se référant à la notion de liseré de noyau commercial. Néanmoins, pour les raisons exposées ci-dessus, cette notion a été précisée pour inclure en son sein les galeries commerciales.

Section 6. — Talus

Talus

Article 32

Un réclamant et le CERBC (dans son avis) demandent de ne plus autoriser la publicité sur les talus car ceux-ci sont des éléments du maillage vert.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamanten. De begrippen "groen netwerk" en "taluds" zijn totaal verschillend. Bovendien heeft het groen netwerk geen verordenende waarde.

Bovendien is het zo dat, als de talud in een groengebied is gelegen, deze automatisch valt in een verboden gebied waar dit soort reclame verboden is.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat de maximale hoogte van de reclame berekend moet worden vanaf het laagste punt van de talud.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en wijst erop dat de huidige regel voldoende duidelijk is om de hoogte van reclame op taluds te beperken.

Gelet op het feit dat de talud wordt gekenmerkt door een sterk hellend terrein, bestaat het essentiële visuele herkenningspunt uit de bovenkant van de talud en derhalve is het meest relevante criterium om de hoogte van de reclame-inrichting te bepalen, de hoogte van de talud.

Een reclamant vraagt om toe te staan dat de bovenste boord van de reclame de hoogte van de talud mag overschrijden.

Zoals de GOC aanhaalt, en om de reeds hoger vermelde redenen, is het niet aangewezen om in te gaan op het verzoek van de reclamant, omdat dat indruist tegen het beoogde doel, dat erin bestaat de hoogte van de reclame te beperken.

Leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen een herformulering van de artikels 30 en 32 omdat die zullen leiden tot een verlies van financiële inkomsten en dus van middelen waarover de NMBS beschikt voor handelingen ten gunste van de reizigers.

De GOC is het unaniem oneens met het verzoek van die leden en ziet er niet het nut van in om de regel te herschrijven, aangezien het ontwerp de geest daarvan niet heeft gewijzigd.

Bovendien zijn de bepalingen gedefinieerd vanuit het fundamentele doel om de reclame te reglementeren die zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, wat de goedkeuring van de voorgestelde maatregelen verantwoordt.

HOOFDSTUK V. — Uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord

Algemene voorwaarden

Artikel 33

Reclamanten vragen om het begrip "duurzaam materiaal" te verduidelijken. Zijn het doek van uithangborden en vlaggen duurzame materialen?

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Overigens mag men hier niet uit het oog verliezen dat de bepaling betrekking heeft op een uithangbord – de reclame verwijzend naar dat uithangbord –, zijnde een inrichting die bestemd is om permanent op het betrokken gebouw te blijven hangen. Het is derhalve logisch om de duurzaamheid ervan te verzekeren door het gebruik van duurzame materialen voor te schrijven.

Een reclamant vraagt om in artikel 33 een bijzondere bepaling op te nemen voor uithangborden met een originele vorm.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek ongegrond omdat de bepaling reeds is voorzien in artikel 10.

Gevelopeningen

Artikel 34

Reclamanten en de GOC vragen om de oppervlakte van het winkelraam die bedekt mag worden door reclame, te verminderen van 50 % naar 30 % (behalve misschien tijdens de solden).

Een andere reclamant vraagt om de bedekking van 50 % van de winkelramen op het gelijkvloers enkel toe te laten indien het gaat om zelfklevende vinyl dragers die op de ramen worden gekleefd, maar niet voor inrichtingen op de gevel.

In haar advies vraagt de KCML eveneens om dat percentage te verminderen. Ze vraagt bovendien om deze toestemming enkel te geven indien het gaat om een lichte inrichting die weinig ruimte inneemt, waarbij de samenstelling van de gevelopeningen zichtbaar blijft en die geen afbreuk doet aan het architecturale uitzicht van het gebouw.

De GOC is net als de KCML voorstander van een vermindering van het bedekkingspercentage van de winkelramen op benedenverdiepingen, met uitzondering van de soldenperiodes. Ze vindt een beperking tot 30 % redelijk.

Deze verzoeken kunnen evenwel niet gevolgd worden omdat ze te restrictief zijn, in het bijzonder het verzoek van de KCML.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants. Les notions de maillage vert et de talus sont totalement différentes. De plus le maillage vert n'a pas de valeur réglementaire.

En outre, si le talus est affecté en zone d'espace vert, il est automatiquement inséré en zone interdite dans laquelle ce type de publicité n'est pas admis.

Un réclamant demande de préciser que la hauteur maximale de la publicité doit être calculée à partir du point le plus bas du talus.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisante pour limiter la hauteur des publicités sur talus.

En effet, compte tenu de la caractéristique du talus d'être un terrain en pente très inclinée, le point de repérage visuel essentiel est constitué par le haut du talus et le critère le plus pertinent de détermination de la hauteur du dispositif de publicité doit se déterminer par rapport à la hauteur dudit talus.

Un réclamant demande d'autoriser le bord supérieur de la publicité à dépasser du talus.

Comme le relève la CRD et pour les motifs déjà exposés ci-dessus, il n'est pas opportun d'accéder à la demande du réclamant car elle est contraire à l'objectif visé qui consiste à limiter la hauteur des publicités.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent une réécriture des articles 30 et 32 car ils entraîneront une suppression de rentrées financières et donc de moyens dont la SNCB dispose pour des actions au profit des voyageurs.

Toutefois, la CRD, unanime, ne peut suivre la demande de ces membres car elle ne voit pas l'utilité de réécrire la règle vu que le projet n'a pas changé l'esprit de celle-ci.

En outre, les dispositions sont définies par rapport à l'objectif fondamental de réglementer la publicité visible depuis les espaces publics, ce qui justifie l'adoption des mesures proposées.

CHAPITRE V. — Enseignes et publicités associées à l'enseigne

Conditions générales

Article 33

Des réclamants demandent de clarifier la notion de « matériaux durables ». La toile des enseignes et les drapeaux sont-ils des matériaux durables ?

La CRD considère que ce terme relève du sens commun.

Par ailleurs, l'on ne peut perdre de vue que la disposition est relative à une enseigne - et à la publicité associée à celle-ci -, à savoir un dispositif destiné à demeurer de manière permanente sur le bâtiment concerné. Il convient dès lors d'en assurer la pérennité en prescrivant l'utilisation de matériaux durables.

Un réclamant demande d'introduire dans l'article 33 une disposition particulière pour les enseignes de forme originale.

Comme le relève la CRD, cette demande est sans objet puisque cette disposition est déjà prévue à l'article 10.

Baies

Article 34

Des réclamants et la CRD demandent de diminuer de 50 % à 30 % la surface de la vitrine qui peut être recouverte par les publicités (sauf peut-être pendant les soldes).

Un autre réclamant demande de n'autoriser le recouvrement de 50 % des vitrines des rez commerciaux qu'en cas de vinyles autocollants apposés sur les vitres, mais pas pour les dispositifs placés en façade.

Dans son avis la CRMS demande également de réduire ce pourcentage. Elle demande, de plus, de n'octroyer cette autorisation que s'il s'agit d'un dispositif léger, peu encombrant laissant apparente la composition des baies et n'entravant pas la lecture architecturale du bâtiment.

La CRD comme la CRMS est en faveur d'une réduction du pourcentage de recouvrement des vitrines de rez commerciaux à l'exception des périodes de soldes. Elle estime qu'une limitation à 30 % est raisonnable.

Néanmoins, ces demandes ne peuvent être suivies car elles sont trop restrictives, notamment la demande de la CRMS.

De nieuwe verordening heeft beperkingen ingevoerd betreffende de bedekking van de gevelopeningen, die is beperkt tot 50 % van de oppervlakte van het winkelraam van commerciële benedenverdiepingen. Die beperking is voldoende streng en het is dus niet aangewezen om deze nog te vergroten en nieuwe voorwaarden in te voeren.

Reclamanten vragen om te verduidelijken wat wordt bedoeld met reclame geplakt op een winkelraam.

Zoals de GOC aanhaalt, spreekt dit begrip voor zich.

Verwijdering

Artikel 35

Een reclamant vraagt om het begrip "van culturele, historische of esthetische aard" te definiëren. Dat begrip is veel te subjectief.

De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.

Overigens is het concept reeds van toepassing in de stedenbouwkundige reglementering, en in het bijzonder in het gewestelijk bestemmingsplan.

Uithangbord of reclame
verwijzend naar het uithangbord dat parallel geplaatst is
met een gevel of topgevel

Artikel 36

Een reclamant vraagt dat men de voorwaarden van het verboden gebied zou toepassen op de parallel en loodrecht geplaatste uithangborden in een beperkt gebied.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Men dient namelijk ook voor ogen te houden dat het beperkt gebied andere doelstellingen nastreeft dan het verboden gebied, en dus blijft het bestaan van beide regimes verantwoord.

Een reclamant vraagt om in de artikels 36, 37 en 38 te preciseren dat architecturale elementen zoals balkons, erkers, terrassen, daken niet gebruikt mogen worden als dragers van uithangborden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief. Ze onderstreept dat de voorwaarden van het uitgebreid gebied meer soepelheid moeten bieden.

Bovendien mag reclame in het verboden en in het beperkt gebied niet geplaatst worden op een balkon, erker of loggia, en gelden voor de reclame op terrassen en daken de specifieke regels van artikel 38.

Reclamanten vragen dat, in het beperkt gebied, de parallel en loodrecht geplaatste uithangborden onder de vensterdorpel van de 1ste verdieping moeten worden geplaatst, om de commerciële expressie te beperken tot de benedenverdieping van de gebouwen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Het is immers zo dat de plaatsing van het uithangbord onder de vensterdorpel van de 1ste verdieping slechts mogelijk is als de activiteit wordt uitgeoefend op die verdieping en voor zover het uithangbord enkel bestaat uit losstaande letters die passen bij de architectuur van de gevel, waardoor de visuele impact van het uithangbord wordt beperkt tot dat niveau.

Reclamanten vragen om in het beperkt gebied slechts één uithangbord per etablissement toe te laten, met uitzondering van de kleine uithangborden die geïntegreerd worden in de travee van het winkelraam.

De KCML pleit ervoor (in haar advies) om in de verboden en beperkte gebieden, in de vrijwaringszones en de perimeters van 20 meter rond beschermde goederen, slechts één parallel of loodrecht geplaatst uithangbord toe te laten per etablissement.

De GOC oordeelt dat dit voorstel gegrond is, maar dat het moeilijk uitvoerbaar is.

Het is echter niet verantwoord om het aantal uithangborden in een beperkt gebied te beperken, terwijl die beperking niet geldt in het verboden gebied.

In dat verband is het de taak van de uitreikende overheid om erop toe te zien dat de architectuur wordt gerespecteerd van de bouwwerken waarop de uithangborden worden aangebracht, alsook om desgevallend hun aantal te beperken, indien nodig in toepassing van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.

Reclamanten vragen om te preciseren met welke gevelopeningen de uithangborden moeten worden gelijkgericht.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek zonder voorwerp omdat dit reeds wordt gepreciseerd in artikel 36.

Reclamanten vragen dat het uithangbord ook zou moeten passen binnen de breedte van de gevelopeningen van de benedenverdieping evenals in de samenstelling van de gevel.

Le nouveau règlement a introduit des restrictions concernant le recouvrement des baies qui est notamment limité à 50 % de la surface de la vitrine des rez-de-chaussée commerciaux. Cette restriction est suffisamment contraignante et il ne convient donc pas de la renforcer davantage et d'introduire de nouvelles conditions.

Des réclamants demandent de clarifier la notion de publicité collée sur une vitrine.

Comme le relève la CRD, cette notion relève du sens commun.

Enlèvement

Article 35

Un réclamant demande de définir la notion de « caractère culturel, historique ou esthétique ». Cette notion est trop subjective.

La CRD considère que cette notion relève du sens commun.

Par ailleurs, le concept est déjà applicable dans la réglementation de l'urbanisme et notamment dans le plan régional d'affectation du sol.

Enseigne ou publicité
associée à l'enseigne parallèle à une façade
ou à un pignon

Article 36

Un réclamant demande qu'on applique les conditions de la zone interdite, aux enseignes parallèles et perpendiculaires situées en zone restreinte.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Il faut, en effet, relever que la zone restreinte vise d'autres objectifs que la zone interdite et que la dualité de régime conserve sa raison d'être.

Un réclamant demande de préciser dans les articles 36, 37 et 38 que des éléments architecturaux tels que balcons, oriels, terrasses, toitures ne peuvent être utilisés comme support d'enseignes.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive. Elle souligne que les conditions de la zone élargie doivent permettre plus de souplesse.

En outre, dans la zone interdite et dans la zone restreinte, la publicité ne peut pas être placée sur un balcon, une loggia ou un oriel et la publicité sur les terrasses et toitures fait l'objet de dispositions spécifiques à l'article 38.

Des réclamants demandent qu'en zone restreinte, les enseignes parallèles et perpendiculaires doivent être placées sous le seuil des fenêtres du 1^{er} étage, afin de limiter l'expression commerciale au rez-de-chaussée des immeubles.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Il conviendrait, en effet, de relever que le placement de l'enseigne sous le seuil de la baie de l'étage n'est possible que pour autant que l'activité se développe au niveau dudit étage et à condition d'être constitué uniquement de lettres découpées s'intégrant dans l'architecture de la façade, limitant ainsi l'impact visuel de l'enseigne à ce niveau.

Des réclamants demandent de n'autoriser en zone restreinte qu'une enseigne par établissement, à l'exception des petites enseignes qui s'intègrent dans la travée de la vitrine.

La CRMS (dans son avis) préconise de n'autoriser en zones interdite et restreinte, dans les zones de protection et les périmètres de 20 mètres qui tiennent lieu autour des biens protégés, qu'une seule enseigne parallèle ou perpendiculaire par établissement.

La CRD considère que la proposition est justifiée mais qu'elle sera difficile à mettre en œuvre.

Néanmoins, il n'est pas justifié de limiter le nombre d'enseignes en zone restreinte alors que leur nombre n'est pas limité en zone interdite.

A cet égard, il appartient à l'autorité délivrante d'imposer le respect de l'architecture des constructions sur lesquelles seront apposées les enseignes ainsi que de limiter le cas échéant leur nombre, au besoin en application d'un règlement communal d'urbanisme.

Des réclamants demandent de préciser sur quelles baies les enseignes doivent s'aligner.

Comme le relève la CRD, cette demande est sans objet puisqu'elle est déjà précisée dans l'article 36.

Des réclamants demandent que l'enseigne s'inscrive endéans la largeur des baies du rez-de-chaussée ainsi que dans la composition de la façade.

De begrenzing van het uithangbord tot 50 cm van de mandelige grens is niet altijd esthetisch en de eerbiediging van de mandelige grens staat altijd borg voor een afstand van 30 cm tussen de zijranden van 2 opeenvolgende uithangborden.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.

Overigens voorziet de bepaling in kwestie dat het uithangbord minstens 50 cm van de mandelige grenzen moet blijven of in het verlengde van een gevelopening geplaatst moet zijn.

Een reclamant vraagt om de reclame-inrichtingen en uithangborden te reglementeren die geplaatst zijn achter de ramen en winkelramen op de benedenverdieping.

De GOC is van mening dat het niet aan de GSV is om de inrichtingen aan de binnenkant van de handelszaken te reglementeren.

Overigens is het zo dat, wanneer het gaat om reclame-inrichtingen op een gevelopening, de bepalingen van artikel 34 van toepassing zijn.

Een reclamant vraagt om markiezen en luifels te beperken tot de gevelopeningen van de benedenverdieping.

Zoals de GOC aanhaalt, kan deze beperking niet aanvaard worden omdat ze geen rekening houdt met de eventuele handelsactiviteiten op de bovenverdiepingen.

Een reclamant en de KCML (in haar advies) vragen om slechts één inscriptie toe te laten op de luifels en markiezen (hetzij op een hellend vlak, hetzij verticaal).

Maar zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek niet gegrond en dus hoeft de huidige regel niet aangepast te worden.

Een reclamant vraagt om de beperking af te schaffen dat de reclame minder dan 2/3 van de gevelbreedte mag beslaan. Zo zou de breedte van de gevelopening bepalend zijn voor de maximumbreedte van het uithangbord en de goede integratie ervan in de gevel.

Maar zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek ongegrond omdat het veel te laks is.

Reclamanten vragen om het begrip "lichtgevende tekstbanden" te definiëren.

De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.

Overigens lijkt het niet nuttig om definities toe te voegen van begrippen die niet voor interpretatieproblemen zorgden, omdat dit alleen maar de tekst nodeloos zwaarder en minder duidelijker zou maken.

Loodrecht geplaatst uithangbord of reclame
verwijzend naar het uithangbord

Artikel 37

Een reclamant vraagt om in artikel 37 nieuwe bepalingen in te voeren om de uitzichten te vrijwaren vanaf de gevelopeningen naast haaks geplaatste uithangborden.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek zonder voorwerp omdat deze bepaling is voorzien in artikel 6.

Reclamanten vragen om uithangborden te verbieden op minder dan een meter van een gevelopening van een woongebouw.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek zonder voorwerp omdat de bepaling reeds voorzien is in artikel 6 betreffende de Bewoonbaarheid.

Een reclamant vraagt dat reclame in het verboden gebied geplaatst zou moeten worden onder het niveau van de dakgoot, zoals in de andere gebieden.

De GOC keurt dit verzoek goed en vraagt de Regering om in § 1 toe te voegen dat het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord onder het niveau van de dakgoot moet worden geplaatst.

Derhalve wordt artikel 37 § 1 aangevuld met een punt 3 dat de gevraagde precisering geeft.

Een reclamant vraagt dat de artikels 37 en 39 in de verboden en beperkte gebieden een insprong van 0,35m ten opzichte van de rechte hoek van de boord van het voetpad zouden voorzien.

De GOC acht het logisch dat dit zou worden voorzien. Ze vraagt de Regering om aan § 1 en § 2, punt 4 van artikel 37 en aan § 1 van artikel 39 toe te voegen: "met behoud van een insprong van 0,35m ten opzichte van de rechte hoek van de boord van het voetpad." ».

Derhalve wordt de bepaling vervolledigd in die zin.

Een reclamant vraagt dat in de algemene en uitgebreide gebieden de afstand ter beperking van de mogelijkheid om haakse uithangborden te plaatsen, zou worden opgetrokken van 5 naar 7 meter.

Er wordt echter op gewezen dat deze bepaling van toepassing is in het algemeen en het uitgebreid gebied, waar de voorwaarden soepeler moeten zijn dan in het beperkt en verboden gebied.

La limite de l'enseigne à 50 cm de l'axe mitoyen n'est pas toujours esthétique et le respect du mitoyen garantit toujours une distance de 30 cm entre les bords latéraux de 2 enseignes successives.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.

Par ailleurs, la disposition en cause prévoit que l'enseigne doit être située à au moins 50cm des limites mitoyennes ou s'inscrire dans le prolongement d'une baie.

Un réclamant demande de réglementer les dispositifs de publicités et enseignes placés derrière les vitres et vitrines du rez-de-chaussée.

La CRD estime que ce n'est pas au RRU à réglementer les dispositifs à l'intérieur des commerces.

Par ailleurs, lorsqu'il s'agit de dispositifs publicitaires apposés sur une baie, les dispositions de l'article 34 sont d'application.

Un réclamant demande de limiter les marquises et auvents aux seules baies du rez-de-chaussée.

Néanmoins, comme le relève la CRD, cette limitation ne peut être acceptée puisqu'elle ne tient pas compte des éventuelles activités commerciales à l'étage.

Un réclamant et la CRMS (dans son avis) demandent de n'autoriser qu'une seule inscription sur les auvents et marquises (soit sur le plan incliné, soit sur plan vertical).

Néanmoins, comme le relève la CRD, cette demande n'est pas justifiée et la règle actuelle ne nécessite pas de modification.

Un réclamant demande de supprimer l'obligation d'avoir un développement inférieur aux 2/3 de la largeur de la façade. Ainsi ce serait la largeur de la baie qui déterminerait la largeur maximale de l'enseigne et sa bonne intégration sur la façade.

Néanmoins, comme le relève la CRD, cette demande n'est pas justifiée dans la mesure où celle-ci est beaucoup trop laxiste.

Des réclamants demandent de définir la notion de « listels lumineux »

La CRD considère que cette notion relève du sens commun.

Par ailleurs il ne semble pas utile d'ajouter des définitions qui n'ont pas posé de problème d'interprétation au risque d'alourdir le texte et de le rendre moins claire.

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne perpendiculaire
à une façade ou à un pignon

Article 37

Un réclamant demande d'introduire dans l'article 37 des nouvelles dispositions afin de préserver les vues depuis les baies situées à côté d'enseignes perpendiculaires.

Comme le relève la CRD, cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 6.

Des réclamants demandent d'interdire les enseignes publicitaires à moins d'un mètre d'une baie d'un immeuble d'habitation.

Comme le relève la CRD, cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 6 concernant l'Habitabilité.

Un réclamant demande que dans la zone interdite la publicité soit située sous le niveau de la corniche comme c'est le cas dans les autres zones.

La CRD est en faveur de cette demande et demande au Gouvernement d'ajouter au § 1^{er} que l'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne doit être située sous le niveau de la corniche.

Partant, l'article 37 § 1^{er} est complété d'un 3^o apportant la précision sollicitée.

Un réclamant demande que les articles 37 et 39, maintiennent dans les zones interdite et restreinte, un retrait de 0,35m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir.

La CRD estime qu'il serait logique de prévoir cela. Elle demande au Gouvernement d'ajouter aux §§ 1^{er} et 2 point 4 de l'article 37 et au § 1^{er} de l'article 39: « tout en maintenant un retrait de 0,35m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir. » »

Partant, la disposition est complétée en ce sens.

Un réclamant demande que dans la zone générale et élargie, la distance permettant de limiter la possibilité de placements d'enseignes perpendiculaires soit portée de 5 à 7 mètres.

Néanmoins, il convient de relever que cette disposition est applicable en zone générale et élargie où les conditions doivent être assouplies par rapport à la zone restreinte et la zone interdite.

Een reclamant en de KCML (in haar advies) vragen om de haakse uithangborden te beperken tot een hoogte van 3 meter in plaats van 6 m, die onder bepaalde voorwaarden toegestaan kan worden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief. Ze onderstreept dat de voorwaarden van het uitgebreid gebied meer soepelheid moeten bieden.

Er wordt evenwel op gewezen dat de voorwaarde van de maximumhoogte gekoppeld is aan het criterium dat de hoogte minder dan de helft van de gevelhoogte moet zijn, wat moet borg staan voor een bevredigende integratie.

Op een dak of op een terras geplaatst uithangbord
of reclame verwijzend naar het uithangbord

Artikel 38

Reclamanten vragen om de plaatsing van uithangborden niet toe te laten op de daken en terrassen in verboden gebied en beperkt gebied.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.

De bepaling van artikel 38, § 1, lid 2, voorziet namelijk de plaatsing van een uithangbord op een dak of terras onder de bijzondere bepaalde voorwaarden, zijnde de plaatsing evenwijdig met de bouwlijn, een beperking van de hoogte van de inrichting, een beperking van de breedte van de inrichting en de naleving van de specifieke integratievoorwaarden (3°).

Een reclamant vraagt om de hoogte van de inrichtingen op daken en terrassen te beperken tot 3 meter. Die hoogte zou ook aangepast kunnen worden naargelang het aantal verdiepingen van het gebouw.

De GOC oordeelt dat dit verzoek moeilijk uit te voeren is. Bovendien kan de Gemeente bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning altijd bijkomende voorwaarden opleggen.

HOOFDSTUK VI. — Tijdelijke inrichtingen

Afdeling 1. — Gelegenheidsuithangborden

Verwijdering

Artikel 40

Een reclamant vraagt om termijnen voor de plaatsing en verwijdering van tijdelijke reclame en uithangborden in te korten.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

De termijnen van 15 en 8 kalenderdagen lijken inderdaad redelijk voor de plaatsing en verwijdering van de gelegheidsuithangborden.

Algemene voorwaarden

Artikel 41

Een reclamant en bepaalde leden van de GOC vragen om opnieuw de plaatsing van gelegheidsuithangborden toe te staan, voor een geheel of gedeeltelijk gevelopening.

Het advies van de GOC is verdeeld :

— 8 leden vinden dat de bepalingen van artikel 41 te restrictief zijn en dat opnieuw de plaatsing van gelegheidsuithangborden moet worden toegestaan vóór minstens een deel van de gevelopening;

— 12 leden vinden dat artikel 36 als dusdanig moet worden behouden in het ontwerp.

— 3 leden onthouden zich.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd, want zoals een meerderheid van de leden van de GOC oordeelt, moet de huidige formulering van het artikel omdat worden gehandhaafd. Deze bepaling voorkomt dat de plaatsing van gelegheidsuithangborden voor (een deel van) de gevelopeningen de bewoonbaarheid van de gebouwen in het gedrang zou brengen.

Afdeling 2. — Vastgoed- en werfpanelen

Wurfpanelen

Artikel 43

Reclamanten vragen dat de term "gevel" in de artikels 43 en 44 zou worden vervangen door "rooilijn" om ook het geval van niet-bebouwde terreinen te omvatten.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek zonder voorwerp, omdat de niet-bebouwde terreinen worden behandeld in artikel 16 met betrekking tot de omheiningen van niet-bebouwde terreinen.

Vastgoedpanelen

Artikel 44

Een reclamant vraagt om in artikel 44 een minimumhoogte te bepalen voor de vrije doorgang van het voetgangersverkeer (minstens 2,20 m)

Un réclamateur et la CRMS (dans son avis) demandent de limiter les enseignes perpendiculaires à une hauteur de 3 mètres au lieu de 6 m autorisables sous certaines conditions.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive. Elle souligne que les conditions de la zone élargie doivent permettre plus de souplesse.

Par ailleurs, il convient de relever qu'à la condition de hauteur maximale est conjoint le critère que la hauteur doit être inférieure à la moitié de la hauteur de la façade permettant d'assurer une intégration suffisante.

Enseigne ou publicité associée
placée sur un toit ou une terrasse

Article 38

Des réclamateurs demandent de ne pas autoriser le placement d'enseignes sur les toits et terrasses en zones interdite et restreinte.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.

En effet, la disposition de l'article 38, § 1^{er}, al. 2, prévoit l'implantation d'une enseigne sur un toit ou une terrasse sous des conditions particulières liées à son implantation parallèle au front de bâtisse, à une limitation de la hauteur du dispositif, à une limitation de la largeur du dispositif et dans le respect de conditions d'intégration spécifiques (3°).

Un réclamateur demande de réduire à 3 mètres la hauteur des dispositifs placés sur toits et terrasses. Elle pourrait également être modulée en fonction du nombre d'étage de l'immeuble.

La CRD considère que cette demande paraît très difficile à mettre en place. De plus à la délivrance du permis d'urbanisme la Commune peut toujours imposer des conditions complémentaires.

CHAPITRE VI. — Publicités et enseignes temporaires

Section 1^{re}. — Enseignes événementielles

Enlèvement

Article 40

Un réclamateur demande de diminuer les délais de placement et d'enlèvement des publicités et enseignes temporaires.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

En effet, les délais de 15 et de 8 jours calendrier apparaissent comme étant raisonnables pour l'implantation et l'enlèvement des enseignes événementielles.

Conditions générales

Article 41

Un réclamateur ainsi que certains membres de la CRD demandent d'autoriser à nouveau le placement d'enseignes événementielles devant tout ou partie de baie.

La CRD émet un avis partagé.

— 8 membres considèrent que les dispositions de l'article 41 sont trop restrictives et qu'il faut permettre à nouveau le placement d'enseignes événementielles devant au moins une partie de baie;

— 12 membres estiment qu'il faut maintenir l'article 36 tel qu'il est dans le projet;

— 3 membres s'abstiennent.

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie, car comme l'estime une majorité des membres de la CRD, il convient de maintenir l'article tel qu'il est rédigé. En effet, cette disposition évite que le placement d'enseignes événementielles devant tout ou partie de baies ne porte atteinte à l'habitabilité des lieux.

Section 2. — Panneaux immobiliers et panneaux de chantier

Panneaux de chantier

Article 43

Des réclamateurs demandent que dans les articles 43 et 44, le terme « façade » soit remplacé par « alignement » afin de viser également le cas des terrains non bâtis.

Comme le relève la CRD, cette demande est sans objet puisque le cas des terrains non bâtis est visé dans l'article 16 concernant les Clôtures des terrains non bâtis.

Panneaux immobiliers

Article 44

Un réclamateur demande de définir dans l'article 44, une hauteur minimale pour le passage libre de la circulation piétonne (au moins 2,20 m)

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek van de Gemeente. Ze vraagt de Regering om artikel 44 te wijzigen en een minimale hoogte van 2,20 m op te leggen voor de vrije doorgang van het voetgangersverkeer, overeenkomstig Titel II betreffende de Bouwplaatsen.

Derhalve wordt de bepaling in die zin gewijzigd.

Een reclamant vraagt om vastgoedpanelen te verbieden in verboden en beperkt gebied.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Een absoluut en algemeen verbod op vastgoedpanelen in verboden en in beperkt gebied zou overdreven zijn, gelet op de noodzaak om een minimum aan vastgoedinformatie te verstrekken

Een reclamant vraagt om te preciseren in artikel 44 dat de vastgoedpanelen enkel geplaatst mogen worden vóór het goed waar de activiteit is gevestigd.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Overigens preciseert artikel 44 de specifieke criteria waaraan vastgoedpanelen moeten voldoen.

Afdeling 3. — Schragen

Schragen

Artikel 45

Een reclamant en de GOC vragen om de breedte en hoogte van de schragen te reglementeren.

De GOC vindt het verzoek van de Gemeente gegrond en vraagt de Regering om artikel 45 te wijzigen om de breedte, hoogte en het aantal van de schragen te reglementeren.

De afmetingen van schragen vloeien echter rechtstreeks voort uit de toegestane maximale terreininname, en dus is het niet nodig om de breedte en hoogte ervan te reglementeren.

Wat het voorstel van de GOC betreft aangaande het aantal schragen, wordt gesteld dat dit probleem kan worden geregeld door de gemeenten via een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.

HOOFDSTUK VII. — Slotbepalingen

Reclamanten vragen :

om een artikel in te voeren betreffende de toepassing in de tijd;

om te voorzien in overgangsbepalingen van dezelfde aard als die van artikel 47 van de vorige GSV.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is.

De GSV treedt in voege 15 dagen na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad.

Het heeft geen zin om overgangsbepalingen te voorzien, aangezien de reclame-inrichtingen in elk geval onderworpen zijn aan een tijdelijke vergunning. De afgeleverde vergunningen worden niet in vraag gesteld, maar bij de eventuele vernieuwing moet de GSV worden toegepast.

Derhalve wordt een artikel toegevoegd met betrekking tot de toepassing in de tijd.

TITEL VII. — De wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Afdeling 1. — Algemeen

Verscheidene bezaarschriften hebben betrekking op de gebruiksmodaliteiten van de openbare weg door de gebruikers ervan, een problematiek die wordt geregeld door de Wegcode en dus niet door de GSV moet worden gereguleerd.

Ter verduidelijking werden derhalve de definities aangepast aan de nieuwe definities van de Wegcode.

Maar aangaande de groepering van het stadsmeubilair (kasten van concessiehouders, meubilair, stadsmeubilair voor reclame en informatieverbreiding (MUPI), signalisatie,...) met het doel de openbare weg niet nodeloos te overladen, is het moeilijk om in een algemene regel te voorzien, want het stadsmeubilair moet weliswaar gegroepeerd worden, maar in veel gevallen zal het om technische redenen onmogelijk zijn om deze doelstelling te verwezenlijken.

Wat de goedkeuring van specifieke bepalingen betreft inzake de weg- en signalisatievoorzieningen, in de naaste omgeving van beschermde monumenten, wordt de problematiek van de schuilhuisjes van het openbaar vervoer en van de kasten van de concessiehouders behandeld in de GSV.

La CRD marque son accord avec la Commune. Elle demande au Gouvernement de modifier l'article 44 en imposant une hauteur minimale de 2,20 m pour le passage libre de la circulation piétonne et cela en accord avec le Titre II traitant des Chantiers.

Partant, la disposition est modifiée en ce sens.

Un réclamant demande d'interdire les panneaux immobiliers en zones interdite et restreinte.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

En effet, une interdiction absolue et généralisée des panneaux immobiliers en zones interdite et restreinte apparaîtrait comme étant excessive au regard de la nécessité d'assurer un minimum d'informations immobilières.

Un réclamant demande de préciser à l'article 44 que les panneaux immobiliers ne peuvent être placés que devant le bien où se situe l'activité.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Par ailleurs, l'article 44 énonce d'ailleurs les critères spécifiques dans lesquels les panneaux immobiliers peuvent s'implanter

Section 3. — Chevalets

Chevalets

Article 45

Un réclamant et la CRD demandent de réguler la largeur et la hauteur des chevalets.

La CRD estime que la demande de la Commune est justifiée et demande au Gouvernement de modifier l'article 45 en réglementant la largeur, la hauteur et le nombre de chevalets.

Néanmoins, les dimensions d'un chevalet découlent directement de son emprise maximum autorisée et qu'il ne convient donc pas de réglementer la largeur et la hauteur de ce dernier.

En ce qui concerne la proposition de la CRD concernant le nombre de chevalets, ce problème peut être réglementé par les communes via un RCU.

CHAPITRE VII. — Dispositions finales

Des réclamants demandent :

d'introduire un article relatif à l'application dans le temps;

de prévoir des dispositions transitoires équivalentes à celles de l'article 47 du RRU précédent.

La CRD considère que cette demande est sans objet.

Le RRU entre en vigueur 15 jours après sa publication au Moniteur Belge.

Il n'est pas utile de prévoir des dispositions transitoires, les dispositifs de publicité étant de toute façon soumis à permis temporaire. Les permis autorisés ne sont pas remis en cause, mais au moment de l'éventuel renouvellement il y a lieu d'appliquer le RRU.

Partant un article relatif à l'application dans le temps est ajouté.

TITRE VII. — La voirie, ses accès, ses abords

Section 1^{re}. — Généralités

Plusieurs réclamations portent sur des modalités d'usage de la voirie publique par ses usagers, problématique qui relève du code de la route et qu'il n'appartient pas au R.R.U. de réglementer.

Ainsi en vue d'une clarification, les définitions ont été adaptées aux nouvelles définitions du Code de la route.

Néanmoins, concernant le regroupement du mobilier urbain (armoires des concessionnaires, mobilier, Mobilier urbain publicitaire et informatif (MUPI), signalisation,...) en vue de ne pas encombrer inutilement la voirie, il est difficile de prévoir une règle générale car s'il faut regrouper le mobilier, dans de nombreux cas les contraintes techniques ne permettront pas de rencontrer cet objectif.

Concernant l'adoption de dispositions spécifiques, en matière d'équipement de voirie et de signalisation, aux abords immédiats des monuments classés, la problématique des abris de transport en commun et des armoires de concessionnaires est traitée dans le RRU.

Voor de andere inrichtingen moet de aanleg van de wegen en trottoirs daarentegen coherent blijven en moet deze, in de vrijwaringszones van de beschermde of op de bewaarijst ingeschreven goederen, geval per geval worden onderzocht bij de aflevering van de vergunning.

Aangezien het oorspronkelijke artikel 7 en 13 werd geschrapt, wordt de nummering van alle daaropvolgende artikels met één cijfer verlaagd (artikel 8 wordt artikel 7,...)

Toepassingsgebied

Artikel 1

Reclamanten vragen om deze titel aan te passen om meer doorlaatbare bedekkingen te voorzien voor wegen, trottoirs en parkeerruimtes. Ze pleiten voor het gebruik van waterdoorlatend asfalt voor de wegen en het gebruik van drainerende tegels voor de trottoirs en parkeerruimtes.

Een reclamant vraagt om (overstroombare) risicozones te definiëren waarvoor strengere normen zouden kunnen worden bepaald (meer doorlaatbare bedekkingen voor de wegen, trottoirs,...).

Het lijkt echter niet nuttig om algemene en eenduidige bepalingen te preciseren op dit vlak, aangezien de problematiek geval per geval moet worden onderzocht, met name bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen en de milieuvergunningen. Er komen hier namelijk twee doelstellingen bij kijken die tegenstrijdig kunnen zijn: de bescherming van de grondwaterlaag en de doorlaatbaarheid van de bodem voor de opvang van het water, de beperking van de overstromingen en de aanvoer van de grondwaterlaag.

Een reclamant vraagt om aan schets 1 noppentegels en geleidetegels toe te voegen

De GOC ondersteunt het verzoek, het gaat om een technische fout.

De bijlagen bij deze titel worden vervolledigd met deze schetsen.

Een reclamant vraagt om de fietspaden niet in het rood te verven.

De GOC stelt voor om de kleurcode voor het hele land te uniformiseren en het rood te beperken tot de gevaarlijke zones. Tevens dient het gebruik te worden vermeden van gladde verfproducten die glibberig en gevaarlijk zijn voor fietsers.

In dit verband wordt erop gewezen dat de GSV niet voorschrijft om de fietspaden in een specifieke kleur te verven. Het is begrijpelijk dat men streeft naar een uniformisering op nationaal vlak, maar dat aspect valt buiten het bereik van de GSV, te meer omdat er ook geen specifieke kleurcode bestaat in de 2 andere gewesten. Overigens schrijft de GSV voor dat alle weginrichtingen - met inbegrip van de verfwerken - borg moeten staan voor de veiligheid van alle weggebruikers.

Een reclamant vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden tot de onderaardse wegen.

Dit voorstel is niet zo adequaat omdat de inrichting van de ondergrondse verkeerswegen geen rechtstreekse impact heeft op de inrichting van de openbare ruimten en dus ook niet thuishoort in de GSV. Er dient echter wel te worden gepreciseerd dat bruggen, loopbruggen en viaducten onder de wegen te lande vallen.

Reclamanten vragen om het toepassingsgebied te preciseren door de specifieke uitsluiting van gebieden zoals de groene zones, gebieden met hoge biologische waarde, parkgebieden, bosgebieden en landbouwgebieden, waarvoor, geval per geval, bijzondere bijkomende voorschriften zouden worden opgelegd bij de toekenning van toestemmingen en vergunningen.

De GOC stelt voor om de verplaatsingen van voetgangers en fietsers uit te sluiten van het toepassingsgebied voor de hoger vermelde gebieden

Men mag eventueel niet a priori de vernoemde gebieden uitsluiten van de bepalingen van Titel VII, omdat de voorschriften van de GSV van toepassing zijn op de wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan, wat geenszins impliceert dat deze infrastructures van rechtswege toegelaten worden in dergelijke gebieden, maar integendeel dat die infrastructures eerst moeten worden toegestaan - zowel qua planologische bestemming als via de afgeleverde vergunningen - in de desbetreffende gebieden alvorens hun inrichting wordt gereguleerd door de GSV. Bovendien zijn afwijkingen mogelijk op grond van de specifieke kenmerken van de omgeving in die gebieden.

Definities

Artikel 2

Reclamanten vragen om de definitie van hoogstammige bomen beter te preciseren en in het Frans ook de term « arbre à hautes tiges » te gebruiken. De kenmerken van hoogstammige bomen zijn met name dat ze een stamotrek van minstens 40 cm hebben op 1,50 m boven de grond en dat ze minstens 4 m hoog zijn.

Néanmoins pour les autres dispositifs, l'aménagement des voiries et des trottoirs doit au contraire garder sa cohérence et fera l'objet, dans les périmètres de protection des biens classés ou sauvegardés, d'un examen au cas par cas lors de la délivrance du permis.

Les articles 7 et 13 d'origine ayant été supprimé, la numérotation de tous les articles suivants rétrograde d'un chiffre (l'article 8 devient l'article 7,...)

Champ d'application

Article 1^{er}

Des réclamants demandent d'amender ce titre afin de prévoir des revêtements plus perméables pour des surfaces de voiries, de trottoirs et de parkings, notamment par l'utilisation d'asphalte drainant pour les voiries et l'utilisation de pavés drainants pour les trottoirs et les parkings.

Un réclamant demande de définir des zones à risque (inondables) pour lesquelles des normes plus strictes pourraient être stipulées (revêtement plus perméable pour les voiries, trottoirs,...).

Néanmoins, il n'apparaît pas utile de préciser des dispositions générales et univoques sur ce plan dans la mesure où la problématique doit faire l'objet d'un examen au cas par cas, notamment lors de la délivrance des permis d'urbanisme et des permis d'environnement, car elle met en évidence deux objectifs pouvant être contradictoires: la protection de la nappe phréatique et la perméabilité du sol pour la retenue des eaux, la limitation des inondations ainsi que l'alimentation de la nappe phréatique.

Un réclamant demande d'ajouter au croquis 1, les dalles à protubérances et les dalles de guidance.

La CRD soutient la demande, il s'agit d'une erreur technique.

Partant, les annexes au présent titre sont complétées de ces croquis.

Un réclamant demande de ne pas peindre les pistes cyclables en rouge.

La CRD propose d'uniformiser le code de couleur à l'ensemble du pays, de limiter le rouge aux zones dangereuses et d'éviter les peintures lisses qui sont glissantes et dangereuses pour les cyclistes.

A cet égard, il convient de rappeler que le RRU ne prescrit pas de peindre les pistes cyclables dans une couleur spécifique. Si le souhait d'une uniformisation sur le territoire national peut se comprendre, il excède l'objet du RRU et ce d'autant plus qu'il n'y a pas de code de couleur spécifique aux 2 autres Régions. Par ailleurs, le RRU prescrit que l'ensemble des aménagements de voirie - en ce compris les peintures - doit assurer la sécurité de l'ensemble des usagers.

Un réclamant demande d'étendre le champ d'application aux voies de circulation sous terre.

Néanmoins, cette suggestion n'est pas appropriée parce que l'aménagement des voies de circulation sous terre n'a pas d'impact direct sur l'aménagement des espaces publics et ne relève pas dès lors du RRU. Cependant, il importe de préciser que les ponts, passerelles et viaducs sont compris dans la voirie par terre.

Des réclamants demandent que le champ d'application soit précisé par l'exclusion spécifique des zones telles les zones vertes, les zones de haute valeur biologique, les zones de parc, les zones forestières et les zones agricoles, pour lesquelles des prescriptions particulières seraient jointes au cas par cas, lors de l'attribution des autorisations et permis.

La CRD propose d'exclure du champ d'application les déplacements piétons et cyclistes en ce qui concerne les zones précitées.

Néanmoins, il n'a pas lieu d'exclure, a priori, les dispositions du titre VII des zones précitées dans la mesure où les prescriptions du R.R.U. s'appliquent à la voirie, ses accès et ses abords, ce qui n'implique nullement que ces infrastructures soient admises de plein droit dans de telles zones mais ce qui présuppose, au contraire, que ces infrastructures soient d'abord admises - tant en termes d'affectation planologique que par le biais des permis délivrés - dans lesdites zones avant que leur aménagement ne soit régi par le R.R.U. En outre, en fonction des spécificités de l'environnement susceptible d'être présent dans ces zones, des dérogations sont envisageables.

Definities

Article 2

Des réclamants demandent de mieux préciser la définition relative aux arbres de grande taille en recourant au concept, plus approprié de "arbre à hautes tiges" dont les caractéristiques est que le tronc mesure au moins 40 cm de circonférence à 1,50 m du sol et qui atteint au moins 4 m.

De GOC keurt dit voorstel goed.

Om het concept van de hoogstammige boom beter weer te geven, wordt de term in het Frans gewijzigd en definitie als dusdanig aangepast.

Een reclamant vraagt om in § 1 de definitie van fietspad toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Artikel 2, § 2 verwijst namelijk uitdrukkelijk naar de definitie van artikel 2.7 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.

Een reclamant vraagt om de definitie van « overgangszone » toe te voegen (art. 11).

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

De inhoud van artikel 11 is inderdaad voldoende duidelijk opdat men zou begrijpen wat een overgangszone is.

Reclamanten vragen om de definitie van "station van het openbaar vervoer" toe te voegen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

De GSV reglementeert inderdaad niet specifiek de "stations van het openbaar vervoer" – zoals metrostations – maar bepaalt de specifieke voorschriften aan de "haltes van het openbaar vervoer" (zie art. 15), een begrip dat voor zich spreekt.

Reclamanten vragen om de definitie te preciseren van met de voet tastbare tegels door het toevoegen van "een reliëf EN/of een... die BLINDE EN...";

Reclamanten vragen om de woorden « of een kleur » in deze definitie te schrappen.

De GOC stelt voor deze verzoeken te volgen en de definitie te verbeteren.

In dit verband wordt erop gewezen dat de gevraagde precisering betreffende de functies van de met de voet tastbare tegels overbodig is, omdat de desbetreffende definitie geenszins de combinatie van de kenmerken van die tegels uitsluit. Hun functie als hulpmiddel heeft overigens betrekking op zowel slechtzienden als blinden, zodat het nuttig lijkt de definitie in die zin te preciseren. Ten slotte kan de suggestie om het kleurkenmerk te schrappen, worden gevolgd omdat de voorziening van een kleurcode doorgaans zinloos is voor slechtzienden en helemaal geen nut heeft voor blinden.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen "overeenkomstig de wegcode" in de definities 12 en 19.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

De definities in kwestie zijn evenwel functionele definities waarvan de concrete realisatie van de voorgestelde voorzieningen moet beantwoorden aan de bepalingen van de Wegcode, zodat de precisering overbodig is.

Reclamanten en leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om definitie 22 (trottoir) te vervangen door de definitie uit de wegcode, artikel 2.40.

Omdat die definitie een vollediger opsomming geeft van de verschillende soorten bestaande trottoirs, wordt de desbetreffende bepaling van de GSV aangepast in die zin, met evenwel de volgende precisering aangaande de verhoogde trottoirs: « Het feit dat het verhoogd trottoir over de rijbaan doorloopt, brengt geen wijziging aan zijn bestemming met zich mee ».

Gelet op deze wijziging, wordt definitie 23 betreffende de voetgangersweg geschrapt omdat deze overbodig wordt.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de term "weg te lande" te vervangen door de term "bovengrondse weg".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Deze wijziging is echter louter van semantische aard en de verbeterde definitie nr. 23 (vroeger nr. 24) is voldoende duidelijk om te worden behouden.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC stellen dat voor "parkeerzone" niet moet worden verwezen naar de definitie van de Wegcode, omdat de term parkeerzone wordt gebruikt in artikel 13. Dat artikel stipuleert dat de afvoergoot tussen de parkeerzone en de rijbaan ligt. Maar volgens de Wegcode moet een parkeerzone afgebakend zijn door een witte lijn die de fictieve rand van de rijbaan aangeeft. Bijgevolg zou men voor elke inrichting, zelfs in een zone 30, een witte lijn moeten trekken.

La CRD appuie cette suggestion.

Et, afin de mieux rencontrer le concept d'"arbre à hautes tiges", la définition est modifiée en ce sens.

Un réclamant demande d'ajouter au § 1^{er} la définition de la piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

En effet, l'article 2, § 2 renvoie explicitement à ce sujet à la définition de l'article 2.7 de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique.

Un réclamant demande d'ajouter la définition de "zone de transition" (art. 11).

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

En effet, le contenu de l'article 11 est suffisamment explicite pour que l'on comprenne bien ce qu'est une zone de transition.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de "station de transport en commun".

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

En effet, le R.R.U. ne réglemente pas spécifiquement les "stations de transport en commun" – telles les stations de métro – mais définit des prescriptions spécifiques au droit des "arrêts de transport en commun" (cfr art. 15), concept relevant du sens commun.

Des réclamants demandent de préciser la définition de dalles podotactiles en ajoutant « ... un relief ET/ou un... permettant aux AVEUGLES ET ... »;

Des réclamants demandent de supprimer les termes "ou une couleur" dans cette définition.

La CRD propose de suivre ces suggestions et de corriger la définition.

A cet égard, il convient de préciser que la précision sollicitée en ce qui concerne les fonctions des dalles podotactiles est surabondante dans la mesure où la définition en cause n'exclut nullement le cumul des caractéristiques desdites dalles. Par ailleurs, leur fonction d'aide concerne à la fois les malvoyants et les personnes aveugles, en manière telle qu'il apparaît opportun de préciser la définition en ce sens. Enfin, la suggestion de supprimer la caractéristique de la couleur peut être suivie dans la mesure où la mise en couleur est la plupart du temps inutile pour les malvoyants et n'a aucun objet pour les aveugles.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter « conformément au code de la route » aux définitions 12 et 19.

La CRD soutient cette demande.

Néanmoins, les définitions retenues sont des définitions fonctionnelles, dont la réalisation concrète des dispositifs préconisés doit répondre aux dispositions du Code de la route en manière telle que ladite précision est redondante.

Des réclamants et des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer la définition 22 (trottoir) par la définition reprise au code de la route, à l'article 2.40.

Dans la mesure où cette définition reprend plus complètement les différents types de trottoirs existants, la disposition concernée du R.R.U. est adaptée en ce sens tout en précisant, au regard de la référence aux saillies, que « Le fait que le trottoir en saillie traverse la chaussée ne modifie pas l'affectation de celui-ci ».

Compte tenu de cette modification, la définition 23 relative à la voie de circulation piétonne est supprimée, car elle devient superflue.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le terme « voirie par terre » par le terme « voirie de surface ».

La CRD soutient cette demande.

Néanmoins, la modification est purement sémantique et il apparaît que la définition n° 23 (anciennement n° 24) corrigée est suffisamment claire pour être maintenue.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent que pour la « zone de stationnement » il n'y ait pas lieu de faire référence à la définition du Code de la route car le terme zone de stationnement est utilisé à l'article 13. Cet article stipule que le filet d'eau est situé entre la zone de stationnement et la chaussée. Or, selon le Code de la route, une zone de stationnement est obligatoirement délimitée par une ligne blanche, marquant le bord fictif de la chaussée, par conséquent, pour tout aménagement, même dans une zone 30, il faudrait tracer une ligne blanche.

Om de redenen die door de GOC worden aangehaald, wordt de verwijzing naar de Wegcode voor de parkeerzone geschrapt.

Een reclamant vraagt om in § 1, 2° de woorden "boven- en ondergrondse" toe te voegen voor het woord "kasten".

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Die precisering is inderdaad niet nodig omdat de definitie alle soorten kasten dekt, of het nu gaat om boven- of ondergrondse kasten.

Een reclamant vraagt om in de definitie van stoeprand, achter "voetgangers", toe te voegen: "en indien een bord D7-D9-D10, fietsers en voetgangers".

Zoals de GOC aanhaalt, is dit voorstel gegrond en dus wordt de definitie in die zin aangevuld, mits een betere formulering..

Reclamanten vragen om de term "zuil" te schrappen en enkel de term "paaltje" te behouden.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek ongegrond omdat de term « zuil » algemener is dan de term « paaltje ».

Een reclamant en de GOC vragen een nieuwe definitie voor "persoon met beperkte mobiliteit": "persoon die in zijn bewegingen gehinderd wordt door zijn grootte, zijn toestand, zijn leeftijd, zijn tijdelijke of permanente (motorische, visuele en/of auditieve) handicap, of door hulptoestellen en/of -instrumenten en/of geleidedieren waarvan hij afhankelijk is om zich te verplaatsen".

De GOC acht het verzoek gegrond en stelt voor de definitie te verbeteren.

Het voorstel kan echter niet worden gevolgd omdat in alle titels van de GSV dezelfde definitie van de persoon met beperkte mobiliteit werd gehanteerd, om zo algemeen mogelijk te zijn en rekening te houden met alle soorten personen met beperkte mobiliteit en niet enkel met mensen met een handicap.

Reclamanten vragen om de definitie van de term "plantput" op te nemen;

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is.

Dit bezwaar kan niet gevolgd worden omdat het begrip voor zich spreekt.

Een reclamant en de GOC vragen om het onderscheid te maken tussen :

— "dalles à protubérances" (tegels met noppen) : voor een gevarenzone EN

— "dalles de guidance" (geleidetegels) : voor het aangeven van een traject.

De GOC ondersteunt dit verzoek dat onontbeerlijk lijkt voor blinden

Het voorstel heeft echter alleen betrekking op twee functies van de « met de voet tastbare tegels » waarvan men best één definitie behoudt, dit om te vermijden dat het toepassingsgebied te veel beperkt zou worden en dat men in de algemene definities technische uitvoeringsmodaliteiten zou gaan preciseren.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat alle inrichtingen bestemd voor automobilisten zich moeten bevinden op de openbare weg en niet op de trottoirs.

Dit verzoek kan evenwel niet worden gevolgd omdat verschillende infrastructures – waaronder die van de verkeerssignalisatie – niet altijd op de rijstroken kunnen worden geplaatst.

Doelstellingen inzake de aanleg van wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Artikel 3

Reclamanten en de GOC vragen om lid 7° te vervangen door :

« De aanleg is ontworpen en uitgevoerd in functie van de veiligheid van de kwetsbaarste gebruikers, zoals met name voetgangers en fietsers, en inzonderheid kinderen, bejaarden en personen met een handicap. Hij zet aan tot een eerbiedig gedrag van elke categorie weggebruikers tegenover alle andere categorieën. »

De doelstellingen die worden uiteengezet in de alinea's 5, 6 en 7° dekken evenwel ook alle doelstellingen die in de voorgestelde formulering aan bod komen, maar vestigen daarenboven in het bijzonder de aandacht op elk van die doelstellingen. Het lijkt dus gepaster om de presentatie van de ontwerp tekst te behouden.

Pour les raisons exprimées par la CRD, la référence au code de la route pour la zone de stationnement est supprimée.

Un réclamant demande d'ajouter au 2° du § 1^{er}, les termes « hors sol et souterraines » après « boîtes ».

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

En effet, cette précision n'est pas nécessaire car la définition couvre tous les types d'armoires qu'elles soient hors sol ou souterraines.

Un réclamant demande d'ajouter à la fin de la définition de bordure « et si panneau D7-D9-D10, aux cyclistes et aux piétons »

Comme le relève la CRD, cette suggestion est justifiée et la définition est complétée en ce sens tout en relibellant mieux ladite définition.

Des réclamants demandent de supprimer le terme « borne » et de ne garder que le terme « potelet ».

Comme le relève la CRD, cette demande ne peut être suivie car le terme « borne » est un terme plus général que « potelet »

Un réclamant et la CRD demandent de mettre une nouvelle définition pour personne à mobilité réduite: « personne gênée dans ses mouvements en raison de sa taille, de son état, de son âge, de son handicap (moteur, visuel et/ou auditif) permanent ou temporaire ainsi qu'en raison des appareils et/ou instruments et/ou animaux d'assistance auxquels elle doit recourir pour se déplacer ».

La CRD considère que la demande est justifiée et propose de corriger la définition.

Néanmoins, la proposition ne peut être suivie parce que la définition de la personne à mobilité réduite a été libellée de manière identique dans l'ensemble des titres du R.R.U. afin d'être le plus général possible en incluant tout type de personne à mobilité réduite et non seulement les personnes porteuses d'un handicap.

Des réclamants demandent que la définition du terme "fosse à plantation" soit reprise.

La CRD considère que cette demande est sans objet.

Cette réclamation ne peut être suivie parce que le concept relève du sens commun.

Un réclamant et la CRD demandent de distinguer :

— "dalles à protubérances" (tegels met noppen) : pour une Zone de danger ET

— "dalles de guidance" (geleidetegels) : pour suivre un cheminement.

La CRD soutient cette demande qui lui semble indispensable pour les aveugles.

Néanmoins, la suggestion ne porte que sur deux fonctions des « dalles podotactiles » dont la définition mérite de demeurer unique afin d'éviter un champ d'application restreint et d'introduire dans les définitions générales des modalités techniques de mise en œuvre.

Un réclamant demande de préciser que tous les dispositifs destinés aux automobilistes doivent se trouver dans l'espace de la voirie et non sur les trottoirs.

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie dans la mesure où différentes infrastructures – dont celles de signalisation – ne peuvent toujours être situées sur les bandes de circulation automobile.

Objectifs d'aménagement de la voirie, de ses accès et de ses abords

Article 3

Des réclamants et la CRD demandent de remplacer l'alinéa 7° par :

« L'aménagement est conçu et réalisé en fonction de la sécurité des usagers les plus vulnérables tels que notamment les piétons et les cyclistes, en particulier lorsqu'il s'agit d'enfants, de personnes âgées et de personnes handicapées. Il induit un comportement respectueux de chaque catégorie d'usagers de la voirie envers les autres ».

Néanmoins, les objectifs énoncés par les alinéas 5, 6 et 7° recouvrent l'ensemble des préoccupations énoncées dans le libellé proposé en attirant, de surcroît, une attention particulière à chacun de ces objectifs. Il apparaît plus opportun de maintenir la présentation successive du projet de texte.

Afdeling 2. — Voetgangsverkeer

Voetgangerswegen

Artikel 4

Een reclamant vraagt om een paragraaf toe te voegen :

« Voor overlangse hellingen moeten de volgende hellingspercentages worden gerespecteerd :

— De helling van de toegangshelling bedraagt ten hoogste 5 % over een maximumlengte van 10 meter.

Wanneer de bovenstaande regels om technische redenen niet nageleefd kunnen worden, heeft de toegangshelling een hellingsgraad van (in orde van prioriteit) :

— ten hoogste 7 % over een maximumlengte van 5 meter

— ten hoogste 8 % over een maximumlengte van 2 meter

— ten hoogste 12 % over een maximumlengte van 0,50

Aan de twee uiteinden van de toegangshelling en na elke maximumlengte moet een overloop of een rustruimte worden aangelegd van minstens 1,50 m lang ».

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat de normen met betrekking tot de toegangshellingen bestaan voor gebouwen, maar voor wegen zou dit te restrictief zijn.

Gelet op de plaatselijke specifieke kenmerken van de openbare ruimten lijkt het inderdaad aangewezen noch nuttig om de modaliteiten van de overlangse hellingen met een dergelijke precisie te definiëren.

Reclamanten vragen om te voorzien in een soepele beoordeling van de beheerder van de openbare weg, en dit geval per geval.

De GOC stelt voor om het verzoek te volgen. Men dient de best mogelijke plaatselijke inrichting te bekomen voor elk geval, waarbij afwijkingen mogelijk moeten zijn.

De voorschriften betreffende de voetgangerswegen zijn evenwel beperkt en reeds gemoduleerd op grond van de breedte van de weg. Als daarenboven nog specifieke modaliteiten vereist zijn omwille van plaatselijke omstandigheden, dan kunnen die worden bepaald via afwijkingen.

Een reclamant vraagt dat de verplichting om paaltjes te plaatsen slechts als regel zou gelden vanaf een zekere breedte van de voetgangersweg.

De GOC ondersteunt dat verzoek en stelt voor om toe te voegen dat de breedte van de vrije doorgang minstens 90 cm moet bedragen.

Er wordt evenwel op gewezen dat artikel 4, in paragraaf 1, reeds voorziet dat elke voetgangersweg een doorgang, vrij van elke hindernis, moet bieden met een doorlopende breedte van minstens 1,50 m.

Een reclamant en de GOC vragen om 2 % te vervangen door 3 %.

De GOC ondersteunt dat verzoek, omdat een helling van 3 % doenbaar blijft voor de gebruikers van het trottoir.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat de helling van 2 % voldoende is voor de afloeiing van het water en een helling van 3 % het traject moeilijker begaanbaar zou maken voor personen met beperkte mobiliteit.

Een reclamant vraagt om toe te voegen : "Elke hindernis, met inbegrip van stadsmeubilair, permanent of mobiel, moet doorlopen tot op de grond".

De GOC volgt dit verzoek niet omdat stadsmeubilair esthetisch moet blijven, maar stelt voor om toe te voegen : "bij het naderen van stadsmeubilair dat niet doorloopt tot op de grond, moeten met de voet tastbare voorzieningen de hindernis aangeven. »

In dit verband wordt het voorstel van de GOC gevolgd, dat tegemoetkomt aan de doelstelling van het bezwaarschrift en tegelijkertijd een esthetischer beheer van de weg mogelijk maakt. De formulering van de bepaling wordt derhalve in die zin aangepast.

Een reclamant en de CRD vragen om de afstand van 1,50 m tussen twee hindernissen te preciseren.

De formulering van § 3, 2de lid is echter voldoende duidelijk doordat deze verwijst naar een minimumafstand van 1,50 m tussen twee hindernissen.

ZebraPADen

Artikel 5

Een reclamant vraagt om in de titel van dit artikel toe te voegen "en oversteekplaatsen voor fietsers".

De volledige tekst van dit artikel zou in die zin aangepast moeten worden.

Section 2. — Le cheminement piéton

Voies de circulation piétonne

Article 4

Un réclamant demande d'ajouter un paragraphe :

« Pour les pentes longitudinales, les pourcentages des pentes suivants sont à respecter :

— L'inclinaison de la rampe est de maximum 5 % pour une longueur maximale de 10 mètres.

Lorsque le respect des conditions énoncées ci-dessus est techniquement impossible, la rampe présente une inclinaison de (par ordre de priorité) :

— maximum 7 % pour une longueur maximum d'un tenant de 5 mètres

— maximum 8 % pour une longueur maximum d'un tenant de 2 mètres

— maximum 12 % pour une longueur maximum d'un tenant de 0,50 m

Aux deux extrémités de la rampe et après chaque longueur maximale, un palier ou une aire de repos d'une longueur minimum de 1,50 m est aménagé ».

La CRD ne soutient pas cette demande car les normes relatives aux rampes existent pour les immeubles mais pour les voiries ce serait trop limitatif.

Effectivement, compte tenu des spécificités locales en espaces publics, il n'apparaît ni opportun, ni utile de définir avec une telle précision les modalités des pentes longitudinales.

Des réclamants demandent de prévoir une souplesse d'appréciation du gestionnaire de la voirie au cas par cas.

La CRD propose de suivre la réclamation, il faut prévoir le meilleur aménagement possible des lieux au cas par cas avec la possibilité d'y déroger.

Néanmoins, les prescriptions relatives aux voies de circulation piétonne sont limitées et déjà modulées en fonction de la largeur de la voirie. Si, de surcroît, des circonstances locales imposent le recours à des modalités spécifiques, celles-ci peuvent être octroyées par la voie de dérogations.

Un réclamant demande que l'obligation d'implanter des potelets ne devrait être la règle qu'à partir d'une certaine largeur de la voie de circulation piétonne.

La CRD soutient cette demande et propose d'ajouter que la largeur de passage libre doit être au minimum de 90 cm.

Néanmoins, il convient de relever que l'article 4, en son paragraphe 1^{er}, prévoit déjà que toute voie de circulation piétonne comporte un cheminement libre de tout obstacle d'une largeur minimale de 1,50 m d'un seul tenant.

Un réclamant et la CRD demandent de remplacer 2 % par 3 %.

La CRD soutient cette demande, une pente de 3 % reste praticable pour les usagers des trottoirs.

Néanmoins, cette réclamation ne peut être suivie parce que la pente de 2 % est suffisante pour l'écoulement des eaux et qu'une pente de 3 % rendrait le cheminement plus inconfortable pour les PMR.

Un réclamant demande d'ajouter : « Tout obstacle, y compris le mobilier urbain, permanent ou amovible doit être prolongé jusqu'au sol ».

La CRD ne suit pas cette réclamation car le mobilier urbain doit rester esthétique, cependant il faut ajouter : « à l'approche d'un mobilier urbain non prolongé jusqu'au sol, des indications podotactiles doivent indiquer l'obstacle ».

A cet égard, la suggestion de la CRD rejoignant l'objectif poursuivi par la réclamation tout en permettant une gestion plus esthétique de la voirie, le libellé de la disposition est adapté en ce sens.

Un réclamant et la CRD demandent de préciser la distance de 1,50 m entre deux obstacles.

Néanmoins, le prescrit du § 3, al. 2 est suffisamment clair en se référant à une distance minimale entre deux obstacles de 1,50 m.

Traversées piétonnes

Article 5

Un réclamant demande d'ajouter au titre de l'article " et traversées pour les cyclistes ".

Tout le texte de cet article devrait être adapté en ce sens.

Maar zoals de GOC aanhaalt, is dit artikel specifiek bestemd voor voetgangers, zodat dient te worden verwezen naar afdeling 4 betreffende de fietsers.

Een reclamant en de GOC vragen om een paragraaf 8 toe te voegen :

« De aanleg van een zebrapad dat meer dan één autorijvak per verkeersrichting kruist, is verboden, tenzij het zebrapad beschermd is door verkeerslichten ».

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat het te absoluut is, gelet op de specifieke kenmerken van de stadswegen. Overigens regelt de Wegcode eveneens deze problematiek aangaande de veiligheid.

Een reclamant vraagt om te preciseren : "er mag geen uitsteeksel zijn tussen de stoeprand en het trottoir zelf op plaatsen waar er zebrapaden zijn".

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Artikel 5, § 5 regelt inderdaad specifiek deze problematiek.

Reclamanten en de GOC vragen om met de voet tastbare tegels te voorzien op alle oversteekplaatsen om de verplaatsingscapaciteit van slechtzienden te vergroten.

Met de voet tastbare tegels hebben echter een geleidende en waarschuwendende functie. In het kader van de GSV, en los van de mogelijkheid van een algemener gebruik, is de verplichting om de oversteekplaatsen aan te geven met behulp van met de voet tastbare tegels enkel vereist voor problematische oversteekplaatsen die niet in het verlengde van de vrije doorgang van de voetgangerswegen gelegen zijn. Gelet op de uitvoeringsproblemen en het feit dat deze situaties veel voorkomen, lijkt het dan ook niet aangewezen om deze inrichtingen te verplichten voor de gewone oversteekplaatsen.

Een reclamant) vraagt om in § 2 te schrappen "wordt deze verbreed ter hoogte van de zebrapaden".

De GOC haalt aan dat de formulering van dit artikel aanleiding kan zijn tot een verkeerde lezing, en stelt voor om het te herschrijven en daarbij te preciseren dat "de verbreding betrekking heeft op de voetgangersweg".

Het tweede lid van § 2 preciseert evenwel de modaliteiten voor de verbreding van de voetgangersweg en stipuleert duidelijk dat de verbreding enkel daarop betrekking heeft.

Reclamanten en de GOC vragen om de zone van 5 meter enkel op te leggen aan de kant van de richting van het verkeer.

De GOC ondersteunt dat verzoek, dat conform is met de wegcode ("Art. 24, 4° op de oversteekplaatsen voor voetgangers, op de oversteekplaatsen voor fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen en op de rijbaan op minder dan 5 meter vóór deze oversteekplaatsen").

Deze bepaling heeft tot doel om de voetgangerszones duidelijker zichtbaar te maken wanneer langs de weg parkeerzones zijn aangelegd. De bufferzone moet zich dus bevinden vóór die overgang en de tekst wordt in die zin gepreciseerd.

Reclamanten vragen dat het parkeerverbod op 1 m in plaats van 5 m zou worden bepaald, of zou worden opgeheven.

Zoals de GOC aanhaalt, kan dit voorstel niet worden gevolgd omdat het in strijd is met de Wegcode.

Een reclamant en de GOC vragen om in 1° van het eerste streepje van § 3 ACHTER "8 %" toe te voegen : "over maximaal 2 meter".

Het eerste streepje van § 3 van artikel 5 verwijst evenwel specifiek naar schets nr. 3 van de bijlage van deze titel, waar voldoende uitdrukkelijk het verband wordt gepreciseerd tussen het hellingspercentage en de lengte van het hellend vlak, zodat de precisering in de tekst niet nodig is.

Reclamanten vragen de schrapping van "en fietsers" in artikel 5, omdat een voorschrift voor de fietsers meer thuishoort in artikel 9.

De GOC aanvaardt de opmerking en stelt de correctie voor.

De bepaling preciseert evenwel de aanleg van de oversteekplaatsen en stoepanden, aanleg die zowel betrekking kan hebben op oversteekplaatsen voor voetgangers als op die voor fietsers. Bovendien bevat artikel 9 geen gelijkaardige bepaling.

Reclamanten en de GOC vragen om toe te voegen "geen uitsteeksel tussen de stoeprand en de bedekking van het trottoir".

Vanuit technisch oogpunt kan dit verzoek evenwel niet worden gevolgd, omdat technisch gezien het uitsteeksel nodig kan zijn en de inrichting ervan ter hoogte van de oversteekplaatsen bovendien is voorzien in § 5 van artikel 5.

Reclamanten vragen dat schets nr. 4 op schaal zou worden getekend en dat de rioolkolken buiten de breedte van het zebrapad zouden worden geplaatst.

De GOC ondersteunt het verzoek en meent dat het om een materiële fout gaat.

Néanmoins, comme le relève la CRD cet article est spécifiquement conçu pour les piétons en manière telle qu'il convient de se référer à la section 4 en ce qui concerne les cyclistes.

Un réclamant et la CRD demandent d'ajouter un paragraphe 8 :

« L'aménagement d'une traversée piétonne qui croise plus qu'une bande de circulation automobile par sens de circulation est interdit sauf si elle est protégée par des signaux lumineux de circulation ».

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie dans son caractère absolu compte tenu des spécificités de la voirie urbaine. Par ailleurs, le code de la route régit également cette problématique au niveau de la sécurité.

Un réclamant demande de préciser : « qu'il ne peut y avoir de ressaut entre la bordure du trottoir et le trottoir lui-même là où il y a des traversées piétonnes ».

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

En effet, le § 5 de l'article 5 régit spécifiquement cette problématique.

Des réclamants et la CRD demandent de prévoir des dalles podotactiles à toutes les traversées afin de pouvoir étendre la capacité de déplacement des personnes malvoyantes.

Néanmoins, les dalles podotactiles ont une fonction de guidance et d'alerte. Dans le cadre du R.R.U., et indépendamment de la possibilité d'un usage plus généralisé, l'obligation de l'indication des traversées par dalles podotactiles n'est requise que pour les traversées problématiques, non établies dans le prolongement du cheminement libre des voies de circulation piétonne. Il n'apparaît pas opportun, compte des problèmes de réalisation et de la multiplicité de ces situations, d'imposer le recours à ce type de dispositif pour les traversées ordinaires.

Un réclamant demande de supprimer au § 2 les termes « celle-ci est élargie au droit des traversées piétonnes ».

La CRD relève que la formulation de l'article peut induire une lecture erronée, elle suggère de le réécrire en précisant que « l'élargissement concerne la voie de circulation piétonne ».

Néanmoins, le deuxième alinéa du § 2 précise les modalités de l'élargissement de la voie piétonne et exprime clairement que l'élargissement ne concerne que celle-ci.

Des réclamants et la CRD demandent de n'imposer la zone de 5 mètres que du côté du sens de la circulation.

La CRD soutient cette demande qui est conforme au code de la route (« Art. 24, 4° sur les passages pour piétons, sur les passages pour cyclistes et conducteurs de cyclomoteurs à deux roues et sur la chaussée à moins de 5 m en deçà de ces passages »).

L'objectif de la disposition est de permettre une visibilité accrue des zones de traversée piétonne lorsque la voirie est bordée d'espaces de stationnement. Partant, la zone tampon doit se situer en deçà dudit passage et le texte est précisé en ce sens.

Des réclamants demandent que l'interdiction de stationner soit d'un mètre au lieu de 5 mètres ou de la supprimer.

Comme le relève la CRD, cette suggestion ne peut être suivie dans la mesure où elle est contraire au code de la route.

Un réclamant et la CRD demandent d'ajouter au 1° du premier tiret du § 3 « sur maximum 2 mètres » APRES « 8 % ».

Néanmoins, le premier tiret du § 3 de l'article 5 se réfère expressément au croquis n° 3 de l'annexe du présent titre qui précise, de manière suffisamment explicite, le lien entre le pourcentage d'inclinaison et la longueur du plan incliné en manière telle que la précision dans le texte n'est pas nécessaire.

Des réclamants demandent de supprimer « et cyclistes » dans l'article 5 car une prescription pour les cyclistes a plus sa place à l'article 9.

La CRD accepte la remarque et propose la correction.

Néanmoins, la disposition précise ici l'aménagement des traversées et des bordures, aménagement susceptible de s'appliquer tant aux traversées piétonnes qu'aux traversées cyclistes et ce d'autant plus que l'article 9 ne reprend pas de disposition analogue.

Des réclamants et la CRD demandent d'ajouter « pas de ressaut entre la bordure et le revêtement du trottoir ».

Néanmoins, sur un plan technique cette réclamation ne peut être suivie parce que techniquement le ressaut peut être nécessaire et que l'aménagement de celui-ci au droit des traversées est, de surcroît, prévu au § 5 de l'article 5.

Des réclamants demandent que le croquis n° 4 soit mis à l'échelle et que les avaloirs soient disposés hors de la largeur du passage pour piétons.

La CRD soutient la demande car il s'agit d'une erreur matérielle.

De schets wordt derhalve in die zin getekend.

Een reclamant vraagt om het woord "afgekant" te schrappen evenals "en zijn maximum 0,02 m hoog ten opzichte van de bodem van de afvoergoot".

En om toe te voegen: "Er moet voorzien worden in speciale oversteekplaatsen met dubbele afronding voor personen met beperkte mobiliteit die zich in een rolstoel verplaatsen".

Dit verzoek kan evenwel niet worden gevolgd omdat een licht hoogteverschil technisch gezien noodzakelijk is wanneer er een afvoergoot aanwezig is.

Trottoir ter hoogte van berijdbare opritten

Artikel 6

Een reclamant vraagt om de afgeschuinde stoeprand te verbieden.

Reclamanten vragen het verbod op de verlaging van de voetgangersweg ter hoogte van berijdbare opritten wanneer er een fietspad door loopt.

De GOC ondersteunt deze verzoeken niet en acht ze onuitvoerbaar in de praktijk.

Deze bezwaren kunnen inderdaad niet worden gevolgd omdat de technische configuraties van de trottoirs, ter hoogte van de berijdbare opritten, de toegang tot de garages mogelijk moeten maken, zodat die trottoirs ofwel verlaagd moeten worden ofwel voorzien moeten worden van een afgeschuinde stoep-rand.

Een reclamant vraagt om "over een maximumbreedte van 0,50 m vanaf de verticale kant van de stoep-rand" te vervangen door "middels een helling van ten hoogste 12 %".

De GOC stelt voor om de bepaling niet te vervangen maar te vervolledigen met « en middels een helling van ten hoogste 12% » om de begaanbaarheid en het uitzicht van de trottoirs beter te garanderen.

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat de technische voorschriften betreffende de overgang tussen de voetgangersweg en de rijweg reeds gepreciseerd worden in artikel 5, § 3 van deze titel, alsook in schets nr. 4.

De GOC stelt op eigen initiatief voor om een artikel toe te voegen betreffende de trottoirs die de rijbaan oversteken overeenkomstig het koninklijk besluit van 4 april 2003 tot invoering van de Straatcode.

Dit voorstel wordt echter niet gevolgd omdat de definitie van de term « trottoir » reeds preciseert dat het feit dat een verhoogd trottoir de rijweg oversteekt, geen wijziging van zijn bestemming met zich meebrengt. Voor het overige wordt verwezen naar de bepalingen van de Wegcode.

Afdeling 3. — Snelheidsbeperkende voorzieningen

Artikel- Snelheidsbeperkende voorzieningen

Artikel 7 geschrapt

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de verkeerde vermelding "en het reglement van de wegbeheerder", te vervangen door "en de koninklijke besluiten van 9 oktober 1998".

De GOC ondersteunt het verzoek

Het reglement van de wegbeheerder vormt echter slechts een hulpinstrument voor de interpretatie van het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 houdende de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens. Overigens is het niet nodig om, in het kader van de door de GSV bepaalde gewestelijke bevoegdheden inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, te voorzien in de conformiteit van inrichtingen op de weg met de voorschriften van de Wegcode. Deze bepaling wordt derhalve geschrapt.

Snelheidsbeperkende voorzieningen

Artikel 8 (nieuw artikel 7)

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om na "architecturale en stedenbouwkundige omgeving" toe te voegen: "en de bediening van de buurtactiviteiten".

De GOC ondersteunt de opmerking en past de tekst aan.

In dit verband kan dit voorstel worden gevolgd omdat het noodzakelijk is om een makkelijke toegang te handhaven voor vrachtwagens en voertuigen die de buurtactiviteiten bedienen.

Een reclamant en de GOC vragen om reflectoren op te nemen in de snelheidsbeperkende voorzieningen.

Deze technische suggestie kan evenwel niet worden gevolgd omdat § 2 voldoende duidelijk is over het noodzakelijk karakter van de zichtbaarheid van de inrichtingen en het niet nodig is om de technische modaliteiten daarvan te beperken.

Een reclamant en de GOC vragen om een 3de lid toe te voegen in § 2: "De toegankelijkheid van de ondernemingen is verzekerd".

Gelet op de wijziging in § 1 van artikel 8 (nieuw artikel 7), wordt evenwel al tegemoetgekomen aan het doel van dit bezwaar.

Partant, le croquis est dessiné dans ce sens.

Un réclamation demande de supprimer le mot « chanfreinés » ainsi qu'« une hauteur maximale de 0,02 m par rapport au filet d'eau ».

Et d'ajouter: « Prévoir des traversées à double arrondi spécialement pour les personnes à mobilité réduite se déplaçant en fauteuil ».

Néanmoins, cette réclamation ne peut être suivie parce qu'un faible dénivelé est techniquement nécessaire lorsqu'il y a un filet d'eau.

Trottoir au droit des entrées carrossables

Article 6

Un réclamation demande d'interdire la bordure biseauté.

Des réclamants demandent d'interdire l'abaissement de la voie de circulation piétonne au droit des entrées carrossables lorsqu'une piste cyclable y est intégrée.

La CRD ne soutient pas ces demandes qu'elle considère comme non réalisables en pratique.

En effet, ces réclamations ne peuvent être suivies dans la mesure où les configurations techniques des trottoirs, au droit des entrées carrossables, doivent permettre l'accès aux garages en manière telle que ces trottoirs, soit fassent l'objet d'un abaissement, soit que la bordure soit biseauté.

Un réclamation demande de remplacer "sur une distance maximale de 0,50 m à partir de la face verticale de la bordure" par "moyennant une pente maximale de 12 %".

La CRD propose de compléter et non de remplacer la disposition par « et moyennant une pente maximale de 12% » pour mieux garantir la praticabilité et l'aspect des trottoirs.

Néanmoins, cette demande n'est pas suivie dans la mesure où les prescriptions techniques relatives à la transition entre la voie de circulation piétonne et la chaussée sont déjà précisées à l'article 5, § 3 du présent titre et dans le croquis n° 4.

La CRD, en avis d'initiative, propose d'ajouter un article concernant les trottoirs traversants en référence à l'arrêté royal du 4 avril 2003 qui met en place le code de la route.

Néanmoins, cette suggestion n'est pas suivie dans la mesure où la définition du terme de trottoir précise déjà que le fait que le trottoir en saillie traverse la chaussée ne modifie pas l'affectation de celle-ci. Pour le surplus, il est renvoyé aux dispositions du code de la route.

Section 3. — Les dispositifs ralentisseurs

Dispositifs ralentisseurs

Article 7 supprimé

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer "au code du gestionnaire", mention incorrecte, par "arrêtés royaux du 9 octobre 1998".

La CRD soutient cette demande

Néanmoins, le code du gestionnaire ne constitue qu'une aide à l'interprétation de l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 fixant les dimensions minimales et les conditions particulières de placement de la signalisation routière et ses annexes. Par ailleurs, il n'y a pas lieu dans le cadre des compétences régionales en urbanisme et en aménagement du territoire mises en œuvre par le R.R.U. de prévoir la conformité de dispositifs situés sur la voirie aux prescriptions du code de la route. Partant, cette disposition est supprimée.

Dispositifs ralentisseurs

Article 8 (nouvel article 7)

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le "et" après architectural' par une virgule et d'ajouter après urbanistique': "et de la desserte des activités riveraines".

La CRD soutient cette remarque et amende le texte.

Sur ce plan, cette demande peut être suivie dans la mesure où il est nécessaire de laisser l'accès aisé pour les camions et engins desservant les activités riveraines.

Un réclamation et la CRD demandent d'intégrer des catadioptrés aux dispositifs ralentisseurs.

Néanmoins, cette suggestion technique n'est pas retenue parce que le § 2 est suffisamment explicite sur la nécessité de la visibilité des dispositifs et qu'il n'est pas nécessaire de limiter les modalités techniques de ceux-ci.

Un réclamation et la CRD demandent d'ajouter un alinéa 3 dans le § 2: « L'accessibilité des entreprises soit assurée ».

Néanmoins, compte tenu de la modification apportée au § 1^{er} de l'article 8 (nouvel article 7), l'objectif de cette réclamation est atteint.

Afdeling 4. — Lichte tweewielers

Op grond van het bezwaarschrift betreffende artikel 12 (nieuw artikel 11), volgt de GOC het voorstel om in de tekst en in de titel zelf de term "lichte tweewielers" te vervangen door "fietsen en bromfietsen klasse A".

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat de term « lichte tweewielers » voldoende duidelijk is.

Fietspad

Artikel 9 (nieuw artikel 8)

Reclamanten vragen toe te voegen : "Het fietspad bevat geen overlangse voegen of ventilatieroosters".

De GOC stelt voor om toe te voegen dat de oppervlakte geen hindernissen bevat".

Reclamanten vragen dat roosters en andere metalen delen op het fietspad in antislipmateriaal zouden worden uitgevoerd.

De bepalingen in kwestie preciseren echter uitdrukkelijk dat geen enkele hindernis mag worden geplaatst op een fietspad, zodat voldoende duidelijk het beoogde doel wordt omschreven. Het lijkt derhalve niet nuttig om in de normgevende tekst de bijzondere hypothesen voor de uitvoering van deze doelstelling verder te preciseren.

Opstelstroken en vooruitgeschoven zones

Artikel 10 (nieuw artikel 9)

De GMC vraagt de vervanging van :

— (in het Frans) "Sas" door "zones avancées pour cyclistes" en (in het Nederlands) "opstelstroken" door "opstelvak voor fietsers"

— "rijwegen" door "rijbanen".

De GOC ondersteunt de verzoeken.

Dit verzoek van semantische aard wordt echter niet gevolgd omdat de tekst voldoende duidelijk is en de term « opstelstrook » reeds voldoende is ingeburgerd bij het publiek.

Reclamanten vragen om het artikel te preciseren aangaande de rijwegen en te schrappen "op de rijwegen die verdeeld zijn in meerdere rijstroken. »

De GOC stelt voor om de verwijzing naar het aantal rijstroken te schrappen

De tekst van artikel 10 (nieuw artikel 9) wordt gewijzigd om te voorzien in de algemene aanleg van opstelstroken en vooruitgeschoven zones voor lichte tweewielers op alle wegen.

Reclamanten vragen om een deel van artikel 5, § 3, 2° over te nemen in artikel 9 (nieuw artikel 8) :

« Geen rioolkolk mag zich aan de oversteekplaatsen voor fietsers bevinden".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Dit bezwaar wordt echter niet gevolgd omdat de problematiek reeds wordt behandeld in artikel 5 van deze titel.

Reclamanten vragen om een nuttige breedte van minstens één meter te voorzien over de hele lengte van het fietspad.

De GOC ondersteunt het verzoek om geen paaltje te plaatsen op minder dan één meter breedte, zelfs als het asymmetrisch is.

Het begrip « fietspad » werd in de GSV opgenomen overeenkomstig de voorschriften van de Wegcode (art. 2, § 3) en artikel 9 (nieuw artikel 8) definieert voldoende uitdrukkelijk de technische modaliteiten die van toepassing zijn op de fietspaden.

Overgangszones

Artikel 11 (nieuw artikel 10)

Reclamanten vragen om het invoegen van de fietsers in het verkeer haaks op de weg te verbieden; dat moet parallel met de weg gebeuren.

In dit verband wordt de tekst gepreciseerd om duidelijk te maken dat de overgangszones fietsers in staat moeten stellen om parallel met de weg en op een veilige manier in het verkeer in te voegen.

Reclamanten vragen om toe te voegen aan § 2 : "en zonder afvoergoot".

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek te vergaand, omdat het technisch niet toepasbaar is op elke overgang.

Section 4. — Deux-roues légers

En fonction de la réclamation de l'article 12 (nouvel article 11), la CRD suit la proposition de remplacer dans le texte et dans le titre le terme « deux-roues légers » par « vélos et cyclomoteurs de classe A »

Néanmoins, cette demande n'est pas suivie car le terme deux-roues légers est suffisamment explicite.

Piste cyclable

Article 9 (nouvel article 8)

Des réclamants demandent d'ajouter : « la piste cyclable ne contient pas de joints longitudinaux ou des grilles de ventilation ».

La CRD propose d'ajouter « que la surface ne comporte pas d'obstacle ».

Des réclamants demandent que les grilles et autres parties métalliques sur la piste cyclable soient réalisées de manière anti-dérapante.

Néanmoins, les dispositions en cause précisent explicitement qu'aucun obstacle ne peut être placé sur une piste cyclable précisant, de la sorte, de manière suffisamment claire, l'objectif poursuivi. Il n'apparaît pas utile de préciser davantage, dans le texte normatif, les hypothèses particulières de mise en œuvre de cet objectif.

Sas et avancées

Article 10 (nouvel article 9)

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer :

— "Sas" par "zones avancées pour cyclistes" et "opstelstroken" par "opstelvak voor fietsers"

— "rijwegen" par « rijbanen ».

La CRD soutient les demandes.

Néanmoins, cette réclamation sémantique n'est pas suivie parce que le texte est suffisamment clair et que le terme sas est déjà bien implanté dans l'esprit des citoyens.

Des réclamants demandent de préciser l'article au sujet des bandes de circulation et de supprimer "dans les chaussées qui ont plusieurs bandes".

La CRD propose de supprimer la référence au nombre de bandes.

Partant, le texte de l'article 10 (nouvel article 9) est modifié pour prévoir la généralisation des sas et zones avancées pour les deux-roues légers dans toute les voiries.

Des réclamants et la CRD demandent de reprendre une partie de l'article 5, § 3, 2° à l'article 9 (nouvel article 8) :

« Aucun avaloir n'est situé au droit des traversées cyclistes ».

La CRD soutient cette demande.

Néanmoins, cette réclamation n'est pas suivie dans la mesure où la problématique a déjà été traitée à l'article 5 du présent titre.

Des réclamants demandent de laisser une largeur utile de piste cyclable d'un mètre minimum tout le long de la piste.

La CRD soutient la demande de ne pas mettre de potelet à moins d'un mètre de largeur, même si c'est de façon asymétrique.

Néanmoins, la notion de piste cyclable a été insérée dans le RRU conformément aux prescriptions du code de la route (art. 2, § 3) et l'article 9 (nouvel article 8) définit de manière suffisamment explicite les modalités techniques applicables aux pistes cyclables.

Transition

Article 11 (nouvel article 10)

Des réclamants demandent d'interdire la réinsertion des cyclistes dans la circulation de manière perpendiculaire à la voirie, il faut que celle-ci se fasse de manière parallèle à la voirie.

A cet égard, le texte est précisé afin de manifester que les zones de transition doivent permettre aux cyclistes de se réinsérer en parallèle et en sécurité dans la circulation.

Des réclamants demandent d'ajouter au § 2 : « et sans filet d'eau ».

Comme le relève la CRD, cette demande est excessive dans la mesure où elle ne peut être applicable techniquement à toute transition.

Het parkeren voor lichte tweewielers

Artikel 12 (nieuw artikel 11)

De GOC stelt voor om in de tekst de term "lichte tweewielers" te vervangen, door « fietsen en bromfietsen klasse A »; alsook om een betere definiëring te geven van de stallingen voor fietsen en bromfietsen klasse A vóór handelszaken en winkelgalerijen, rekening houdend met de kenmerken van het voetgangersverkeer.

De bepaling heeft echter specifiek tot doel om de stallingen voor fietsen te bevorderen.

Het is de bedoeling om de plaatsing daarvan te voorzien bij installaties of infrastructures voor een dienstverlening aan het publiek, zonder dat concrete uitvoeringsmodaliteiten kunnen worden vervat in de normgevende tekst, omdat die afhankelijk zijn van de plaatselijke omstandigheden.

Derhalve is het niet aangewezen om de technische modaliteiten verder te preciseren, noch om de fietsenstallingen verder te kwantificeren.

Reclamanten vragen om in § 1 achter "voor de bezoekers in fietsenstallingen die zich niet op de voetgangersweg bevinden" toe te voegen: "bij voorkeur in parkeerzones voor de auto's of, bij gebrek daaraan, op het trottoir, buiten de voetgangersweg".

Zoals de GOC aanhaalt, is het niet nodig om te preciseren dat de fietsenstallingen bij voorkeur in parkeerzones voor de auto's moeten komen wanneer de trottoirs voldoende breed zijn.

Reclamanten vragen om te voorzien dat fietsenstallingen voor korte duur niet overdekt moeten worden.

Zoals de GOC aanhaalt, voldoet de tekst hier reeds aan.

Een reclamant () vraagt om niet overal een maximumafstand van 20 meter te verplichten tussen de toegang tot de voorziening en de meest nabije fietsenstalling.

De GOC stelt voor om paragraaf 2 van het artikel als volgt te herschrijven: « Bij voorzieningen met een hoofdtoegang voor het publiek moet de fietsenstalling op maximaal 20 m van de toegang gelegen zijn, behoudens andersluidende veiligheidsvoorschriften van de brandweer en de politie. »

Het voorstel van de GOC kan worden gevolgd mits de volgende precisering: « Bij voorzieningen met een hoofdtoegang voor het publiek moet de fietsenstalling zo dicht mogelijk bij de toegang gelegen zijn (ten hoogste op 20 m afstand), behoudens andersluidende veiligheidsvoorschriften van de brandweer en politie ».

Een reclamant vraagt dat de stallingen voor lichte tweewielers beveiligd zouden worden tegen diefstal, zowel binnen de installaties als op de openbare weg

Dit verzoek kan echter niet gevolgd worden omdat een verordening als de GSV wel kan voorzien in de plaatsing van adequate installaties voor het parkeren van tweewielers, maar de burgers niet kan verplichten om daar correct gebruik van te maken.

Afdeling 5. — Het parkeren

Ligging van de afvoergoot

Artikel 13 geschrapt

Reclamanten vragen om dit artikel te schrappen, omdat de ligging van de afvoergoot afhankelijk is van de ligging van de rioolkolken en dus onveranderlijk is.

De GOC stelt voor om dit verzoek te volgen.

Zoals wordt aangehaald in het bezwaarschrift en in het advies van de GOC, is de plaats van de afvoergoot afhankelijk van de ligging van de rioolkolken en kan deze dus niet systematisch worden gewijzigd. Het is derhalve niet aangewezen om de bepaling in kwestie te behouden.

Een reclamant vraagt om de ligging van de afvoergoot niet op te leggen.

De GOC volgt het verzoek, behoudens schrapping van het artikel.

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat het artikel werd geschrapt.

Een reclamant vraagt om te vervolledigen met "behalve in een woongebied of een autovrije zone".

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat het artikel werd geschrapt.

Een reclamant vraagt om een verbod op de plaatsing van de afvoergoot in het midden van de weg

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat het artikel werd geschrapt.

Stationnement pour deux-roues légers

Article 12 (nouvel article 11)

La CRD suggère de remplacer dans le texte le terme « deux-roues légers » par « vélo et cyclomoteurs de classe A », ainsi que de mieux définir les stationnements pour vélos et cyclomoteurs de classe A vis-à-vis des commerces et des galeries commerciales en tenant compte de la spécificité des flux piétonniers.

Néanmoins, la disposition a spécifiquement pour objet de favoriser le stationnement pour les vélos.

L'objectif est de prévoir l'implantation de celui-ci en présence d'installations ou d'infrastructures apportant un service au public sans que les modalités concrètes de réalisation, qui dépendent des circonstances locales, ne puissent être appréhendées dans le texte normatif.

Partant, il ne convient pas davantage de prescrire les modalités techniques ni la quantification du stationnement pour vélos.

Des réclamants demandent d'ajouter au § 1 après « parkings pour vélos pour les visiteurs »: « de préférence en zone de stationnement automobile ou, s'il n'en existe pas, sur le trottoir, hors du cheminement des piétons »

Comme le relève la CRD, il n'est pas nécessaire d'imposer l'implantation de préférence en zone de stationnement automobile si les trottoirs sont suffisamment larges.

Des réclamants demandent que le stationnement pour vélos de courte durée n'ait pas l'obligation d'être couvert.

Comme le relève la CRD cette demande est déjà rencontrée dans le texte.

Un réclamant demande de ne pas imposer 20 mètres maximum partout entre l'accès à l'équipement et le stationnement des deux roues.

La CRD propose de réécrire le paragraphe 2 de l'article ainsi: « Dans le cas d'un équipement comportant un accès principal au public, le parking pour vélos doit être rapproché de 20 m au maximum de l'entrée, sauf impositions de sécurité par les pompiers et la police ».

La suggestion effectuée par la CRD peut être suivie avec la précision suivante: « Dans le cas d'un équipement comportant un accès principal au public, le parking pour vélos doit être rapproché au maximum de l'entrée (20 m au maximum), sauf impositions de sécurité par les pompiers et la police ».

Un réclamant demande que le stationnement des deux roues soit protégé contre le vol qu'il soit au sein des installations ou en voirie;

Néanmoins, cette demande ne peut être suivie parce que un règlement comme le RRU prévoit la mise en place d'installations adéquates pour le stationnement des deux-roues mais ne peut obliger les citoyens à les utiliser correctement.

Section 5. — Stationnement

Position du filet d'eau

Article 13 supprimé

Des réclamants demandent de supprimer cet article car la position du filet d'eau est liée à la position des avaloirs et est donc irréversible.

La CRD propose de suivre cette demande.

Comme le relève la réclamation et l'avis de la CRD, la position du fil d'eau est liée à la localisation des avaloirs et ne peut être systématiquement modifiée en manière telle qu'il n'apparaît pas opportun de maintenir la disposition en cause.

Un réclamant demande de ne pas imposer la position du filet d'eau.

La CRD suit la réclamation sauf si suppression de l'article.

Cette demande ne peut être suivie parce que l'article est supprimé.

Un réclamant demande de compléter par « sauf en zone résidentielle et piétonne ».

Cette demande ne peut être suivie parce que l'article est supprimé

Un réclamant demande d'interdire de placer le filet d'eau au milieu de la voirie.

Cette demande ne peut être suivie parce que l'article est supprimé

Bescherming van het trottoir

Artikel 14 (nieuw artikel 12)

Reclamanten vragen om toe te voegen :

« Er moet een fietspad van minstens 1,50 m worden voorzien en beschermd door een antiparkeervoorziening.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat het trottoir enkel betrekking heeft op de voetgangerswegen (met uitzondering van de afwijkingen bepaald in de Wegcode). Voor het overige regelt artikel 9 (nieuw artikel 8) de problematiek van de fietspaden.

Een reclamant vraagt om het einde van dit artikel te vervolledigen met :

« behalve wanneer het hoogteverschil tussen het trottoir en de parkeerzone meer bedraagt dan 0,15 m ».

De GOC stelt voor om "verzekerd door een antiparkeervoorziening" te vervangen door "verzekerd door elke geschikte voorziening (paaltjes, verbreding van het trottoir, randen,...)".

Het begrip « antiparkeervoorziening » is voldoende ruim om de hypothese van een stoeprand van meer dan 0,15 m te integreren als voorziening.

Een reclamant vraagt om dit artikel te schrappen.

Het is echter noodzakelijk om de trottoirs te beschermen voor de veiligheid van de voetgangers

Antiparkeervoorzieningen

Artikel 15 (nieuw artikel 13)

Reclamanten vragen om de afstand tussen twee antiparkeervoorzieningen te herzien; ze vragen zich af of 1,50 m volstaat tussen twee antiparkeervoorzieningen.

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat een breedte van 1,50 m voldoende ontrabend werkt en voorkomt dat de openbare ruimte wordt overladen.

Een reclamant vraagt om in § 2 van artikel 15 (nieuw artikel 13) de hoogte van "0,60 m" te vervangen door "0,50 m";

De GOC is het niet eens met de reclamant.

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat een hoogte van 0,60 m een minimum is inzake de zichtbaarheid.

Een reclamant vraagt om het voorschrift van § 4 van artikel 15 (nieuw artikel 13) te vervangen door :

« De hoogte van de antiparkeerpaaltjes bedraagt minstens 1 meter. Hun kleur contrasteert met de grond. »

De GOC stelt voor om het artikel te behouden.

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat de bepaalde minimumhoogte voldoende lijkt en het artikel bovendien voldoende expliciet en precies is.

Een reclamant vraagt om een schets toe te voegen met betrekking tot de paaltjes.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat de tekst voldoende expliciet is.

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat de tekst voldoende expliciet is en de keuze van het gebruikte paaltje niet bindend is.

Afdeling 6. — Openbaar vervoer

Haltes

Artikel 16 (nieuw artikel 14)

De KCML en een reclamant vragen om de term "halte" te vervangen door "perron" of "verhoogde halte", omdat een halte ook op grondniveau kan zijn (zelfde niveau als de voetgangersweg) en dus niet noodzakelijk een toegangshelling vereist (in tegenstelling tot een perron, dat steeds verhoogd is).

Zoals de GOC aanhaalt, heeft het voorschrift in kwestie betrekking op alle haltes, die niet altijd verhoogd zijn. Het verzoek is dus zonder voorwerp.

De KCML pleit voor de systematische vervanging van de noppentegels door spijkers, die veel bestendiger zijn en al sinds de 19de eeuw deel uitmaken van het stedelijk vocabularium.

De GOC volgt dit verzoek niet, maar stelt de Regering voor om dit na te trekken bij de gespecialiseerde organismen.

In dit verband moet worden aangehaald, enerzijds, dat de met de voet tastbare tegels momenteel algemeen worden gebruikt en dat de blinden en slechtzienden er goed mee vertrouwd zijn, en, anderzijds, dat de spijkers niet bruikbaar zijn op alle materialen die gebruikt worden voor de aanleg van trottoirs.

Protection du trottoir

Article 14 (nouvel article 12)

Des réclamants demandent d'ajouter :

« Un cheminement cyclable d'1,50 m minimum doit être établi et protégé par un dispositif anti-stationnement ».

Néanmoins, cette réclamation ne peut être suivie parce que le trottoir ne concerne, que les cheminements piétons (à l'exception des dérogations spécifiées dans le code de la route). Pour le surplus l'article 9 (nouvel article 8) régit la problématique des pistes cyclables.

Un réclamant demande de compléter la fin de cet article par :

« sauf si la différence de niveau entre le trottoir et l'aire de stationnement est supérieure à 0,15 m ».

La CRD propose de remplacer « est assuré par un dispositif anti-stationnement » par « est garanti par tout dispositif adéquat » (potelet, surlargeur de trottoir, bordures,...).

Néanmoins, le concept de « dispositif anti-stationnement » est suffisamment large que pour intégrer l'hypothèse d'une bordure de plus de 0,15 m comme dispositif.

Un réclamant demande de supprimer cet article.

Néanmoins, il est indispensable de protéger les trottoirs pour la sécurité des piétons.

Dispositifs anti-stationnement

Article 15 (nouvel article 13)

Des réclamants demandent de revoir la distance entre deux dispositifs anti-stationnement, il se demande si 1,50 m est suffisant entre deux dispositifs anti-stationnement.

Néanmoins, cette réclamation n'est pas suivie parce qu'une largeur de 1,50 m est suffisamment dissuasive et évite l'encombrement excessif de l'espace public.

Un réclamant demande de remplacer, au § 2 de l'article 15 (nouvel article 13), la hauteur de « 0,60 m » par « 0,50 m »;

La CRD ne suit pas cette réclamation.

Néanmoins, cette réclamation ne peut être suivie parce qu'une hauteur de 0,60 m est un minimum en termes de visibilité.

Un réclamant demande de remplacer la prescription du § 4 de l'article 15 (nouvel article 13) par :

« La hauteur des potelets anti-stationnement est de 1 mètre minimum. Leur couleur est contrastée par rapport au sol »;

La CRD propose de maintenir l'article.

Néanmoins, cette réclamation n'est pas suivie dans la mesure où la hauteur minimum retenue apparaît comme étant suffisante et que l'article est de surcroît suffisamment explicite et précis.

Un réclamant demande d'ajouter un croquis sur les potelets;

La CRD ne suit pas cette demande car le texte est suffisamment explicite.

Néanmoins, cette réclamation n'est pas suivie parce que le texte est suffisamment explicite et que le choix du potelet utilisé n'est pas contraignant.

Section 6. — Les transports en commun

Arrêts

Article 16 (nouvel article 14)

La CRMS et un réclamant demandent de remplacer le terme « arrêt » par « quai d'embarquement » ou « arrêt surélevé » car un arrêt peut être de plain-pied (même niveau que la circulation piétonne) et ne pas nécessiter de rampe d'accès (contrairement à un quai où l'idée de surélévation est sous-entendue).

Comme le relève la CRD, prescription concerne l'ensemble des arrêts, qui ne sont pas toujours surélevés, en manière telle que la suggestion n'a pas d'objet.

La CRMS préconise de systématiquement remplacer les dalles podotactiles par des clous, qui présentent une meilleure résistance et font partie du vocabulaire urbain depuis le XIXe siècle;

La CRD ne suit pas cette demande, elle propose au Gouvernement de vérifier auprès des organismes spécialisés.

A cet égard, il convient de relever, d'une part, que les dalles podotactiles sont généralisées actuellement et bien assimilées par les malvoyants et les aveugles et, d'autre part, que les clous ne sont pas adaptables sur tous les matériaux utilisés pour réaliser les trottoirs.

De KCML vraagt om te preciseren dat de plaatsing van wachthuisjes vóór beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen, evenals in het visueel perspectief naar en van die goederen, verboden is.

De GOC volgt het verzoek niet maar vraagt de Regering om § 3 van artikel 16 (nieuw artikel 14) (halte) te verduidelijken.

In dit verband wordt erop gewezen dat § 3 voldoende duidelijk is en een vrijstelling van schuilhuisjes voorziet voor een halte gelegen in een landschap of aan een onroerend goed dat beschermd is of ingeschreven is op de bewaarlijst. Het lijkt niet aangewezen om die vrijstelling uit te breiden tot de hele vrijwaringszone of het geheel van visuele perspectieven van of naar een beschermd goed, omdat die perimeters relatief ruim kunnen zijn en omdat men ook het comfort van de gebruikers van het openbaar vervoer in acht moet nemen.

Reclamanten vragen om een paragraaf 4 toe te voegen :

« De haltes van het openbaar vervoer, de kasten van de concessiehouders of ander stadsmeubilair mogen geen hindernis vormen voor de voetgangers, personen met een beperkte mobiliteit en fietsers ».

Zoals de GOC aanhaalt, wordt hieraan reeds voldaan door de GSV, met name door de artikels 4, 9 en 21 (nieuwe artikels 8 en 23).

Een reclamant en de GOC vragen om "tegels" te vervangen door "voorzieningen" om de installatie mogelijk te maken van andere voorzieningen dan de met de voet tastbare tegels.

De GOC ondersteunt dit voorstel mits een algemene harmonisatie.

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat de GSV streeft naar een maximale harmonisering en vereenvoudiging van het systeem van markeringen om de verplaatsingen van slechtzienden en blinden te vergemakkelijken.

Het parkeren van de taxi's en de car-sharingvoertuigen

Artikel 17 (nieuw artikel 15)

De KCML en reclamanten vragen om functionalistische maatregelen te vermijden, zoals het aanduiden van taxistandplaatsen met een andere kleur, omdat dergelijke maatregelen gelijk staan met een te ver doorgedreven specialisatie van de openbare ruimte, een verlies van eenheid en een verlies van de globale leesbaarheid van de ruimte.

De GOC en een reclamant stellen voor om de bestaande toestand te handhaven, waarbij de afbakening met witte lijnen wordt gebruikt.

Dit voorstel wordt evenwel niet gevolgd omdat is gebleken dat de aanduiding van parkeerplaatsen voor PBM met blauwe verf zeer efficiënt werkt als ontradingmiddel, en het derhalve nuttig lijkt om een gelijkaardig systeem te voorzien voor het aanduiden van de taxistandplaatsen.

Een reclamant vraagt om ook de car-sharingwagens op te nemen in dit voorschrift.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Derhalve wordt de tekst in die zin gewijzigd.

Afdeling 7. — Hoogstammige bomen

Op grond van het bezwaarschrift met betrekking tot artikel 2, ondersteunt de GOC het verzoek om in de Franstalige tekst de benaming "arbres de grandes tailles" te vervangen door de juistere term "arbres à hautes tiges". Derhalve dient de titel van deze afdeling ook te worden aangepast.

Afstanden

Artikel 18 (nieuw artikel 16)

Reclamanten vragen om dit artikel aan te passen aan de smalle steegjes van Brussel.

Zoals de GOC aanhaalt, mag dit verzoek niet worden gevolgd, omdat de bepaling enkel betrekking heeft op hoogstammige bomen en niet op andere soorten beplantingen.

Een reclamant vraagt om de afstand tussen de boom en de verkeersstrook van de rijbaan te vergroten

Zoals de GOC voorstelt, moet dit verzoek niet worden gevolgd omdat het eventuele probleem van de beplantingen vooral betrekking heeft op de hoogte van de kruin.

Plantputten

Artikel 19 (nieuw artikel 17)

Een reclamant vraagt om toe te voegen :

« de plantputten worden uitgerust met voorzieningen die voorkomen dat de wortels en wortelharen te ver uitgroeien en de ondergrondse netwerken beschadigen ».

De GOC ondersteunt dat verzoek en stelt voor om "uitgerust met voorzieningen" te vervangen door "ontwikkeld om te voorkomen dat de wortels en ...".

La CRMS demande de préciser que l'aménagement d'abris devant des biens classés ou sauvegardés ainsi que dans les perspectives visuelles vers et à partir de ceux-ci est prohibé.

La CRD ne suit pas la demande, mais demande au Gouvernement de clarifier le § 3 de l'article 16 (nouvel article 14) (arrêt).

A cet égard, il convient de relever que le § 3 est suffisamment clair en permettant la dispense d'abri pour un arrêt situé dans un site ou au droit d'un immeuble classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde. Il n'apparaît pas opportun d'étendre cette dispense à l'ensemble de la zone de protection ou sur l'ensemble des perspectives visuelles vers ou à partir d'un bien protégé dans la mesure où ces périmètres peuvent être relativement larges et où il convient également d'assurer le confort des citoyens utilisant les transports en commun.

Des réclamants demandent d'ajouter un paragraphe 4 :

« Les arrêts des transports en commun, les armoires de concessionnaire ou autres mobiliers urbains ne peuvent être un obstacle pour les piétons, les PMR et les cyclistes ».

Comme le relève la CRD, cette demande est déjà rencontrée dans le RRU, notamment aux articles 4, 9 et 21 (articles nouveaux 8 et 23).

Un réclamant et la CRD demandent de remplacer « dalles » par « dispositif » afin de permettre l'installation d'autres dispositifs que les dalles podotactiles.

La CRD soutient cette proposition moyennant une harmonisation générale.

Néanmoins, cette réclamation n'est pas suivie dans la mesure où le RRU tend à harmoniser et à simplifier au maximum le système de marquage afin de faciliter le déplacement des malvoyants et des aveugles.

Stationnement des taxis et des véhicules de car-sharing

Article 17 (nouvel article 15)

La CRMS et des réclamants demandent d'éviter les mesures de type fonctionnaliste comme de délimiter les emplacements de taxis par une couleur différente, car la délimitation des emplacements de taxis par une couleur différente est une mesure de type fonctionnaliste qui représente une spécialisation excessive de l'espace public, une perte d'unité et une perte de lisibilité globale des lieux.

La CRD et un réclamant proposent de maintenir la situation existante qui utilise les délimitations par lignes blanches.

Néanmoins, cette suggestion n'est pas suivie dans la mesure où il est apparu que la signalisation par peinture bleue des stationnements PMR s'est avérée très efficace comme forme de dissuasion et qu'il s'avère utile d'assurer la signalisation des places de taxis par un dispositif analogue.

Un réclamant demande d'ajouter les voitures de car-sharing à cette prescription.

La CRD soutient cette demande.

Partant, le texte est modifié dans ce sens.

Section 7. — Les arbres à hautes tiges

En fonction de la réclamation de l'article 2, la CRD soutient la demande de changer la dénomination d'« arbres de grandes tailles » par celle plus conforme d'« arbres à hautes tiges », il conviendrait donc de changer le titre de la section.

Distances

Article 18 (nouvel article 16)

Des réclamants demandent d'adapter cet article aux ruelles de Bruxelles.

Comme le relève la CRD cette demande ne doit pas être suivie car la disposition concerne les arbres à haute tige et non les autres types de plantations.

Un réclamant demande d'augmenter la distance entre l'arbre et la zone de circulation de la chaussée.

Comme le suggère la CRD, il convient de ne pas suivre cette demande car le problème éventuel des plantations se pose surtout au niveau de la hauteur de la couronne.

Fosses de plantation

Article 19 (nouvel article 17)

Un réclamant demande d'ajouter :

« les fosses de plantation seront équipées de dispositifs empêchant les racines et racelles de s'étendre et d'endommager les réseaux souterrains ».

La CRD soutient cette réclamation en précisant « conçues pour empêcher les racines et ... » à la place de « équipées de dispositifs ».

Dit verzoek wordt evenwel niet gevolgd omdat artikel 20 (nieuw artikel 18), § 4 reeds voorziet in de modaliteiten voor de bescherming van de ondergrondse netten van openbaar nut.

De RLBHG vraagt om te voorzien in een systematische verhoging van de randen van de plantputten om de besmetting van de aarde te voorkomen door het afvloeiend water dat vol zit met onkruidverdelingsmiddelen, detergents, oliën van koolwaterstoffen afkomstig van auto's of andere polluenten,...

De GOC ondersteunt dit verzoek en stelt voor om maatregelen te treffen om de bomen te beschermen..

In het licht van het bewaarschrift en het advies van de GOC wordt de bepaling aangevuld als volgt : « Als de plantput zich op de openbare weg bevindt, moet systematisch voorzien worden in een verhoging van de randen van de put ».

Beschermingsmaatregelen

Artikel 20 (nieuw artikel 18)

Een reclamant vraagt om dit soort beschermingsmaatregelen van § 2 van artikel 20 (nieuw artikel 18) uit te breiden tot alle bomen op de openbare weg tijdens de eerste jaren na hun aanplanting, om ze te beschermen tegen alle gebruikers.

Zoals de GOC aanhaalt, maakt de formulering van het artikel deze bescherming wel mogelijk, maar legt ze die niet op, en een verplichting lijkt hier overdreven.

Een reclamant vraagt om de beschermingsmaatregelen van bomen uit te breiden tot hun wortels wanneer die in concurrentie treden met parkeerzones.

Zoals de GOC aanhaalt, voorziet artikel 19(nieuw artikel 17) specifieke modaliteiten betreffende het volume van de plantputten. Het is aan de beheerder om dat volume aan te passen naargelang de omstandigheden.

Dit voorstel kan niet worden gevolgd omdat wordt verwezen naar § 3 van dit artikel 20(nieuw artikel 18).

Reclamanten vragen om de afstand op te geven of te preciseren voor de aanplanting van nieuwe bomen ten aanzien van de bestaande concessiehouders.

In dit verband wordt aangehaald dat § 4 van artikel 20 (nieuw artikel 18) deze problematiek regelt.

De GOC pleit ervoor om voor de aanplanting van nieuwe bomen, ten overstaan van de concessiehouders, een minimale aanplantingsafstand op te geven, zowel in de breedte als in de diepte.

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat § 4 van het artikel 20 (nieuw artikel 18) van dit artikel er reeds aan voldoet.

Reclamanten vragen om de afstand te herzien tussen de as van de stam van de boom en het net van openbaar nut.

De GOC verwijst naar het vorige verzoek.

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat § 4 van het nieuw artikel 20 (nieuw artikel 18) er reeds aan voldoet.

Afdeling 8. — Wegbebakening

Verkeerstekens

Artikel 21 (nieuw artikel 19)

Reclamanten vragen preciseringen inzake het formaat en de hoogte van de verkeerstekens.

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat de specifieke kenmerken van de verkeerstekens worden beheerd door de Wegcode. Het is de doelstelling van de GSV om het aantal verkeerstekens te beperken tot de verplichte tekens en de beperking in aantal en de groepering ervan aan te moedigen.

Reclamanten vragen om toe te voegen "De aanwezigheid van een paal op de grond mag geen hindernis vormen voor de voetgangers. Wanneer het trottoir te smal is, kan de paal aan de gevel worden verankerd".

In dit verband wordt erop gewezen dat artikel 4, § 4, 1° deze problematiek regelt.

Een reclamant vraagt om te voorzien in een maximumhoogte voor de paal waarop de verkeerstekens gegroepeerd moeten worden.

De GOC pleit voor soepelheid en verwijst naar het hoofdstuk "Algemeen".

Dit verzoek wordt inderdaad niet gevolgd omdat het aangewezen is om ruimte open te laten om de hoogte van de palen te regelen naargelang de stedenbouwkundige omstandigheden

Néanmoins, cette réclamation n'est pas suivie dans la mesure où l'article 20 (nouvel article 18) § 4 prévoit déjà des modalités de protection des réseaux d'utilité publique souterrains.

Le CERBC demande de prévoir une surélévation systématique des bords des fosses de plantation afin d'éviter la contamination de la terre par les eaux de ruissellement chargées en herbicides, détergents, huiles d'hydrocarbures provenant des voitures ou d'autres polluants,....

La CRD soutient cette réclamation et propose de prendre des dispositions pour protéger les arbres.

Au regard de la réclamation et de l'avis de la CRD, la disposition est complétée pour préciser que : « Si la fosse est située sur la voirie, il faut une surélévation systématique des bords de la fosse ».

Protections

Article 20 (nouvel article 18)

Un réclamant demande d'étendre ce type de protection du § 2 de l'article 20 (nouvel article 18) à tous les arbres situés en voirie durant les premières années de plantation afin de les protéger de tous les usagers.

Comme le relève la CRD la formulation de l'article permet cette protection mais ne l'impose et une obligation apparaît comme étant excessive.

Un réclamant demande d'élargir les prescriptions de protection des arbres à leurs racines lorsque ceux-ci sont en concurrence avec des zones de parage.

Comme le relève la CRD, l'article 19 (nouvel article 17) prévoit des modalités spécifiques concernant le volume des fosses, à charge du gestionnaire de l'adapter en fonction des situations.

Cette réclamation ne peut être suivie parce qu'il est renvoyé au § 3 de l'article 20 (nouvel article 18).

Des réclamants demandent d'indiquer ou de préciser la distance de plantation de nouveaux arbres par rapport aux impétrants existants.

A cet égard, le § 4 de l'article 20(nouvel article 18) régit cette problématique.

La CRD préconise d'indiquer, pour la plantation de nouveaux arbres et ce par rapport aux impétrants, une distance de plantation minimale aussi bien en profondeur qu'en largeur.

Cette réclamation ne peut être suivie parce que le § 4 de l'article 20 (nouvel article 18) répond à cette demande.

Des réclamants demandent de revoir la distance entre l'axe du tronc de l'arbre et le réseau d'utilité publique.

La CRD renvoie à la réclamation précédente.

Cette réclamation ne peut être suivie parce que le § 4 de l'article 20 (nouvel article 18) répond à cette demande.

Section 8. — La signalisation

Signalisation routière

Article 21 (nouvel article 19)

Des réclamants demandent des précisions en taille et en hauteur de la signalisation routière.

Cette réclamation n'est pas suivie dans la mesure où les caractéristiques spécifiques de la signalisation routière sont régies par le code de la route. L'objectif du R.R.U. est, quant à lui, de limiter le nombre de signaux aux signaux obligatoires et de favoriser leur limitation en nombre et leur regroupement.

Des réclamants demandent d'ajouter « La présence d'un poteau sur le sol ne peut pas constituer un obstacle pour les piétons. Lorsque le trottoir est trop étroit, le poteau peut être ancré à la façade »

A cet égard, il convient de relever que l'article 4, § 4, 1° règle cette problématique.

Un réclamant demande de prévoir une hauteur maximale pour le mât unique sur lequel les signaux routiers doivent être regroupés;

La CRD préconise de privilégier la souplesse et renvoie aux généralités.

En effet, cette réclamation n'est pas suivie où il convient de laisser la possibilité de régler la hauteur des mâts en fonction des circonstances urbanistiques.

Wegmarkeringen

Artikel 23 (nieuw artikel 21)

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen :

— “Deze bepalingen zijn niet van toepassing op de markeringen voor het openbaar vervoer of voor het aangeven van de weg voor tweewielers”,

— “in overeenstemming met de Wegcode”,

— “voor de wegmarkeringen moet een stof gebruikt worden die geen gevaar vormt voor de gebruikers van de weg”.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

De voorgestelde preciseringen lijken evenwel overbodig omdat ze betrekking hebben op hypothesen waarbij ofwel de intensiteit van het verkeer ofwel de veiligheid van de gebruikers het gebruik van wegmarkeringen verantwoorden. Het lijkt dus niet nodig om de tekst op dit vlak te preciseren.

Reclamanten vragen om de wegmarkering te verplichten in het geval van een rechtlijnige weg met één rijstrook per richting, waarvan de stukken erg lang zijn, WANT het verbod op wegmarkeringen voor de scheiding van de rijstroken zorgt voor problemen op lange, rechte stukken EN de wegmarkering voor de scheiding van beide rijrichtingen heeft een ontradend effect op de snelheid.

De GOC ondersteunt het verzoek en stelt voor om achter “kruispunten” toe te voegen “, op lange rechtlijnige stukken”.

Het is echter het streefdoel van de GSV om het gebruik van de wegmarkeringen op de wegen van het wijken- en interwijkennet te beperken, wat strookt met de hypothesen van de minst belangrijke wegen.

Een reclamant vraagt een verbod op wegmarkeringen met rode verf vóór scholen want die verf wordt na een tijdje glad en zorgt voor slipgevaar op de rijweg en men moet rekening houden met de Wegcode voor de zone 30.

De bepaling in kwestie voorziet echter uitdrukkelijk dat de wegmarkering moet worden aangebracht vanuit het oogpunt van de veiligheid van de weggebruikers

Een reclamant vraagt de schrapping van “waarin de intensiteit van het verkeer en/of de veiligheid van de weggebruikers dit verantwoorden” omdat de volledige eerste zin van dit artikel indruist tegen het gebruik van de wegmarkeringen.

De GOC oordeelt dat deze opmerking niet erg begrijpelijk is.

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat artikel 23 (nieuw artikel 21) voldoende expliciet is.

Afdeling 9. — Stadsmeubilair

Plaatsing

Artikel 24 (nieuw artikel 22)

Reclamanten vragen om in § 1 te preciseren dat de oversteekplaatsen voor fietsers en de fietspaden moeten worden gerespecteerd.

De formulering van § 1 van artikel 24 (nieuw artikel 22) is echter voldoende algemeen aangezien ze de bescherming van alle weggebruikers beoogt.

Een reclamant vraagt om de minimumafstand tussen het stadsmeubilair en de buitenkant van de stoeprand te vergroten, omdat het stadsmeubilair beschadigd zou kunnen worden door de voertuigen.

Het voorstel wordt niet gevolgd omdat een vergroting van de minimumafstand de rol van het stadsmeubilair in het gedrag zou kunnen brengen.

Een reclamant vraagt om een minimumafstand toe te voegen tussen de achterkant van het wachthuisje voor de bus en de toegangen en gevelopeningen van de gebouwen.

Artikel 4 § 3 van Titel VII voldoet al aan dit verzoek.

Kasten van de concessiehouders

Artikel 25 (nieuw artikel 23)

Een reclamant vraagt dat de gemeenten strengere controles zouden uitvoeren.

De GSV heeft echter tot doel om de toepasbare normen te bepalen en niet het regime voor controle en toezicht.

Een reclamant vraagt om een beperking toe te voegen van het aantal kasten van concessiehouders per meter openbare weg.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk “Algemeen” met betrekking tot de groepering van het stadsmeubilair.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat de groepering van het stadsmeubilair moet worden aangemoedigd bij de aflevering van de vergunning, maar het niet mogelijk is om hiervan de absolute regel te maken, gelet op de specifieke en technische beperkingen.

Marquages au sol

Article 23 (nouvel article 21)

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d’ajouter :

— “ces dispositions ne sont pas applicables aux marquages pour les transports en commun ni pour ceux concernant les itinéraires deux roues”,

— “dans le respect du code de la route”,

— « les marquages au sol doivent être réalisés par l’usage d’une matière qui ne met pas en danger les usagers de la voirie ».

La CRD soutient cette demande.

Néanmoins, les précisions suggérées apparaissent comme étant surabondantes dans la mesure où elles visent des hypothèses où soit l’intensité de la circulation, soit la sécurité des usagers, justifient le recours à l’usage de marquages. Il n’apparaît donc pas nécessaire de préciser le texte sur ce point.

Des réclamants demandent d’imposer le marquage au sol dans le cas d’une voirie rectiligne avec une seule bande de circulation par sens et dont les tronçons ont une longueur importante car l’interdiction du marquage au sol séparant les bandes de circulation pose problème dans le cas des longues lignes droites et le marquage au sol séparant les deux sens de circulation a un effet dissuasif sur la vitesse.

La CRD soutient la demande et propose d’ajouter « des longues lignes droites » après « carrefours ».

Néanmoins, l’objectif du R.R.U. est de limiter l’usage du marquage au sol dans les voiries du réseau de quartier et inter-quartier, ce qui correspond aux hypothèses des voiries les moins importantes.

Un réclamant demande l’interdiction des marquages au sol à la peinture rouge devant les écoles car la peinture finit par devenir lisse et rend la chaussée glissante et il faut tenir compte du Code de la route en zone 30.

Néanmoins, la disposition en question prévoit expressément que le marquage au sol s’effectue dans l’optique de la sécurité des usagers.

Un réclamant demande de supprimer “là où la circulation et/ou la sécurité le justifient” car toute la première phrase de cet article est incohérente avec l’utilisation des marquages au sol.

La CRD considère cette remarque comme peu compréhensible.

Cette réclamation ne peut être suivie parce que l’article 23 (nouvel article 21) est suffisamment explicite.

Section 9. — Le mobilier urbain

Implantation

Article 24 (nouvel article 22)

Des réclamants demandent de préciser, au § 1^{er}, le respect des traversées pour cyclistes et des pistes cyclables.

Néanmoins, le libellé du § 1^{er} de l’article 24 (nouvel article 22) est suffisamment général en ce qu’il vise la protection de tous les usagers de la voirie.

Un réclamant demande d’augmenter la distance minimale entre le mobilier urbain et la face extérieure de la bordure, car le mobilier urbain risque d’être détérioré par les véhicules.;

Néanmoins, la suggestion n’est pas suivie dans la mesure où l’augmentation de la distance minimale pourrait compromettre le rôle du mobilier urbain.

Un réclamant demande d’ajouter une distance minimale entre l’arrière de l’abri du bus et les accès et baies des immeubles.

Néanmoins, l’article 4 § 3 du titre VII rejoint cette préoccupation.

Armoires des concessionnaires

Article 25 (nouvel article 23)

Un réclamant demande que les communes renforcent leur contrôle en la matière.

Néanmoins, le RRU a pour objet de définir les normes applicables et non le régime de contrôle et de surveillance.

Un réclamant demande d’ajouter une limitation du nombre d’armoires de concessionnaires par mètre de voirie.

La CRD renvoie aux généralités concernant de regroupement du mobilier urbain.

Néanmoins, cette réclamation ne peut être suivie parce que le regroupement du mobilier urbain sera encouragé lors de la délivrance du permis mais on ne peut pas en faire la règle absolue au vu des contraintes spécifiques et techniques.

Om diezelfde redenen is het niet aangewezen om het aantal kasten per meter openbare weg te beperken.

Reclamanten vragen diverse plaatsingsmodaliteiten, zoals een minimumafstand tussen de kasten en de zebrapaden (omdat de afstand van 0,50 m van de buitenkant van de stoeprand de zichtbaarheid vermindert van de voetgangers (kinderen), of zelfs van jonge fietsers, die zich opmaken om over te steken), en de plaatsing van de kast aan de trottoirkant waar het autoverkeer het kruispunt verlaat (omdat de zichtbaarheid optimaal moet zijn vóór het kruispunt)

De GOC verwijst naar het artikel 25 (nieuw artikel 23) § 1 en § 2.

De paragrafen 1 en 2 van artikel 25 (nieuw artikel 23) behandelen namelijk deze problematiek met tegelijkertijd aandacht voor de zichtbaarheid van de weggebruikers en het comfort en de veiligheid van de voetgangers. De aldus beoogde doelstellingen zijn adequaat en bovendien voldoende algemeen geformuleerd om de diverse situaties in de praktijk te bestrijken.

Een reclamant vraagt om geen algemene regel te maken van de plaatsing loodrecht op de rooilijn, omdat dat de uitzondering moet zijn.

Zoals de GOC echter aanhaalt, is deze opmerking ongegrond omdat de hoofdregel een parallelle plaatsing van de kasten van concessiehouders is.

Een reclamant vraagt om de loodrechte plaatsing niet te beperken tot de kasten met een hoogte van minder dan 1,20m.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst omdat die evenwichtig is, gelet op de tegenstrijdige verzoeken

In dit verband moet de hoofdregel van de parallelle plaatsing worden behouden, omdat die het best borg staat voor een stedenbouwkundige integratie en de bevordering van vlot zijdelings verkeer. Overigens staat het 2de lid van § 2 van artikel 25 (nieuw artikel 23) de haakse plaatsing enkel toe op de verbredingen van het trottoir en onder de voorgeschreven voorwaarden

Een reclamant vraagt om toe te voegen "zo dicht mogelijk bij de gevels" achter "evenwijdig met de rooilijn geplaatst". De KCML vraagt om de kasten tegen de gevels te plaatsen opdat ze zo weinig mogelijk plaats zouden innemen.

Sommige gemeenten willen echter voldoende ruimte laten tussen de kast en de gevel om ze te kunnen schoonmaken, zodat dit voorstel niet aangewezen lijkt.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst, omdat die evenwichtig is, gelet op de tegenstrijdige verzoeken.

In dit verband, gelet op de plaatselijke omstandigheden die de plaatsingsafstand kunnen doen kunnen variëren, lijkt het wenselijk om de hoofdregel van de parallelle plaatsing te handhaven zonder de verplichting op te leggen om een zo klein mogelijke afstand van de gevel te houden.

Reclamanten vragen om het verbod op de plaatsing van bovengrondse kasten uit te breiden tot de GCHEWS.

De GOC verwijst naar § 3 en naar het hoofdstuk "Algemeen" inzake de groepering van het stadsmeubilair.

In dit verband lijkt het niet nuttig om een algemeen verbod op te leggen voor de kasten in de GCHEWS, gelet op de grootte van die gebieden. Bovendien is artikel 25 (nieuw artikel 23), § 3 geformuleerd om een regime voor de ondergrondse plaatsing van de kasten te bepalen in het kader van een regime voor de erfgoedbescherming en om dat beleid ook aan te moedigen in de andere gevallen, en met name in de GCHEWS.

Een reclamant vraagt om de kasten van de concessiehouders te verbieden in de overstromingsgebieden.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit verzoek niet gegrond, omdat de « overstromingsgebieden » niet gedefinieerd zijn door een verordenende tekst.

Een reclamant vraagt de schrapping van lid 2 van § 2 van artikel 25 (nieuw artikel 23). De KCML vraagt dat de kasten in alle gevallen parallel met de rooilijn zouden moeten worden geplaatst (en dus niet haaks zoals de GSV onder bepaalde voorwaarden toelaat)

De GOC vindt dat dit verzoek te ver gaat.

Dit verzoek kan inderdaad niet worden gevolgd, omdat het voorschrift slechts in tweede rang voorziet in een haakse plaatsing, en dit enkel op de verbredingen van het trottoir.

De KCML vindt dat de ondergrondse plaatsing van de kasten eveneens overwogen moet worden (met name bij de heraanleg van de weg), op zijn minst in de vrijwaringszones van beschermde goederen en, indien er geen vrijwaringszones zijn, binnen een perimeter van 50 m rond de beschermde goederen.

Reclamanten vragen om te voorzien in de ondergrondse plaatsing van de kasten bij een heraanleg van de weg van gevel tot gevel, omdat de kasten steeds omvangrijker worden.

Pour ces mêmes raisons, il n'y a pas lieu de limiter le nombre d'armoires par mètre de voirie.

Des réclamants demandent diverses modalités d'implantation, telles l'instauration d'une distance minimale entre la face extérieure de la bordure et une distance minimale entre les dites armoires et la traversée piétonne (car la distance de 0,50 m de la face extérieure de la bordure réduirait la visibilité des piétons (enfants), voire des jeunes cyclistes, s'appêtant à traverser), l'implantation de l'armoire du côté du trottoir où la circulation automobile provient du carrefour (car la visibilité doit être maximale avant le carrefour).

A cet égard, la CRD renvoie à l'article 25 (nouvel article 23) §§ 1^{er} et 2

En effet, les paragraphes 1 et 2 de l'article 25 (nouvel article 23) couvrent cette problématique en veillant à la fois à assurer la visibilité des usagers de la voirie et la commodité et la sécurité de la circulation piétonne. Les objectifs ainsi assignés sont adéquats et de surcroît libellés avec suffisamment de généralité que pour couvrir les différentes situations pratiques.

Un réclamant demande de ne pas faire une règle générale de la pose perpendiculaire, cela doit être l'exception.

Néanmoins, comme le relève la CRD cette remarque n'est pas fondée car la règle de principe est le placement parallèle des armoires des concessionnaires.

Un réclamant demande de ne pas limiter la pose perpendiculaire aux armoires de moins de 1,20m.

La CRD préconise de garder le texte tel quel car celui-ci est équilibré au vu des demandes contradictoires

A cet égard, il convient de maintenir la règle du principe du placement parallèle le mieux à même d'assurer une intégration urbanistique et de favoriser la circulation latérale. Par ailleurs l'alinéa 2 du § 2 de l'article 25 (nouvel article 23) autorise le placement perpendiculairement que sur les élargissements du trottoir et dans les conditions qu'il prescrit

Un réclamant demande d'ajouter « le plus près possible des façades » après "parallèlement à l'alignement". La CRMS demande que les armoires soient accolées aux façades afin de réduire leur encombrement.

Cependant des communes désirent laisser un espace suffisant entre l'armoire et la façade pour permettre la nettoyer en manière telle que la suggestion n'apparaît pas opportune.

La CRD préconise de garder le texte tel quel car celui-ci est équilibré au vu des demandes contradictoires.

A cet égard, compte tenu des contraintes locales qui peuvent moduler la distance d'implantation, il apparaît préférable de maintenir la règle de principe de l'implantation parallèle sans prescrire le respect d'une distance la plus minime des façades.

Des réclamants demandent que l'interdiction d'implanter les armoires en surface soit étendue aux ZICHEE.

La CRD renvoie au § 3 et aux généralités sur le regroupement du mobilier urbain.

A cet égard, il n'apparaît pas utile d'interdire de manière générale les armoires dans l'ensemble des zones ZICHEE. compte tenu de l'étendue de ces zones. De plus, le § 3 de l'article 25 (nouvel article 23) est libellé pour définir un régime d'enfouissement en présence d'un régime de protection patrimoniale et pour favoriser cette situation dans les autres cas, notamment dans les ZICHEE..

Un réclamant demande d'interdire les armoires des concessionnaires dans les zones inondables.

Comme le relève la CRD, cette demande n'apparaît pas justifiée, dans la mesure où les "zones inondables" ne sont pas définies dans un texte réglementaire.

Un réclamant demande de supprimer l'alinéa 2 du § 2 de l'article 25 (nouvel article 23). La CRMS demande que les armoires doivent, dans tous les cas, être placées parallèlement à l'alignement (et pas perpendiculairement comme l'autorise le R.R.U. à certaines conditions)

La CRD considère cette demande comme excessive.

En effet, cette réclamation ne peut être suivie dans la mesure où la prescription ne prévoit le placement perpendiculairement que de manière secondaire et seulement sur les élargissements du trottoir.

La CRMS estime que leur enfouissement devrait également pouvoir être envisagé (notamment en cas de réaménagement de la voirie) au minimum dans les zones de protection des biens classés et, en l'absence de celles-ci, dans un périmètre de 50 m autour des biens protégés.

Des réclamants demandent de prévoir l'enfouissement des armoires lors d'un réaménagement de la voirie de façade à façade car la taille des armoires augmente de plus en plus

Reclamanten vragen om de kasten overal ondergronds te plaatsen, en indien dat niet mogelijk is, om minstens te voorzien :

- in een maximumaantal kasten per kruispunt,
- in een minimumafstand tussen twee kasten,
- in de verplichting om de kasten te integreren in nieuwe gebouwen,
- in een verbod op de opsplitsing van de kasten boven de grond.

De GOC gaat akkoord met het voorstel om de kasten ondergronds te plaatsen.

§ 3 van artikel 25 (nieuw artikel 23) pleit reeds voor de ondergrondse plaatsing van de kasten als hoofdregel. Voor zover het voorstel aansluit bij het verzoek van de reclamanten om de integratie van die voorzieningen te optimaliseren, wordt de bepaling gewijzigd om tevens te preciseren : « in de verplichting om de kasten in te graven wanneer het trottoir minder dan 1,50 m breed is of vóór een winkelraam ».

Een reclamant vraagt om toe te voegen : "de kasten moeten worden onderhouden, schoongemaakt en kunnen voorzien zijn van een zijde die bestemd is voor gelegenheidsreclame".

De GOC beschouwt het verzoek qua onderhoud overdreven en verwijst voor het overige naar Titel VI.

Om de aangehaalde redenen kan het verzoek niet worden gevolgd; het gaat overigens het kader van de verordening te buiten.

Een reclamant vraagt om een afstand te bepalen (bijvoorbeeld 50 meter) voor de perimeter rond het goed waarvoor beschermingsmaatregelen gelden, en geen verschillen te voorzien al naargelang er al dan niet een vrijwaringszone bestaat.

De KCML verwijst eveneens naar die afstand van 50 meter om de perimeter te bepalen waarbinnen de kasten moeten worden ingegraven.

De GOC stelt voor om de afstand geval per geval te bestuderen, omdat het verzoek overdreven is. Ze verwijst naar de Regering voor de beslissing tussen 20 m en 50 m.

Het verzoek kan evenwel worden gevolgd omdat het ingraven van de kasten de voorkeur moet krijgen in deze omstandigheid. Derhalve wordt lid 3 van § 3 van artikel 25 (nieuw artikel 23) verbeterd om een straal van 50 meter te bepalen rond het beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goed.

Afdeling 10. — Verlichting

Globale opzet

Artikel 26 (nieuw artikel 24)

Reclamanten vragen om dit artikel te herformuleren en uit te werken, waarbij met name bijzondere aandacht moet uitgaan naar het esthetisch karakter van de openbare verlichting, het soort licht, de hoogtes.

De KCML vraagt om te voorzien in een verlichting die de structurende rol van de stedelijke vermazing en haar leesbaarheid versterkt.

De GOC pleit voor de uitwerking van een verlichtingsplan voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bovendien oordeelt ze dat de GSV, zonder voorstudie, niet het geschikte instrument is om deze kwestie te behandelen

Een reclamant vraagt om § 1 van dit artikel te schrappen, omdat dat voorschrift geen enkele normgevende functie heeft.

§ 1 van artikel 26 (nieuw artikel 24) bepaalt evenwel de doelstellingen van de verlichting van de stedelijke ruimten met het oog op de optimale plaatsing en uitvoering ervan.

Die bepaling moet behouden worden, maar het lijkt niet noodzakelijk om de technische modaliteiten van de concrete realisatie ervan verder uit te diepen.

Een reclamant vraagt om het normgevende gedeelte van dit voorschrift uit te werken door er de voorschriften in op te nemen van het "verlichtingsplan" op gewestelijk niveau, als dat plan bestaat.

De GOC verwijst naar haar eerdere commentaar en is ook voorstander van zo'n plan.

Dit verzoek kan niet worden gevolgd omdat het niet de taak is van een GSV om een verlichtingsplan te behandelen. Daarvoor wordt verwezen naar de gemeentelijke ontwikkelingsplannen.

Een reclamant vraagt om "en, indien nodig, de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden" te vervangen door "en de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden", omdat de verlichting van de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers een noodzaak is om dodelijke ongevallen te voorkomen.

De GOC keurt dit verzoek goed.

Het is evenwel niet noodzakelijk om specifieke verlichting te plaatsen wanneer de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers voldoende verlicht zijn, en in een dichtbebouwde omgeving waar het verkeer reeds wordt vertraagd in een zone 30.

Des réclamants demandent d'enterrer les armoires partout, et si ce n'est pas possible de prévoir au moins :

- un nombre maximum d'armoires par carrefour,
 - une distance minimale entre deux armoires,
 - une obligation d'intégrer les armoires dans les nouveaux immeubles,
 - que le dédoublement des armoires en surface soit interdit
- La CRD marque son accord sur la suggestion d'enfouissement.

Le § 3 de l'article 25 (nouvel article 23) préconise déjà de retenir de manière privilégiée l'enfouissement. Dans la mesure où la suggestion relaye la demande de réclamants d'assurer au mieux l'intégration de ces dispositifs, la disposition est modifiée pour préciser également : « l'obligation d'enfouissement quand le trottoir est inférieur à 1,50 m ou devant une vitrine ».

Un réclamant demande que « les armoires doivent être entretenues, nettoyées et peuvent avoir une face destinée à une publicité événementielle ».

La CRD considère la demande d'entretien comme excessive et pour le reste renvoie au titre VI.

Pour ces motifs, la demande ne peut être suivie, excédant par ailleurs l'objet du règlement

Un réclamant demande de prévoir une distance (par exemple 50 mètres) pour le périmètre autour du bien faisant l'objet de mesure de protection et ne pas prévoir de différence suivant qu'il y ait ou non une zone de protection.

La CRMS se réfère également à cette distance de 50 mètres pour définir le périmètre dans lequel l'enfouissement des armoires doit s'opérer

La CRD propose d'apprécier au cas par cas la distance car la demande est excessive et renvoie au Gouvernement pour la décision entre 20 m et 50 m.

Néanmoins, la demande peut être suivie parce que l'enfouissement des armoires doit être privilégié dans cette hypothèse. Partant l'alinéa 3 du § 3 de l'article 25 (nouvel article 23 est corrigé au bénéfice des 50 mètres autour du bien classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde.

Section 10. — L'éclairage

Composition globale

Article 26 (nouvel article 24)

Des réclamants demandent de reformuler et de développer cet article avec notamment une attention particulière sur le plan de l'esthétique pour l'éclairage public, le type de lumière, les hauteurs.

La CRMS demande de prévoir un éclairage de manière à renforcer le rôle structurant du maillage urbain et sa lisibilité.

La CRD préconise de développer un plan lumière pour la Région de Bruxelles-Capitale, de plus elle considère que sans étude préalable, le RRU n'est pas l'interface adéquate pour trancher cette question.

Un réclamant demande de supprimer le § 1^{er} dans la mesure où cette prescription n'a pas de fonction normative.

Néanmoins, le § 1^{er} de l'article 26 (nouvel article 24) définit les objectifs de l'éclairage des espaces urbains afin d'en permettre l'implantation et la réalisation de la manière la plus optimale.

Cette disposition doit être maintenue mais il n'apparaît pas nécessaire d'affiner davantage les modalités techniques de sa réalisation concrète.

Un réclamant demande de développer la partie normative de cette prescription en intégrant les prescriptions du "plan lumière" à l'échelle régionale si ce plan existe.

La CRD renvoie plus haut, la CRD le souhaite aussi.

Cette réclamation ne peut être suivie parce que ce n'est pas le rôle d'un RRU de traiter de plan lumière, pour ceux-ci il est renvoyé aux plans communaux de développement.

Un réclamant demande de remplacer "et si nécessaire une mise en évidence" par "et met en évidence" car l'éclairage des traversées piétonnes et cyclistes est une nécessité pour éviter les accidents mortels .

La CRD suit la demande.

Néanmoins, il n'est pas indispensable de mettre un éclairage spécifique dans le cas où les traversées piétonnes et cyclistes sont suffisamment éclairées, et dans un milieu densément construit où la circulation est déjà ralentie en zone 30.

Afdeling 11. — Gelegenheidsdecoratie

Gelegenheidsdecoratie

Artikel 27 (nieuw artikel 25)

Een reclamant vraagt om "aangebracht" te vervangen door "in gebruik genomen".

De KCML onderstreept dat het aanbrengen van de decoratie 1 maand vóór het evenement erg veel is.

Gelet op de organisatorische problemen van de diensten moet evenwel in een minimumtermijn worden voorzien, waarvoor het meest relevante criterium de plaatsing is, om te vermijden dat de ongebruikte uitrustingen zouden stagneren.

Afdeling 12. — Slotbepalingen

Slotbepalingen

Artikel 28 (nieuw artikel 26)

Een reclamant vraagt om een nieuw artikel (artikel 29) te creëren met betrekking tot de toepassing in de tijd (voor sommige werken kan een zekere termijn verlopen tussen de bestelling en de uitvoering van de werken die termijn moet gepreciseerd worden)

Zoals de GOC aanhaalt, zal de GSV pas van toepassing zijn vanaf haar publicatie in het BS.

Derhalve wordt volgend artikel toegevoegd met betrekking tot de toepassing in de tijd :

Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunnings- en attestaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

TITEL VIII. — De parkeernormen
buiten de openbare weg

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Hiërarchie van de normen – verhouding tot de andere instrumenten – afwijkingen

Verscheidene reclamanten zijn voorstander van de integratie in de GSV van de omzendbrief nr. 18 betreffende de beperking van het aantal parkeerplaatsen. Ze merken onder meer op dat de normen met betrekking tot het parkeren buiten de openbare weg, die vroeger waren opgenomen in een omzendbrief, een verordenende vorm krijgen. Daardoor wordt deze problematiek opgenomen in de hiërarchie van de normen en wordt het mogelijk om de regels te preciseren die worden bepaald via een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening of een BBP.

Ze zijn tevens blij met de vereenvoudiging van de tekst in vergelijking met de omzendbrief 18, met name aangaande de berekeningsmethodes met betrekking tot de verschillende gebieden.

Andere reclamanten vinden daarentegen dat de GSV weinig of geen verbetering brengt (behalve inzake de afronding naar boven toe) in vergelijking met de omzendbrief 18. Een reclamant vraagt de volledige integratie van omzendbrief 18.

De GOC merkt op dat dat laatste voorstel onuitvoerbaar is, gelet op het doel van vereenvoudiging van de tekst van omzendbrief 18, om de toepassing ervan te vergemakkelijken.

Een reclamant vraagt om de titel toe te passen in het geval van oude BPA's die voorzagen in minder strenge normen. Een reclamant (gemeente) vraagt om de verhouding GSV - BBP – verkavelingsvergunningen toe te lichten na de invoeging van Titel VIII.

De GOC merkt op dat dit een kwestie is die kadert in de hiërarchie van de normen : het BWRO preciseerd de verhouding tussen de verschillende stedenbouwkundige instrumenten, met inbegrip van de mogelijkheden en procedures voor het wijzigen van de BBP's.

Een reclamant vraagt om van de aanvrager een met redenen omkleed voorstel en een vervoerplan van zijn personeel te eisen van zodra dat personeel meer dan 200 personen omvat.

Een reclamant vraagt om zich te beroepen op een vervoerplan dat geen structurele impact heeft op het gebouw en rekening houdt met het mobiliteitsprofiel van de onderneming, haar toegankelijkheid enz. (want het is juist moeilijk om reeds in de bouwfase van een gebouw de behoefte aan parkeerplaatsen te voorzien).

De GOC preciseerd dat de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de beoordeling en de verbetering van de luchtkwaliteit, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 24 juni 1999, beoogt om een Bedrijfsvervoerplan op te leggen aan alle ondernemingen die meer dan 200 personen in dienst hebben.

Section 11. — Décoration événementielle

Décorations événementielles

Article 27 (nouvel article 25)

Un réclamant demande de remplacer « placées » par « mises en service ».

La CRMS souligne que prévoir l'installation un mois avant l'événement, c'est beaucoup.

Néanmoins, il convient de prévoir, compte tenu des contraintes d'organisation des services, un délai minimum dont le critère le plus pertinent est le placement afin d'éviter la stagnation d'équipements non utilisés.

Section 12. — Dispositions finales

Dispositions finales

Article 28 (nouvel article 26)

Un réclamant demande de créer un nouvel article (article 29) concernant l'application dans le temps (pour certains travaux, un certain délai peut s'écouler entre la commande et la mise en oeuvre des travaux – ce délai doit être précisé).

Comme le relève la CRD, le RRU ne sera applicable qu'à partir de sa publication au MB.

Partant un article relatif à l'application dans le temps est ajouté, libellé comme suit :

Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.

TITRE VIII. — Les normes de stationnement
en dehors de la voie publiqueCHAPITRE I^{er}. — Généralités

Hiërarchie des normes – relation avec d'autres instruments – dérogations

Plusieurs réclamants sont favorables à l'intégration dans le RRU de la circulaire n° 18 relative à la limitation des emplacements de parage. Ils remarquent notamment que les normes relatives au stationnement hors voirie, anciennement repris sous forme de circulaire, acquièrent une forme réglementaire. Ce qui inscrit cette problématique dans la hiërarchie des normes et permet de préciser les règles définies via règlement communal d'urbanisme ou PPAS.

Ils apprécient également la simplification du texte par rapport à la circulaire 18, notamment en ce qui concerne les méthodes de calcul par rapport aux différentes zones.

D'autres réclamants estiment par contre que le RRU apporte peu ou pas d'amélioration (sauf arrondi à l'unité supérieure) par rapport à la circulaire 18. Un réclamant demande d'intégrer complètement la Circulaire 18.

La CRD remarque que cette dernière proposition ne peut être retenue, étant donné l'objectif de simplification du texte de la circulaire 18, afin de faciliter son application.

Un réclamant demande d'appliquer le titre dans le cas de vieux PPA qui prévoyaient des normes plus laxistes. Un réclamant (commune) demande de clarifier la relation RRU - PPAS – permis de lotir suite à l'entrée en vigueur du titre VIII.

La CRD remarque qu'il s'agit d'une question de hiërarchie des normes : le COBAT précise la relation entre les différents instruments urbanistiques, y compris les possibilités et procédures de modification des PPAS.

Un réclamant demande d'imposer au demandeur une proposition motivée et un plan de déplacement de son personnel s'il occupe plus de 200 personnes.

Un réclamant demande de se référer à un plan de déplacement, n'affectant pas structurellement l'immeuble et tenant compte du profil de mobilité de l'entreprise, de son accessibilité, etc. (car il est malaisé de prévoir précisément, dès la construction de l'immeuble, ses besoins en parking).

La CRD précise que l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à l'évaluation et l'amélioration de la qualité de l'air ambiant, publiée au *Moniteur belge* du 24 juin 1999, vise l'imposition d'un Plan de Déplacements d'Entreprise pour toutes les sociétés de plus de 200 personnes.

Om de aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning een vervoerplan op te leggen, dient men de gebruiker te kennen, wat niet altijd het geval is. Het instrument van het vervoerplan is bijgevolg verbonden met de milieuvergunning en niet met de stedenbouwkundige vergunning. Het GewOP preciseert dat de uitwerking van een bedrijfsvervoerplan één van de vereiste elementen zal zijn voor de aanpassing van de parkeernormen die in de milieuvergunningen zijn opgenomen.

Een reclamant vraagt om te preciseren wat er van de omzendbrief 18 zal worden wanneer de GSV eenmaal van kracht is. Zal die omzendbrief van toepassing blijven in de gevallen waarin niet is voorzien door Titel VIII (de andere bestemmingen, de parkeerplaatsen voor toeschouwers enz.) ?

De GOC preciseert dat de omzendbrief 18 zal worden opgeheven door de GSV bij de definitieve invoeging van die laatste.

Wat de tweede vraag betreft, verwijst de GOC naar haar advies met betrekking tot artikel 14.

Gemeenten vragen om duidelijk de mogelijkheden en modaliteiten te bepalen voor de afwijkingen van deze titel.

Een gemeente vraagt om te preciseren dat van de titel kan worden afgeweken middels motivering en de organisatie van speciale regelen van openbaarmaking.

De GOC verwijst naar het BWRO, dat de modaliteiten terzake bepaalt.

Reclamanten vragen om melding te maken van het streefdoel om de druk van de auto's te verminderen met 20 % (er wordt nergens gezegd dat het parkeren van auto's moet worden teruggedrongen om de druk van de auto's te verminderen met 20 %, zoals voorgeschreven door het GewOP). Cf. het beleid in Amsterdam of in Gent, waar het aantal parkeerplaatsen wordt afgeremd of bevroren.

De GOC is van oordeel dat het niet aangewezen is om in een verordening strategische doelstellingen te formuleren, te meer omdat die doelstellingen in een ander document staan vermeld, met name het gewestelijk ontwikkelingsplan.

Tegen Titel VIII van de GSV :

Reclamanten vragen om het aantal parkeerplaatsen niet te bepalen in een verordening.

Het advies van de GOC betreffende dit verzoek is verdeeld :

7 leden vragen dat deze titel zou worden verwijderd uit het ontwerp van GSV :

1. het toepassingsgebied van de titel overschrijdt ruimschoots de doelstellingen van de GSV en heeft betrekking op het mobiliteitsbeleid;

2. het past helemaal niet bij de stedenbouwkundige verordeningen, waarvan het toepassingsgebied, volgens het BWRO, in hoofdzaak betrekking heeft op de externe kenmerken, het esthetisch karakter en de structuur van de gebouwen, alsook de veiligheid van de wegen en hun naaste omgeving;

3. de prioritaire situaties op het vlak van mobiliteit zijn voornamelijk variabel op korte en middellange termijn;

4. de bepalingen van dit hoofdstuk, die voor de kantoren normen bepalen voor het beperken van het aantal parkeerplaatsen op basis van lineaire criteria die geen rekening houden met de onderneming zelf, met het specifieke karakter van haar activiteiten, haar personeel of haar klanten en leveranciers, miskennen de behoeften van de ondernemingen en dreigen hun normale werking in het gedrang te brengen;

5. de titel stelt de ruimten voor hoogtechnologische activiteiten en voor de vervaardiging van immateriële goederen, die door het Contract voor Economie en Tewerkstelling werden aangeduid als bronnen van nieuwe tewerkstelling en ontwikkeling, gelijk met kantoorgebouwen.

6. de titel is in strijd met de geest van het Contract voor Economie en Tewerkstelling en met het Witboek voor een dynamische Brusselse handel, dat tot doel heeft de economische activiteiten te promoten en de aantrekkelijkheid van Brussel voor ondernemingen en hun werknemers te vergroten;

7. de integratie van de bepalingen met betrekking tot de parkeerplaatsen in de GSV maakt elke aanpassing ervan afhankelijk van een logge en complexe wijzigingsprocedure;

8. de materies die worden behandeld in deze Titel VIII maken deel uit van het mobiliteitsbeleid en worden in een stedenbouwkundig beleid; de inhoud van de nieuwe Titel VIII zou ongetwijfeld een betere juridische basis krijgen in het kader van de uitvoering van de verordenende tekst met betrekking tot de mobiliteit.

Imposer au demandeur de permis d'urbanisme un plan de déplacement, nécessiterait de connaître l'utilisateur, ce qui n'est pas toujours le cas. L'instrument du plan de déplacement est en conséquence en relation avec le permis d'environnement et pas avec le permis d'urbanisme. Le PRD précise que l'élaboration d'un plan de déplacements d'entreprise sera un des éléments requis pour la modulation des normes de stationnement appliquées par le permis d'environnement.

Un réclamant demande de préciser ce qu'il adviendra de la circulaire 18 une fois le RRU entré en vigueur. Resterait-elle applicable aux hypothèses non visées par le titre VIII (les autres affectations, les parkings pour spectateurs, etc.) ?

La CRD précise que la circulaire 18 sera abrogée et remplacée par le RRU lors de l'entrée en vigueur définitive de ce dernier.

Pour ce qui concerne la deuxième question, la CRD fait référence à son avis concernant l'article 14.

Des communes demandent de déterminer clairement les possibilités et les modalités de dérogation à ce titre.

Une commune demande de préciser qu'il est possible de déroger au titre moyennant motivation et organisation de mesures particulières de publicité.

La CRD renvoie au COBAT qui précise les modalités en la matière.

Des réclamants demandent d'indiquer l'objectif de réduction de la pression automobile de 20 % (nulle part on indique qu'il faut diminuer le stationnement automobile pour atteindre une diminution de 20 % de la pression automobile prescrite par le PRD). Cf. la politique à Amsterdam ou à Gand, où l'on freine ou gèle le nombre d'emplacements de parking.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'indiquer des objectifs stratégiques dans un règlement, et ce d'autant plus que ces objectifs sont repris par ailleurs dans un document de programmation, à savoir le plan régional de développement.

Opposé au titre VIII du RRU

Des réclamants demandent de ne pas déterminer la capacité de parcage par un règlement.

La CRD émet un avis partagé sur cette question :

7 membres demandent que ce titre soit retiré du projet de RRU :

1. son champ d'application dépasse largement les objectifs du RRU et relève de la politique de la mobilité;

2. il est largement étranger aux règlements d'urbanisme, dont le champ d'application porte essentiellement, suivant le Cobat, sur les caractéristiques extérieures, l'esthétique et la structure des bâtiments, ainsi que la sécurité des voiries et de leurs abords;

3. les situations prévalant en matière de mobilité sont essentiellement variables à court et moyen terme;

4. les dispositions de ce chapitre, en ce qu'elles définissent pour les bureaux, des normes de limitation d'emplacements de parkings sur base de critères linéaires et étrangers à l'entreprise, à la spécificité de ses activités, de son personnel ou de ses clients et fournisseurs, méconnaissent les besoins des entreprises et risquent de compromettre leur fonctionnement normal;

5. il assimile aux immeubles de bureau, les surfaces affectées aux activités de haute technologie et à la production de biens immatériels activités que le contrat pour l'économie et l'emploi à retenues comme créatrices d'emplois porteuses de développement;

6. il est contraire à l'esprit du Contrat pour l'Economie et l'emploi et au manifeste pour un commerce bruxellois dynamique, dont les objectifs sont de promouvoir les activités économiques et de renforcer l'attractivité de Bruxelles pour les entreprises et leurs travailleurs;

7. l'intégration des dispositions relatives aux parkings dans le RRU rend toute adaptation de celui-ci tributaire d'une procédure de modification lourde et complexe;

8. les matières prévues dans ce titre VIII relèvent d'une politique de mobilité et non d'une politique d'urbanisme; le contenu du nouveau titre VIII trouverait sans doute pas une meilleure assise juridique dans le cadre de l'exécution d'un texte réglementaire portant sur la Mobilité.

20 leden verwijzen naar het advies van de GOC betreffende omzendbrief nr. 18, waarin ze een argumentatie uiteenzet rond de juridische en verordenende aspecten (gebrek/twijfel aan de verordenende basis van de omzendbrief), en waarin ze met name het advies van de GMC aanhaalt, die van mening is dat de reglementering betreffende het parkeren zou moeten worden opgenomen in een duurzamere verordening dan een omzendbrief.

Het voorstel om Titel VIII uit de GSV te halen en de inhoud ervan te verwerken in een eenvoudig regeringsbesluit, zou erop neerkomen dat de consultatieprocedure (openbaar onderzoek, advies van instanties en gemeenten) niet kan plaatsgrijpen, wat op zich betreuenswaardig is. De Regering heeft een openbare consultatie willen organiseren terzake, aangezien ze besloot om de parkeernormen buiten de openbare weg, die momenteel zijn opgenomen in de omzendbrief 18, te integreren in de GSV, aldus gevolg gevend aan het advies van de GOC en de GMC.

Deze leden van de GOC herinneren er tevens aan dat het BWRO met redenen omklede afwijkingen van de GSV toelaat.

Aangaande dit punt heeft de evaluatie van de toepassing van omzendbrief nr. 18 (enquête bij gemeenten en bij het Gewest) aange- toond dat, voor de kantoren, de behandelde dossiers van stedenbouw- kundige vergunningen over het algemeen beantwoorden aan de normen van de omzendbrief (geen behoefte om een afwijking aan te vragen). Voor de andere bestemmingen kwamen toepassings- of interpretatieproblemen naar voor wanneer de criteria zijn gebaseerd op het geschatte aantal banen. Daarom bevat de tekst van de GSV geen verwijzing meer naar het aantal banen. De GOC ondersteunt die benadering.

Wat betreft het argument dat de door Titel VIII behandelde materie eerder zou thuishoren in het mobiliteitsbeleid (en dat een mobiliteits- ordonnantie eventueel de parkeernormen zou kunnen integreren), menen deze leden van de GOC dat de globale ontwikkelingsdoelstel- lingen en hun ruimtelijke vertaling het voorwerp moeten uitmaken van de reglementering inzake stedenbouw.

Zoals een meerderheid van de leden van de GOC aanhaalt, beoogt de Regering met Titel VIII om een verordenende basis te verschaffen voor de regels inzake het parkeren buiten de openbare weg, ten einde deze bepalingen een normgevende waarde te geven. Voor het overige verwijst de Regering naar het advies van de GOC betreffende de algemene beschouwingen. Daarbij wordt gepreciseerd dat, bij de goedkeuring van de GSV, de normen van Titel VIII in de plaats zullen komen van die van omzendbrief 18 van 12 december 2002 houdende de beperking van het aantal parkeerplaatsen.

Eenzijds vragen reclamanten om Titel VIII te herzien in de zin van een versoepeling/meer parkeerplaatsen

Een reclamant vraagt om de toekomstige bouwnormen zodanig op te stellen dat zou worden voorzien in het parkeeraanbod dat de mensen denken nodig te zullen hebben, en niet autoritair een negatief verordenend element in te voeren.

Een reclamant vraagt om geen verordening uit te vaardigen die negatief en agressief is ten aanzien van de automobilisten en de democratische keuze te respecteren van de burgers die opteren voor de wagen.

Een reclamant vraagt om flexibeler te zijn en de bijzondere situaties specifiek te benaderen.

Reclamanten vragen om de uniformisering van de criteria te vermijden en de - uitzonderlijke en goed omkaderde - mogelijkheid te behouden om criteria aan te passen indien de omstandigheden dat verantwoorden.

Andere reclamanten staan gunstig tegenover Titel VIII en vragen het behoud ervan, of zijn eerder neutraal

Reclamanten staan gunstig tegenover Titel VIII en waarderen in het bijzonder de vereenvoudiging ervan.

Reclamanten vragen om niet terug te keren naar de verwijzing naar het aantal banen. Voor heel wat projecten is de gebruiker van de gebouwen niet gekend (moeilijk toe te passen).

Een reclamant vraagt om de bepaling te behouden die niet meer verwijst naar het aantal m² (voorzitter van het feit dat het aantal parkeerplaatsen voor ambachtelijke activiteiten enz. niet zou worden bepaald op basis van het aantal m²).

Reclamanten zijn niet gekant tegen het principe van een verordening voor zover deze normen en criteria bepaalt die zijn aangepast aan de private vastgoedoperatoren.

Een reclamant vraagt dat, om deze titel te concretiseren, de motiveringsnota's van de ondernemingen zouden worden onderzocht.

20 membres font référence à l'avis de la CRD sur la circulaire n° 18 où elle développe une argumentation concernant les aspects juridiques et réglementaires (manque/doute sur l'assise réglementaire de la circulaire), notamment en citant l'avis de la CRM, qui estime que la réglementation relative au stationnement devrait être reprise dans un règlement plus durable qu'une circulaire.

La proposition de retirer le titre VIII du RRU pour que son contenu fasse l'objet d'un simple arrêté du gouvernement, reviendrait à ce que la procédure de consultation (enquête publique, avis des instances et communes) ne puisse avoir lieu, ce qui est regrettable en soi. Le gouvernement a voulu organiser une consultation publique sur la matière, étant donné qu'il a décidé d'intégrer au RRU les normes de stationnement en dehors de la voie publique, qui sont actuellement reprises dans la circulaire 18, et ce donc, donnant suite à l'avis de la CRD et la CRM.

Ces membres de la CRD rappellent également que le COBAT autorise des dérogations motivées au RRU.

Concernant ce point, l'évaluation de l'application de la circulaire n°18 (enquête auprès des communes et de la Région) a montré que, pour les bureaux, les dossiers de permis d'urbanisme traités étaient généralement conformes aux normes de la circulaire (pas de nécessité de demander une dérogation). Pour les autres affectations, des problèmes d'application ou d'interprétation ont été relevés lorsque les critères sont basés sur le nombre estimé d'emplois. C'est la raison pour laquelle le texte du projet de RRU ne comporte plus de référence au nombre d'emplois. La CRD soutient cette approche.

Quant à l'argument que la matière traitée par le titre VIII relève plutôt de la politique de la mobilité (et qu'une ordonnance mobilité pourrait éventuellement intégrer les normes de parkings), ces membres de la CRD estiment que les objectifs globaux de développement et leur transcription au sol doivent faire l'objet de la réglementation en matière d'urbanisme.

Comme la majorité des membres de la CRD l'exposent, l'objectif du Gouvernement, pour le titre VIII, est d'assurer une assise réglementaire aux règles relatives au stationnement hors voies publiques, afin de conférer une portée normative effective à ces dispositions. Pour le surplus, le Gouvernement renvoie à l'avis de la CRD en ce qui concerne les observations générales en précisant que lors de l'adoption du R.R.U., les normes du titre VIII se substitueront à celles de la circulaire n° 18 du 12 décembre 2002 relative à la limitation des emplacements de parcage.

D'une part, des réclamants demandent de revoir le titre VIII dans un sens plus souple/plus d'emplacements de parking

Un réclamant demande de concevoir les futures normes de construction en vue d'assurer l'offre de parking dont les gens estiment avoir besoin et ne pas introduire despotiquement un élément réglementaire négatif.

Un réclamant demande de ne pas s'engager dans un règlement qui soit négatif et agressif à l'égard des automobilistes et respecter le choix démocratique des citoyens qui optent pour la voiture.

Un réclamant demande d'être plus flexible et appréhender les situations particulières de manière spécifique.

Des réclamants demandent d'éviter l'uniformisation des critères et réserver la possibilité, exceptionnelle et bien cadrée, de modulation des critères si les circonstances le justifient.

D'autre part, des réclamants sont favorables au titre VIII, en demandent le maintien, ou sont plutôt neutres

Des réclamants sont favorables au titre VIII et en apprécient notamment la simplification.

Des réclamants demandent de ne pas revenir à la référence au nombre d'emplois. Pour de nombreux projets, l'utilisateur des bâtiments n'est pas connu (difficulté d'application).

Un réclamant demande de maintenir la disposition qui ne fait plus référence au nombre de m² (favorable à ce que le nombre d'emplacements pour les activités artisanales, etc. ne soit pas régi sur base du critère du nombre de m²).

Des réclamants ne sont pas opposés au principe d'un règlement pour autant qu'il fixe des normes et critères bien adaptés aux opérateurs privés immobiliers.

Un réclamant demande que, pour concrétiser ce titre, les notes de motivation des entreprises doivent être examinées.

De vakbondsorganisaties zijn van mening dat de opstoppingen van het autoverkeer steeds erger worden en steeds hogere economische en milieugebonden kosten met zich meebrengen. Ze verwijzen naar het standpunt van de vakbondsorganisaties, uiteengezet in het advies van 2002 over de omzendbrief 18.

Reclamanten vragen om Titel VIII te herzien in strengere zin/minder parkeerplaatsen

Een reclamant vraagt om de uitreikende overheid de mogelijkheid te laten om elke aanleg van parkeerruimte te verbieden wanneer die een aantasting vormt van het architecturaal erfgoed van het gebouw, de kwaliteiten van het binnenterrein, de stedenbouwkundige kenmerken van het gebied.

Reclamanten vragen om in de verordening de mogelijkheid te voorzien om te bouwen zonder parkeerruimte. Elders in Europa gebeurt dat : Freiburg, enz.

De GOC verwijst voor deze verzoeken naar de antwoorden en voorstellen die ze elders in haar advies formuleert, met name met betrekking tot de meer specifieke en precieze bezwaren.

Los van de – uiteenlopende - principiële standpunten die de reclamanten innemen, dient men de relevantie van de opmerkingen aangaande het ontwerp van GSV te toetsen aan de bijzondere normen van Titel VIII.

Verzoeken tot uitbreiding van het toepassingsgebied

Reclamanten vragen om de problematiek van het parkeren (zowel voor werknemers als voor bezoekers) te bespreken en een aantal parkeerplaatsen te bepalen voor de handelszaken, de middelgrote en grote warenhuizen, de (grote) speciaalzaken, de voorzieningen, multiplexen, de hotels en flathotels (al dan niet vanaf een zekere omvang; verschillende normen uitvaardigen op grond van de omvang). Deze activiteiten genereren verkeersstromen en parkeerbehoeften en vereisen dus ook parkeernormen.

Reclamanten vragen om te voorzien in bepalingen voor de fietsenstallingen in het kader van de voorzieningen (onderwijsinstellingen naargelang het niveau, kribben waar de mogelijkheid zou moeten bestaan om een fiets met aanhangwagentje vast te maken, enz.).

De GOC verwijst voor deze verzoeken naar haar advies met betrekking tot artikel 14 van deze titel.

Het toepassingsgebied van hoofdstuk V, waarin artikel 14 is opgenomen, werd uitgebreid om de diverse activiteiten te bestrijken die een impact hebben op vraag en aanbod inzake parkeren. In dit hoofdstuk V is artikel 17 specifiek van toepassing op de parkeerplaatsen voor fietsen.

Artikel 1

Een reclamant vraagt om de normen toe te passen bij renovatie.

Een reclamant vraagt om te stipuleren dat de nieuwe tekst niet van toepassing is op de bestaande gebouwen, ongeacht hun bestemming.

Reclamanten vragen om de parkeerplaatsen niet te beperken tot de auto's, maar ook rekening te houden met motoren, omdat er steeds meer motoren rijden. Een reclamant vraagt dat het parkeren van motoren in de parkeerruimte zou worden georganiseerd, zoals dat ook voor fietsen gebeurt.

De GOC pleit voor het behoud van de huidige tekst. Artikel 1 bepaalt het algemene toepassingsgebied van Titel VIII van de GSV. De specifieke toepassingsgebieden worden gepreciseerd aan het begin van elk hoofdstuk. De motoren vallen impliciet onder de bepalingen voor wagens.

De GSV moet namelijk worden toegepast bij het onderzoek van de stedenbouwkundige vergunning, en artikel 1 preciseert voor welk type vergunning de verordening van toepassing is.

Wat hoofdstuk III betreft, dat betrekking heeft op de gebouwen met meerdere woningen, werden de handeligen en werken aan bestaande bouwwerken, met inbegrip van (zware) renovatiewerken, (ingrijpende) wijzigingen en wijzigingen van de bestemming of van het aantal woningen, uitgesloten. Er zijn namelijk veel gevallen waarbij men, ondanks een zware renovatie of een bestemmingswijziging, onmogelijk parkeerplaatsen kan opleggen. Bijvoorbeeld in het geval van een ingrijpende wijziging die leidt tot de toevoeging van één woning terwijl de rest van het gebouw niet wordt verbouwd, of het geval van een commerciële benedenverdieping die als woning wordt ingericht, terwijl de rest van het gebouw niet wordt verbouwd enz. Het komt er dus op aan een algemene regel te bepalen die zoveel mogelijk situaties op het terrein omvat.

In de hoofdstukken IV en V, betreffende de economische activiteiten, mogen de bestaande gebouwen niet worden uitgesloten, vermits de verordening geenszins een minimumaantal parkeerplaatsen oplegt voor die activiteiten en er dus geen verplichting bestaat om zo'n plaats te creëren.

Les organisations syndicales estiment que la congestion automobile de la ville s'aggrave et occasionne un coût économique et environnemental de plus en plus important. Elles se réfèrent à la position des organisations syndicales mentionnée dans l'avis de 2002 sur la circulaire 18.

Des réclamants demandent de revoir le titre VIII dans un sens plus strict/moins d'emplacements de parking

Un réclamant demande de réserver à l'autorité délivrante la possibilité de refuser toute création de parking lorsque celle-ci porte atteinte au patrimoine architectural de l'immeuble, aux qualités de l'intérieur de l'îlot, aux qualités urbanistiques de la zone.

Des réclamants demandent d'indiquer dans le règlement la possibilité de construire sans stationnement. Ailleurs en Europe on le fait : Freiburg, etc.

La CRD renvoie ces demandes aux réponses et propositions qu'elle formule ailleurs dans son avis, notamment par rapport à des demandes plus spécifiques ou précises.

En effet, outre les positions de principe que les réclamants peuvent adopter – et qui vont en sens divers –, c'est à l'égard des normes particulières du titre VIII qu'il appartiendra d'apprécier la pertinence des observations émises sur le projet de RRU.

Demandes d'extensions du champ d'application

Des réclamants demandent d'aborder la problématique du stationnement (tant pour les travailleurs que pour les visiteurs) de déterminer un nombre d'emplacements pour les commerces, les moyennes et grandes surfaces, les (grands) commerces spécialisés, les équipements, les multiplexes, les hôtels et flat-hôtels (à partir d'une certaine importance ou non; émettre des normes différentes en fonction de la taille). Ces activités génèrent des flux de circulation et des besoins en stationnement et donc nécessitent aussi des normes de stationnement.

Des réclamants demandent de prévoir des dispositions pour les parkings vélo dans le cadre des équipements (établissements scolaires en fonction du niveau, crèches où on devrait prévoir la possibilité d'attacher un vélo avec remorque, etc.).

La CRD renvoie ces demandes à son avis concernant l'article 14 du présent titre.

En effet, le champ d'application du chapitre V, dans lequel s'insère l'article 14, a été étendu pour recouvrir les diverses activités ayant un impact en matière de demandes ou d'offres de stationnement. Dans ce chapitre V, l'article 17 s'applique spécifiquement aux emplacements à réserver aux vélos.

Article 1^{er}

Un réclamant demande d'appliquer les normes en cas de rénovation.

Un réclamant demande de faire en sorte que le nouveau texte ne s'applique pas aux bâtiments existants, quelle que soit leur affectation.

Des réclamants demandent de ne pas limiter le parking aux voitures mais de prendre également en compte les motos, car il y a de plus en plus de motos. Un réclamant demande que le parcage des motos dans le parking soit organisé comme c'est le cas pour les vélos.

La CRD se prononce en faveur du maintien du texte actuel. L'article 1^{er} indique le champ d'application général du titre VIII du RRU. Les champs d'application spécifiques sont précisés au début de chaque chapitre. Les motos sont implicitement reprises dans les dispositions pour les voitures.

En effet, le RRU trouve à s'appliquer lors de l'instruction de permis d'urbanisme et l'article 1 précise pour quel type de permis il s'applique.

En ce qui concerne le chapitre III, traitant des immeubles à logements multiples, les actes et travaux relatifs à des constructions existantes, y compris en cas de rénovation (lourde), de modification (majeure) et de changement de destination ou de changement du nombre de logements, ont été exclus. Il existe en effet de nombreux cas où, malgré l'hypothèse d'une rénovation lourde ou un changement de destination, il est impossible d'imposer du parking. Par exemple, dans le cas d'une modification majeure qui se traduit par l'ajout d'un seul logement alors que le reste du bâtiment n'est pas transformé, ou dans le cas d'un rez-de-chaussée commercial qui devient un logement alors que le reste du bâtiment n'est pas transformé, etc. Il s'agit de fixer une règle générale qui rencontre un maximum de situations sur le terrain.

En ce qui concerne les chapitres IV et V, traitant des activités économiques, il n'y a pas lieu d'exclure les bâtiments existants, dans la mesure où le règlement n'impose nullement un nombre minimum d'emplacements de parcage pour ces activités, et que donc la création de tels emplacements n'est pas imposée.

De jongste jaren en decennia is het autoverkeer zodanig toegenomen dat de meeste wegen in het Brussels Gewest of naar Brussel verzadigd zijn. Die globale opstopping van de stad, die gepaard gaat met een algemene aantasting van de kwaliteit van de stedelijke omgeving (pollutie, hinder enz.) en bijgevolg ook met een stadsvlucht van bewoners die op zoek gaan naar een betere leefomgeving, is grotendeels te wijten aan een toename van het autoverkeer van pendelaars voor het woon-werkverkeer. Men dient die vicieuze cirkel van het stedelijk verval te doorbreken (de stadsvlucht draagt zelf bij tot de achteruitgang van de leefomstandigheden in de stad) door de aantrekkingskracht van de stedelijke omgeving te verbeteren. Om een verdere achteruitgang van de algemene mobiliteit en het stedelijk leefkader te vermijden, om de stedelijke werkzones toegankelijker te maken en om de internationale verbintenissen van het Gewest inzake de luchtkwaliteit en de geluidshinder na te komen, bepaalde het gewestelijk ontwikkelingsplan kwantitatieve doelstellingen (bijvoorbeeld : de vermindering van het autoverkeer met minstens 20 % ten opzichte van 1999) en kwalitatieve doelstellingen (zoals de vermindering van het verkeer in de woonwijken). Om die doelstellingen te verwezenlijken, preciseert het GewOP verscheidene maatregelen. Het gaat onder meer om maatregelen die het gebruik van tweewielers moeten aanmoedigen, de verkeersveiligheid moeten verbeteren en het marktaandeel en de doeltreffendheid van het openbaar vervoer moeten vergroten. Daartoe moet werk worden gemaakt van een verbetering van de kwaliteit en een uitbreiding van het aanbod van het stedelijk openbaar vervoer, van de ontwikkeling van het gewestelijk expresnet (GEN) en van adequate begeleidingsmaatregelen voor de uitbouw van het GEN, waarbij tevens een beleid moet worden gevoerd om de parkeergelegenheid in te perken. Een restrictief parkeerbeleid buiten de openbare weg is een belangrijke hefboom om het autoverkeer terug te dringen (vermits de beschikking over een parkeerplaats op de bestemming een sterke stimulans is voor het gebruik van de wagen), in het bijzonder voor het woon-werkverkeer. Dit alles moet leiden tot een rationeler gebruik van de wagen. Een niet-adequaat gebruik van de wagen heeft namelijk een nadelige impact op de activiteit van de bedrijven, is nefast voor de gezondheid van de bewoners en gebruikers van de stad evenals voor de aantrekkingskracht en het leefkader van Brussel. In de stedelijke omgeving, waar een groot percentage van de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen betrekking hebben op bestaande bouwwerken, moet men dus alle vergunningsaanvragen kunnen omvatten.

Definities

Artikel 2

Een reclamant vraagt om het begrip « dienstvoertuig » te definiëren.

De GOC stelt voor om de definitie van deze term toe te voegen, zoals die wordt gegeven in de omzendbrief 18 : « voertuig bestemd voor leveringen of ander voertuig nodig voor de technische activiteiten van een onderneming, met uitsluiting van dienstwagens met chauffeur en van de ter beschikking van het personeel gestelde wagens ». Deze laatste zijn namelijk een steeds belangrijker fenomeen.

Zoals de GOC en de reclamant voorstellen, wordt het begrip « dienstvoertuig » gepreciseerd in artikel 2 van Titel VIII, om de draagkracht van artikels 11 § 2 en 15 beter te preciseren.

Reclamanten vragen om het begrip « overdekt » te preciseren (ondergronds, in een gebouw, onder een luifel, onder een car-port, garagebox, enz.).

Zoals de GOC aanhaalt, is de term voldoende courant en vereist deze derhalve geen definitie.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het begrip « vloeroppervlakte » te definiëren, verwijzend naar de definitie van het GBP.

Een andere reclamant vraagt om een definitie te geven voor « vloeroppervlakte » die in het algemeen de parkeerruimten uitsluit. De definitie van vloeroppervlakte volgens het GBP dreigt voor problemen te zorgen voor de toepassing van art. 11 in het geval van parkeerplaatsen op het gelijkvloers of op de bovenverdiepingen van een gebouw. De oppervlakte daarvan zal in aanmerking worden genomen in de berekening van de vloeroppervlakte, bedoeld in art. 11. Men neemt dus de oppervlakte van de parkeerplaatsen zelf in aanmerking bij de berekening van het toegestane aantal parkeerplaatsen.

De GOC is het eens met deze opmerking : de definitie van het GBP neemt alle lokalen in aanmerking (met een hoogte van minstens 2,20 m), met uitsluiting van de lokalen gelegen onder het terreinniveau die bestemd zijn voor parkeerplaatsen, kelders, technische voorzieningen en opslagplaatsen. Men moet dus ook de bovengrondse oppervlakten voor het parkeren uitsluiten. Voor de leesbaarheid van de tekst dient in artikel 2 van Titel VIII de definitie van « vloeroppervlakte » van het GBP te worden overgenomen, aangevuld met een bepaling die algemeen de als parkeerruimte bestemde lokalen uitsluit.

Les dernières années et décennies, la circulation automobile a connu une telle croissance que la plupart des voiries en Région bruxelloise ou menant vers Bruxelles sont saturées. Cette situation de congestion globale de la ville, allant de pair avec une dégradation générale de la qualité de l'environnement urbain (pollution, nuisances, etc.) et par voie de conséquence, avec un exode des habitants à la recherche d'un environnement de qualité supérieure, est pour une grande partie due à une augmentation du trafic automobile lié aux navettes entre le domicile et le lieu de travail. Il importe de briser ce cercle vicieux de déclin urbain (l'exode qui contribue donc lui-même à détériorer les conditions de vie en ville) en renforçant l'attractivité environnementale de la ville. Pour éviter une dégradation croissante de la mobilité générale et de l'environnement en ville, pour rendre plus accessible les zones d'emploi urbaines, ainsi que pour respecter les engagements internationaux de la Région en matière de qualité de l'air et de nuisances sonores, le plan régional de développement a défini des objectifs quantitatifs (par exemple : la réduction du trafic automobile d'au moins 20 % par rapport à 1999) et qualitatifs (par exemple : diminuer le trafic dans les quartiers habités). Afin de réaliser ces objectifs, le PRD précise plusieurs mesures. Il s'agit notamment de mesures visant à encourager l'utilisation des deux-roues, à augmenter la sécurité routière, à accroître la part de marché et l'efficacité des transports en commun, en améliorant la qualité et en augmentant l'offre des transports en commun urbains, en développant le réseau express régional (RER), et en prenant des mesures d'accompagnement adéquates à la mise en œuvre du RER, en appliquant une politique de réduction de stationnement. Une politique restrictive du stationnement hors voirie est un levier important pour limiter le trafic automobile (car la disposition à destination d'un emplacement de parking constitue un incitant fort à l'utilisation de la voiture), particulièrement dans le domaine des déplacements domicile-travail, en vue d'obtenir une utilisation rationnelle de la voiture. En effet, une utilisation non adéquate de la voiture entrave l'activité des entreprises, nuit à la santé des habitants et des utilisateurs de la ville et à l'attractivité et la convivialité de Bruxelles. En milieu urbain, où une importante proportion des demandes de permis d'urbanisme concernent les constructions existantes, il importe donc de pouvoir englober la totalité des demandes de permis.

Définitions

Article 2

Un réclamant demande de définir la notion de « véhicule fonctionnel ».

La CRD propose d'ajouter une définition de ce terme en reprenant la notion de « véhicule fonctionnel » de la Circulaire 18 : « véhicule de livraison ou autre véhicule nécessaire aux activités techniques d'une entreprise, à l'exclusion des voitures de fonction avec chauffeur et des véhicules mis à disposition des employés ». Les voitures « de société » sont en effet un phénomène de plus en plus important.

Comme le suggèrent la CRD et le réclamant, afin de mieux préciser la portée des articles 11 § 2 et 15, la notion de « véhicule fonctionnel » est précisée à l'article 2 du titre VIII.

Des réclamants demandent de préciser la notion de « couvert » (en sous-sol, dans un immeuble, sous un auvent, sous un car-port, box, etc.).

Comme le relève la CRD, ce terme est suffisamment courant (le sens commun suffit) et dès lors, une définition n'est pas nécessaire.

Des réclamants (dont une commune) demandent de définir la notion de « superficie de plancher » en référence à celle reprise au PRAS.

Un autre réclamant demande de donner une définition de superficie de plancher excluant, de manière générale, les locaux affectés au parcage. La définition de superficie de plancher du PRAS risque de poser problème pour l'application de l'art. 11 dans le cas de parkings situés au rez-de-chaussée ou aux étages d'un bâtiment. La superficie de ceux-ci rentrera en ligne de compte dans le calcul de la superficie de plancher visé à l'art. 11. On fait donc entrer la superficie des emplacements eux-mêmes dans le calcul du nombre d'emplacements autorisés.

La CRD est d'accord avec la remarque : la définition du PRAS prend en compte tous les locaux (d'une hauteur libre d'au moins 2,20 m) à l'exclusion des locaux situés sous le niveau du sol qui sont affectés au parcage, aux caves, aux équipements techniques et aux dépôts. Il faut donc exclure également les surfaces hors sol réservées au parcage. Pour la lisibilité du texte, il y a lieu de reprendre à l'article 2 du titre VIII, la définition de « superficie de plancher » du PRAS en la complétant d'une disposition qui exclut, de manière générale, les locaux affectés au parcage.

Gelet op deze klachten, wordt het begrip "vloeroppervlakte" gedefinieerd in overeenstemming met de definitie van het gewestelijk bestemmingsplan, met precisering dat voor de berekening van deze oppervlakte niet alleen de lokalen worden uitgesloten die onder het terreinniveau liggen en die niet bestemd zijn voor wonen of voor een specifieke activiteit, maar ook alle lokalen bestemd voor parkeerplaatsen, ongeacht of die al dan niet onder het terreinniveau liggen, vermits die oppervlakten moeten dienen als referentie voor het bepalen van de lokalen voor parkeerplaatsen.

Een reclamant vraagt om het begrip "zakelijke rechten" te preciseren (zie met name de omzendbrief van 20 januari 2005 betreffende de toepassing van de Ordonnantie van 13 mei 2004 betreffende het beheer van verontreinigde bodems).

De GOC oordeelt dat dit bezwaarschrift zonder voorwerp is (de term spreekt voor zich). Ze vraagt evenwel om de term "reële rechten" overal te vervangen door het juistere begrip "zakelijke rechten".

Gelet op de wijzigingen in artikel 8, met de schrapping van de mogelijkheid om parkeerplaatsen te creëren buiten het terrein van het project, is deze klacht evenwel zonder voorwerp.

Reclamanten en de leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC, vragen een duidelijkere definitie van het begrip "privéparking" (mag die betalend zijn?) t.o.v. het geval van de gemengde parkings (privé overdag, openbaar 's avonds) of om een omzendbrief over de interpretatie op te stellen om verdraaiingen te voorkomen; ze vragen tevens een toelichting van de uitdrukking "voor iedere gebruiker", om elk misverstand te voorkomen alsook de opsplitsing van dossiers (één voor een openbare ondergrondse parking en één voor een kantoorpgebouw erboven, omdat de parkeerplaatsen in zo'n geval snel in gebruik zullen worden genomen door het kantoor via een abonnementsstelsel (voorbeeld: het dossier van de vroegere brouwerij Wielemans-Ceupens).

De GOC schaaft zich achter dit verzoek. Ze is van mening dat de definitie van de term "privéparking" herzien zou moeten worden om ze te preciseren.

De definitie van « privéparking » is echter voldoende duidelijk en precies. Elke parking waarin een aantal parkeerplaatsen is voorbehouden voor specifieke gebruikers, valt onder de definitie van privéparking.

Reclamanten vragen om de gebruikte termen, zoals (in het Frans) "immeuble de logements collectifs", te harmoniseren doorheen de hele GSV. Een andere reclamant vraagt om dezelfde terminologie te gebruiken als in Titel II: "immeuble d'hébergement collectif".

De GOC vraagt om de gebruikte terminologie te harmoniseren doorheen de hele GSV, behalve waar het verschil bewust wordt gemaakt, wat het geval is voor de titels II en VIII (waarbij ze evenwel wijst op het feit dat in de Nederlandse tekst dat onderscheid niet werd gemaakt).

In plaats van "immeuble de logement collectif" (collectief woongebouw) stelt de GOC voor: "immeuble de logement à usage collectif" (woongebouw voor collectief gebruik).

Wat de definitie van de term betreft, dient de verwijzing naar de gezinnen te worden geschrapt en vervangen door "personen".

De gebruikte termen en hun definities zijn echter voldoende duidelijk. In dit verband mogen de « collectieve woongebouwen », waarin bepaalde lokalen gemeenschappelijk zijn, niet worden verward met de « gebouwen met meerdere woningen » in de zin van hoofdstuk III. Gelet op het specifieke karakter van die gebouwen, gelden daarvoor specifieke voorschriften.

HOOFDSTUK II. — Gemeenschappelijke bepalingen

Artikel 3

Een reclamant vraagt het behoud van de bepaling. Het gaat om een bepaling die tegemoetkomt aan de behoefte aan veiligheid (veel ongevallen aan de uitrit van steile parkinghellingen die weinig zicht bieden).

Andere reclamanten vragen om de bepaling van de maximale helling van 4% over de eerste 5 meter te herzien om ze minder streng te maken, zodat ze makkelijker toegepast zou kunnen worden.

De GOC stelt voor om de tekst te behouden omwille van de veiligheid. Indien de plaatselijke omstandigheden zulks verantwoorden, kan eventueel een afwijking van deze bepaling worden aangevraagd door de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning.

Compte tenu de ces réclamations, la notion "superficie de plancher" est définie au regard de la définition reprise dans le plan régional d'affectation du sol en précisant que cette superficie est calculée non seulement à l'exclusion des locaux situés sous le niveau du sol qui ne sont pas affectés à la résidence ou une activité spécifique mais également à l'exclusion de l'ensemble des locaux destinés au parcage, qu'ils soient situés sous le niveau du sol ou non puisque c'est par rapport à ces superficies que lesdits locaux destinés au parcage doivent être déterminés.

Un réclamant demande de préciser la notion de "droits réels" (voir notamment la circulaire du 20 janvier 2005 sur l'application de l'Ordonnance du 13 mai 2004 relative à la gestion des sols pollués).

La CRD estime que la réclamation est sans objet (sens commun). Cependant, elle demande de remplacer, dans le texte en Néerlandais, le terme « reële rechten » par le terme « zakelijke rechten ».

Néanmoins, compte tenu des modifications apportées à l'article 8, par la suppression de la possibilité de créer les emplacements de parcage hors du terrain concerné par le projet, la réclamation n'a plus d'objet.

Des réclamants et les membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de définir plus clairement les notions de "parking privé" (peut-il être payant?), par rapport au cas des parkings mixtes (privé le jour et public le soir) ou faire une circulaire interprétative pour éviter les détournements, ainsi que l'expression "à tout utilisateur", en vue d'éviter tout malentendu ainsi que toute scission de dossier (un pour un parking public en sous-sol et un pour un immeuble de bureaux au-dessus, les emplacements du parking étant rapidement utilisés pour le bureau par système d'abonnement (exemple: le dossier de l'ancienne brasserie Wielemans-Ceupens).

La CRD se rallie à la demande. Elle estime que la définition du terme « parking privé » devrait être revue afin de la rendre plus précise.

Néanmoins, la définition du terme « parking privé » est suffisamment claire et précise. Tout parking dans lequel un certain nombre d'emplacements sont réservés à des utilisateurs spécifiques tombe dans le cadre de la définition de parking privé.

Des réclamants demandent d'harmoniser les termes employés, notamment « immeuble de logements collectifs », à travers tout le RRU. Un autre réclamant demande d'utiliser le même vocabulaire que dans le titre II: immeuble d'hébergement collectif.

La CRD demande d'uniformiser les termes employés à travers tout le RRU, sauf là où la différence est voulue, ce qui est le cas pour les titres II et VIII. Cependant, elle remarque que dans le texte en néerlandais, les mêmes termes sont utilisés.

Au lieu de « immeuble de logement collectif », la CRD propose « immeuble de logement à usage collectif ».

En ce qui concerne la définition de ce terme, il y a lieu de supprimer la référence aux ménages et la remplacer par le terme « personnes ».

Néanmoins, les termes utilisés et leur définition sont suffisamment clairs. Il ne convient pas, sur ce plan, de confondre les "immeubles de logements collectifs" où certains locaux sont communs, avec les "immeubles à logements multiples" au sens du chapitre III. Compte tenu des spécificités de ces immeubles, des prescriptions particulières les concernent.

CHAPITRE II. — Dispositions communes

Article 3

Un réclamant demande de maintenir cette disposition. Il s'agit d'une disposition qui répond à la demande de sécurité (nombreux accidents au débouché des rampes fortes offrant peu de visibilité).

D'autres réclamants demandent de revoir la disposition sur la pente maximale de 4% sur les 5 premiers mètres afin de la rendre moins sévère et plus applicable.

La CRD propose de maintenir le texte pour des raisons de sécurité. Au cas où les circonstances locales le justifient, une dérogation à cette disposition peut éventuellement être sollicitée par le demandeur de permis d'urbanisme.

In dit verband wordt erop gewezen dat de bepaling in kwestie bijzonder belangrijk is, met name inzake de problematiek van de veiligheid, die soms in het gedrang wordt gebracht door sterk hellende toegangshellingen die voor een gebrekkige zichtbaarheid zorgen, zowel voor de gebruikers als voor de voorbijgangers. Bovendien was deze bepaling voorzien in hoofdstuk IV van omzendbrief 18, en heeft de toepassing ervan in het algemeen niet voor specifieke problemen gezorgd.

Reclamanten vragen om te voorzien in een niet te steile helling in de ondergrondse parkings, zodat men er makkelijk op kan met de fiets en fietsers niet worden aangereden door een wagen die volgt.

Zoals de GOC aanhaalt, is dit voorstel niet uitvoerbaar in alle gevallen, en kan men dit derhalve niet opleggen in een algemene verordening. Bijgevolg wordt, zoals de GOC voorstelt, de oorspronkelijke formulering behouden.

Kenmerken van de plaatsen

Artikel 4

Een reclamant vraagt om niet te voorzien in de mogelijkheid om niet-overdekte plaatsen toe te staan, en dit alleen mogelijk te maken via een afwijking. Indien deze mogelijkheid wordt behouden, moet worden gepreciseerd "voor zover het eventuele BBP of de verkavelingsvergunning daarin voorziet" alsook dat de vergunning tijdelijk is.

Een reclamant vraagt eveneens om de mogelijkheid te schrappen om niet-overdekte plaatsen toe te laten (sluiting van de bouwfronten), of zoniet om te preciseren dat die niet-overdekte parkeerplaatsen borg moeten staan voor de doorlaatbaarheid van de bodem (zie principes van het GewOP, ...).

Een reclamant vraagt om te preciseren dat de niet-overdekte parkings horende bij kantoren niet toegestaan kunnen worden in een bouwzone voor woningen, en reclamanten (gemeenten) vragen om de niet-overdekte parkeerplaatsen te verbieden in de gesloten binnenterreinen in de woongebieden van het GBP (uitsluiten van § 2) omwille van de overlast, lawaai enz.

Een reclamant vraagt om eerder te voorzien dat de bevoegde overheid overdekte parkeerplaatsen zou kunnen opleggen voor zover de plaatselijke omstandigheden (op technisch en esthetisch vlak) dat verantwoorden. Het is niet redelijk om te eisen dat parkeerplaatsen overdekt zouden zijn. Die oplossing kan om diverse redenen van technische of esthetische aard niet aangewezen zijn. Hoe zit het met de bescherming van de binnenterreinen van huizenblokken ?

Reclamanten vragen om een onderscheid te maken tussen het specifieke geval van de "economische" voertuigen en dat van de "privévoertuigen" met betrekking tot de mogelijkheid om niet-overdekte parkeerplaatsen toe te staan.

Reclamanten vragen om genuanceerder te zijn en op zijn minst een bepaald aantal niet-overdekte parkeerplaatsen voor bezoekers toe te staan aan de voorkant van de gebouwen.

Reclamanten vragen om naast de vereiste motivering aanlegmaatregelen te voorzien die het mogelijk maken de parkeerplaatsen te integreren in de naaste omgeving (ingroening, drainerende materialen, stormbekken indien $P > 300\text{m}^2$...). De bedekking van de parkeerplaatsen mag niet doorlaatbaar zijn (verontreiniging van de bodems : olieklekken, benzine,...). Het stormbekken moet worden aangevuld met een koolwaterstoffilter.

Een reclamant vraagt om te voorzien in een minimum aan ondoorlaatbare zones (40%) voor de eventuele nieuwe openluchtparkings, alsook in hun ingroening.

Een reclamant vraagt om het begrip "privéparking" te verduidelijken om te bepalen of de parkings zoals die van het Sint-Elisabethziekenhuis (in open lucht) er deel van uitmaken en dus vallen onder artikel 4 (op grond van de gegeven definitie van "privéparking" beantwoordt deze parking niet aan de bepalingen van dit artikel).

Zoals de GOC aanhaalt, laat de tekst van deze bepaling voldoende ruimte om tegemoet te komen aan zoveel mogelijk plaatselijke toestanden. Artikel 4 bepaalt eerst het principe van de overdekte parkeerplaatsen, maar laat vervolgens, onder bijzondere voorwaarden, de nodige ruimte om niet-overdekte parkeerplaatsen in te planten. In dat verband bevat de tekst de vereiste voorwaarden om een geschikte plaatselijke inrichting te garanderen. De aanleg van niet-overdekte parkeerplaatsen – die per definitie in zekere zin minder definitief zijn en een groter aanpassingsvermogen bieden met betrekking tot nieuwe situaties en behoeften, en die soms esthetischer zijn dan bepaalde types overdekte parkeerplaatsen (bijvoorbeeld garageboxen) – is mogelijk wanneer de plaatselijke omstandigheden dat toelaten. Het spreekt voor zich dat de uitreikende overheid in haar beslissing de basisprincipes inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw moet respecteren, zoals de goede plaatselijke ordening en de doelstellingen van artikels 2 en 3 van het BWRO. Derhalve wordt het dubbele regime van artikel 4 gehandhaafd.

A cet égard, il convient de relever que la disposition en cause est une disposition particulièrement importante en ce qui concerne notamment la problématique de la sécurité parfois mise à mal par des débouchés de rampe de forte inclinaison offrant peu de visibilité tant aux usagers qu'aux passants. En outre, cette disposition était prévue au chapitre IV de la circulaire n° 18 sans que son application n'ait, de façon générale, posé des problèmes spécifiques.

Des réclamants demandent de prévoir une pente pas trop dure dans les parkings souterrains qui permette de remonter aisément à vélo et qui évite aux cyclistes de se faire tamponner par une voiture qui suit.

Comme le relève la CRD, cette proposition n'est pas réalisable dans tous les cas de figure et dès lors, il ne convient pas de l'imposer dans un règlement général. En conséquence, comme le suggère la CRD, le texte est maintenu dans son libellé originaire.

Caractéristiques des emplacements

Article 4

Un réclamant demande de ne pas prévoir la possibilité d'autoriser des emplacements non couverts, que cette possibilité ne soit possible que via dérogation. Si la possibilité est maintenue, préciser que c'est "pour autant que l'éventuel PPAS ou le permis de lotir le prévoient" et que le permis soit temporaire.

Un réclamant demande également de supprimer la possibilité de faire des emplacements non couverts (fermeture des fronts bâtis), ou sinon, de préciser que ces emplacements non couverts doivent garantir la perméabilité du sol (cf. principes énoncés dans le PRD, ...).

Un réclamant demande de préciser que le parking non couvert accessoire aux bureaux n'est pas autorisable dans une zone de bâtisse consacrée aux logements et des réclamants (communes) demandent d'interdire les emplacements non couverts dans les intérieurs d'îlot fermés situés dans les zones d'habitation du PRAS (les exclure du § 2) pour des raisons de nuisances, bruit, etc.

Un réclamant demande de prévoir plutôt que l'autorité compétente puisse imposer des emplacements couverts dans la mesure où les circonstances locales (techniques et esthétiques) le justifient. Il est déraisonnable d'imposer de couvrir les emplacements. De nombreuses raisons, d'ordre technique ou esthétique peuvent rendre cette solution inappropriée. Quid de la protection des intérieurs d'îlot ?

Des réclamants demandent de distinguer le cas particulier des véhicules "économiques" de ceux des véhicules "privés" quant à la possibilité de faire des emplacements non couverts.

Des réclamants demandent d'être plus nuancé en autorisant, à tout le moins, un certain nombre d'emplacements visiteurs non couverts à l'avant des bâtiments.

Des réclamants demandent d'accompagner les dues motivations par des mesures d'aménagement permettant d'intégrer les parkings dans l'environnement (verdurisation, matériaux drainant, bassin d'orage si $P > 300\text{m}^2$...). Le revêtement des parkings ne peut être perméable (contamination des sols : fuites d'huiles, essence,...). Le bassin d'orage doit être complété d'un filtre à hydrocarbure.

Un réclamant demande de prévoir un minimum de zones imperméables (40%) sur les nouveaux éventuels parkings à ciel ouvert ainsi que leur verdure.

Un réclamant demande de clarifier la notion de parking privé afin de déterminer si les parkings du type de celui de l'hôpital Ste-Elisabeth (à l'air libre) en fait partie et doit donc être visé par l'article 4 (en fonction de la définition donnée à « parking privé », ce parking ne répond pas aux dispositions de cet article).

Comme le relève la CRD, le libellé de la disposition permet suffisamment de latitude pour rencontrer un maximum de situations locales. L'article 4 énonce d'abord le principe des emplacements de parking couverts mais permet ensuite, dans des conditions particulières, l'implantation d'emplacements non couverts. A cet égard, le texte comporte les conditions nécessaires pour garantir un aménagement local adéquat. L'aménagement d'emplacements de parking non couverts – qui par nature sont en quelque sorte moins définitifs et offrent une plus grande capacité d'adaptation à de nouvelles situations et besoins, et qui sont parfois plus esthétiques que certains types de parkings couverts (par exemple des boxes) – est possible lorsque les conditions locales le permettent. Il va de soi que l'autorité délivrante se devra, dans sa décision, de respecter les principes de base de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, tels que le bon aménagement des lieux et les objectifs énoncés aux articles 2 et 3 du CoBAT. Partant, le double régime de l'article 4 – régime de principe et modulation individuelle – est maintenu.

HOOFDSTUK III. — De gebouwen met meerdere woningen

Toepassingsgebied

Artikel 5

Een reclamant vraagt om de bepaling ongewijzigd te behouden (de duidelijke verwijzing naar de bouw en de heropbouw maakt komaf met de ernstige interpretatieproblemen rond de omzendbrief 18 in het kader van renovatiewerken).

Een reclamant (gemeente) vraagt om in het Frans de termen te uniformiseren en overall ofwel "immeubles contenant plusieurs logements" te gebruiken, ofwel "immeubles à logements multiples".

De GOC hecht haar goedkeuring aan het verzoek tot harmonisering van de termen.

Om tegemoet te komen aan de verzoeken en met het oog op de coherentie met de Titels II en IV, wordt verwezen naar het concept van de "gebouwen met meerdere woningen".

Een reclamant vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden tot de bestaande gebouwen door te preciseren dat in dat geval moet worden gestreefd naar de conformiteit met de bepalingen van Titel VIII.

Een reclamant vindt dat het toepassingsgebied ook zou moeten worden uitgebreid tot bestemmingswijzigingen.

Een reclamant vraagt om toe te voegen: "Het is van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk indien de aanvraag tot doel heeft het aantal woningen te verhogen".

De GOC verkiest het behoud van het toepassingsgebied van hoofdstuk III.

Zoals reeds werd aangehaald in het kader van de beschouwingen rond artikel 1, voor wat betreft hoofdstuk III met betrekking tot de gebouwen met meerdere woningen, werden de handelingen en werken aan bestaande gebouwen uitgesloten omdat er veel gevallen bestaan waarin het, ondanks een zware renovatie of een bestemmingswijziging, materieel gezien onmogelijk is om de creatie van parkeerplaatsen op te leggen. Dit geldt dus des te meer wanneer het gaat om een eenvoudige wijziging van bestemming of van het aantal woningen. Derhalve wordt het toepassingsgebied zoals beschreven in artikel 5 behouden.

Reclamanten vragen om zich ervan te vergewissen dat de eigenaar die in zijn gebouw verscheidene appartementen inricht, niet zou kunnen verbieden dat daar 's nachts fietsen worden gestald.

Reclamanten vragen om ook een artikel toe te voegen betreffende de creatie van stelplaatsen voor fietsen in hoofdstuk III betreffende de gebouwen met meerdere woningen.

De GOC beveelt aan om de bepaling van titel II betreffende de stelplaatsen voor fietsen (artikel 16 : elke nieuwbouw met meerdere woningen heeft een lokaal voor het stallen van niet-gemotoriseerde tweewielers en kinderwagens) te kopiëren in hoofdstuk III betreffende de gebouwen met meerdere woningen van Titel VIII. Ze stelt voor om minstens een stelplaats voor fietsen te voorzien per twee woningen.

De normgevende bepaling die de creatie voorziet van stelplaatsen voor fietsen in nieuwe gebouwen met meerdere woningen, bevindt zich echter in artikel 16 van Titel II en heeft een ruimere draagkracht, aangezien ze ook betrekking heeft op de stalling van kinderwagens. Het lijkt wenselijk om die bepaling te behouden in hoofdstuk V van Titel II betreffende de verplichte dienstlokalen in gebouwen met meerdere woningen en de herhaling van identieke normgevende bepalingen te vermijden in de verschillende titels van de GSV. Overigens is artikel 16, zoals werd gepreciseerd bij het onderzoek van Titel II en zoals hierboven nog werd herhaald, niet van toepassing op de bestaande gebouwen omdat de kenmerken van de bestaande bebouwing het niet mogelijk maken om systematisch de aanwezigheid van zo'n lokaal op te leggen.

Algemene regel

Artikel 6

Een reclamant vraagt om het begrip "woning" te definiëren.

De GOC vindt het niet nodig om dit begrip te definiëren.

Hoewel het gaat om een courante term werd, voor de duidelijkheid en voor de coherentie tussen alle Titels van de GSV, de definitie van het begrip « woning » van Titel II overgenomen in Titel VIII.

Een reclamant vraagt om de minima en maxima te herzien, rekening houdend met het verschil tussen kleine en grote woningen inzake de parkeerbehoeften.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst. Met het oog op de vereenvoudiging van de regels is het niet nodig om het verschil tussen kleine en grote woningen terug in te voeren, wat de regels nodeloos ingewikkelder en moeilijker toepasbaar zou maken.

CHAPITRE III. — Les immeubles à logements multiples

Champ d'application

Article 5

Un réclamant demande de maintenir la disposition telle quelle (la référence claire à la construction et à la reconstruction éradique les gros problèmes d'interprétation de la circulaire 18 lors de travaux de rénovation).

Un réclamant (commune) demande d'uniformiser les termes et d'utiliser partout soit la notion d'immeubles contenant plusieurs logements soit celle d'immeuble à logements multiples.

La CRD marque son accord sur la demande d'harmonisation des termes.

Afin de rencontrer l'observation et d'assurer la cohérence avec les titres II et IV, il est fait référence au concept d' "immeubles à logements multiples".

Un réclamant demande d'étendre le champ d'application aux immeubles existants en précisant que dans ce cas, il convient de tendre vers la conformité avec les dispositions du titre VIII.

Un réclamant estime que le champ d'application devrait également s'étendre aux changements de destination.

Un réclamant demande d'ajouter : "Il s'applique aux actes et travaux relatifs à une construction existante, si la demande vise à accroître le nombre de logement".

La CRD se prononce en faveur du maintien du champ d'application du chapitre III.

A cet égard, comme il le fut exposé dans le cadre des développements concernant l'article 1^{er}, pour ce qui concerne le chapitre III relatif aux immeubles à logements multiples, les actes et travaux relatifs à des constructions existantes ont été exclus dans la mesure où il existe de nombreux cas où malgré une rénovation lourde ou un changement de destination, il est matériellement impossible d'imposer la création d'emplacements de parking. A fortiori, en va-t-il ainsi, lorsqu'il s'agit d'un simple changement de destination ou de changement du nombre de logements. Partant le champ d'application défini à l'article 5 est maintenu.

Des réclamants demandent de s'assurer que le propriétaire, créant plusieurs appartements dans son immeuble, ne puisse pas y interdire le remisage de vélos pour la nuit.

Des réclamants demandent également d'ajouter un article sur la création d'emplacements pour vélos dans le chapitre III relatif aux immeubles à logements multiples.

La CRD recommande de copier la disposition du titre II sur les emplacements pour vélos (article 16 : tout immeuble neuf à logements multiples comporte un local permettant d'entreposer des véhicules deux-roues non motorisés et des voitures d'enfants) dans le chapitre III sur les immeubles à logements multiples du titre VIII. Elle propose un minimum d'une place vélo pour deux logements.

Néanmoins, la disposition normative prévoyant la création d'emplacements pour vélos dans les immeubles neufs à logements multiples, se retrouve à l'article 16 du titre II et a une portée plus large, concernant également l'entreposage des voitures d'enfant. Il apparaît préférable de maintenir cette disposition dans le chapitre V du titre II relatif aux locaux de service obligatoires dans les immeubles à logements multiples et d'éviter la répétition de dispositions normatives identiques au sein des différents titres du R.R.U. Par ailleurs, comme il le fut précisé lors de l'examen du Titre II et comme il le fut rappelé ci-dessus, l'article 16 ne s'applique pas aux bâtiments existants dans la mesure où les caractéristiques du bâti existant ne permettent pas d'imposer systématiquement la présence d'un tel local.

Règle générale

Article 6

Un réclamant demande de définir la notion de logement.

La CRD estime qu'il n'y a pas de nécessité de définir cette notion.

Bien qu'il s'agisse d'un terme courant, pour la clarté et pour la cohérence du RRU à travers tous les titres, la définition de la notion de « logement » du titre II a été reprise au titre VIII.

Un réclamant demande de revoir les minimum et maximum en tenant en compte la différence entre petits et grands logements en termes de besoin en emplacements.

La CRD souhaite le maintien du texte. Dans un souci de simplification des règles, il n'y a pas lieu de réintroduire la différence entre petits et grands logements, ce qui rendrait les choses inutilement plus complexes et difficilement applicables.

Eén van de doelstellingen van de GSV bestond er inderdaad in om de normen te bepalen voor het aantal parkeerplaatsen in gebouwen met meerdere woningen, rekening houdend met de samenvoeging van meerdere woningen in eenzelfde bouwwerk, en dat los van de omvang van die woningen. Het is niet makkelijk om een relevante metrische drempel te bepalen, en bovendien bevatten veel gebouwen met meerdere woningen diverse wooneenheden van verschillende grootte, zonder dat die situatie noodzakelijk een impact heeft op de parkeerproblematiek.

Reclamanten vragen om de normen te verlagen om tegemoet te komen aan de doelstellingen van het GewOP. Het niet-adequaat gebruik van de auto brengt de activiteit van de ondernemingen in het gedrang en vermindert de aantrekkingskracht en de kwaliteit van de stad.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat elke woning moet beschikken over minstens één parkeerplaats die rechtstreeks toegankelijk is, zonder verplaatsing van een ander voertuig.

Reclamanten vragen om het minimum van één parkeerplaats per woning te schrappen en de beoordelingsmacht over te laten aan de gemeente op grond van het type project, de ligging en de goede ruimtelijke ordening. Het minimumaantal parkeerplaatsen mag geen verplichting zijn, omdat het soms onmogelijk is om te voldoen aan de vereiste van één parkeerplaats per woning. Voor een project met veel studio's is het overdreven om één parkeerplaats per woning op te leggen. Niet alle bewoners hebben behoefte aan parkeerplaats. Deze bepaling stipuleert dat het bezit van een auto de norm is en druist in tegen de wens van sommigen om geen auto te hebben en een deel van het "woonbudget" aan andere zaken te besteden.

De KCML vindt dat het opleggen van een minimumnorm inzake parkeerplaatsen voor de gebouwen met meerdere woningen niet wenselijk is, omdat dit impliceert dat het bezit van een wagen de norm is, wat onaanvaardbaar is. Indien er echter toch een norm voor dit punt zou moeten worden behouden in de GSV, oordeelt de KCML dat de verhouding "1 plaats voor 1 woning" in geen geval als minimum mag worden vooropgesteld – en dus geen verplichting mag vormen – maar integendeel een maximum zou moeten vertegenwoordigen. De wijziging van deze bepaling in die zin leidt tot de schrapping van de artikels 7 en 8.

Wat het minimumaantal parkeerplaatsen betreft, schaarde de GOC zich achter het voorstel om het opleggen van deze minimumnorm (van één parkeerplaats per woning) te schrappen.

Ze is van mening dat de gemeente de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen geval per geval kan beoordelen en desgevallend de mogelijkheid zou moeten krijgen om een minimum op te leggen, indien zij dat nodig acht.

De GOC hecht tevens haar goedkeuring aan de schrapping van artikel 7 (bijzondere gevallen waarvoor de uitreikende overheid een lager aantal parkeerplaatsen kan toestaan dan bepaald door de algemene regel, of de aanvrager kan vrijstellen van de inrichting ervan) evenals aan de schrapping van artikel 8 (kenmerken van de parkeerplaatsen, waarin wordt toegelaten om ze in te richten in een straal van 400 meter rond de woningen of waardoor, indien de aanvrager binnen diezelfde straal over zakelijke rechten beschikt op reeds bestaande parkeerplaatsen, deze vrijgesteld kan worden van de realisatie van de parkeerplaatsen voorzien in artikel 6), gelet op de schrapping van de algemene regel betreffende het minimumaantal parkeerplaatsen.

Het bezit van een auto is echter een realiteit die niet kan worden miskend. In veel stadswijken hebben bewoners problemen om een parkeerplaats te vinden op de weg. Het opleggen van een minimum van één parkeerplaats per woning voor nieuwe bouwwerken of heropbouwprojecten moet voorkomen dat die toestand nog verergert en moet bijdragen tot de verwezenlijking van het gewestelijk ontwikkelingsplan dat de vermindering beoogt van het (langdurig) parkeren op de openbare weg – wat veel openbare ruimte opsloort – door dat parkeren te verschuiven naar parkeerplaatsen buiten de openbare weg. De ruimte die daardoor vrijkomt, kan dienen voor de verbetering van het openbaar vervoer (aanleg van eigen banen of beschermde banen enz.) en van de openbare ruimte (verbreding van de trottoirs, aanplanting van bomen enz.) om de stedelijke omgeving gezonder en leefbaarder te maken.

Het is wel zo dat niet alle bewoners parkeerplaats nodig hebben, maar het is voor een projectontwikkelaar zeer moeilijk om te voorspellen of de toekomstige bewoners al dan niet over een wagen zullen beschikken. Bovendien kunnen de aanvragers van een stedenbouwkundige vergunning voor bouw-/heropbouwprojecten waarbij niet noodzakelijk een parkeerplaats per woning vereist is, gebruik maken van de mogelijkheid om een afwijking van de verordening te vragen.

Een reclamant vraagt om de bepaling aan te passen op grond van de toegankelijkheidsgebieden : zone A : maximaal 1 parkeerplaats voor 3 woningen; zone B : maximaal 1 parkeerplaats per woning; zone C : maximaal 2 parkeerplaatsen per woning.

En effet, un des objectifs du RRU a été de définir les normes relatives au nombre d'emplacements de parking dans les immeubles à logements multiples, compte tenu de la conjonction de plusieurs logements au sein d'une même construction, et ce indépendamment de la grandeur de ces logements. La détermination d'un seuil métrique pertinent n'apparaît guère aisée et, de surcroît, nombre d'immeubles à logements multiples comportent des logements de grandeur différente, sans que cette situation ait nécessairement une incidence sur la problématique du stationnement.

Des réclamants demandent de revoir les normes à la baisse pour répondre aux objectifs du PRD. L'utilisation non adéquate de la voiture entrave l'activité des entreprises, diminue l'attractivité de la ville et sa qualité.

Un réclamant demande de préciser que chaque logement doit disposer d'au moins un emplacement directement accessible sans déplacement d'un autre véhicule.

Des réclamants demandent de supprimer le minimum d'un emplacement par logement et de laisser le pouvoir d'appréciation à la commune en fonction du type de projet, de la situation et du bon aménagement des lieux. Le nombre d'emplacements minimum ne doit pas être obligatoire car il est parfois impossible de répondre à l'exigence d'un emplacement par logement. Pour un projet qui inclut beaucoup de studios, imposer un emplacement par logement est excessif. Tous les habitants ne demandent pas de parking. Cette disposition stipule que la possession d'une voiture est la norme et va à l'encontre du souhait de certains de ne pas avoir de voiture et de consacrer une partie du budget « logement » à d'autres fins.

La CRMS estime que l'imposition d'une norme minimale d'emplacements de parking pour les immeubles à logements multiples n'est pas souhaitable car elle sous-entend que la possession d'une voiture représente la norme, ce qui n'est pas acceptable. Si néanmoins une norme devait être maintenue sur ce point dans le RRU, la CRMS estime que la proportion « 1 emplacement pour 1 logement » ne doit en aucun cas être minimale – et donc constituer une obligation – mais représenter, au contraire, un maximum. La modification de cette clause dans ce sens entraîne la suppression des articles 7 et 8.

En ce qui concerne le nombre minimal d'emplacements, la CRD se rallie à la proposition de supprimer l'imposition de cette norme minimale (d'un emplacement par logement).

Elle estime que la commune peut apprécier la demande de permis d'urbanisme au cas par cas et devrait avoir, le cas échéant, la possibilité d'imposer un minimum si elle le juge nécessaire.

La CRD marque également son accord sur la suppression de l'article 7 (cas particuliers pour lesquels l'autorité délivrante peut autoriser un nombre d'emplacements de parcage inférieur à celui déterminé par la règle générale ou dispenser d'en aménager) ainsi que la suppression de l'article 8 (caractéristiques des emplacements de parcage, permettant de les réaliser dans un rayon de 400m autour des logements ou, si le demandeur dispose de droits réels sur des emplacements de parcage déjà existants dans ce même rayon, d'être dispensé de la réalisation des emplacements de parcage prévus à l'article 6), en raison de la suppression de la règle générale sur le minimum d'emplacements de parcage.

Néanmoins, la possession d'une voiture est une réalité qui ne peut être niée. Dans de nombreux quartiers de la ville, les habitants ont du mal à trouver un emplacement de parking en voirie. Le fait d'imposer un minimum d'un emplacement de parking par logement pour les nouvelles constructions/reconstructions, a comme objectif d'éviter que la situation s'aggrave et de mettre en œuvre le plan régional de développement qui vise à réduire le stationnement (de longue durée) en voirie – grand consommateur d'espace public – pour le reporter vers des emplacements de parking hors voirie. La place ainsi libérée peut servir à améliorer les transports en commun (aménagement de sites propres ou sites protégés, etc.) et l'espace public (élargissement des trottoirs, plantations d'arbres, etc.) afin de rendre l'environnement urbain plus sain et plus agréable.

Il est vrai que tous les habitants ne demandent pas de parking, mais il est difficile, pour un développeur de projet de prévoir si les futurs habitants posséderont une voiture ou non. De plus, les demandeurs de permis d'urbanisme, pour les projets de construction/reconstruction qui n'auront pas nécessairement besoin d'un emplacement par logement, ont la possibilité d'utiliser la faculté de solliciter une dérogation au règlement.

Un réclamant demande de moduler la disposition en fonction des zones d'accessibilité : zone A : 1 emplacement maximum pour 3 logements; zone B : 1 emplacement maximum par logement; zone C : 2 emplacements maximum par logement.

De GOC is geen voorstander van dat voorstel, dat de behandeling van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen terzake ingewikkelder zou maken.

Overigens beantwoordt het voorstel zoals het hierboven geformuleerd is, niet aan het doel om minstens één parkeerplaats per woning te voorzien.

Een reclamant vraagt om het maximum van 3 parkeerplaatsen per woning te behouden.

Een reclamant vraagt om te preciseren of een aanvraag kan afwijken van het voorgeschreven maximum en volgens welke modaliteiten.

Reclamanten en de leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om het maximum terug te brengen tot 2 parkeerplaatsen per woning. Want het voorziene maximum is niet verenigbaar met de gewestelijke richtlijnen en doelstellingen inzake het gebruik van het openbaar vervoer.

Een andere reclamant vraagt om het maximum van 3 parkeerplaatsen per woning te vervangen door een gemiddelde waarde die niet mag worden overschreden en die wordt berekend op het totaal aantal woningen in het gebouw. Het maximum van 3 parkeerplaatsen lijkt overdreven bij gebrek aan normen op grond van de omvang van de woningen, en zou kunnen leiden tot misbruik.

Een andere reclamant vraagt om van de minimumnorm een maximumnorm te maken. Uitzonderingen zouden dan in aanmerking kunnen worden genomen mits de vereiste motivering.

Een reclamant en de KCML vragen om een maximumnorm te voorzien van één parkeerplaats per woning.

Wat het bepalen van het maximumaantal parkeerplaatsen betreft, is het advies van de GOC verdeeld :

16 leden menen dat het maximumaantal parkeerplaatsen moet worden teruggebracht tot twee per woning.

7 leden verkiezen het behoud van de tekst (maximum drie parkeerplaatsen per woning).

4 leden onthouden zich.

In dit verband, rekening houdend met de ingediende bezwaarschriften en het advies van een grote meerderheid van de leden van de GOC, en gelet op het feit dat de uitbreiding van het maximumaantal parkeerplaatsen van twee naar drie, ten opzichte van omzendbrief 18, zou kunnen leiden tot overdreven situaties, te meer omdat de GSV – om de hierboven aangehaalde redenen – het criterium van de grootte van de woningen heeft laten vallen, wordt besloten om terug te keren naar de maximumnorm van twee parkeerplaatsen per woning.

Bijzondere gevallen

Artikel 7

Een reclamant vindt dat het toegestaan bijzonder stelsel niet langer verantwoord is als er een maximumnorm wordt opgelegd.

Een reclamant vraagt om een minimumdrempel te bepalen voor de sociale of gelijkgestelde huisvestingsmaatschappijen.

Reclamanten vragen waarom studentenwoningen tot de bijzondere gevallen worden gerekend.

Een reclamant vraagt om het probleem te regelen rond het feit dat het gebruik van een kleine woning, type verblijfplaats voor studenten, niet controleerbaar is bij de aanvraag van de vergunning.

Een reclamant vraagt om de gebouwen met erfgoedkwaliteiten op te nemen in de bijzondere gevallen. Dit door toevoeging tussen "studenten" en "uitreikende overheid" van : "voor de gebouwen met erfgoedkwaliteiten die bewaard moeten worden".

Een reclamant vraagt om na te denken over de problematiek van de financiële kosten van de garages in sociale woningen.

Reclamanten vragen om de privésector eveneens de mogelijkheid te bieden zich te beroepen op art. 7. Het valt te betreuren dat alleen de sociale huisvestingsmaatschappijen de opgelegde parkeergelegenheid kunnen verminderen.

Een reclamant vraagt om de afwijkingsmodaliteiten t.o.v. art. 6 te preciseren (voor de GOMB bijvoorbeeld) en te voorzien, zoals in art. 7 en 15, in motiveringen (cfr. wat werd gedaan met omzendbrief 18) voor de nieuwbouwwoningen van de Directie Stadsvernieuwing om onder de drempel van één parkeerplaats per woning te blijven. De GOMB kampt met moeilijkheden voor de commercialisering van woongebouwen met één parkeerplaats per woning, wat nog wordt bemoeilijkt door het feit dat de maatschappij voornamelijk actief is in achtergestelde wijken.

Een reclamant vraagt om toe te voegen : telkens als wordt afgeweken van de algemene regel van artikel 6, bedraagt de norm van artikel 16 van titel II één stelplaats voor tweewielers / kinderwagens per woning. Want als men minder parkeerplaatsen voor auto's toelaat, moet men meer plaats voorzien voor de fietsen en kinderwagens.

La CRD n'est pas en faveur de cette dernière proposition qui rend plus complexe le traitement des demandes de permis d'urbanisme en la matière.

Par ailleurs, la proposition telle que formulée ne répond pas à l'objectif exposé ci-dessus de prévoir au minimum un emplacement par logement.

Un réclamant demande de maintenir le maximum à 3 emplacements par logement.

Un réclamant demande de préciser si une demande peut déroger au maximum prescrit et selon quelles modalités.

Des réclamants et les membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de diminuer le maximum à 2 emplacements par logement, car il ne va pas dans le sens des directives et objectifs régionaux en termes d'utilisation des transports en commun.

Un autre réclamant demande de tempérer le maximum de 3 emplacements par logement par une valeur moyenne à ne pas dépasser et à calculer sur le nombre total de logements dans l'immeuble. Le maximum de 3 emplacements semble excessif en l'absence de normes en fonction de la taille des logements et risque de mener à des abus.

Un autre réclamant demande que la norme minimale devienne une norme maximale. Des exceptions pourraient être prises en compte moyennant les dues motivations.

Un réclamant et la CRMS demandent de prévoir une norme maximale d'un emplacement de parking par logement.

En ce qui concerne la détermination du nombre maximal d'emplacements, la CRD émet un avis partagé :

16 membres estiment qu'il y a lieu de ramener le nombre maximum d'emplacements par logement à deux.

7 membres souhaitent le maintien du texte (maximum trois emplacements par logement).

4 membres s'abstiennent.

Sur ce plan, compte tenu des réclamations introduites et de l'avis émis par une large majorité des membres de la CRD, du fait que l'extension du nombre maximum d'emplacements de deux à trois, par rapport à la circulaire n°18, risque d'engendrer des situations excessives et ce, d'autant plus, que le R.R.U. a abandonné, pour les raisons exposées ci-dessus, le critère de la taille des logements il est décidé d'en revenir à la norme maximale de deux emplacements par logement.

Cas particuliers

Article 7

Un réclamant estime que le régime particulier autorisé ne se justifie plus dès lors qu'une norme maximale est imposée.

Un réclamant demande de fixer un seuil minimum pour les sociétés de logement social ou assimilé.

Des réclamants demandent pourquoi les logements pour étudiants font partie des cas particuliers.

Un réclamant demande de régler le problème lié au fait que l'utilisation d'un petit logement, style résidence pour étudiant, n'est pas vérifiable au moment de la délivrance de permis.

Un réclamant demande d'inclure les immeubles ayant des qualités patrimoniales dans les cas particuliers. Ajouter entre "étudiants" et "autorité délivrante" : "pour les immeubles présentant des qualités patrimoniales qu'il convient de sauvegarder".

Un réclamant demande de réfléchir à la problématique du coût financier des garages dans les logements sociaux.

Des réclamants demandent de permettre au secteur privé de pouvoir également se prévaloir de l'art.7. Il est regrettable que seules les sociétés de logement social puissent réduire la capacité de parcage imposée.

Un réclamant demande de préciser les modes de dérogation à l'art. 6 (pour la SDRB par exemple) : prévoir, comme aux art. 7 et 15, des notes de motivations (cf. ce qui avait été fait avec la circulaire 18) pour les nouveaux ensembles de la Direction de la Rénovation Urbaine pour rester en dessous du seuil de un emplacement par logement. La SDRB éprouve des difficultés à commercialiser un emplacement par logement, de surcroît sur des terrains difficiles.

Un réclamant demande d'ajouter : chaque fois qu'il est dérogé à la règle générale de l'article 6, la norme de l'article 16 du titre II est d'un emplacement deux-roues/poussette par logement. Car si on autorise moins d'emplacements pour voitures, il faut laisser plus de place pour les vélos et poussettes.

Een reclamant vraagt om in de bijzondere gevallen te voorzien in de mogelijkheid om het aantal stelplaatsen voor fietsen (bijvoorbeeld voor studenten) te verhogen.

De KCML merkt op dat de wijziging van art. 6 (cf. supra) leidt tot de schrapping van de artikels 7 en 8.

Gelet op haar advies betreffende artikel 6, stelt de GOC voor om artikel 7 te schrappen (zie advies betreffende artikel 6).

Om de tekst en de toepassing ervan te vereenvoudigen (in vergelijking met de omzendbrief), groepeer artikel 7 echter alle gevallen waarvoor een aantal parkeerplaatsen kan worden toegestaan dat lager ligt dan de algemene regel of waarbij een vrijstelling kan worden toegestaan van de verplichting om er aan te leggen. Aangezien de algemene regel van minstens één parkeerplaats per woning wordt behouden, kan het voorstel van de GOC om artikel 7 te schrappen (in navolging van haar voorstel om de minimumnorm af te schaffen) niet worden gevolgd. In het licht van de diverse vragen om, enerzijds, de categorie van de « bijzondere gevallen » uit te breiden waarvoor uitzonderingen op de algemene regel zouden kunnen worden toegestaan en, anderzijds, om de categorie van die « bijzondere gevallen » te beperken, werd besloten het artikel te wijzigen wat betreft de studentenwoningen, om de reconversie van dit type gebouwen in klassiek woongebouw niet te hypothekeren. De mogelijkheid om een lager aantal parkeerplaatsen toe te laten dan het aantal dat in de algemene regel wordt bepaald of vrij te stellen van er in te richten werd beperkt tot de studentenwoningen die eigendom zijn van een publiekrechtelijk rechtspersoon of een rechtspersoon van openbaar nut.

Het in aanmerking nemen van de gebouwen met erfgoedkwaliteiten in de categorie van de bijzondere gevallen zou leiden tot rechtsonzekerheid (op basis van welke criteria kan worden bepaald of een gebouw erfgoedkwaliteiten heeft?). Bovendien is het voorstel van de reclamant zonder voorwerp, aangezien het toepassingsgebied van hoofdstuk III, dat wordt toegepast bij de bouw of heropbouw van elk gebouw met meerdere woningen, niet de bestaande bouwwerken omvat.

Overigens zijn de bouwwerken van het type « middenklassewoning » (van de GOMB enz.) vaak bestemd voor een publiek (hoofdzakelijk gezinnen met meerdere personen, koppels met of zonder kinderen) dat parkeerplaatsen nodig heeft. Bovendien bevinden de bouwwerken zich doorgaans in de dichte wijken van het stadscentrum en de eerste stadskroon, die het meest van al te kampen hebben met gebrek aan parkeerplaats voor de bewoners.

Om vergelijkbare redenen mag men andere gevallen uit de privésector dan die welke opgesomd staan in artikel 7, niet gelijkstellen met de bijzondere gevallen.

Ten slotte kan de verantwoording voor het afwijken van het minimumaantal parkeerplaatsen afhankelijk zijn van factoren die specifiek te maken hebben met de kenmerken van de parkeergelegenheid op de openbare weg of de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Het is daarom niet aangewezen om in het geval van een vermindering van het minimumaantal parkeerplaatsen, systematisch, via een algemene bepaling, meer plaatsen voor fietsen en kinderwagens op te leggen.

Kenmerken van de parkeerplaatsen

Artikel 8

De reclamanten brengen verscheidene vragen en bekommernissen naar voor aangaande de modaliteiten, de toepassing en de controle van de "400 meter-regel", zijnde de mogelijkheid die door artikel 8 wordt voorzien om de parkeerplaatsen te realiseren in een straal van 400m rond de woningen of, wanneer de aanvrager binnen diezelfde straal over zakelijke rechten beschikt op reeds bestaande parkeerplaatsen, om vrijgesteld te worden van de realisatie van de parkeerplaatsen voorzien in artikel 6 :

- een reclamant vraagt om het begrip "terrein" te verduidelijken;
- een reclamant vraagt om te schrappen "op het terrein" en die woorden te vervangen door "in een overdekte parking";
- reclamanten vragen om de mogelijkheid te schrappen om parkeerplaatsen op een ander terrein te voorzien; de vergunningen voor parkeerplaatsen op privéterreinen zijn van beperkte duur en het is moeilijk die te koppelen aan een vergunning van onbeperkte duur.
- een reclamant vraagt om de afstand van 400 m (die overdreven is) te verlagen en precies te bepalen (volgens dezelfde logica als die voor de definitie van de ABC-zones).

Un réclamant demande de prévoir la possibilité dans les cas particuliers, d'augmenter le nombre d'emplacements pour vélos (par exemple à l'attention des étudiants).

La CRMS remarque que la modification de l'art. 6 (cf. supra) entraîne la suppression des articles 7 et 8.

Suite à son avis sur l'article 6, la CRD propose la suppression de l'article 7 (voir avis sur l'article 6).

Néanmoins, en vue de simplifier le texte et son application (par rapport à la circulaire), l'article 7 a pour objet de regrouper tous les cas pour lesquels un nombre d'emplacements de parcage inférieur à celui déterminé par la règle générale ou une dispense d'en aménager peut être admis. Etant donné que la règle générale imposant un minimum d'un emplacement par logement est maintenue, la proposition de la CRD de supprimer l'article 7 (en conséquence de sa proposition de supprimer l'imposition de la norme minimale) ne peut être suivie. Au vu des diverses demandes, d'une part, d'élargir la catégorie des « cas particuliers » pour lesquels des exceptions à la règle générale pouvaient être envisagées, et d'autre part, de restreindre la catégorie de ces « cas particuliers », il est décidé de modifier l'article en ce qui concerne les logements pour étudiants afin de ne pas hypothéquer la reconversion de ce type d'immeuble en immeuble résidentiel classique. La possibilité d'autoriser un nombre d'emplacements de parcage inférieur à celui déterminé par la règle générale ou de dispenser d'en aménager a été restreinte aux logements pour étudiants appartenant à une personne morale de droit public ou d'intérêt public.

Inclure les immeubles ayant des qualités patrimoniales dans les cas particuliers mènerait à l'insécurité juridique (quels sont les critères qui permettent de considérer qu'un immeuble a des qualités patrimoniales?). De surcroît, la proposition du réclamant est sans objet, étant donné le champ d'application du chapitre III, qui s'applique lors de la construction ou de la reconstruction de tout immeuble contenant plusieurs logements, ne concerne pas les constructions existantes.

Par ailleurs, les constructions du type « logement moyen » (de la SDRB, etc.) sont susceptibles à accueillir un public (majoritairement des ménages à plusieurs personnes, des couples avec ou sans enfants) qui nécessitent des emplacements de parking. En plus, ces constructions se trouvent majoritairement dans les quartiers denses du centre-ville et de la première couronne, qui souffrent le plus d'un manque de places de stationnement pour les habitants.

Pour des motifs similaires, il ne convient pas d'assimiler aux cas particuliers d'autres hypothèses relatives au secteur privé que celles énumérées à l'article 7.

Enfin, la justification de la dérogation au nombre minimum d'emplacements peut être tributaire de facteurs liés spécifiquement aux caractéristiques du stationnement en voirie publique ou à l'accessibilité en transports en commun, en manière telle qu'il ne convient pas, par la voie d'une disposition générale, de prescrire systématiquement, en cas de diminution du nombre minimal d'emplacements pour parcage, plus d'emplacements pour les vélos et voitures d'enfant.

Caractéristiques des emplacements de parcage

Article 8

Des réclamants soulèvent plusieurs questions et inquiétudes par rapport aux modalités, à l'application et au contrôle de la « règle de 400 mètres », c'est-à-dire la possibilité prévue par l'article 8 de réaliser les emplacements de parking dans un rayon de 400m autour des logements ou, si le demandeur dispose de droits réels sur des emplacements de parcage déjà existants dans ce même rayon, d'être dispensé de la réalisation des emplacements de parcage prévus à l'article 6 :

- un réclamant demande de clarifier la notion de "terrain";
- un réclamant demande de supprimer "sur le terrain" et remplacer par "dans un parking couvert";
- des réclamants demandent de supprimer la possibilité de prévoir des emplacements de stationnement sur un autre terrain; les permis d'emplacements sur terrains privés sont à durée limitée et il est difficile de les lier à un permis à durée illimitée;
- un réclamant demande de revoir à la baisse la distance de 400 m (qui est excessive) et la définir précisément (selon la même logique que celle utilisée pour la définition des zones ABC).

— een reclamant vraagt om op het einde van het 2de lid toe te voegen: "en waarvan de bestemming voor die realisatie onveranderlijk is", opdat het niet doorverkocht en bebouwd zou kunnen worden;

— een reclamant vraagt om de moeilijkheden inzake de controle in de tijd op te lossen met betrekking tot de 400 meter-regel, die moeilijk controleerbaar is in de tijd (verkoop, verhuur van die parkeerplaatsen);

— reclamanten vragen de afschaffing van de mogelijkheid om bestaande parkeerplaatsen te gebruiken voor de aanvrager die beschikt over zakelijke rechten op die parkeerplaatsen (moeilijk te controleren);

— een reclamant vraagt om te preciseren hoe het "beschikken over zakelijke rechten op reeds bestaande maar ongebruikte parkeerplaatsen in een straal van 400 m" moet worden geïnterpreteerd;

— een reclamant vraagt om het controlemiddel te preciseren voor de begrippen "zakelijke rechten" en "ongebruikte parkeerplaatsen";

— een reclamant vraagt om het begrip "zakelijke rechten" te definiëren, door bijvoorbeeld de lijst van de bedoelde rechten op te sommen.

— reclamanten vragen om in de Nederlandstalige versie "project" te vervangen door "ontwerp";

De KCML merkt op dat de wijziging van art. 6 (cf. supra) leidt tot de schrapping van de artikels 7 en 8.

Gelet op haar advies betreffende artikel 6, stelt de GOC voor om artikel 8 te schrappen (zie advies betreffende artikel 6).

In dit verband, met het oog op de vereenvoudiging en de rechtszekerheid, gelet op de bijzondere moeilijkheden van dit mechanisme en de gevolgen die dat kan hebben (moeilijkheid om een verband te leggen tussen een stedenbouwkundige vergunning en een vergunning van beperkte duur, de onjuistheid van de vastgelegde straal, de moeilijkheid om de voorgeschreven voorwaarden te bepalen en te controleren, de gevolgen voor de rechtstreeks betrokken zone...), lijkt het aangewezen om in te gaan op de verzoeken tot schrapping van de mogelijkheid voorzien in artikel 8 om parkeerplaatsen aan te leggen binnen een straal van 400 m rond de woningen, op een ander terrein dan dat waarop het ontwerp is gesitueerd, of, indien de aanvrager over zakelijke rechten beschikt op reeds bestaande maar nog niet gebruikte parkeerplaatsen binnen diezelfde straal, om vrijgesteld te worden van de realisatie van de parkeerplaatsen voorzien in artikel 6. Bijgevolg stipuleert artikel 8 dat de parkeerplaatsen worden aangelegd buiten de openbare weg op het terrein waarop het ontwerp betrekking heeft.

HOOFDSTUK IV. — De kantoren, de oppervlakte bestemd voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie

Toepassingsgebied

Artikel 9

Reclamanten vragen om de hoogtechnologise activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen niet gelijk te stellen met kantoren.

Het advies van de GOC rond deze problematiek is verdeeld :

— 17 leden wensen de hoogtechnologise activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen niet gelijk te stellen met kantoren.

De gelijkstelling van gebouwen voor hoogtechnologise activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen met kantoorgebouwen lijkt voornamelijk te zijn gebaseerd op de externe verwantschap tussen de gebouwen, veeleer dan dat rekening wordt gehouden met het specifieke karakter van de activiteiten die er worden uitgeoefend, en die eerder verwant zijn met de productieactiviteiten (flux van materieel en goederen, mobiliteit van wetenschappelijke en commerciële kaderleden, klantenverkeer). De toepassing van lineaire en restrictieve normen op die gebouwen is dan ook erg vatbaar voor betwisting. Hetzelfde geldt voor het feit dat voor die activiteiten geen rekening wordt gehouden met de dienstvoertuigen, zowel van bezoekers als van klanten, terwijl dergelijke behoeften uitdrukkelijk vermeld staan in het hoofdstuk betreffende de industriegebouwen. De discriminatie die daaruit voortvloeit voor de hoogtechnologise activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen t.o.v het soepelere regime van de "industriële" activiteiten is niet verantwoord, te meer omdat het "Contract voor Economie en Tewerkstelling" deze sector duidelijk beschouwt als een hefboom voor de economische ontwikkeling van het Gewest en hem vanuit dat oogpunt als een prioritaire sector bestempelt.

— 8 leden wensen het behoud van de tekst van de GSV.

— un réclamation demande d'ajouter à la fin de l'alinéa 2 : "et dont l'affectation à cette réalisation est immuable", afin qu'il ne puisse être revendu et construit;

— un réclamation demande de résoudre les difficultés de contrôle dans le temps liées à la règle des 400 m qui est difficilement contrôlable dans le temps (ventes, locations de ces emplacements);

— des réclamants demandent de supprimer la possibilité d'utiliser des parkings existants pour le demandeur qui bénéficie de droits réels sur ces parkings (difficulté de contrôle);

— un réclamation demande de préciser comment interpréter la disposition sur les droits réels sur les emplacements de parcage non utilisés et situés dans un rayon de 400m;

— un réclamation demande de préciser le moyen de contrôler les notions de "droit réel" et "d'emplacements non utilisés";

— un réclamation demande de définir la notion de "droits réels" en énumérant par exemple la liste des droits réels visés.

— des réclamants demandent de remplacer dans la version néerlandaise "project" par "ontwerp";

La CRMS remarque que la modification de l'art. 6 (cf. supra) entraîne la suppression des articles 7 et 8.

Suite à son avis sur l'article 6, la CRD propose la suppression de l'article 8 (voir avis sur l'article 6).

A cet égard, dans un souci de simplification et de sécurité juridique, compte tenu des difficultés particulières de ce mécanisme et des effets induits que celui-ci peut engendrer (difficulté de lien entre un permis d'urbanisme et un permis à durée limitée, inadéquation du rayon retenu, difficulté de détermination et de contrôle des conditions énoncées, conséquence sur la zone immédiatement concernée par ce mécanisme, ...), il y a lieu de rencontrer les demandes de supprimer la possibilité prévue par l'article 8 de réaliser les emplacements de parking dans un rayon de 400 m autour des logements, sur un autre terrain que celui concerné par le projet ou, si le demandeur dispose de droits réels sur des emplacements de parcage déjà existants dans ce même rayon mais non utilisés, d'être dispensé, en tout ou en partie, de la réalisation des emplacements de parcage prévus à l'article 6. En conséquence, l'article 8 stipule que les emplacements de parcage sont créés hors voirie publique, sur le terrain concerné par le projet.

CHAPITRE IV. — Les bureaux, les surfaces affectées aux activités de haute technologie et de production de biens immatériels

Champs d'application

Article 9

Des réclamants demandent de ne pas assimiler les activités de haute technologie et de production de biens immatériels aux bureaux.

Sur cette problématique la CRD émet un avis partagé :

— 17 membres souhaitent ne pas assimiler les activités de haute technologie et de production de biens immatériels aux bureaux.

L'assimilation aux immeubles de bureaux, de surfaces affectées aux activités de hautes technologies et de production de biens immatériels semble se fonder essentiellement sur les similitudes extérieures des bâtiments, plutôt que de prendre en compte la spécificité des activités qui y sont exercées, et qui ne sont pas tellement éloignées des activités de production (flux de matériel et de marchandises, mobilité des cadres scientifiques et commerciaux, flux de clientèle). L'application de normes linéaires et restrictives à ces immeubles est particulièrement contestable. Il en est de même de l'absence de prise en compte pour ces activités, des véhicules fonctionnels, de ceux des visiteurs et des clients, alors que ce type de besoins est expressément visé au chapitre des immeubles industriels. La discrimination qui en résulte pour les activités de hautes technologies et de production immatérielle par rapport au régime plus souple des activités « industrielles » est d'autant moins justifiable que le « Contrat pour l'Economie et l'Emploi » considère ce secteur comme un levier de développement économique de la Région, et lui réserve à ce titre un caractère prioritaire.

— 8 membres souhaitent le maintien du texte du RRU.

Ze pleiten voor het behoud van het toepassingsgebied zoals in het huidige ontwerp. Volgens hen hoeven de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie – die in veel gevallen ook de administratieve zetels omvatten – niet te worden gelijkgesteld met de industriële, ambachtelijke, logistieke, opslagactiviteiten enz. Beide activiteitscategoriën hebben weinig met elkaar gemeen en hebben ook niet dezelfde behoeften inzake parkeerplaatsen. Integendeel, het mobiliteitsprofiel van de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie lijkt sterk op dat van de kantooractiviteiten. Hun vloeroppervlakte is rechtstreeks evenredig met het aantal personen dat er tewerkgesteld is. Gelet op hun mobiliteitsprofiel zouden deze activiteiten zich bij voorkeur moeten vestigen rond de knooppunten van het openbaar vervoer ("ABC"-logica : het mobiliteitsprofiel van de activiteit laten overeenstemmen met het toegankelijkheidsprofiel van de zone), die overeenstemmen met de zones A (zeer goede bediening door het openbaar vervoer) en B (goede bediening door het openbaar vervoer). Indien ze zich vestigen in de zone C, kunnen ze beschikken over meer parkeerplaatsen.

Bovendien nemen deze activiteiten vaak eerder kleine oppervlakten in. In de zone A gelden voor oppervlakten tot 250m² nagenoeg dezelfde normen als voor de vestigingen in zone B (1 parkeerplaats per 120m² oppervlakte in zone A en 1 parkeerplaats per 100m² in zone B).

Bovendien werd zone D van de omzendbrief 18 geschrapt, waardoor het regime voor deze activiteiten is versoepeld.

Daarenboven is het absoluut noodzakelijk dat Titel VIII van de GSV een reële bijdrage levert tot de vermindering van de verkeersopstoppingen in de stad, en dus ook tot de vermindering van het aantal wagens dat rondrijdt in de stad. Dat kan onder meer door het aantal parkeerplaatsen binnen de perken te houden. De verkeersopstoppingen hebben namelijk niet alleen nefaste gevolgen voor de aantrekkingskracht van de stad (voor de inwoners en ook op het niveau van investeringen, door een verminderde toegankelijkheid), het leefmilieu en de verontreiniging, de gezondheid van de inwoners en gebruikers van de stad enz., maar dragen ook een aanzienlijk economisch prijskaartje met zich mee.

Het is onaanvaardbaar om de meeste categorieën uit te sluiten van de algemene regel (hoofdstuk IV) en ze te klasseren bij de "uitzonderingen". Daarmee zou de GSV inhoudelijk volkomen ontkracht worden en zou men dus haar bestaansreden ondermijnen. Er moet werk worden gemaakt van een geplande aanpak. Brussel heeft niet te kampen met een gebrek aan parkeerplaatsen, maar wel met een mobiliteitsprobleem. In het mobiliteitsbeleid dient meer de klemtoon te worden gelegd op de rol van het openbaar vervoer in het woon-werkverkeer. We mogen het autoverkeer voor de werknemers niet blijven aanmoedigen. En de werknemers die eventueel hun kantoor delen, kunnen ook hun parkeerplaats delen.

Het regime dat van toepassing is op de ambachtelijke, industriële, logistieke, opslagactiviteiten enz. zoals gepreciseerd in artikel 15, werd trouwens in het leven geroepen omdat voor die activiteiten geen verband kan worden bepaald tussen de vloeroppervlakte en het aantal mensen dat er tewerkgesteld is, en omdat de toepassing van de parkeernormen op basis van het aantal banen, zoals in de omzendbrief 18, veel te complex is gebleken en dus niet toe te passen is. Voor de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie, daarentegen, is het heel goed mogelijk om een verband te leggen tussen de vloeroppervlakte en het aantal mensen dat er tewerkgesteld zal zijn, en dus ook om die vloeroppervlakte te gebruiken als criterium voor de berekening van de parkeerplaatsen.

Deze leden herinneren ook nog aan de mogelijkheid tot afwijking van de GSV, voorzien in het BWRO.

Met betrekking tot het argument dat een mengelmoes wordt gemaakt van functies die door het GBP duidelijk van elkaar onderscheiden worden, merken deze leden op dat die functies worden verrekend in de KaSTK en dus als gelijkaardig worden beschouwd door het GBP.

Andere redenen om op de sectoren van de hoogtechnologie en de vervaardiging van immateriële goederen dezelfde normen toe te passen als voor de kantoren, zijn met name :

— terwijl ze zich kunnen vestigen in een groot aantal gebieden van het GBP, werden hiervoor maar zeer weinig aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen geregistreerd sinds de invoeging van het GBP;

— Ils souhaitent garder le champ d'application tel quel. Il n'y a pas lieu d'assimiler les activités de haute technologie et de production de biens immatériels – qui dans de nombreux cas, comprennent aussi les sièges administratifs – aux activités industrielles, artisanales logistiques, d'entreposage, etc. Les deux catégories d'activités ne se ressemblent pas et n'ont pas les mêmes besoins en matière de parking. Au contraire, le profil de mobilité des activités de haute technologie et de production de biens immatériels ressemble fort au profil de mobilité des activités de bureaux. Leur superficie de plancher est en relation directe avec le nombre d'emplois qui y seront occupés. Ces activités, de par leur profil de mobilité, devraient s'installer de préférence autour des nœuds de transports en commun (logique « ABC » : faire concorder le profil de mobilité de l'activité et le profil d'accessibilité du lieu), qui correspondent aux zones A (très bien desservi en transports en commun) et B (bien desservi en transports en commun). Si elles s'installent dans la zone C, elles pourront bénéficier de plus de parking.

— De plus, ces activités occupent souvent des superficies assez limitées. Dans la zone A, les surfaces jusque 250m² bénéficient quasiment des mêmes normes que celles se trouvant dans la zone B (1 parking par 120m² de surface dans la zone A et 1 parking par 100m² dans la zone B).

— De surcroît, la zone D de la circulaire 18 a été supprimée, ce qui assouplit le régime pour ces activités.

— Il est en outre absolument nécessaire que le titre VIII du RRU contribue réellement à la réduction de la congestion en ville, et en conséquence à la réduction du nombre de voitures qui circulent en ville en maîtrisant le nombre de parkings. En effet, la congestion a non seulement un effet néfaste sur l'attractivité de la ville (pour les habitants et également au niveau des investissements, en diminuant l'accessibilité), sur l'environnement et la pollution, sur la santé des habitants et des utilisateurs de la ville, etc., mais entraîne également un coût économique important.

— Il est inacceptable de sortir la plupart des catégories de la règle générale (chapitre IV) et de les classer parmi les « exceptions ». Cela reviendrait à vider le RRU de son contenu et donc de sa raison d'être. Il faut une approche planifiée. Bruxelles ne souffre pas d'un manque d'emplacements de parkings, mais bien d'un problème de mobilité. Il convient de mettre plus l'accent, dans la politique de mobilité, sur le rôle des transports en commun dans les déplacements domicile-travail. On ne peut pas continuer à stimuler les déplacements en voiture pour les travailleurs. Et les travailleurs qui éventuellement partagent leur bureau, peuvent également partager leur emplacement parking.

— Le régime s'appliquant aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage, etc., précisé à l'article 15, a d'ailleurs été créé parce que pour ces activités, il n'est pas possible d'établir une relation entre la superficie de plancher et le nombre d'emplois qui y seront occupés et que l'application des normes de stationnement sur base du nombre d'emplois, comme dans la circulaire 18, s'est avérée trop complexe et donc inapplicable. Par contre, pour les activités de haute technologie et de production de biens immatériels, il est bien possible d'établir une relation entre la superficie de plancher et le nombre d'emplois qui y seront occupés, et donc d'utiliser cette superficie de plancher comme critère de calcul des emplacements de parkings.

— Ces membres rappellent également la possibilité de dérogation au RRU inscrite au COBAT.

— Quant à l'argument de faire l'amalgame entre des fonctions que le PRAS a bien distinguées, ces membres remarquent que ces fonctions sont comptabilisées dans la CASBA, et donc sont considérées comme semblables pour le PRAS.

— D'autres raisons pour appliquer les mêmes normes que les bureaux aux secteurs de haute technologie et de production de bien immatériels, sont notamment :

— alors qu'ils peuvent être implantés dans de nombreuses zones du PRAS, ceux-ci ont fait l'objet de très peu de demandes de permis d'urbanisme depuis l'entrée en vigueur du PRAS;

— indien de definities van het GBP sommige investeerders aanzetten tot de inrichting van "nepkantoren", ligt het probleem bij de definities van het GBP en niet van de activiteitensectoren op zich. Men dient dan die definities aan te passen om de definitie van het kantoor uit te breiden tot alle activiteiten die er verwantschap mee tonen (b.v. de maatschappelijke zetels van die activiteitensectoren), om een duidelijk statuut toe te kennen aan de echte productieactiviteiten, die een mobiliteitsprofiel hebben dat daadwerkelijk verschilt van dat van de kantoren.

Ten slotte zijn de normen zoals voorzien in Titel VIII niet echt bijzonder streng (de Stad Brussel past bijvoorbeeld veel striktere normen toe in het stadscentrum) en hebben deze voor weinig problemen gezorgd sinds ze als referentie dienst doen. Er zijn nagenoeg geen afwijkingen aangevraagd. Er is dan ook geen reden om ze te wijzigen.

— 2 leden onthouden zich.

De tweede vraag is of, indien de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen onderscheiden worden van de kantoren, ze opgenomen moeten worden in hoofdstuk V (bij de nijverheidsactiviteiten, enz.), dan wel of er een specifieke regeling voor getroffen moet worden :

— 6 leden zouden de oppervlakten voor hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen willen opnemen in hoofdstuk V.

De sectoren van de hoogtechnologie en de vervaardiging van immateriële goederen moeten op gelijke voet worden behandeld met de industriële activiteiten en derhalve onderworpen worden aan het regime bepaald in 15, waarbij rekening wordt gehouden met de reële behoeften van de onderneming, en dit zowel vanuit het oogpunt van de vereiste mobiliteit van het personeel als van de cliënteel. De activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie zijn namelijk sterk verwant aan de industriële activiteiten. Het Contract voor Economie en Tewerkstelling heeft de hoogtechnologische sectoren bestempeld als strategische sectoren en pleit voor de creatie en ontwikkeling van producten en diensten met hoge toegevoegde waarde. Het opleggen van een strikter regime inzake parkeerplaatsen voor die sectoren, is daar dus niet verenigbaar mee.

Het GBP beschouwt de hoogtechnologische activiteiten niet als kantoren. De hoogtechnologie kan zich vestigen in een industriegebied. Het is onrechtvaardig om strenge normen toe te passen op de hoogtechnologische activiteiten, terwijl de productieactiviteiten meer vrijheid krijgen betreffende het aantal parkeerplaatsen.

— 14 leden stellen in tegendeel voor een apart hoofdstuk in te voegen in Titel VIII voor de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie met naargelang de bereikbaarheidsgebieden verschillende normen, die soepeler zijn dan voor de kantoren. Ze vinden dat de vestiging van activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie moet worden aangemoedigd in de bestaande kantoorruimten en in de administratiegebieden (nabijheid van de vraag), waarbij er moet op gelet worden dat de specifieke bestemming wordt behouden die geen « kantoorbestemming » is.

— 7 leden onthouden zich.

In dit verband wordt erop gewezen dat, op het vlak van het gewestelijk bestemmingsplan, de kantoren, de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen gelijkgesteld zijn voor het regime van de KaSTK, zijnde het regime voor de beperking van de ontwikkeling van kantoren in woongebied en gemengd gebied op het gewestelijk grondgebied, wat op zich dus al getuigt van hun vergelijkbaar karakter. Het aantal arbeidsplaatsen per oppervlakte-eenheid komt trouwens overeen met dat van kantoorgebouwen.

Voor de ambachtelijke, industriële, logistieke activiteiten, opslagactiviteiten... is het daarentegen niet mogelijk om een rechtstreeks verband aan te tonen tussen de vloeroppervlakte en het aantal personen dat er tewerkgesteld is, en dus ook niet om er parkeernormen voor te bepalen die gebaseerd zijn op het aantal banen. In dit verband wordt erop gewezen dat het gelijkaardige regime dat is voorgeschreven door omzendbrief 18 te complex is gebleken en onmogelijk kon worden toegepast op die gevallen.

Gelet op de ingediende bezwaren en het advies van de meerderheid van de GOC, niettegenstaande de verwantschap tussen de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen enerzijds en de kantoren anderzijds, moet anderzijds rekening worden gehouden met het specifieke karakter van de productie- of onderzoeksactiviteiten die er worden uitgeoefend, in het bijzonder inzake de behoeften aan parkeerplaatsen voor dienstvoertuigen, wagens van bezoekers en klanten.

— si les définitions du PRAS incitent certains investisseurs à faire "du faux bureaux", le problème se situe alors au niveau des définitions du PRAS et non des secteurs d'activités en eux-mêmes. Il faut alors modifier ces définitions pour intégrer à la définition de bureau tout ce qui s'y rapproche (ex. les sièges sociaux de ces secteurs d'activité), pour donner un statut clair aux activités qui sont réellement productives et ont un profil de mobilité réellement différent de celui des bureaux.

Enfin, les normes telles que prévues dans le titre VIII ne sont pas des normes très volontaristes (ex. la Ville de Bruxelles applique des normes plus strictes au centre ville) et n'ont guère posé de problèmes depuis qu'elles servent de référence. Il n'y a pratiquement pas eu de demande de dérogations. Il n'y a pas lieu de les modifier.

— 2 membres s'abstiennent.

La seconde question posée est de savoir, dans le cas où les activités de haute technologie et de production de biens immatériels sont distinguées des bureaux, s'il faut les assimiler aux activités industrielles et autres (chapitre V) ou leur consacrer un régime spécifique :

— 6 membres souhaitent reprendre les surfaces destinées aux activités de haute technologie et aux activités de production de biens immatériels dans le chapitre V.

Il convient de traiter les secteurs de haute technologie et de production de biens immatériels sur le même pied que les activités industrielles et les services matériels et de leur appliquer le régime défini dans l'article 15 prenant en compte les besoins réels de l'entreprise, tant au point de vue de la mobilité requise du personnel que de la clientèle. En effet, les activités de haute technologie et de production de biens immatériels sont très liées aux activités industrielles. Le Contrat pour l'Economie et l'Emploi a identifié les secteurs de haute technologie comme stratégiques et prône la création et le développement de produits et services à haute valeur ajoutée. Imposer un régime plus restrictif en matière de parkings pour ces secteurs est donc incohérent.

Le PRAS ne considère pas la haute technologie comme bureau. La haute technologie peut s'installer en zone industrielle. Il est inéquitable que la haute technologie se voie appliquer des normes sévères, tandis que les activités de production peuvent négocier le nombre de parkings.

— 14 membres proposent au contraire d'intégrer un nouveau chapitre dans le titre VIII pour les activités de haute technologie et de production de biens immatériels, avec des normes différentes selon les zones d'accessibilité, plus souples que pour les bureaux. Ils estiment qu'il faut favoriser l'implantation des activités de haute technologie et de production de biens immatériels dans les locaux de bureaux existants et dans les zones administratives (proximité de la demande) en veillant à garantir le maintien de l'affectation spécifique qui n'est pas « du bureau ».

— 7 membres s'abstiennent.

A cet égard, il convient de relever que, dans le plan régional d'affectation du sol, les bureaux, les activités de haute technologie et les activités de production de biens immatériels sont assimilés dans le régime de la CASBA, c'est-à-dire dans le régime de la limitation du développement des bureaux en zone d'habitat et de mixité sur le territoire régional, ce qui manifeste par là-même leur caractère semblable. La densité d'emplois/ha est d'ailleurs similaire à celle des immeubles de bureaux.

Par contre, pour les activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage... il n'est pas possible d'établir une relation directe entre la superficie de plancher et le nombre d'emplois qui y seront occupés et partant, d'y insérer des normes de stationnement sur base de ce nombre d'emplois. A cet égard, l'on relèvera, que le régime similaire édicté par la circulaire n° 18 s'est avéré trop complexe et inapplicable à ces cas de figure.

Compte tenu des réclamations émises et de l'avis majoritaire de la CRD, il convient malgré les similitudes des activités de hautes technologies et de production de biens immatériels avec les bureaux, de prendre également en compte la spécificité des activités productives ou de recherche qui y sont exercées spécifiquement en ce qui concerne les besoins d'emplacements pour les véhicules fonctionnels, ceux des visiteurs et des clients.

Het regime voor de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen maakt het de uitreikende overheid mogelijk om desgevallend, op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager, een bijkomend aantal toe te laten parkeerplaatsen te bepalen voor de dienstvoertuigen, de voertuigen van de bezoekers en van de klanten.

Reclamanten vragen om deze bepalingen als volgt te formuleren : "Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen die vloeroppervlakten bevatten bestemd voor kantoren en/of hoogtechnologische activiteiten en/of activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen. »

De GOC stelt voor om de formulering van het ontwerp van GSV te behouden, die duidelijker is.

Om duidelijk te maken dat voor de toepassing van hoofdstuk IV één enkele van de vernoemde bestemmingen volstaat, wordt de bewoording van artikel 9 verduidelijkt om te vermelden dat hoofdstuk IV van toepassing is « op alle gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor kantoren, voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen of voor hoogtechnologie ».

Een reclamant vraagt of men niet de kleinhandelszaken moet opnemen in dit toepassingsgebied, en een andere reclamant vraagt om er eveneens de handel en de voorzieningen in op te nemen om zoveel mogelijk parkeerplaatsen te bestrijken.

De GOC stelt voor dat de hoger vermelde bestemmingen, die de reclamanten vragen om op te nemen onder artikel 9, beheerd zouden blijven (of worden, voor de handelszaken en voorzieningen) door artikel 14. Het is immers moeilijk om criteria vast te leggen om het aantal parkeerplaatsen te bepalen op basis van oppervlakten die door die bestemmingen zijn ingenomen.

Reclamanten vragen om de regels van de artikels 10 en 11 ook niet toe te passen op kantoren. Ze stellen voor om de regels van artikel 15 toe te passen op alle activiteiten (artikels 10 en 11 vervangen door dezelfde tekst als artikel 15), omdat de verschillende behandeling van de diverse sectoren van de economische activiteit niet verantwoord is. De aanvragen voor parkeerplaatsen zouden enkel behandeld moeten worden op basis van de behoeften van de ondernemingen, wil men de investeerders niet op de vlucht jagen.

7 leden van de GOC scharen zich achter dit voorstel, zodat ook wat betreft kantoren, de aanvragers een gemotiveerd voorstel kunnen doen met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen voor klanten, bezoekers, enz.

19 leden van de GOC gaan niet akkoord met het voorstel, omdat men, door de regel van het gemotiveerde voorstel van de aanvrager toe te passen op alle bestemmingen, Titel VIII volledig zou ontkrachten.

Het voorstel is eveneens in strijd met de doelstellingen van het GewOP (de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen, die een vermindering van het volume van het wegverkeer met 20% vereist tegen 2010 in vergelijking met het referentiejaar 1999). Het parkeerbeleid is een belangrijke hefboom om die doelstelling te verwezenlijken.

1 lid onthoudt zich.

In dit verband kan de klacht niet worden gevolgd om de redenen die worden aangehaald door de meerderheid van de leden van de GOC. Het is immers zo dat men, door de regel van het « gemotiveerde voorstel van de aanvrager » toe te passen op alle bestemmingen, Titel VIII volledig zou ontkrachten, terwijl er een verordening nodig is die normen bepaalt voor het parkeren buiten de openbare weg, en wel om de redenen die hoger in dit besluit worden toegelicht (zie artikel 1). Overigens zijn de kantoortactiviteiten specifiek activiteiten waarbij de vloeroppervlakte evenredig is met het aantal banen en waarvoor de vastgelegde normen dus relevant zijn.

Reclamanten en sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR en/of de GMC, zijn van mening dat de formulering van artikel 9 herzien moet worden, enerzijds om de verworven rechten met betrekking tot de bestaande gebouwen te handhaven, en anderzijds om geen rem te zetten op de investeringen in de renovatie van die gebouwen. Sommige van deze leden stellen voor om de tekst van het artikel aan te vullen met de volgende tekst : « Het is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming, noch op de afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht. »

6 leden zijn van mening dat de formulering van artikel 9 herzien moet worden, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht niet onder het toepassingsgebied vallen.

20 leden zijn van mening dat de tekst van artikel 9 ongewijzigd moet blijven, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht eveneens onder het toepassingsgebied vallen.

1 lid onthoudt zich.

Le régime afférent aux activités de hautes technologies et de production de biens immatériels est donc adapté pour permettre à l'autorité délivrante, le cas échéant, de fixer, sur base d'une proposition motivée du demandeur, un nombre d'emplacements de parcage supplémentaires autorisé pour les véhicules fonctionnels, les véhicules des visiteurs et ceux des clients.

Des réclamants demandent de libeller cette disposition comme suit : "Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des superficies de plancher destinées aux bureaux et/ou aux activités de haute technologie et/ou aux activités de production de biens immatériels"

La CRD propose de s'en tenir au libellé du projet de RRU, qui est plus clair.

Néanmoins, afin de clarifier le texte pour souligner qu'une seule des destinations mentionnée est nécessaire pour l'application du chapitre IV, le libellé de l'article 9 est précisé pour mentionner qu'il s'applique aux immeubles « contenant des surfaces destinées aux bureaux, aux activités de haute technologie ou aux activités de production de biens immatériels ».

Un réclamant demande s'il ne faudrait pas viser les commerces de détails et un autre réclamant demande de viser également le commerce et les équipements afin de viser un maximum d'emplacements.

La CRD propose que les affectations reprises ci-dessus que les réclamants demandent de reprendre sous l'article 9, restent (ou seront, pour les commerces et équipements) régies par l'article 14. En effet, il est difficile de fixer des critères définissant le nombre d'emplacements de parkings à partir des surfaces occupées par ces affectations.

Des réclamants demandent de ne pas appliquer les règles des articles 10 et 11 aux bureaux non plus. Ils proposent d'appliquer les règles de l'article 15 à toutes les activités (remplacer les articles 10 et 11 par le même texte qu'à l'article 15), car le traitement différent des divers secteurs de l'activité économique ne se justifie pas. Il convient de traiter les demandes d'emplacements de stationnement uniquement sur base des besoins des entreprises, sinon l'on fait fuir l'investisseur.

7 membres de la CRD se rallient à cette proposition, afin que pour les bureaux, les demandeurs puissent également faire une proposition motivée en ce qui concerne le nombre d'emplacements pour les clients, les visiteurs, etc.

19 membres de la CRD ne peuvent marquer leur accord sur cette proposition, qui viderait le titre VIII de tout son sens, en appliquant la règle de la proposition motivée du demandeur à toutes les affectations.

La proposition est également en contradiction avec les objectifs énoncés dans le PRD (réduction des émissions des gaz à effet de serre qui implique la réduction du volume du trafic routier de 20% à l'horizon 2010 par rapport à l'année de référence 1999). La politique en matière de stationnement est un levier important pour atteindre cet objectif.

1 membre s'abstient.

A cet égard, la réclamation ne peut être suivie pour les raisons citées par la majorité des membres de la CRD. En effet, en appliquant la règle de la "proposition motivée du demandeur" à toutes les affectations, le titre VIII n'aurait plus de raison d'être, alors même qu'un règlement instaurant des normes de stationnement en dehors de la voie publique est nécessaire pour les raisons citées plus haut dans cet arrêté (cf. article 1). Par ailleurs les activités de bureaux sont spécifiquement des activités où la superficie de plancher occupée est en relation directe avec le nombre d'emploi qui y sont occupés et pour lesquelles les normes édictées sont pertinentes.

Des réclamants et certains membres de la CRD appartenant au CES et/ou à la CRM estiment que le libellé de l'article 9 doit être réécrit afin, d'une part, de préserver les droits acquis au niveau des bâtiments existants et d'autre part, de ne pas freiner les investissements de rénovation de ces derniers. Certains de ces membres suggèrent que le texte de cet article soit complété par le texte suivant : « Il ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination, ni aux travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure. »

6 membres estiment que le libellé de l'article 9 doit être réécrit, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure ne rentrent pas dans le champ d'application.

20 membres estiment que le texte de l'article 9 doit rester inchangé, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure rentrent bien dans le champ d'application.

1 membre s'abstient.

Voor het overige verwijst de GOC naar artikel 12 § 2.

Aangezien hoofdstuk IV, in tegenstelling tot hoofdstuk III met betrekking tot de woongebouwen, geen minimumaantal parkeerplaatsen oplegt (en dus ook niet de bouw van parkings verplicht), is er geen reden om het toepassingsgebied van hoofdstuk IV te beperken tot de nieuwe of heropgebouwde bouwwerken, met uitsluiting van de bestaande bouwwerken. Dit hoofdstuk moet van toepassing blijven op alle stedenbouwkundige vergunningsaanvragen. Overigens dient te worden onderstreept dat, in het geval van een bestaand bouwwerk, artikel 12, § 2 uitdrukkelijk preciseert dat de bepaling van het maximumaantal parkeerplaatsen in toepassing van artikel 11 niet de verplichting met zich meebrengt om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, af te schaffen.

De gebieden van het gewestelijk grondgebied

Artikel 10

Reclamanten vragen om de bouwer de beoordelingsmacht te geven aangaande de parkeervoorzieningen die nodig zijn en de financiële inspanningen die daaraan gekoppeld zijn. De aantrekkingskracht van het gebouw en het rendement van de investering hangen daarvan af.

Een dergelijke bepaling zou echter Titel VIII van de GSV volkomen ontkrachten en zou de overheden beletten om een adequaat beleid te voeren om het parkeren onder controle te houden met het oog op het behoud van de mobiliteit en het leefkader in de stad. Titel VIII van de GSV is immers bedoeld als één van de instrumenten om de richtlijnen en doelstellingen van het GewOP te verwezenlijken, door de parkeerproblematiek te beheren aan de hand van verordenende normen.

Reclamanten vragen om de parkeercapaciteit niet vast te leggen met een te strenge verordening die enkel gebaseerd is op de toegankelijkheid met het openbaar vervoer. De parkeerbehoeften kunnen niet enkel bepaald worden op grond van de toegankelijkheid met het openbaar vervoer maar moeten ook rekening houden met het mobiliteitsprofiel van de gebruiker enz. De door het BWRO voorziene mogelijkheid tot afwijking volstaat niet om tegemoet te komen aan de specifieke vereisten van elk project.

Eén van de essentiële factoren die het mobiliteitsprofiel van de bedrijven bepalen, is echter precies het toegankelijkheidsprofiel van de plaats waar de bedrijven gevestigd zijn (indien een kantoor gevestigd is in een toegankelijkheidszone C, zal een groter percentage van zijn personeel naar het werk gaan met de wagen dan wanneer datzelfde kantoor gevestigd zou zijn in een zone A). Een analyse van de gegevens van de mobiliteitsplannen IRIS I en II en de bedrijfsvervoerplannen wijst namelijk uit dat de bedrijven in een zone met een goede toegankelijkheid met het openbaar vervoer een hoog gemiddeld gebruik van het openbaar vervoer vertonen (gaande tot meer dan 70%), dat de bedrijven in een zone met een middelmatige toegankelijkheid met het openbaar vervoer een middelmatig gebruik van het openbaar vervoer vertonen (rond 50%), en dat de bedrijven in een zone met een lage toegankelijkheid met het openbaar vervoer een gering verbruik van het openbaar vervoer vertonen (rond 30% of minder). Het is dus volkomen verantwoord om het aantal parkeerplaatsen dat kan worden toegestaan, aan te passen naargelang het toegankelijkheidsprofiel van de plaats (toegankelijkheid met het openbaar vervoer).

Een reclamant is daarentegen van mening dat men eveneens rekening moet houden met de bussen van de MIVB, TEC en De Lijn.

Een reclamant vraagt om op de kaart eveneens rekening te houden met het aanbod van de openbare parkeerplaatsen.

Een reclamant is van mening dat de kaart van de toegankelijkheid rekening zou moeten houden met de wijzigingen van het netwerk van de MIVB, goedgekeurd door de Regering in juli 2005.

Reclamanten zijn echter van mening dat de tramlijnen geen criterium kunnen vormen voor de beperking van het aantal parkeerplaatsen en vragen om het laatste streepje van 1° te schrappen.

Reclamanten uiten opmerkingen of voorstellen tot wijziging van de gebiedsbepaling :

— Een reclamant vraagt om de definiëring van de gebieden minder complex te maken.

— Een reclamant vraagt om de afstanden te harmoniseren (400 m of 500 m).

— Een reclamant vraagt om eerder een straal in te voeren rond de stations dan een wandelafstand.

— Een reclamant vraagt om de tegenstelling te verduidelijken tussen het begrip "gebied" en het feit dat de gebieden enkel zijn gedefinieerd als wegen.

— Een reclamant vraagt om de term IC/IR te schrappen, die zou kunnen veranderen.

Pour le reste, la CRD renvoie à l'article 12 § 2.

En effet, étant donné que le chapitre IV, contrairement au chapitre III relatif aux immeubles de logement, n'impose pas de minimum d'emplacements de parkings (et donc n'impose pas la construction de parkings), il n'y a pas lieu de limiter le champ d'application du chapitre IV aux seules nouvelles constructions ou reconstructions, à l'exclusion des constructions existantes. Il convient de maintenir l'application du présent chapitre à toutes les demandes de permis d'urbanisme. Par ailleurs, il importe de souligner, qu'en présence d'une construction existante, l'article 12, § 2, précise expressément que la détermination du nombre maximal d'emplacements de parcage en application de l'article 11 n'entraîne pas l'obligation de supprimer les emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur.

Les zones du territoire régional

Article 10

Des réclamants demandent de laisser au constructeur le pouvoir d'appréciation quant aux équipements de parcage nécessaires et à l'effort financier qui en résulte. L'attractivité de l'immeuble et la performance de l'investissement en dépendent.

Néanmoins, une telle disposition viderait le titre VIII du RRU de tout son sens et empêcherait les autorités de mener une politique adéquate de maîtrise du stationnement afin de préserver la mobilité et l'environnement en ville. En effet, l'objet du titre VIII du RRU est d'être l'un des moyens de mise en œuvre des lignes directrices et des objectifs du PRD en assurant, par le biais de normes réglementaires la problématique du stationnement.

Des réclamants demandent de ne pas déterminer la capacité de parcage par un règlement trop rigide et basé uniquement sur l'accessibilité en transport en commun. Les besoins en parking ne peuvent être déterminés uniquement par l'accessibilité en transport en commun mais doivent aussi tenir compte du profil de mobilité de l'occupant, etc. La faculté de dérogation prévue au COBAT n'est pas suffisante pour répondre aux spécificités de chaque projet.

Néanmoins, l'un des facteurs essentiels qui déterminent le profil de mobilité des entreprises est précisément le profil d'accessibilité de l'endroit où elles se trouvent (si un bureau est localisé en zone C, un pourcentage plus élevé de son personnel se rendra au travail en voiture, que si ce même bureau serait localisé en zone A). En effet, une analyse des données des plans de déplacement IRIS I et II et des plans de déplacements d'entreprise montre que les entreprises qui sont localisées dans une zone à bonne accessibilité en transports en commun ont un taux moyen d'utilisation des transports en commun élevé (allant jusque plus de 70%), que les entreprises situées dans une zone à moyenne accessibilité en transports en commun ont un taux moyen d'utilisation des transports en commun moyen (autour de 50%), et que les entreprises implantées dans une zone à faible accessibilité en transports en commun ont un taux moyen d'utilisation des transports en commun faible (autour de 30% ou moins). Il est donc tout à fait justifié de moduler le nombre d'emplacements de parking autorisable en fonction du profil d'accessibilité de la localisation (accessibilité en transports en commun).

Un réclamant estime par contre qu'on devrait également tenir compte des bus STIB, TEC et DE LIJN.

Un réclamant demande d'également prendre en compte dans la carte l'offre en parkings publics.

Un réclamant est d'avis que la carte de l'accessibilité devrait prendre en compte les modifications du réseau de la STIB approuvées par le Gouvernement en juillet 2005.

Des réclamants estiment par contre que les lignes de trams ne peuvent constituer des critères de limitation des emplacements de parcage et demandent de supprimer le dernier tiret du 1°.

Des réclamants font des remarques ou des propositions de modifications de la détermination du zonage :

— Un réclamant demande de rendre moins complexe la détermination des zones.

— Un réclamant demande d'harmoniser les distances (400 m ou 500 m).

— Un réclamant demande d'adopter un rayon autour des gares ou station plutôt qu'une distance pédestre.

— Un réclamant demande de clarifier la contradiction entre la notion de zone et le fait que les zones sont définies comme des voiries uniquement.

— Un réclamant demande de supprimer le terme IC/IR qui risque d'être modifié.

— Een reclamant vraagt om in §§ 2, 3 en 4 het stuk "omvat de wegen of delen van wegen" te vervangen door "omvat de gebouwen gelegen langs de wegen of delen van wegen" en § 5, 2° te schrappen.

De KCML vindt dat het delicaat is om zo categoriek de bereikbaarheid van de gebieden A, B en C te bepalen, aangezien de infrastructuur en lijnen van het openbaar vervoer voortdurend evolueren.

De GOC hecht haar goedkeuring aan het principe van de gebiedsindeling van het grondgebied van het Gewest op basis van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Ze is het niet eens met het voorstel om tevens rekening te houden met de bussen van de MIVB, TEC en De Lijn, noch met het voorstel om op de kaart rekening te houden met het aanbod van openbare parkeerplaatsen, wat te ingewikkeld zou worden. Ze pleit voor het behoud van artikel 10.

Aangaande de openbare parkeerplaatsen wil de GOC vermelden dat men het meervoudig gebruik van de parkeerplaatsen moet aanmoedigen en steeds meer parkings openbaar moet maken. Vermits het morfologisch gezien erg moeilijk is om een bestaande parking openbaar te maken, moet het meervoudig gebruik worden voorzien van bij de ontwerpfase. Zo zou de stedenbouwkundige vergunning voor parkings vanaf bijvoorbeeld 50 parkeerplaatsen de mogelijkheid moeten voorzien van een gemengd gebruik (b.v. overdag voor de werknemers en 's avonds voor de bewoners of, in de wijken met een druk nachtleven, 's avonds volledig openbaar enz.).

Aangezien de bereikbaarheid met het openbaar vervoer een evolutief element is, heeft de Regering geopteerd voor de definitie van de zones A, B en C, opgenomen in artikel 10 van het ontwerp van GSV.

De GOC meent dat een kaart van de gebieden een onontbeerlijk instrument is voor de leesbaarheid van de verordening en voor de rechtszekerheid, evenals een noodzaak voor de behandeling van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen.

De GOC vraagt dat de kaart zou worden goedgekeurd bij regeringsbesluit. De GSV zou de regering hiertoe de nodige machtiging moeten geven.

Een verordenende kaart, goedgekeurd bij regeringsbesluit, komt immers tegemoet aan de volgende doelstellingen :

- ze staat borg voor de rechtszekerheid te allen tijde;
- men kan de kaart makkelijk updaten, zonder de logge herzieningsprocedure van de GSV te moeten respecteren, en men kan zodoende perfect de ontwikkeling van het openbaar vervoer in het Brussels Gewest opvolgen.

Duidelijkheidshalve merkt de GOC op dat in de GSV eveneens moet worden aangegeven dat :

- rekening wordt gehouden met de toestand op de datum van uitreiking van de stedenbouwkundige vergunning;
- voor de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen voor gemengde functies worden de toegestane parkeerplaatsen berekend naar rato van de desbetreffende bestemmingen.

Zoals de GOC aanhaalt, is het relevant om te opteren voor een gebiedsindeling op basis van de toegankelijkheid met het openbaar vervoer. Die gebiedsindeling wordt bepaald op basis van objectieve criteria, gepreciseerd in artikel 10, met de bepaling van een wandelafstand ten opzichte van een aanbod van het openbaar vervoer. Dat criterium is het meest geschikt om de concrete kenmerken te beschrijven van een plaats in het gewestelijk grondgebied, tegenover het abstracte criterium van een straal rond de infrastructuur van het openbaar vervoer.

Zoals de GOC ook aanhaalt, gebeurt die gebiedsindeling voor de zones A en B, die worden beschouwd als de zones met een zeer goede en goede bediening door het openbaar vervoer, op basis van het structurele aanbod van het openbaar vervoer van de druk uitgebate lijnen. In dat verband vormen de tramlijnen, die steeds vaker in een eigen baan of een beschermde baan rijden, met steeds performanter rollend materieel en met hoge frequenties een adequaat vervoermiddel. De buslijnen, daarentegen, worden niet in aanmerking genomen voor het bepalen van die zones, omdat ze niet worden beschouwd als zijnde voldoende regelmatig en performant.

Overigens heeft de regering ervoor gekozen om deze zones niet te bepalen op basis van een verordenende kaart, maar op grond van de criteria van artikel 10. Die oplossing staat borg voor een permanente bijwerking van de toegankelijkheidszones op grond van de evolutie van het netwerk van het openbaar vervoer en de uitbating ervan. Om de taak van de uitreikende overheid te vergemakkelijken, zal evenwel een indicatieve (officieuze) kaart worden opgesteld en ter beschikking gesteld van het publiek en de gemeenten, zoals dit het geval was met de officieuze kaart raadpleegbaar tijdens het openbaar onderzoek over de ontwerpverordening.

— Un réclamant demande de remplacer aux §§ 2, 3 et 4 la notion de "comprend les voiries et parties de voiries" par "comprend les immeubles situés le long des voiries ou parties de voiries" et supprimer le § 5, 2°.

La CRMS estime qu'il est délicat de déterminer de façon aussi catégorique l'accessibilité des zones A, B et C étant donné que les infrastructures et lignes de transports en commun sont en perpétuel développement.

La CRD approuve le principe de zonage du territoire de la Région basé sur l'accessibilité en transports en commun. Elle n'approuve pas la proposition d'également tenir compte des bus STIB, TEC et DE LIJN, ni celle de prendre en compte dans la carte l'offre en parkings publics ce qui serait trop compliqué. Elle s'en tient au libellé de l'article 10.

Au sujet des parkings publics, la CRD tient à mentionner qu'il y a lieu d'encourager le multi-usage des parkings et de rendre de plus en plus de parkings publics. Etant donné qu'il est morphologiquement très difficile de rendre public un parking existant, il y a lieu de prévoir le multi-usage dès sa conception. Ainsi, le permis d'urbanisme devrait prévoir, pour les parkings à partir de 50 emplacements par exemple, la possibilité d'un usage mixte (p.e. le jour destiné aux travailleurs et le soir aux habitants ou, dans des quartiers de vie nocturne, le soir entièrement public, etc.).

Etant donné que l'accessibilité en transports en commun est un élément évolutif, le gouvernement a opté pour la définition des zones A, B et C, reprise à l'article 10 du projet de RRU.

La CRD estime qu'une cartographie des zones est un instrument indispensable à la lisibilité du règlement, à la sécurité juridique et nécessaire pour le traitement des demandes de permis d'urbanisme.

La CRD demande que la carte soit adoptée par arrêté du gouvernement. Le RRU devrait prévoir cette habilitation du gouvernement.

En effet, une carte réglementaire adoptée par arrêté du gouvernement rencontre les objectifs suivants :

- garantir la sécurité juridique à tout moment;
- être en mesure de tenir à jour la carte plus facilement, sans devoir respecter la procédure lourde de révision du RRU, et de pouvoir ainsi suivre parfaitement le développement des transports en commun en Région bruxelloise.

Pour la clarté, la CRD remarque qu'il y a lieu d'indiquer également au RRU que :

- c'est la situation de la date de délivrance du permis d'urbanisme qui est prise en compte;
- pour les demandes de permis d'urbanisme de fonctions mixtes, les emplacements autorisés seront calculés au prorata des affectations qu'elle contient.

Comme le relève la CRD, l'adoption d'un zonage du territoire basé sur l'accessibilité en transports en commun est pertinente. Ce zonage est défini sur base des critères objectifs précisés à l'article 10, dans la détermination d'une distance pédestre par rapport à une offre de transports en commun. Ce critère est le mieux à même de rencontrer les caractéristiques concrètes d'une localisation du territoire régional, par rapport à un critère abstrait de rayon défini autour des infrastructures de transports en commun.

Comme le relève également la CRD, la détermination de ce zonage s'effectue, pour les zones A et B déterminant les zones très bien et bien desservies en transports en commun, par référence à l'offre structurelle de transports en commun des lignes à forte exploitation. A cet égard, les lignes de tram, de plus en plus souvent aménagées en site propre ou en site protégé, exploitant avec un matériel roulant de plus en plus performant et assurant des fréquences élevées, forment un moyen de transport adéquat. Par contre, les lignes de bus ne sont pas prises en considération pour la détermination de ces zones car elles ne sont pas considérées comme suffisamment régulières et performantes.

Par ailleurs, le gouvernement a choisi de ne pas définir ces zones au moyen d'une carte réglementaire mais bien par les critères de l'article 10. Cette solution garantit une mise à jour permanente des zones d'accessibilité en fonction de l'évolution du réseau des transports en commun et de son exploitation. Afin de faciliter la tâche de l'autorité délivrante, une carte indicative (officieuse) sera néanmoins établie et mise à la disposition du public et des communes, comme cela a été le cas de la carte officieuse consultable pendant l'enquête publique relative au projet de règlement.

Een reclamant vindt dat men de gebieden zou moeten uniformiseren vanuit stedenbouwkundig oogpunt voor de kleine tussenruimten.

De GOC oordeelt dat dit niet verenigbaar is met het principe om regels te bepalen voor de bereikbaarheid met het openbaar vervoer.

Men dient namelijk de concrete beoordeling van die bereikbaarheid te handhaven op grond van de criteria bepaald in artikel 10.

Reclamanten formuleren hun bekommernissen met betrekking tot de problemen inzake onzekerheden en updating :

— een reclamant vindt dat de toevoeging van het begrip "frequentie" weinig nut heeft en onzekerheid met zich meebrengt;

— reclamanten vragen om de moeilijkheden in verband met frequenties (variabel begrip, bron van onzekerheid) op te lossen en om garanties te bieden voor de updating van de bereikbaarheidsgebieden op grond van de evolutie van de frequenties;

Andere reclamanten stellen zich vragen aangaande het begrip "frequentie" :

— reclamanten vragen om het begrip frequentie te herzien opdat het een heus alternatief zou bieden voor het gebruik van de privéwagen (niet langer spreken over spitsuren maar de frequenties over de hele dag analyseren);

— leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR en/of de GMC zijn van mening dat de evaluatie van de prestaties van het openbaar vervoer en, meer algemeen, van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer van de gebieden van het gewestelijk grondgebied, moet gebeuren op grond van eenvoudige en leesbare criteria, waarbij rekening wordt gehouden met de mobiliteit de hele dag door, omdat de personen- en goederenstromen verspreid zijn over de hele dag. Om moeilijkheden te vermijden bij de beoordeling van dit voorschrift door de gemeentelijke ambtenaren en overheden, moet een kaart worden opgesteld van dezelfde aard als de kaart in bijlage bij omzendbrief 18, en moet die kaart als bijlage bij de GSV worden gevoegd.

De GOC opteert voor het behoud van de huidige tekst van artikel 10. Hoewel het inderdaad zo is dat de mobiliteit toeneemt over de hele dag, blijven de spitsuren en de opstoppingen eveneens een realiteit. De openbare vervoersmaatschappijen passen hun dienstverlening aan de vraag aan. De vermelde frequenties (minstens 10 reizigerstreinen, 35 metrostellen of 35 tramstellen die stoppen tussen het premetrostation van het Noordstation en dat van het Zuidstation in zone A en minstens 6 reizigerstreinen of 15 tramstellen in zone B, per uur, tijdens minstens een volledig uur, en dit twee keer per dag, beide richtingen samengegeld) geven eveneens een indicatie van de goede bediening doorheen de hele dag. Het gaat immers enkel om druk uitgebatede lijnen. De tekst houdt rekening met het verkeer in beide richtingen, en dus niet enkel met de verplaatsingen in de richting van de stad 's ochtends en in omgekeerde richting 's avonds. De tramlijnen, die steeds vaker in eigen baan of in een beschermde baan rijden, en worden uitgebaat met steeds beter rollend materieel dat borg staat voor de hoge frequenties zoals aangegeven in artikel 10, vormen een geloofwaardig vervoermiddel.

Aan deze antwoordelementen, aangebracht door de GOC, moet worden toegevoegd dat de overgrote meerderheid van de werknemers vaste of licht glijdende werkuren heeft en zich dus verplaatst tijdens de spitsuren. Een analyse van de gegevens van de bedrijfsvervoerplannen toont bijvoorbeeld aan dat een ruime meerderheid (ongeveer 88 %) van de werknemers behoort tot die categorie met vaste of glijdende werkuren, en dat slechts een kleine minderheid (ongeveer 12 %) van de werknemers zich dagelijks tijdens de dag verplaatst voor beroepsdoeleinden.

Een reclamant vraagt om het Flageyplein niet in zone C te plaatsen, gelet op het belangrijke knooppunt van het openbaar vervoer dat dit plein vertegenwoordigt.

De GOC oordeelt dat als het Flageyplein zich in zone C bevindt, dat betekent dat de frequentie van het openbaar vervoer er niet het niveau haalt dat wordt voorgeschreven door artikel 10. Het Flageyplein wordt voornamelijk bediend door buslijnen, die niet in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de gebieden, omdat hun regelmaat of prestaties niet als toereikend worden beschouwd.

Een reclamant vraagt om zone D te behouden om de ondernemingen met laag- of ongeschoolde arbeiders te beschermen tegen de inplanting van hoogtechnologische bedrijven. Doordat de zone D niet meer in de verordening is opgenomen, dreigt men hoogtechnologische ondernemingen aan te trekken in de gebieden voor stedelijke industrie en voor havenactiviteiten (met alle overlast inzake mobiliteit die dat met zich meebrengt, gezien de geringe bereikbaarheid van die gebieden), wat door de vroegere zone D kon worden vermeden. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kampt met een gebrek aan ondernemingen die laag- en ongeschoolde arbeiders tewerkstellen.

Un réclamant estime qu'il conviendrait d'uniformiser les zones d'un point de vue urbanistique pour les petits territoires interstitiels.

La CRD estime que ce n'est pas compatible avec le principe de fixer des règles relatives à l'accessibilité par transports en commun.

Il conviendrait, en effet, de préserver l'appréciation concrète de cette accessibilité au regard des critères définis à l'article 10.

Des réclamants formulent des inquiétudes quant aux problèmes d'incertitudes et de la mise à jour :

— un réclamant estime que l'ajout de la notion de fréquence présente peu d'intérêt et apporte une incertitude;

— des réclamants demandent de régler les difficultés liées aux fréquences (notion variable, source d'insécurité) et d'offrir des garanties de mise à jour des zones d'accessibilité en fonction de l'évolution des fréquences;

D'autres réclamants s'interrogent quant à la notion de fréquence :

— des réclamants demandent de revoir la notion de fréquence afin qu'elle constitue une réelle alternative à l'utilisation de véhicule individuel (ne plus parler en termes d'heure de pointe mais analyser les fréquences tout au long de la journée);

— des membres de la CRD appartenant au CES et/ou à la CRM estiment que l'évaluation de la performance des transports en commun et, d'une façon plus générale, de l'accessibilité par les transports en communs des zones du territoire régional doit se faire sur base de critères simples et lisibles prenant en compte la mobilité tout au cours de la journée car les flux des personnes et des biens s'étendent tout au long de la journée. En vue d'éviter les difficultés d'appréciation par les fonctionnaires et autorités communales de cette prescription, une carte semblable à celle figurant en annexe de la circulaire 18 doit être dressée et annexée au RRU.

La CRD opte pour le maintien du texte actuel de l'article 10. Bien qu'il soit vrai que la mobilité augmente tout au long de la journée, les heures de pointe et la congestion sont également une réalité. Les sociétés d'exploitation des transports en commun adaptent leur service à la demande. Les fréquences mentionnées (au moins 10 trains ou 35 passages de métro ou 35 passages de tram entre la station de prémetro de la gare du nord et celle de la gare du midi en zone A et au moins 6 trains ou 15 passages de tram en zone B, par heure, au cours d'au moins une heure complète, deux fois par jour, les deux sens confondus) donnent également une indication de la bonne desserte tout au long de la journée. En effet, il s'agit uniquement des lignes à forte exploitation. Le texte tient compte des déplacements dans les deux sens, et donc pas uniquement des déplacements direction ville le matin et l'inverse le soir. Les lignes de tram, de plus en plus souvent aménagées en site propre ou site protégé, exploitées avec un matériel roulant de plus en plus performant, assurant des fréquences élevées comme indiqué à l'article 10, forment un moyen de transport crédible.

A ces éléments de réponse développés par la CRD, il y a lieu d'ajouter que la grande majorité des travailleurs ont des horaires fixes ou légèrement flottants et donc se déplacent pendant les heures de pointe. Par exemple, une analyse des données provenant des plans de déplacements d'entreprise montre qu'une large majorité (environ 88 %) des travailleurs sont dans ce cas d'horaire fixe ou flottant et qu'une petite minorité (environ 12 %) des travailleurs se déplacent quotidiennement au courant de la journée pour des raisons professionnelles.

Un réclamant demande de ne pas mettre la place Flagey en zone C vu le nœud important en transport en commun qu'elle représente.

Comme le relève la CRD, si la place Flagey se trouve en zone C, c'est que la fréquence des transports en commun n'y atteint pas le niveau requis par l'article 10. La place Flagey est surtout desservie par des lignes de bus, qui ne sont pas prises en compte pour la détermination des zones, car elles ne sont pas considérées comme suffisamment régulières et performantes.

Un réclamant demande de conserver la zone D afin de protéger les entreprises employant de la main d'œuvre peu ou pas qualifiée contre l'implantation d'entreprises de haute technologie. Le fait que la zone D ne soit plus reprise dans le règlement, risque d'attirer des entreprises de haute technologie dans les zones d'industries urbaines et d'activité portuaire, (avec toutes les nuisances en termes de mobilité que cela implique vu la faible accessibilité de ces zones), ce que l'ancienne zone D permettait d'éviter. Or, la Région de Bruxelles-Capitale manque d'entreprises employant de la main-d'œuvre peu ou pas qualifiée.

Reclamanten vragen om de kwestie van zone D te herzien, dat niet meer is opgenomen in het ontwerp, omdat niet het hele Gewest kan bogen op een minstens middelmatige bediening met het openbaar vervoer.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC, merken op dat de zone D niet in de verordening is opgenomen, hoewel het scheppen van werkgelegenheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een prioriteit van de Regering is. Alle huidige studies tonen aan dat het aantal banen voor ongeschoolden veel te laag ligt op het grondgebied en dat inspanningen moeten worden geleverd om ondernemingen aan te trekken die de laag- of ongeschoolde arbeiders werk kunnen verschaffen. De gebieden waar dergelijke activiteiten zich met name kunnen vestigen zonder conflicten te veroorzaken met de bewoners, zijn in hoofdzaak de gebieden voor "stedelijke industrie" en de gebieden voor "haven- en vervoeractiviteiten". Die gebieden stemmen overeen met de vroegere zone D. De afschaffing van die zone in de GSV zou ertoe kunnen leiden dat men hoogtechnologische ondernemingen en ondernemingen voor de vervaardiging van immateriële goederen aantrekt, ten koste van andere soorten bedrijven. Zone D vormde de laatste bescherming die productieondernemingen nog in staat stelde op te boksen tegen de kantoorgebouwen vermomd als "ondernemingen voor de vervaardiging van immateriële goederen" of "hoogtechnologische ondernemingen".

Zone D van omzendbrief 18 omvat de activiteitsgebieden in de rand van het Gewest, met een geringe bediening door het openbaar vervoersnetwerk maar dichtbij de Ring van de snelweg. Daardoor wordt er meer gebruik gemaakt van de auto. Om de dichtheid van het autoverkeer per hectare te beperken en zo de bereikbaarheid van het gebied per auto te handhaven, wordt het maximumaantal parkeerplaatsen berekend op grond van de totale oppervlakte van het terrein waarop het gebouw is opgetrokken (1 plaats per 90m² grondoppervlakte + 6), ongeacht de bestemming of de omvang van het gebouw. De criteria van de zone D zetten een sterke rem op de vestiging van kantoren in de industriegebieden en de gebieden voor havenactiviteiten.

De GOC is niet helemaal overtuigd door de argumentatie en keurt de weglating van zone D goed.

In dit verband moet worden toegevoegd dat het gewestelijk bestemmingsplan preciseerd dat de aangrenzende gewesten dezelfde parkeernormen zouden moeten toepassen in het volledige bedieningsgebied van het GEN (gewestelijk expresnet), om een toename van de oneerlijke intergewestelijke concurrentie te voorkomen. Het Brussels Gewest kan niet het risico nemen dat bedrijven zouden gaan verhuizen naar andere gewesten door als enige restrictieve normen uit te vaardigen.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat men in het geval van gebouwen met meerdere ingangen die uitmonden in verschillende gebieden, rekening moet houden met de hoofdingang of de ingang die het gebouw in het beste of minst goede bereikbaarheidsgebied plaatst.

Reclamanten vragen om het criterium "hoofdingang" te gebruiken in het bijzondere geval van gebouwen met meerdere ingangen die kunnen uitmonden op wegen die tot verschillende gebieden behoren.

De GOC oordeelt dat de complexe dossiers geval per geval moeten worden onderzocht, maar dat het nuttig kan zijn om te preciseren dat het regime van het meest restrictieve gebied moet worden toegepast.

Derhalve wordt artikel 10 vervuldigd met een § 6 die het geval regelt van gebouwen met meerdere ingangen die uitgeven op verschillende wegen.

Het aantal toegelaten plaatsen

Artikel 11

Een reclamant vraagt om de titel van het artikel te vervangen door "Het maximumaantal toegelaten plaatsen", om de aandacht te vestigen op het feit dat het om een maximum gaat dat verlaagd kan worden, bijvoorbeeld indien de onderneming een vervoerplan moet indienen enz.

In dit verband wordt erop gewezen dat de formulering van het 1ste lid van artikel 11 uitdrukkelijk preciseerd dat het gaat om een maximumaantal parkeerplaatsen horend bij de kantoren en de oppervlakten bestemd voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologische activiteiten, zodat het voorstel zonder voorwerp is.

Een reclamant vraagt het behoud van de bepaling (die overeenstemt met de normen van omzendbrief 18) voor meer rechtszekerheid.

Verzoeken om meer parkeerplaatsen toe te laten :

— Een reclamant vraagt om in plaats van het maximum een minimumaantal niveaus te voorzien (cfr. stelplaatsen voor fietsen) waarvan men kan afwijken indien nodig en naargelang de plaatselijke omstandigheden.

Des réclamants demandent de revoir la question de la zone D, qui n'est plus prévue par le projet, toute la Région n'étant pas au moins moyennement desservie en transports en commun.

Certains membres de la CRD appartenant à la CRM remarquent que la zone D n'est pas reprise dans le règlement, or la création d'emplois en Région de Bruxelles-Capitale est une priorité du Gouvernement. Toutes les études actuelles démontrent que le nombre d'emplois non qualifiés fait fortement défaut sur le territoire et que des efforts doivent être consentis afin d'attirer des entreprises qui peuvent offrir un emploi à cette main-d'œuvre non- ou peu qualifiée. Les zones où ce type d'activités peut notamment s'installer sans amener des conflits avec les habitants sont essentiellement des zones d'"industries urbaines" et les zones "d'activités portuaires et de transport". Ces zones correspondent à l'ancienne zone D. La suppression de cette zone dans le RRU pourrait avoir comme conséquence d'attirer les entreprises de haute technologie et de production de biens immatériels au détriment des autres types d'entreprises. La zone D constituait le dernier rempart de protection qui permettait encore aux entreprises de production de concurrencer les immeubles de bureaux déguisés en "entreprise de production de bien immatériel" ou en "entreprise de haute technologie".

La zone D de la circulaire 18 comprend les zones d'activités situées en périphérie de la Région et peu desservies par le réseau de transport en commun mais proches du Ring autoroutier. De ce fait, la voiture y est plus utilisée. Dans le but de limiter la densité de voitures par hectare et préserver ainsi l'accessibilité routière de la zone, le nombre maximum d'emplacements de parcage est calculé en fonction de la surface totale du terrain sur lequel est établi l'immeuble (1 par 90m² de surface de terrain + 6), quelle que soient l'affectation de l'immeuble ou sa dimension. Les critères de la zone D freinent fortement l'installation de bureaux dans les zones industrielles et d'activités portuaires.

La CRD n'est pas convaincue par l'argumentation et marque son accord avec la suppression de la zone D.

A cet égard, l'on ajoutera que le plan régional de développement précise que les régions voisines devraient appliquer les mêmes normes de stationnement dans la totalité de la zone desservie par le RER (réseau express régional), pour éviter d'accroître les distorsions de concurrence interrégionale. La Région bruxelloise ne peut risquer une délocalisation possible d'entreprises vers les autres régions en instaurant, elle seule, des normes restrictives.

Un réclamant demande de préciser, dans le cas des immeubles disposant de plusieurs accès débouchant dans des zones différentes, qu'il faut prendre en compte l'entrée principale ou l'entrée plaçant l'immeuble dans la meilleure ou la moins bonne zone d'accessibilité.

Des réclamants demandent de recourir au critère de l'"entrée principale" dans le cas particulier des immeubles disposant de plusieurs accès pouvant déboucher dans des voiries appartenant à des zones différentes.

La CRD estime que les dossiers complexes doivent faire l'objet d'un examen au cas par cas, mais qu'il peut être utile de préciser que le régime à appliquer est celui de la zone la plus restrictive.

Partant, l'article 10 est complété d'un § 6 réglant l'hypothèse d'immeubles à plusieurs entrées donnant sur des voiries différentes.

Le nombre d'emplacements autorisés

Artikel 11

Un réclamant demande de remplacer le titre de l'article par "Nombre maximum d'emplacements autorisés", pour attirer l'attention sur le fait qu'il s'agit d'un maximum qui pourra être réduit, par exemple si l'entreprise est redevable d'un plan de déplacement, etc.

A cet égard, il convient de relever que le libellé du 1^{er} alinéa de l'article 11 précise explicitement qu'il s'agit d'un nombre "maximum" d'emplacements de parcage accessoires aux bureaux et aux surfaces affectées aux activités de haute technologie ou de production de biens immatériels en manière telle que la suggestion n'a pas d'objet.

Un réclamant demande de maintenir la disposition (qui correspond aux normes de la circulaire 18) pour plus de sécurité juridique.

Demandes d'autoriser davantage d'emplacements :

— Un réclamant demande de prévoir, à la place du maximum, un nombre minimum de niveaux (cf. emplacements pour les vélos) auquel on peut déroger si besoin et selon les circonstances locales.

Dit verzoek kan echter niet worden gevolgd omdat het rechtstreeks indruist tegen de algemene doelstelling van Titel VIII van de GSV. En van het parkeerbeleid zoals dat wordt gepreciseerd in het gewestelijk ontwikkelingsplan, dat erop gericht is maximumnormen voor het parkeren op te leggen.

— Reclamanten vragen om de verhouding in zone C op te trekken (meer parkeerplaatsen).

In dit verband kan voor de gebouwen in zone C ten hoogste één parkeerplaats per schijf van 60 m² vloeroppervlakte worden toegestaan. Die regel werd bepaald in aansluiting op omzendbrief 18, die dezelfde norm oplegde voor de zone C. Een opwaartse herziening zou niet meer stroken met het doel van de GSV en het GewOP inzake de beheersing van het parkeren.

— Reclamanten vragen om, bij verwerping van het voorstel om de aanvragen van parkeerplaatsen voor "kantoren" op dezelfde manier te behandelen als voor de "ondernemingen" (zijnde de vervanging van artikels 10 en 11 door art. 15), in art. 11 het begrip van de maximumdrempels te vervangen door minimumdrempels waaronder de administratie niet mag zakken.

Het verzoek moet echter worden verworpen omdat het duidelijk in strijd is met de gewestelijke doelstellingen om het parkeren te beheersen, om het totale volume wagens (en het irrationeel gebruik van de wagen) terug te dringen, om de mobiliteit in de stad en de verkeersveiligheid te verbeteren, en om het leefmilieu, de aantrekkelijkheid en de levenssfeer te verbeteren.

— Een reclamant vraagt om rekening te houden met klanten, bezoekers, leveranciers, enz.

De criteria voor het berekenen van het maximumaantal parkeerplaatsen voor kantoren dat kan worden toegestaan, hebben evenwel betrekking op alle parkeerplaatsen, met inbegrip van die voor bezoekers enz. Bovendien komen er, door het beleid van het GewOP dat door het Gewest in samenwerking met de gemeenten wordt gevoerd om het langdurig parkeren op de weg te ontraden ten voordele van het roterend parkeren, parkeerplaatsen voor de bezoekers vrij.

— Reclamanten vragen om komaf te maken met de discriminatie tussen de "industriële" en de hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen met betrekking tot de parkeerplaatsen voor bezoekers, dienstvoertuigen, enz.

In dit verband is een onderscheid op grond van de functiekennmerken niet verantwoord, aangezien dezelfde functiecategorieën op dezelfde manier worden behandeld. Voor sommige bestemmingen worden de normen bepaald op basis van objectieve, duidelijke en vereenvoudigde criteria (vergeleken met de omzendbrief), die gepreciseerd staan in de artikels 10 en 11; het aantal parkeerplaatsen dat wordt bepaald door de toepassing van artikel 11 wordt afgerond naar de hogere eenheid (en niet naar de lagere eenheid zoals in de omzendbrief is voorzien). Voor andere functies, met andere kenmerken, bepaalt de uitreikende overheid op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager het toegestane aantal parkeerplaatsen (artikel 15).

Bovendien werd het regime voor de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen gewijzigd om rekening te houden met de specifieke behoeften inzake parkeerplaatsen voor bezoekers en dienstvoertuigen.

De gelijkshakeling met kantoren is deels verantwoord omdat het gaat om gelijkaardige gebouwen en hun vloeroppervlakte evenredig is met het aantal mensen dat er tewerkgesteld wordt. Artikel 11, § 1 is daaruit afgeleid. Daartegenover staat dat de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen specifieke kenmerken vertonen waardoor ze meer aanleunen bij de productieactiviteiten, met name de materiaal- en goederenstromen, de mobiliteit van de wetenschappelijke en commerciële kaderleden, de klanten- en bezoekersstromen, enz. Die specifieke kenmerken zijn dus niet gekoppeld aan het aantal werknemers, maar aan de potentiële aanwezigheid van dienstvoertuigen, bezoekers of klanten. Omdat het onmogelijk is om een verband te bepalen tussen de oppervlakte van het gebouw en het aantal eventuele dienstvoertuigen, bezoekers of klanten, alsook wegens het sterk variabele karakter van die factoren, is de toepassing verantwoord van het regime zoals dat wordt voorzien door artikel 15, § 2.

Eventueel, om misbruiken te voorkomen mag het bijkomend aantal parkeerplaatsen dat kan worden toegestaan om aan deze behoeften te voldoen, niet groter zijn dan 30 % van het aantal plaatsen berekend volgens de vloeroppervlakte.

Vragen om het aantal parkeerplaatsen te verlagen :

— Reclamanten vragen om een norm in te voeren van 1 parkeerplaats per 300 m² in zone A, 200 m² in zone B en 100 m² in zone C. Men dient de normen op gewestelijk niveau te uniformiseren om geen concurrentiestrijd te ontketenen tussen de gemeenten.

— Variante voor zone A, voorgesteld door een reclamant : voor zone A (gebouw > 250 m²), eerder 1 parkeerplaats voorzien per schijf van 300 m² (in plaats van 200 m²).

Néanmoins, cette demande ne peut être rencontrée, dans la mesure où elle va directement à l'encontre de l'objectif général du titre VIII du RRU et de la politique en matière de stationnement précisée dans le plan régional de développement, qui vise à édicter des normes maximales de stationnement.

— Des réclamants demandent de revoir le ratio en zone C à la hausse (plus d'emplacements).

A cet égard, pour les immeubles situés en zone C, peut être autorisé au maximum un emplacement de parcage par tranche de 60 m² de superficie de plancher. Cette règle est déterminée en continuité avec la circulaire 18, qui précisait la même norme pour la zone C. Revoir le ratio à la hausse ne serait pas en concordance avec l'objectif du RRU et du PRD en matière de maîtrise du stationnement.

— Des réclamants demandent, si la proposition de traiter les demandes d'emplacements pour "bureaux" de la même façon que pour les "entreprises" (soit remplacer les articles 10 et 11 par l'art. 15) n'est pas retenue, de remplacer dans l'art. 11 la notion de seuils maximum par celle de seuils minimum en dessous desquels l'administration ne peut pas descendre.

Néanmoins, la demande doit être rejetée, car elle est en contradiction flagrante avec l'objectif régional de maîtrise du stationnement, afin de réduire le volume total de voitures (et l'utilisation irrationnelle de la voiture), pour augmenter la mobilité en ville et la sécurité routière, et pour y améliorer l'environnement, l'attractivité et la convivialité.

— Un réclamant demande de prendre en considération les clients, visiteurs, fournisseurs, etc.

Néanmoins, les critères de calcul du maximum d'emplacements de parcage autorisables pour les bureaux concernent tous les emplacements, y compris ceux pour les visiteurs, etc. De plus, la mise en œuvre, par la Région en collaboration avec les communes, de la politique du PRD de dissuader le stationnement de longue durée en voirie au profit de stationnement rotatif, libère des emplacements de parcage pour les visiteurs.

— Des réclamants demandent de résoudre la discrimination entre les "industries" et la haute technologie et la production de biens immatériels par rapport aux emplacements pour visiteurs, véhicules fonctionnels, etc.

A cet égard, la distinction est justifiée au regard des caractéristiques des fonctions, les mêmes catégories de fonctions étant traitées de la même façon. Pour certaines affectations, les normes sont fixées sur base de critères objectifs, clairs et simplifiés (par rapport à la circulaire), qui sont précisés aux articles 10 et 11; le nombre d'emplacements déterminé par l'application de l'article 11 est arrondi à l'unité supérieure (et pas inférieure comme le prévoit la circulaire). Pour d'autres fonctions, ayant d'autres caractéristiques, l'autorité délivrante fixe, sur base d'une proposition motivée du demandeur, le nombre d'emplacements de parcage autorisé (article 15).

En outre, le régime des activités de haute technologie et de production de biens immatériels a été modifié pour tenir compte des besoins spécifiques en matière d'emplacements pour visiteurs, véhicules fonctionnels.

En effet, l'assimilation aux immeubles de bureaux se justifie partiellement, du fait qu'il s'agit d'immeubles similaires et que leur superficie de plancher est en relation avec le nombre d'emplois qui y seront occupés. L'article 11, § 1^{er} en découle. Par contre, les activités de haute technologie et de production de biens immatériels ont une spécificité qui les rapproche des activités de production, à savoir les flux de matériel et de marchandises, la mobilité des cadres scientifiques et commerciaux, les flux de clientèle et de visiteurs, etc. Cette spécificité n'est donc pas liée au nombre d'emplois, mais bien à la présence potentielle de véhicules fonctionnels, de visiteurs ou de clients. L'impossibilité d'établir un lien entre la superficie de l'immeuble et le nombre d'éventuels véhicules fonctionnels, de visiteurs ou de clients, ainsi que la grande variabilité des cas d'espèce justifie l'application du régime prévu à l'article 15, § 2.

Toutefois afin d'éviter des abus, le nombre d'emplacements supplémentaires pouvant être accordés pour répondre à ces besoins ne pourra dépasser 30 % du nombre calculé selon la superficie plancher.

Demandes de restreindre le nombre d'emplacements :

— Des réclamants demandent d'adopter une norme de 1 emplacement de parcage pour 300 m² en zone A, 200 m² en zone B et 100 m² en zone C. Il faut unifier les normes au niveau régional pour ne pas créer de concurrence entre les communes.

— Variante pour la zone A, proposée par un réclamant : pour la zone A (immeubles > 250 m²), prévoir plutôt 1 emplacement par tranche de 300 m² (au lieu de 200 m²).

Bovendien, gelet op de verdeelde verzoeken (enerzijds bezwaarschriften die vragen om meer soepelheid, anderzijds bezwaarschriften die een strenger beleid vragen), oordeelt de GOC dat de normen, die overigens zeer dicht aanleunen bij die van de omzendbrief, behouden moeten worden. Een continuïteit van de normen is namelijk wenselijk (rechtszekerheid).

De GOC herinnert er bovendien aan dat de gemeenten de mogelijkheid hebben om strengere normen uit te vaardigen, wat bijvoorbeeld de Stad Brussel al deed.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat artikel 11 maximumnormen vastlegt voor het aantal parkeerplaatsen horend bij de functies van het gebouw, volgens quota die in de lijn liggen van de normen van de omzendbrief 18. De titel streeft een evenwicht na tussen de doelstellingen inzake het inperken van de parkeerplaatsen en de parkeerbehoeften. Het lijkt niet verantwoord om dit maximumaantal parkeerplaatsen nog verder terug te schroeven.

— Een reclamant vraagt de herziening van de normen om niet 2 tot 3 keer meer parkeerplaatsen in zone C toe te laten, wat de promotoren ertoe zou kunnen aanzetten om niet meer te investeren in de gebieden A en B.

— De KCML merkt op dat de GSV voorziet dat de gebouwen in het zone C 2 keer meer parkeerplaatsen kunnen krijgen dan die in de andere twee gebieden. Dat zou een bron van speculatie kunnen vormen en de KCML wil dat zeker niet aanmoedigen.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat het verschil van de normen naargelang de toegankelijkheidszones de kern vormt van de filosofie van de GSV op het vlak van het parkeerbeleid. Het feit dat de normen meer parkeerplaatsen toestaan in zone C (de zone met de slechtste bediening door het openbaar vervoer) dan in de andere zones, is een logisch gevolg. De investeringen in de zones A en B zullen daardoor niet worden verminderd, omdat die zones verscheidene voordelen bieden (centrale ligging in het hart van de stad, goede of zelfs zeer goede toegankelijkheid met het openbaar vervoer, gemengd karakter van de functies, aanwezigheid en nabijheid van andere activiteiten, animatie enz.) ten opzichte van de minder goed gelegen zones.

Een reclamant vraagt om het verschil van behandeling te regelen tussen de gebouwen < en > 250 m² in het zone A en, indien dat verschil wordt gehandhaafd, om te preciseren in welke categorie de gebouwen van 250 m² vallen. Een gebouw van 245 m² = 3 parkeerplaatsen; een gebouw van 395 m² = 2 parkeerplaatsen. Beide criteria voor zone A (< en > 250 m²) leiden tot zeer ongelijke behandelingen die niet billijk zijn.

De GOC meent dat de Regering dit probleem moet oplossen door het onderscheid af te schaffen tussen de gebouwen groter en kleiner dan 250 m².

In dit verband wordt de formulering van artikel 11, § 1, 1° en 2°, gepreciseerd om beter het verschil aan te geven tussen de regimes voor de gebouwen waarvan de vloeroppervlakte kleiner is dan of gelijk aan 250 m², en de gebouwen waarvan de vloeroppervlakte groter is dan 250 m².

Een reclamant vraagt om parkeerplaatsen voor te behouden voor de personen met beperkte mobiliteit.

Zoals de GOC aanhaalt, zijn de parkeerplaatsen voor personen met beperkte mobiliteit in het totaal aantal parkeerplaatsen begrepen. Het voorbehouden van parkeerplaatsen voor personen met beperkte mobiliteit is voorzien in titel IV van de GSV (Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit).

Een reclamant vraagt om de procedure te preciseren wanneer de grens van het gebied voor een gebouw is gelegen.

Die kwestie wordt echter al geregeld door de bepaling in artikel 10 van het ontwerp van GSV.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat de vloeroppervlakte "buiten parkings" wordt berekend (de bovengrondse overdekte parkings worden verrekend in de vloeroppervlakte en geven dus recht op bijkomende parkeerplaatsen).

In dit verband wordt gepreciseerd dat de definitie van de vloeroppervlakte werd aangepast om rekening te houden met deze mogelijkheid.

Een reclamant vraagt om "het volgende aantal parkeerplaatsen bijhorig" te vervangen door "het volgende aantal bijbehorende parkeerplaatsen".

De GOC stelt de volgende formulering voor in het Nederlands: « het volgende aantal parkeerplaatsen horend bij... ».

In dit verband wordt de tekst van het 1ste lid van artikel 11 gewijzigd in die zin.

Reclamanten vragen om het artikel te herformuleren om de afschaffing van bestaande parkeerplaatsen te verbieden zelfs bij ingrijpende renovatiewerken).

De GOC verwijst naar artikel 12 § 2.

De plus, au vu des demandes partagées (d'une part des réclamations demandant plus de souplesse, d'autre part, des réclamations demandant d'être plus strict), la CRD est d'avis que les normes, qui sont d'ailleurs fort proches de celles de la circulaire, doivent être maintenues. Une continuité des normes est en effet souhaitable (sécurité juridique).

La CRD rappelle en outre que les communes ont la possibilité d'adopter des normes plus sévères, ce qu'a d'ailleurs fait par exemple la Ville de Bruxelles.

A cet égard, il y a lieu de rappeler que l'article 11 détermine des normes maximales de nombre d'emplacements de parcage accessoires et ce, dans des quotas qui se trouvent en continuité avec les normes de la circulaire n° 18. Le titre tente d'assurer un équilibre entre les objectifs de la régulation des emplacements de parking et les besoins de stationnement. Sur ce plan, il n'apparaît pas justifié de restreindre davantage le nombre d'emplacements fixé en termes de maxima.

— Un réclamant demande de revoir les normes afin d'éviter d'autoriser 2 à 3 fois plus de parking en zone C au risque d'inciter les promoteurs à ne pas investir dans les zones A et B.

— La CRMS remarque que le R.R.U. prévoit que les immeubles de la zone C peuvent obtenir deux fois plus de parking par rapport à ceux des deux autres zones. Cela risque d'être une source de spéculation et la CRMS ne l'encourage pas.

A cet égard, il faut rappeler que la variation des normes en fonction des zones d'accessibilité est au cœur de la philosophie du RRU appliquée en matière de stationnement. Le fait que les normes autorisent plus d'emplacements de parking dans la zone C (qui est la zone la moins bien desservie en transports en commun) par rapport aux autres zones, en est une conséquence logique. Les investissements en zones A et B ne seront pas moindre, car ces zones représentent plusieurs avantages (localisation centrale au cœur de la ville, bonne voire très bonne accessibilité en transports en commun, mixité des fonctions, présence et proximité d'autres activités, animation, etc.) par rapport à des zones moins bien localisées.

Un réclamant demande de régler la différence de traitement entre les immeubles < et > 250 m² en zone A et, si la différence de traitement est maintenue, préciser où se trouvent les immeubles de 250 m². Un immeuble de 245 m² = 3 emplacements; un immeuble de 395 m² = 2 emplacements. Les deux critères pour la zone A (< et > 250 m²) induisent des disparités de traitement importantes et non justifiées.

La CRD estime que le gouvernement doit régler ce problème, en supprimant la distinction entre les immeubles plus petits et plus grands que 250 m².

A cet égard, le libellé de l'article 11, § 1, 1° et 2°, est précisé pour mieux indiquer la différence de régime entre les immeubles dont la superficie de plancher est inférieure ou égale à 250 m² et les immeubles dont la superficie de plancher est supérieure à 250 m².

Un réclamant demande de réserver des emplacements pour les PMR.

Comme le relève la CRD, les emplacements pour PMR sont compris dans le nombre total des emplacements. La réservation d'emplacements pour PMR est prévue au titre IV du RRU (Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite).

Un réclamant demande de préciser la procédure lorsque la limite de zone est située face à un immeuble.

Néanmoins, la question est déjà réglée par la disposition reprise à l'article 10 du projet de RRU.

Un réclamant demande de préciser que la superficie de plancher est "hors parking" (les parkings couverts hors-sol sont comptabilisés dans la superficie de plancher et donnent donc droit à des parkings supplémentaires).

A cet égard, il convient de préciser que la définition de superficie de plancher a été adaptée pour rencontrer cette hypothèse.

Un réclamant demande de remplacer "het volgende aantal parkeerplaatsen bijhorig" par "het volgende aantal bijbehorende parkeerplaatsen".

La CRD propose le libellé suivant du texte en Néerlandais: « het volgende aantal parkeerplaatsen horend bij... ».

Sur ce plan, le texte du 1^{er} alinéa de l'article 11 est modifié en ce sens.

Des réclamants demandent de reformuler l'article afin d'interdire la suppression d'emplacements existants même en cas de rénovation lourde).

La CRD renvoie à l'article 12, § 2.

In dit verband preciseert artikel 12, § 2 dat de toepassing van artikel 11 niet de verplichting met zich meebrengt om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, af te schaffen.

Artikel 12

Een reclamant vraagt om het artikel een titel te geven.

Reclamanten vragen om een duidelijke en makkelijk toe te passen wiskundige formule te voorzien. Moet men het aantal plaatsen afronden naar de hogere eenheid of de in aanmerking te nemen schijf?

In dit verband werd de berekening van de toelaatbare parkeerplaatsen vereenvoudigd ten opzichte van de omzendbrief.

Artikel 12 § 1 preciseert duidelijk dat het wel degelijk het aantal parkeerplaatsen is dat wordt afgerond naar de hogere eenheid bij toepassing van de regels van artikel 11.

Reclamanten vragen om te schrijven: "geldig toegestane" bestaande parkeerplaatsen in plaats van "parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning".

De GOC pleit voor het behoud van de tekst van het ontwerp van GSV, die het voordeel biedt nauwkeuriger te zijn dan het voorstel tot wijziging.

Derhalve wordt de formulering van het artikel op dit punt ongewijzigd gelaten.

Een reclamant vraagt dat de norm van de GSV zou worden toegepast in het geval van afbraak-heropbouw alsook in het geval van oude BPA's die in parkeerplaatsen voorzagen.

Op dit punt wordt gepreciseerd dat de norm van toepassing is in het geval van afbraak-heropbouw. Daarentegen kunnen de parkeerplaatsen die werden toegestaan door een BPA enkel in vraag worden gesteld door een wijziging of opheffing van het bestaande BPA.

Reclamanten vragen om het begrip "vroegere vergunning" te verduidelijken (enkel afgeleverd of reeds uitgevoerd).

Zoals de GOC aanhaalt, is het begrip voldoende duidelijk en is geen specifieke precisering vereist. Het gaat om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, wat impliceert dat het om gerealiseerde parkeerplaatsen gaat.

Een reclamant vraagt om de bewaringsclausule uit te breiden tot de gevallen van renovatie en de aanvragen of vernieuwingen van milieuvergunningen. Hij vraagt de aanvulling van artikel 1 met een § 4 die als volgt luidt: "Deze titel is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk voor zover die het behoud van het bouwwerk beogen en geen ingrijpende wijziging doorvoeren".

Zoals hoger al meermaals werd gepreciseerd (zie artikels 1, 9 en 11), moet de GSV eveneens toegepast kunnen worden op de vergunningsaanvragen betreffende bestaande bouwwerken. Anders kunnen de gewestelijke doelstellingen inzake het parkeerbeleid niet worden verwezenlijkt. Voor het overige beantwoordt de tekst van artikel 12 § 2 aan deze bekommernis.

Reclamanten vragen de herformulering van artikel 12, § 2 om elke dubbelzinnigheid te vermijden.

Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de GOC voor om § 2 van artikel 12 als volgt te formuleren: "De toepassing van artikel 11 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, af te schaffen." »

Derhalve wordt de tekst in die zin aangepast om de leesbaarheid van § 2 van artikel 12 te verbeteren.

Het aantal in te richten plaatsen voor fietsen

Artikel 13

Eenzijds vragen reclamanten om de verhouding te herzien op grond van een realistischere basis, en met name rekening houdend met het mobiliteitsprofiel van elk gebouw.

Anderzijds vragen reclamanten om meer plaatsen voor fietsen te voorzien:

— Een reclamant vraagt om de norm voor de fietsen op te trekken.

— Een reclamant vraagt om minstens een stallingsplaats te voorzien voor tweewielers te voorzien, ongeacht de oppervlakte van het gebouw.

— Reclamanten vragen om het aantal parkeerplaatsen voor fietsen te verhogen: 1 plaats per 100 m² in plaats van 200 m². Variante voorgesteld door een gemeente: 1 plaats per 100 m² met integratie van de gemotoriseerde tweewielers.

A cet égard, l'article 12, § 2 précise que l'application de l'article 11 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur.

Article 12

Un réclamant demande de donner un titre à l'article.

Des réclamants demandent de prévoir une formule mathématique claire et facile à appliquer. Faut-il arrondir à l'unité supérieure le nombre d'emplacements ou la tranche à prendre en considération?

A cet égard, le calcul des emplacements de parking autorisable a été simplifié par rapport à la circulaire.

L'article 12 § 1^{er} précise clairement que c'est le nombre d'emplacements qui est arrondi à l'unité supérieure en cas d'application des règles de l'article 11.

Des réclamants demandent d'écrire: emplacements existants "valablement autorisés", plutôt qu'emplacements "ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur".

La CRD se prononce en faveur du maintien du texte du projet de RRU, qui a l'avantage d'être plus précis que la proposition de modification.

Partant, le libellé de l'article est maintenu sur ce point.

Un réclamant demande que la norme du RRU s'applique en cas de démolition-reconstruction ainsi que dans le cas de vieux PPA qui prévoyaient du parking.

Sur ce plan, l'on précisera que la norme s'applique en cas de démolition-reconstruction. Par contre, les emplacements autorisés par PPA ne peuvent être mis en cause que par une modification ou une abrogation du PPA existant.

Des réclamants demandent de clarifier la notion de permis antérieur (seulement délivré ou déjà mis en œuvre).

Comme le relève la CRD, la notion est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision spécifique. Il s'agit de parkings existants ayant faits l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur, ce qui implique qu'il s'agit de parkings réalisés.

Un réclamant demande d'étendre la clause de sauvegarde aux cas de rénovation et de demande ou de renouvellement de permis d'environnement. Il demande de compléter l'article 1^{er}, § 4 par "Ce titre ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante dans la mesure où ceux-ci visent au maintien de cette construction et n'apportent pas de modification majeure".

A cet égard, comme il le fut précisé plusieurs fois plus haut (cf. articles 1^{er}, 9 et 11), le RRU doit pouvoir être appliqué également aux demandes de permis concernant des constructions existantes, sans quoi les objectifs régionaux en matière de maîtrise du stationnement ne peuvent être rencontrés. Pour le surplus, le libellé de l'article 12 § 2 répond à cette problématique.

Des réclamants demandent de reformuler l'article 12, § 2 pour en supprimer toute équivoque.

Pour des raisons de clarté du texte, la CRD propose de libeller le § 2 de l'article 12 comme suit: « L'application de l'article 11 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur. »

Partant, pour assurer une meilleure lisibilité du § 2 de l'article 12, le texte est relibellé en ce sens.

Le nombre d'emplacements pour vélos à créer

Article 13

D'une part, des réclamants demandent de revoir le ratio sur des bases plus réalistes, et notamment en fonction du profil de mobilité de chaque immeuble.

D'autre part, des réclamants demandent de prévoir plus d'emplacements pour vélos:

— Un réclamant demande de revoir à la hausse les normes pour les vélos.

— Un réclamant demande de prévoir un minimum d'un espace d'accueil pour les deux-roues quelle que soit la superficie du bâtiment.

— Des réclamants demandent d'augmenter le nombre d'emplacements de parcage pour vélos: 1 emplacement par 100 m² au lieu de 200 m². Variante proposée par une commune: 1 pour 100 m² tout en y intégrant les deux-roues motorisés.

— Reclamanten vragen om te vermelden : "elk gebouw ... bevat minimum een parkeerplaats voor fietsen per 60 m² vloeroppervlakte, met een minimum van 8 plaatsen per gebouw".

Gelet op de uiteenlopende verzoeken in beide richtingen, stelt de GOC voor om de tekst van het ontwerp van GSV te behouden voor wat het aantal te creëren parkeerplaatsen voor fietsen betreft. De minimumnorm van één parkeerplaats voor fietsen per 200 m² vloeroppervlakte, met een minimum van twee parkeerplaatsen voor fietsen per gebouw is toereikend en beantwoordt aan de doelstellingen van het GewOP om voor het fietsverkeer een marktaandeel van 10 % te halen.

Men dient inderdaad zowel rekening te houden met het variabele criterium, één plaats per 200 m² vloeroppervlakte, als met het vereiste minimum van twee parkeerplaatsen per gebouw, wat borg staat voor een toereikend aanbod.

Een reclamant vraagt om een norm te formuleren die stipuleert dat voor elke tien autoparkeerplaatsen één autoparkeerplaats voor tweewielers moet worden voorzien.

De GOC meent dat de voorziene norm hiermee ongeveer overeenstemt. Maar ze kan zich niet akkoord verklaren met dat voorstel, omdat dat erop zou neerkomen dat het aantal parkeerplaatsen voor fietsen wordt gewijzigd naargelang het gebied, wat niet het doel is van de verordening.

Men dient voor alle gebouwen bedoeld in artikel 13 minimumnormen inzake de parkeerplaatsen voor fietsen te bepalen waaraan elk geval moet beantwoorden, vermits het om minimumnormen gaat.

Een reclamant vraagt om rekening te houden met het parkeren van motoren en scooters.

In dit verband moet worden gepreciseerd dat deze categorieën impliciet zijn opgenomen in de parkeerplaatsen voor wagens.

Een reclamant vraagt om het begrip "beveiligd" te preciseren.

Reclamanten vragen om te preciseren dat de parkeervoorzieningen voor fietsen de mogelijkheid moeten bieden om het fietsframe vast te maken aan een vast punt.

Een reclamant vraagt om in punt 4° toe te voegen "beschikken over een geschikte voorziening waar het fietsframe op twee vaste punten kan worden aangehaakt".

Reclamanten vragen om een minimum aan douches op te leggen, afhankelijk van het aantal opgelegde fietsstelpplaatsen.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst, die ze voldoende precies acht. Sanitaire voorzieningen en vestiaires zijn wel nuttig, maar moeilijk op te leggen.

In dit verband moet de GSV een zekere graad van algemeenheid handhaven, zonder alle praktische modaliteiten te gaan bepalen voor de specifieke inrichtingen of het beheer van de parkeerplaatsen. Overigens lijkt het weliswaar nodig om in de GSV te voorzien in een minimaal aantal parkeerplaatsen voor fietsen, maar lijkt het niet noodzakelijk om op dat vlak bijkomende voorzieningen te verplichten.

HOOFDSTUK V. — De oppervlakten bestemd voor ambachts-, nijverheids-, logistieke, opslagactiviteiten of voor activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten en voor de groothandel

Toepassingsgebied

Artikel 14

Reclamanten vragen om de bepaling als volgt te formuleren : "Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen met vloeroppervlakten bestemd voor ambachts- en/of logistieke en/of opslagactiviteiten en/of activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten en/of voor de groothandel.

De GOC stelt de volgende formulering voor : "Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen met oppervlakten bestemd voor... » om te verwijzen naar het begrip gebouw en om dit artikel af te stemmen op de formulering van artikel 9. Ze stelt voor om niet te werken met de formulering "en/of".

De door de GOC voorgestelde tekst wordt goedgekeurd.

Reclamanten vragen om de artikels 9 en 14 te uniformiseren door artikel 14 te verbeteren opdat het zou verwijzen naar het begrip "bestemming" (« destination » in de Franse versie).

De GOC keurt dit voorstel goed : het verschil in formulering tussen artikel 9 ("immeubles destinés à") en artikel 14 ("affecté à") schept verwarring : zie hoger voor het voorstel voor de nieuwe formulering.

Gelet op de opmerkingen en de voorstellen van de GOC, wordt de tekst van artikel 14 gepreciseerd.

Een reclamant vraagt om voorschriften toe te voegen betreffende de grote specialzaken en de voorzieningen.

— Des réclamants demandent d'indiquer : "tout immeuble ... contient au minimum une place de parking vélo par 60 m², avec un minimum de 8 places par immeuble".

Au vu des demandes diverses et allant dans les deux sens, la CRD propose le maintien du texte du projet de RRU pour le nombre d'emplacements pour vélos à créer. La norme d'au minimum un emplacement de parcage pour vélos par 200 m² de superficie de plancher, avec un minimum de deux emplacements de parcage pour vélos par immeuble est adéquate et correspond à l'objectif du PRD d'atteindre une part de marché de 10 % des déplacements à vélo.

En effet, il convient de prendre en considération à la fois le critère variable, un emplacement par 200 m² de superficie de plancher, avec le minimum requis de deux emplacements par immeuble, ce qui accorde une offre adéquate.

Un réclamant demande de retenir une norme de l'équivalent d'une place de stationnement voiture pour les deux-roues pour dix places de voiture stationnées.

La CRD estime que la norme prévue est plus ou moins équivalente. Cependant, elle ne peut marquer son accord sur cette proposition, car elle reviendrait à une modulation du nombre d'emplacements pour vélos selon la zone, ce qui n'est pas l'objectif du règlement.

Il convient en effet de prescrire pour tous les immeubles visés à l'article 13 des normes minimales d'emplacements de parcage pour vélos qui, en tant que normes minimales, doivent se retrouver dans tous les cas de figure.

Un réclamant demande de prendre en compte le stationnement des motos et scooters.

A cet égard, il convient de préciser que ces catégories sont implicitement reprises dans les emplacements de parcage pour voitures.

Un réclamant demande de préciser la notion de "sécurisé".

Des réclamants demandent de préciser que les dispositifs de stationnement des vélos doivent permettre d'accrocher le cadre du vélo à un point fixe.

Un réclamant demande d'ajouter au point 4° "être munis d'un dispositif qui permette d'accrocher le cadre du vélo à deux points fixes".

Des réclamants demandent d'imposer un minimum de douches en fonction du nombre de parking vélo imposé.

La CRD se prononce en faveur du maintien du texte, qu'elle estime assez précis. Les sanitaires et vestiaires sont utiles mais difficiles à imposer.

Sur ce plan, le R.R.U. se doit de conserver un certain degré de généralité, sans entrer dans l'ensemble des modalités pratiques des équipements spécifiques de la gestion de ces emplacements. Par ailleurs, s'il paraît nécessaire, au niveau du R.R.U., de prévoir un nombre minimum d'emplacements réservés aux vélos, il ne semble pas nécessaire d'imposer à ce niveau des équipements complémentaires.

CHAPITRE V. — Les surfaces affectées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels et les commerces de gros

Champ d'application

Article 14

Des réclamants demandent de libeller cette disposition comme suit : "Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des superficies de plancher destinées aux activités artisanales et/ou logistiques et/ou d'entreposage et/ou de production de services matériels et/ou aux commerces de gros".

La CRD propose la rédaction suivante : « Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des surfaces destinées aux... » pour faire référence à la notion d'immeuble et pour s'aligner sur la rédaction de l'article 9. Elle propose de ne pas utiliser la formulation « et/ou ».

Partant, le libellé suggéré par la CRD est retenu.

Des réclamants demandent d'uniformiser les articles 9 et 14 en corrigeant l'article 14 pour qu'il ne vise que la notion de destination.

La CRD marque son accord : la distinction de libellé entre l'article 9 (« immeubles destinés à ») et l'article 14 (« affecté à ») porte à confusion : voir proposition de rédaction ci-dessus.

Compte tenu des observations émises et des propositions de la CRD, le libellé de l'article 14 est précisé.

Un réclamant demande d'ajouter des prescriptions sur les grands commerces spécialisés et les équipements.

Reclamanten vragen, zonder verdere specificering, om de problematiek van het parkeren (zowel voor werknemers als voor bezoekers) te bespreken en een aantal parkeerplaatsen te bepalen voor de kleinhandelszaken, de middelgrote en grote warenhuizen, de (grote) speciaalzaken, de voorzieningen, multiplexen, de hotels en flat-hotels (al dan niet vanaf een zekere omvang; verschillende normen uitvaardigen op grond van de omvang). Deze activiteiten genereren verkeersstromen en parkeerbehoeften en vereisen dus ook parkeernormen.

Reclamanten vragen om te voorzien in bepalingen voor de fietsenstallingen in het kader van de voorzieningen (onderwijsinstellingen naargelang het niveau, kribben waar de mogelijkheid zou moeten bestaan om een fiets met aanhangwagentje vast te maken, enz.).

De GOC stelt voor om deze functies te integreren in het toepassingsgebied van artikel 14, om de redenen die worden aangehaald door de reclamanten.

Zoals de reclamanten en de GOC voorstellen, wordt de tekst van artikel 14 aangevuld om de hoger vermelde bestemmingen erin op te nemen op grond van hun definitie in het gewestelijk bestemmingsplan (zie artikel 2, § 2).

Bovendien is voor deze bestemmingen een criterium, gekoppeld aan de afmeting van de lokalen of het aantal onthaalinfrastructuren, evenmin toereikend omdat er geen nauwer rechtstreeks verband is tussen deze factoren en de eventuele impact inzake vraag en aanbod van parkeerruimte. De aard van de activiteiten of van de aangeboden diensten, voor wat de handelsactiviteiten betreft, of de lokalisatie van de zaak, voor wat hotelinrichtingen betreft, heeft een grotere impact dan de hoger vermeldde cijfercriteria. Het is dus op grond van de specifieke kenmerken van de gevestigde infrastructuur (aangeboden diensten, lokalisatie) dat de impact inzake het parkeren groter of kleiner zal zijn. Daarom wordt voor alle in hoofdstuk V bedoelde activiteiten aanbevolen om geval per geval het maximaal aantal parkeerplaatsen te analyseren. Zelfs als deze analyse op grond van een gemotiveerd verzoek van de aanvrager gebeurt, ligt het voor de hand dat de bevoegde overheid over haar eigen beoordelingsvermogen beschikt en de voorgelegde informatie kan verbeteren of kan toetsen aan andere elementen om zo op de meest adequate manier het aantal toegestane parkeerplaatsen te bepalen.

Ten slotte, aangezien de voorzieningen worden opgenomen in artikel 14, zal artikel 17 betreffende het aantal in te richten parkeerplaatsen voor fietsen automatisch van toepassing zijn.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR, zijn van mening dat artikel 14 herschreven moet worden, enerzijds om de verworven rechten met betrekking tot de bestaande gebouwen te handhaven, en anderzijds om geen rem te zetten op de investeringen in de renovatie van die gebouwen. Sommige van die leden stellen voor om dit artikel aan te vullen met de volgende tekst: "Het is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming, noch op de afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht. »

6 leden zijn van mening dat de formulering van artikel 14 herzien moet worden, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht niet binnen het toepassingsgebied vallen.

20 leden zijn van mening dat de tekst van artikel 14 ongewijzigd moet blijven, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht eveneens binnen het toepassingsgebied vallen.

1 lid onthoudt zich.

Voor het overige verwijst de GOC naar artikel 16.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat hoofdstuk V, in tegenstelling tot hoofdstuk III met betrekking tot de woongebouwen, geen minimumaantal parkeerplaatsen oplegt (en dus ook niet de bouw van parkings verplicht). Er is dus geen reden om het toepassingsgebied van hoofdstuk V te beperken zoals voorgesteld. Dit hoofdstuk is van toepassing op alle stedenbouwkundige vergunningsaanvragen. Overigens is de uitreikende overheid niet verplicht om de afschaffing op te leggen van bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning (cfr. artikel 16).

Reclamanten vragen om het artikel te herformuleren om de afschaffing van bestaande parkeerplaatsen te verbieden (voor de gemeente, zelfs bij ingrijpende renovaties).

De GOC verwijst naar artikel 16. Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de GOC voor om artikel 16 als volgt te herschrijven: "De toepassing van artikel 15 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning af te schaffen. »

Op dit vlak wordt, parallel met de formele wijziging in artikel 12, § 2, artikel 16 gewijzigd volgens het voorstel.

Des réclamants demandent, sans spécifier davantage, d'aborder la problématique du stationnement (tant pour les travailleurs que pour les visiteurs) de déterminer un nombre d'emplacements pour les commerces de détail, les moyennes et grandes surfaces, les (grands) commerces spécialisés, les équipements, les multiplexes, les hôtels et flat-hotels (à partir d'une certaine importance ou non; émettre des normes différentes fonction de la taille). Ces activités génèrent des flux de circulation et des besoins en stationnement et donc nécessitent aussi des normes de stationnement.

Des réclamants demandent de prévoir des dispositions pour les parkings vélos dans le cadre des équipements (établissements scolaires en fonction du niveau, crèches où on devrait prévoir la possibilité d'attacher un vélo avec remorque, etc.).

La CRD propose d'intégrer ces fonctions dans le champ d'application de l'article 14, pour les raisons citées par les réclamants.

Comme le suggèrent les réclamants et la CRD, le texte de l'article 14 est complété pour reprendre les affectations précitées selon leur acceptation définie au plan régional d'affectation du sol (cfr l'article 2, § 2).

Par ailleurs, pour ces affectations, un critère direct lié à la dimension des locaux ou au nombre d'infrastructures d'accueil n'apparaît pas non plus comme satisfaisant dans la mesure où il n'y a pas davantage de corrélation directe entre ces facteurs et l'éventuel impact en matière de demande et d'offre de stationnement. La nature des activités ou des services offerts, en ce qui concerne les activités commerciales, ou la localisation de l'établissement, en ce qui concerne les établissements hôteliers, ont un impact plus déterminant que les critères numériques précités. C'est donc en fonction de caractéristiques spécifiques de l'infrastructure implantée (service offert, localisation,...) que l'impact en matière de stationnement sera plus ou moins important. C'est la raison pour laquelle pour l'ensemble des activités visées au chapitre V, il est recouru à une détermination au cas par cas du nombre maximum d'emplacements de parcage. Si cette détermination s'effectue en fonction d'une demande motivée du demandeur, il va de soi que l'autorité compétente dispose de son pouvoir d'appréciation et peut corriger ou corrèler les informations ainsi fournies avec d'autres éléments lui permettant de déterminer de la manière la plus adéquate le nombre d'emplacements de parcage à retenir.

Enfin, comme les équipements sont intégrés dans l'article 14, l'article 17 sur le nombre d'emplacements pour vélos à créer leur sera automatiquement appliqué.

Certains membres de la CRD appartenant au CES estiment que le libellé de l'article 14 doit être réécrit afin d'une part, de préserver les droits acquis au niveau des bâtiments existants et d'autre part, de ne pas freiner les investissements de rénovation de ces derniers. Certains de ces membres suggèrent que le texte de cet article soit complété par le texte suivant: « Il ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination, ni aux travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure. »

6 membres estiment que le libellé de l'article 14 doit être réécrit, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure ne rentrent pas dans le champ d'application.

20 membres estiment que le texte de l'article 14 doit rester inchangé, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure rentrent bien dans le champ d'application.

1 membre s'abstient.

Pour le reste, la CRD renvoie à l'article 16.

A cet égard, il convient de rappeler que le chapitre V, contrairement au chapitre III relatif aux immeubles de logement, n'impose pas de minimum d'emplacements de parkings (et donc n'impose pas la construction de parkings). Il n'y a pas lieu de limiter le champ d'application du chapitre V dans les sens proposés ci-dessus. Le présent chapitre s'applique à toutes les demandes de permis d'urbanisme. Par ailleurs, l'autorité délivrante n'est pas obligée d'imposer la suppression d'emplacements existants ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur (cf. article 16).

Des réclamants demandent de reformuler l'article afin d'interdire la suppression d'emplacements existants (pour la commune, même en cas de rénovation lourde).

La CRD renvoie à l'article 16. Pour des raisons de clarté du texte, la CRD propose de libeller l'article 16 comme suit: « L'application de l'article 15 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur. »

Sur ce plan, parallèlement à la modification formelle apportée à l'article 12, § 2, l'article 16 est modifié selon la suggestion effectuée.

Het aantal toegelaten plaatsen

Artikel 15

Een reclamant vraagt om bij artikel 15 een databank te voegen met vergunningen die recent (5 jaar bijvoorbeeld) werden toegekend in het kader van dit artikel. Dat zou de uitreikende overheid referentiepunten geven en in staat stellen om een te grote subjectiviteit en dus te veel beroepsprocedures te vermijden.

De GOC is van mening dat de Regering die databank zou moeten bijhouden om de relevantie van de regels te beoordelen.

Op dit vlak moet worden gepreciseerd dat er een systeem bestaat voor de invoer van de stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat systeem wordt beheerd door het gewestelijk bestuur en is toegankelijk voor de uitreikende overheden.

Een reclamant vraagt om te verwijzen naar het begrip "oppervlakte" en niet naar de aanvrager, omdat de vergunning is verbonden aan het gebouw en niet aan de gebruiker.

Zoals de GOC aanhaalt, bestaat er voor de bestemmingen opgenomen in het toepassingsgebied van dit hoofdstuk, geen rechtstreeks verband tussen de oppervlakte en het aantal banen. Bijgevolg is de oppervlakte niet het enige geschikte criterium om het aantal toe te laten parkeerplaatsen te bepalen. Dat is waarom het specifiek regime van artikel 15 werd ingevoerd.

Reclamanten vinden dat de uitreikende overheid haar beslissing zou moeten motiveren, en niet de aanvrager.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR, zijn van mening dat het aantal toegelaten parkeerplaatsen voor dit soort activiteiten moet worden bepaald door de overheid, op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager. Dat regime, dat soepeler is dan dat voor de kantoorgebouwen, biedt het voordeel dat men rekening kan houden met de specifieke behoeften van de betrokken onderneming. Het zal echter alleen maar minder restrictief zijn voor zover de autoriteit met de beslissingsmacht een adequate beoordeling maakt van de behoeften van de onderneming. En om haar beslissing te nemen, beschikt zij over een discretionaire macht. Artikel 15 lijkt inderdaad de motiveringsplicht om te draaien en op te leggen aan de aanvrager van de vergunning, terwijl men van de uitreikende overheid een "omstandige motivering" zou moeten vereisen. Meer algemeen vinden sommige van deze leden dat het voor industriële gebouwen en kantoorgebouwen vaak moeilijk is om reeds bij de oprichtingsfase van het gebouw de precieze bestemmingen ervan te voorzien, en dus ook de parkeerbehoeften. De titel van hoofdstuk V illustreert op zich al de bijzonder grote verscheidenheid van activiteiten die zich in dit soort gebouwen kunnen vestigen. Nog in dit verband lijkt het overleg met de autoriteit over een vervoerplan, dat geen structurele invloed heeft op het gebouw, een realistischere en economisch meer aanvaardbare oplossing. Te meer omdat de autoriteit in het kader van haar beoordeling van de goede ruimtelijke ordening gemachtigd is om voorwaarden te koppelen aan de vergunningen, wat het nut van een verordenende tekst vermindert.

De GOC herinnert eraan dat het feit dat artikel 15 preciseerd dat de uitreikende overheid het toegelaten aantal parkeerplaatsen bepaalt op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager, niets verandert aan de verplichting van de uitreikende overheid om haar beslissing te motiveren, omdat die verplichting haar algemeen wordt opgelegd door de wet.

Voor het overige wordt erop gewezen dat het instrument van de bedrijfsvervoerplannen werd ingevoerd door de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de beoordeling en verbetering van de luchtkwaliteit, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 1999. Die ordonnantie legt de uitwerking van een bedrijfsvervoerplan op voor alle ondernemingen met meer dan 200 mensen in dienst. Maar wanneer de toekomstige gebruiker van het gebouw nog niet gekend is, is het onmogelijk om de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning een bedrijfsvervoerplan op te leggen. Overigens is zo'n plan slechts vereist voor de ondernemingen van meer dan 200 mensen en niet voor alle ondernemingen die bedoeld zijn in hoofdstuk V. Het gaat hier dus om een bijkomend instrument – met betrekking tot de mobiliteit – dat echter niet de toepassing verhindert van regels betreffende het maximumaantal parkeerplaatsen bij de aflevering van stedenbouwkundige vergunningen, te meer omdat de uitreikende overheid over beoordelingsmacht beschikt.

Reclamanten zijn van mening dat de kantooractiviteiten, hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen eveneens zouden moeten kunnen beschikken over parkeerplaatsen voor bezoekers, klanten enz. (discriminatie tussen de "kantoorprojecten" en andere projecten).

Een reclamant vraagt om voldoende rekening te houden met bezoekers, klanten enz. en oog te hebben voor de behoeften van de ondernemingen, en niet terug te grijpen naar de verwijzing naar het aantal banen.

Le nombre d'emplacements autorisé

Article 15

Un réclamateur demande d'accompagner l'article 15 d'une banque de données reprenant des cas de permis autorisés récemment (5 ans par exemple) dans le cadre de cet article. Cela permettrait à l'autorité délivrante d'avoir des points de repère et donc d'éviter une trop grande subjectivité et donc de trop nombreux recours.

La CRD estime que le gouvernement devrait tenir à jour cette banque de données pour pouvoir évaluer la pertinence des règles.

Sur ce plan, il convient de préciser qu'il existe un système d'encodage des permis d'urbanisme délivrés en Région de Bruxelles-Capitale, géré par l'administration régionale et accessible aux autorités délivrantes.

Un réclamateur demande de se rapporter à la notion de surface et non à celle de demandeur, car le permis est lié à l'immeuble et non à l'occupant.

Comme le relève la CRD, pour les affectations qui sont reprises dans le champ d'application de ce chapitre, il n'y a pas de relation directe entre la surface et le nombre d'emplois. En conséquence, la surface n'est pas le seul critère adéquat pour déterminer le nombre d'emplacements autorisables. C'est la raison pour laquelle le régime spécifique de l'article 15 a été introduit.

Des réclamateurs estiment qu'il faudrait que l'autorité délivrante motive sa décision et non le demandeur.

Certains membres de la CRD appartenant au CES estiment que le nombre d'emplacements autorisés pour ce type d'activités sera déterminé par l'autorité, sur base d'une proposition motivée du demandeur. Ce régime, plus souple que celui des immeubles de bureaux, présente l'avantage de permettre la prise en compte des besoins spécifiques de l'entreprise concernée. Il ne sera cependant moins restrictif que dans la mesure où l'autorité investie du pouvoir de décision fera une appréciation adéquate des besoins de l'entreprise. Et elle dispose pour prendre sa décision, d'un pouvoir discrétionnaire. L'article 15 semble en effet inverser l'obligation de motivation en la faisant reposer sur le demandeur de permis, alors qu'il devrait imposer à l'autorité délivrante, un devoir de « motivation circonstanciée ». Plus généralement, certains de ces membres considèrent que pour les immeubles industriels comme pour les immeubles de bureaux, il est souvent mal aisé de prévoir précisément, dès la construction de l'immeuble, les futures affectations de celui-ci et dès lors, ses besoins en parkings. L'intitulé même du chapitre V illustre particulièrement la grande variété d'activité que ce type d'immeubles peut abriter. En cette matière encore, la discussion avec l'autorité d'un plan de déplacement, n'affectant pas structurellement l'immeuble, apparaît comme solution plus réaliste et économiquement plus acceptable. D'autant que dans son appréciation du bon aménagement des lieux, l'autorité dispose du pouvoir d'assortir les permis de conditions, ce qui réduit en conséquence l'utilité d'un texte réglementaire.

La CRD rappelle que le fait que l'article 15 précise que l'autorité délivrante fixe le nombre d'emplacements de parcage autorisé, sur base d'une proposition motivée du demandeur, ne change rien au devoir de l'autorité délivrante de motiver sa décision, qui lui est imposé de façon générale par la loi.

Pour le surplus, l'on relèvera que l'outil des plans de déplacements d'entreprise a été instauré par l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à l'évaluation et l'amélioration de la qualité de l'air ambiant, publiée au Moniteur belge du 24 juin 1999. Cette ordonnance vise l'imposition d'un plan de déplacements d'entreprise pour toutes les sociétés de plus de 200 personnes. Mais dans les cas où l'occupant futur du bâtiment n'est pas encore connu, il est impossible d'imposer au demandeur de permis d'urbanisme un plan de déplacements d'entreprise. Par ailleurs, un tel plan n'est requis que pour les sociétés de plus de 200 personnes et non pour toutes les entreprises concernées par le CHAPITRE V. Il s'agit donc d'un instrument complémentaire – relatif à la mobilité – mais qui n'évite pas l'application de règles relatives au nombre maximal d'emplacements parcage lors de la délivrance de permis d'urbanisme et ce d'autant plus que l'autorité délivrante dispose d'un pouvoir d'appréciation.

Des réclamateurs estiment que les activités de bureaux, haute technologie et production de biens immatériels devraient également pouvoir disposer d'emplacements pour visiteurs, clients, etc. (discrimination entre les projets bureaux' et les autres).

Un réclamateur demande de tenir suffisamment compte des visiteurs, clients, etc. et être attentif aux besoins exprimés par les entreprises et de ne pas revenir à la référence au nombre d'emplois.

In dit verband wordt gepreciseerd dat het bepalen van het maximumaantal parkeerplaatsen betrekking heeft op alle types parkeerders. Derhalve maakt het aantal plaatsen nodig voor bezoekers enz. integraal deel uit van het gemotiveerde voorstel van de aanvrager. De motiveringen hebben met name betrekking op de criteria opgesomd in artikel 15. Op basis van dat gemotiveerd voorstel bepaalt de uitreikende overheid het toegestane aantal parkeerplaatsen.

Parallel daarmee bepaalt artikel 11 voor de kantooractiviteiten het maximumaantal parkeerplaatsen (alle types bij elkaar) op grond van de oppervlaktercriteria, eveneens met inbegrip van de parkeerplaatsen voor bezoekers.

Voor de hoogtechnologische activiteiten en de activiteiten voor de vervoerdiging van immateriële goederen voorziet de nieuwe § 2 van artikel 11 bovendien in de mogelijkheid om op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager een bijkomend aantal toegelaten parkeerplaatsen vast te leggen voor de dienstvoertuigen, de voertuigen van de bezoekers en van de klanten.

Een reclamant vraagt om het begrip "dienstvoertuig" te definiëren en daartoe de definitie over te nemen van de omzendbrief om controverses te vermijden.

De GOC keurt deze opmerking goed. Ze stelt voor om de definitie van dienstvoertuig uit omzendbrief 18 over te nemen in Titel VIII. De firmawagens, die duidelijk onderscheiden moeten worden van de dienstvoertuigen, zijn een sterk groeiend fenomeen.

Derhalve wordt artikel 2 vervolledigd met een definitie van »dienstvoertuig».

Reclamanten vragen om te voorzien in de verplichting om grote parkeerruimten ondoorlaatbaar te maken.

Zoals de GOC aanhaalt, is deze problematiek te moeilijk en te complex om op te nemen in een algemene verordening zoals de GSV. Er zijn namelijk twee tegenstrijdige belangrijke vereisten :

— borg staan voor de toevoer van de grondwaterlaag en het overstromingsgevaar beperken door de bodem doorlaatbaar te maken;

— de grondwaterlaag beschermen tegen de verontreiniging door koolwaterstoffen.

De aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen dienen geval per geval te worden onderzocht.

Artikel 16

Reclamanten vragen om het begrip "vroegere vergunning" toe te lichten (slechts afgeleverd of reeds uitgevoerd).

Zoals de GOC aanhaalt, is dit begrip voldoende duidelijk is en geen specifieke precisering vereist, aangezien het hier gaat om bestaande parkeerplaatsen. Het gaat om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een stedenbouwkundige vergunning, en dus om gerealiseerde parkeerplaatsen.

Reclamanten vragen de herformulering van artikel 16 om elke dubbelzinnigheid te vermijden. Een mooi voorbeeld van formulering staat in art. 5 : "Artikel 14 is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming of van het gebruik."

Het toepassingsgebied van hoofdstuk V wordt gepreciseerd in artikel 14.

Om hoger uiteengezette redenen moet de GSV van toepassing zijn op alle stedenbouwkundige vergunningsaanvragen, met inbegrip van de handelingen en werken aan bestaande bouwwerken.

Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de GOC voor om artikel 16 als volgt te herschrijven : "De toepassing van artikel 15 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning af te schaffen. » »

Het aantal in te richten plaatsen voor fietsen

Artikel 17

Reclamanten vragen om meer plaatsen voor fietsen te voorzien :

— reclamanten vragen om het aantal parkeerplaatsen voor fietsen op te trekken : 1 parkeerplaats per 100 m² in plaats van 200 m²;

— reclamanten vragen om te zetten : "elk gebouw ... bevat minimum een parkeerplaats voor fietsen per 60 m² vloeroppervlakte, met een minimum van 8 plaatsen per gebouw".

De GOC verwijst naar haar advies betreffende artikel 13 en stelt voor de tekst van artikel 17 te behouden.

A cet égard, il convient de préciser que la détermination du nombre maximum d'emplacements concerne tout type de stationnement. Partant, le nombre de places nécessaire pour les visiteurs, etc. fait partie intégrante de la proposition motivée du demandeur. Les motivations portent notamment sur les critères énumérés à l'article 15. Se basant sur cette proposition motivée, l'autorité délivrante fixe le nombre d'emplacements autorisé.

Parallèlement, l'article 11 détermine pour les activités de bureaux, le nombre maximum de l'ensemble des emplacements à l'égard de critères de superficie, incluant également le nombre de places nécessaires pour les visiteurs.

Pour les activités de haute technologie et production de biens immatériels, le nouveau § 2 de l'article 11 prévoit en outre la possibilité de fixer, sur base d'une proposition motivée du demandeur, le nombre d'emplacements de parcage supplémentaires autorisé pour les véhicules fonctionnels, les véhicules des visiteurs et ceux des clients.

Un réclamant demande de définir la notion de "véhicule fonctionnel" en reprenant la définition de "véhicule fonctionnel" de la Circulaire pour éviter les controverses.

La CRD marque son accord. Elle propose que la définition de la notion de « véhicule fonctionnel » de la Circulaire 18 soit reprise pour être intégrée au titre VIII. Les véhicules de société, à distinguer des véhicules fonctionnels, sont en effet un phénomène qui devient de plus en plus important.

Partant, l'article 2 est complété d'une définition de "véhicules fonctionnels".

Des réclamants demandent d'imposer de rendre les grands parkings imperméables.

Comme le relève la CRD, cette problématique est assez difficile et complexe à intégrer dans un règlement général comme le RRU. Il y a en effet deux impératifs contradictoires :

— assurer l'alimentation de la nappe phréatique et diminuer les risques d'inondation en rendant le sol perméable;

— protéger la nappe phréatique de la pollution par hydrocarbures.

Il y a lieu de juger les demandes de permis d'urbanisme au cas par cas.

Article 16

Des réclamants demandent de clarifier la notion de permis antérieur (seulement délivré ou déjà mis en oeuvre).

Comme le relève la CRD, cette notion est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision spécifique car il s'agit de parkings existants. Il s'agit de parkings existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme, donc d'emplacements de stationnement réalisés.

Des réclamants demandent de reformuler l'article 16 pour en supprimer toute équivoque. Un bon exemple de libellé figure dans l'art. 5 : "L'article 14 ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination ou d'utilisation".

Le champ d'application du chapitre V est précisé à l'article 14.

Pour des raisons expliquées plus haut, il est nécessaire que le RRU s'applique à toutes les demandes de permis d'urbanisme, y compris les actes et travaux relatifs aux constructions existantes.

Pour des raisons de clarté du texte, la CRD propose de libeller l'article 16 comme suit : « L'application de l'article 15 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur. »

Le nombre d'emplacements pour vélos à créer

Article 17

Des réclamants demandent de prévoir plus d'emplacements pour vélos :

— des réclamants demandent d'augmenter le nombre d'emplacements de parcage pour vélos : 1 emplacement par 100 m² au lieu de 200 m²;

— des réclamants demandent de mettre : "tout immeuble ... contient au minimum une place de parking vélo par 60 m², avec un minimum de 8 places par immeuble".

La CRD renvoie à son avis sur l'article 13 et propose le maintien du texte de l'article 17.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat de bestemmingen opgenomen in hoofdstuk V over het algemeen grote oppervlakten hebben in verhouding tot het aantal werknemers dat er tewerkgesteld is. Bijgevolg kunnen hierop niet dezelfde criteria worden toegepast als voor de bestemmingen opgenomen in hoofdstuk IV. Het aantal parkeerplaatsen voor fietsen zal worden bepaald op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager, zoals voor de andere parkeerplaatsen.

Een reclamant vraagt om rekening te houden met de parkeerplaatsen voor motoren.

De motoren vallen echter impliciet onder de bepalingen inzake de parkeerplaatsen voor wagens.

Een reclamant vraagt om een minimum aan douches op te leggen, afhankelijk van het aantal opgelegde fietsstelpplaatsen.

Reclamanten vragen om lokalen om zich op te frissen te verplichten of zelfs douches en kasten voor het bewaren van schone kleren.

De GOC oordeelt dat het niet altijd mogelijk is om in dergelijke lokalen te voorzien, en is derhalve geen voorstander van deze verplichting.

Gelet op de bijzondere kenmerken, lijkt het inderdaad niet aangewezen om, in het kader van een algemene verordening, op een veralgemeende manier dergelijke inrichtingen voor te schrijven horende bij de parkeerplaatsen voor fietsen.

Reclamanten vragen om het begrip "beveiligd" te preciseren.

Reclamanten vragen de definitie van de begrippen "gemakkelijk" en "geschikte aanhaakvoorziening".

Een reclamant vraagt om te voorzien in een fietsbevestigingsvoorziening waaraan niet alleen het wiel maar ook het kader kan worden vastgemaakt.

De GOC oordeelt dat deze verzoeken te ver in detail treden om te worden opgenomen in een algemene verordening zoals de GSV.

Het lijkt beter om, bij de uitwerking van een concreet ontwerp, de gekozen beveiligingsvoorzieningen toe te staan (gesloten lokaal, lokaal met bevestigings-systemen...). Overigens is de makkelijke toegang vanaf de openbare weg ook afhankelijk van de plaatselijke omstandigheden.

HOOFDSTUK VI. — De leveringen

Artikel 18

Een reclamant stelt zich vragen over de noodzaak om te voorzien in leveringszones voor vrachtwagens in de kantoorgebouwen.

De GOC is van mening dat een voor vrachtwagens toegankelijke leveringsplaats buiten de weg voor de kantoorgebouwen, zoals bepaald in artikel 18, beantwoordt aan een noodzaak op het terrein en dus onontbeerlijk is.

In dit verband wordt eraan herinnerd dat het gewestelijk ontwikkelingsplan, voor de grote economische eenheden, ervoor pleit dat de los- en laadactiviteiten buiten de openbare weg plaatsgrijpen, dit om de openbare weg vrij te houden en zo de mobiliteit en vlotheid van het verkeer te bevorderen. De grootte die in de GSV wordt gepreciseerd (een oppervlakte van meer dan 10.000 m² voor kantoren) verantwoordt deze bepaling.

Reclamanten vragen om eveneens een leveringsplaats te voorzien voor de handelszaken (al dan niet vanaf een zeker formaat), de grote speciaalzaken, de voorzieningen (al dan niet vanaf een zekere omvang) en de hotels.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC merken tevens op dat de handelszaken in het algemeen en de collectieve voorzieningen en voorzieningen van openbaar nut niet aan bod komen in Titel VIII. Deze twee types activiteiten, en in het bijzonder de handelszaken, hebben regelmatig nood aan de levering van goederen of materiaal, met name door vrachtwagens. De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen derhalve om artikel 18 te herzien voor die twee activiteitscategorieën om elke vorm van hinder door het vrachtverkeer te vermijden.

De GOC hecht haar goedkeuring aan de integratie van deze bestemmingen in artikel 18. Het is inderdaad nodig om leveringsplaatsen buiten de weg te voorzien voor deze functies die belangrijke verkeersstromen genereren en vaak voor leveringsproblemen zorgen.

Gelet op de ingediende bezwaren en op het advies van de GOC, wordt 2° van § 1 en van § 2 van artikel 18 aangevuld om er de handelszaken, groothandelszaken, grote speciaalzaken, voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en hotelinrichtingen in op te nemen.

Sur ce plan, on rappellera que les affectations reprises au chapitre V ont en général des surfaces importantes par rapport au nombre de travailleurs qui y sont employés. En conséquence, les mêmes critères que pour les affectations reprises sous le chapitre IV ne peuvent y être appliqués. Le nombre d'emplacements de parcage pour vélos sera fixé sur base d'une proposition motivée du demandeur, comme pour les autres emplacements de parcage.

Un réclamant demande de prendre en compte les emplacements pour motos.

Néanmoins, les motos sont implicitement reprises dans les emplacements de parcage pour voitures.

Un réclamant demande d'imposer un minimum de douches en fonction du nombre de parking vélo imposé.

Des réclamants demandent d'imposer des locaux de rafraîchissement, voire des douches, et des armoires pour conserver les vêtements propres.

La CRD estime qu'il n'est pas toujours possible de prévoir de tels locaux, et dès lors ne se prononce pas en faveur de l'imposition.

En effet, compte tenu des spécificités particulières, il n'apparaît pas opportun de prescrire de manière généralisée, dans le cadre d'un règlement global, de telles installations annexes aux emplacements réservés pour vélos.

Des réclamants demandent de préciser la notion de "sécurisé".

Des réclamants demandent de définir la notion de "aisé" et de "accrochage adéquat".

Un réclamant demande de prévoir un dispositif d'attache-vélo permettant la fixation du cadre et non seulement de la roue.

La CRD estime que ces demandes relèvent d'un degré de détail trop important pour être intégrées dans un règlement général comme le RRU.

Il apparaît davantage adéquat de permettre, dans la définition d'un projet concret, les mesures de sécurité qui seront retenues (local fermé, local disposant de dispositifs d'accrochage, ...). Par ailleurs, l'accès aisé à partir de la voie publique est également tributaire des circonstances locales.

CHAPITRE VI. — Les livraisons

Article 18

Un réclamant s'interroge quant à la nécessité de prévoir des aires de livraison pour camions dans les immeubles de bureaux.

La CRD estime qu'une aire de livraison hors voirie accessible aux camions, pour les immeubles de bureaux, tel que disposé à l'article 18, répond à une nécessité sur le terrain et est donc indispensable.

A cet égard, on rappelle que le plan régional de développement favorise, pour les unités économiques de grande taille, le report des opérations de chargement/déchargement hors voirie, afin de dégager la voie publique et donc d'assurer la mobilité et la fluidité du trafic. La taille précisée au RRU (superficie supérieure à 10.000 m² pour les bureaux) justifie la disposition.

Des réclamants demandent de prévoir également une aire de livraison pour les commerces (à partir d'une certaine taille ou non), les grands commerces spécialisés, les équipements (à partir d'une certaine taille ou non) et les hôtels.

Les membres de la CRD appartenant à la CRM remarquent également que les commerces en général et les équipements collectifs et d'intérêt général ne font pas l'objet du titre VIII. Ces deux types d'activités, surtout les commerces, ont fréquemment besoin d'être livrés en marchandises ou matériels et notamment par des camions. Les membres de la CRD appartenant à la CRM demandent donc de revoir l'article 18 pour ces deux catégories d'activités afin d'éviter tous types de nuisances liées aux charrois.

La CRD marque son accord sur l'intégration de ces affectations à l'article 18. Il est en effet nécessaire de prévoir des aires de livraisons hors voirie pour ces fonctions qui génèrent des déplacements importants et posent souvent des problèmes de livraison.

Eu égard aux réclamations émises et à l'avis de la CRD, le 2° du § 1^{er} et du § 2 de l'article 18 est complété pour viser l'hypothèse des commerces, des commerces de gros, des grands commerces spécialisés, des équipements d'intérêt collectif ou de service public et des établissements hôteliers.

Reclamanten hebben voorstellen of vragen rond het begrip "gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd":

— reclamanten vragen om in § 1 en § 2 te preciseren dat deze punten van toepassing zijn "in het geval van bouw of heropbouw". Reclamanten vragen de schrapping van "gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd" in de punten 1° en 2° van § 1 en § 2;

— een reclamant vraagt om het begrip "gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd" te verduidelijken (hoewel in artikel 20 enkel sprake is van vergunningsaanvragen ingediend na de invoeging van de titel);

— een reclamant vraagt om, daar waar sprake is van heropbouw, te preciseren of het gaat om de volledige of gedeeltelijke heropbouw en, in het laatste geval, of de vereisten dan dezelfde zijn.

De GOC stelt voor om "gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd" te vervangen door "te bouwen of herop te bouwen gebouwen". Met betrekking tot het laatste bezwaarschrift oordeelt de GOC dat men een zekere interpretatiemarge moet laten. Er is dus geen verdere precisering vereist.

De omschrijving van de gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd, definieert echter duidelijk het toepassingsgebied van de bepaling: men beoogt hier de nieuwe bouwwerken of de globale heropbouwwerken van een oud gebouw, een geval waarbij een leveringsplaats zal worden vereist wanneer aan de criteria van artikel 18 wordt voldaan.

Reclamanten vragen om te preciseren of de leveringsplaats al dan niet in mindering moet worden gebracht van de toegelaten parkeerplaatsen.

In dit verband wordt gepreciseerd dat de vereiste van een leveringsplaats en de aanwezigheid van een maximumaantal parkeerplaatsen twee totaal afzonderlijke zaken zijn die niets met elkaar te maken hebben. Derhalve mag de leveringsplaats niet in mindering worden gebracht van de toelaatbare parkeerplaatsen.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning bepaalde uren kunnen opleggen voor de leveringsplaatsen, al naargelang de specifieke situatie.

De GOC oordeelt dat deze preciseringen niet vallen onder het toepassingsgebied van de GSV, maar veeleer thuis horen in de politieverordening en eventueel in de milieuvergunning.

Het is inderdaad niet aan een stedenbouwkundige vergunning om voorwaarden te stipuleren voor het concreet gebruik van een gebouw. Dergelijke voorwaarden kunnen eventueel worden opgenomen in een milieuvergunning.

Een reclamant vraagt om te preciseren: "de volgende gebouwen beschikken over minstens één leveringsplaats buiten de weg, bij voorkeur op een plaats waar ze het openbaar vervoer niet hindert".

Zoals de GOC aanhaalt, spreekt het voor zich dat deze leveringsplaatsen, die buiten de weg gelegen zijn, geen hinder vormen voor het openbaar vervoer.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC merken op dat § 1 en 2 conform het GBP moeten zijn.

Zoals de GOC aanhaalt, is dat ook het geval, met uitzondering van de woongebieden met residentieel karakter en de typische woongebieden. Elders laat het GBP de aantasting van de binnenterreinen van huizenblokken toe mits speciale regelen van openbaarmaking. Gezien de normenhiërarchie moet het GBP steeds gerespecteerd worden.

HOOFDSTUK VII. — Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 19

Een reclamant vraagt om te verduidelijken hoe het zit met de stedenbouwkundige attesten en de verkavelingsvergunningen (blijkbaar zouden die ook in overeenstemming moeten zijn met de titel?).

De GOC hecht haar goedkeuring aan de toevoeging van de stedenbouwkundige attesten en verkavelingsvergunningen in artikel 19.

Om de algemene draagkracht van de bepaling te waarborgen wordt, zoals gevraagd door de reclamant en de GOC, verwezen naar de bevoegde overheid en wordt het concept van artikel 2, § 1, 1° vervolledigd om de stedenbouwkundige attesten erin op te nemen.

Des réclamants ont des propositions ou des questions sur la notion de « immeubles nouvellement construits ou reconstruits » :

— des réclamants demandent de préciser dans l'intitulé des § 1 et § 2 qu'ils sont applicables "en cas de construction ou de reconstruction". Supprimer des points 1° et 2° des § 1 et § 2 les termes "nouvellement construits ou reconstruits";

— un réclamant demande de clarifier la notion de "immeubles nouvellement construits" (quoique l'art.20 ne parle que de demandes de permis introduites après l'entrée en vigueur du titre);

— un réclamant demande de préciser, quand il est fait mention de reconstruction, s'il s'agit de reconstruction globale ou partielle et dans ce dernier cas si les exigences sont les mêmes.

La CRD propose de remplacer « immeubles nouvellement construits ou reconstruits » par « immeubles à construire ou à reconstruire ». Concernant la dernière réclamation, la CRD estime qu'il y a lieu de laisser une marge d'interprétation. Il n'y a donc pas lieu de préciser davantage.

Néanmoins, l'hypothèse des immeubles nouvellement construits ou reconstruits définit clairement le champ d'application de la disposition: il s'agit de viser les nouvelles constructions ou les reconstructions globales d'un bâtiment ancien, hypothèse dans laquelle l'exigence d'une aire de livraison sera requise lorsque les critères de l'article 18 seront remplis.

Des réclamants demandent de préciser si l'aire de livraison doit ou non être décomptée des emplacements de parcage autorisables.

A cet égard, il convient de préciser que l'exigence d'une aire de livraison et la présence d'un nombre maximal d'emplacements de stationnement sont deux choses bien distinctes, qui n'ont rien à voir l'une avec l'autre. Partant, l'aire de livraison ne doit pas être décomptée des emplacements de parcage autorisables.

Un réclamant demande de préciser que le permis d'urbanisme et le permis d'environnement peuvent imposer des heures pour les emplacements de livraison selon le cas.

La CRD considère que ces précisions ne relèvent pas du RRU, mais plutôt du règlement de police et éventuellement du permis d'environnement.

En effet, il n'appartient pas à un permis d'urbanisme d'édicter des conditions relatives à l'utilisation concrète d'un bâtiment. De telles conditions peuvent se retrouver néanmoins dans un permis d'environnement.

Un réclamant demande de préciser: "les immeubles suivants comportent au minimum une aire de livraison hors voirie, située de préférence à un endroit où elle ne porte pas préjudice à la circulation des transports en commun".

Comme le relève la CRD, étant donné que ces aires de livraison se situent en dehors de la voirie, il est évident qu'elles ne portent pas préjudice à la circulation des transports en commun.

Les membres de la CRD appartenant à la CRM remarquent que les § 1^{er} et 2: doivent être conformes au PRAS.

Comme le relève la CRD, tel est bien le cas, à l'exception des zones d'habitation à prédominance résidentielle et des zones d'habitation. Le PRAS permet en effet ailleurs l'atteinte aux intérieurs d'îlots moyennant les mesures particulières de publicité. Vu la hiérarchie des normes, le PRAS doit toujours être respecté.

CHAPITRE VII. — Dispositions transitoires et finales

Article 19

Un réclamant demande de clarifier ce qu'il en est des certificats d'urbanisme et des permis de lotir (il semble qu'ils devraient aussi se conformer au titre?).

La CRD marque son accord sur l'ajout des certificats d'urbanisme et des permis de lotir à l'article 19.

A cet égard, afin d'assurer une portée générale à la disposition, comme souhaité par le réclamant et la CRD, il est fait référence à la notion d'autorité compétente et le concept de l'article 2, § 1^{er}, 1° est complété pour viser les certificats d'urbanisme.

Toepassing in de tijd

Artikel 20

Een reclamant vraagt om te preciseren : "Deze titel is van toepassing op de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen, stedenbouwkundige attesten en verkavelingsvergunningen die ingediend worden nadat hij is van kracht geworden."

De GOC verklaart zich akkoord met die nieuwe formulering van artikel 20.

De bepaling wordt als volgt herschreven : « Deze titel is van toepassing op de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen en attesten die ingediend worden nadat hij is van kracht geworden. »

Gelet op alle voorgaande toelichtingen;

Op voorstel van de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

Besluit :

Artikel 1. De volgende titels van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening worden vastgelegd :

Titel I. Kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving

Titel II. Bewoonbaarheidsnormen van de woningen

Titel III. Bouwplaatsen

Titel IV. Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit

Titel V. Thermische isolatie van gebouwen

Titel VI. Reclame- en uithangborden

Titel VII. De wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Titel VIII. De parkeernormen buiten de openbare weg

Art. 2. De Minister van Ruimtelijke Ordening is belast met de uitvoering van dit besluit

Namens de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Brussel, 21 november 2006.

Ch. PICQUE,

Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking

G. VANHENGEL,

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Gewestelijke Informatica

B. CEREXHE,

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp

P. SMET,

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken

Mevr. E. HUYTEBROECK,

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu, Energie en Waterbeleid

Mevr. F. DUPUIS,

Staatssecretaris van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting en Stedenbouw

E. KIR,

Staatssecretaris van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Openbare Netheid en Monumenten en Landschappen

Mevr. B. GROUWELS,

Staatssecretaris van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Ambtenarenzaken, Gelijke Kansenbeleid en de Haven van Brussel

Application dans le temps

Article 20

Un réclamant demande de préciser que « Le présent titre s'applique aux demandes de permis d'urbanisme, de certificats d'urbanisme et de permis de lotir introduites après son entrée en vigueur. »

La CRD est d'accord avec cette nouvelle formulation de l'article 20.

La disposition est relibellée comme suit : « Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme introduites après son entrée en vigueur. »

Considérant l'ensemble des motifs ci-avant;

Sur la proposition du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

Arrête :

Article 1^{er}. Les titres suivants ci-annexés du règlement régional d'urbanisme, sont arrêtés :

Titre I^{er}. Caractéristiques des constructions et de leurs abords

Titre II. Normes d'habitabilité des logements

Titre III. Chantiers

Titre IV. Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite

Titre V. Isolation thermique des bâtiments

Titre VI. Publicités et enseignes

Titre VII. La voirie, ses accès et ses abords

Titre VIII. Les normes de stationnement en dehors de la voie publique.

Art. 2. Le Ministre qui a l'Aménagement du Territoire dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté

Par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Bruxelles, le 21 novembre 2006.

Ch. PICQUE,

Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et Sites, de la Rénovation urbaine, du Logement, de la Propreté publique et de la Coopération au Développement

G. VANHENGEL,

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de l'Informatique régionale

B. CEREXHE,

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de l'Emploi, de l'Economie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente

P. SMET,

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Mobilité et des Travaux publics

Mme E. HUYTEBROECK,

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de l'Environnement de l'Energie et de la Politique de l'Eau

Mme F. DUPUIS,

Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale chargée du Logement et de l'Urbanisme

E. KIR,

Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Propreté publique et des Monuments et Sites

Mme B. GROUWELS,

Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de la Fonction publique, de l'Egalité des Chances et du Port de Bruxelles

Lijst van indieners van bezwaarschriften

1. STEVENS Willem – Bordeauxstraat, 32 – 1060 Brussel
2. VINCKE André – Leuvensesteenweg, 994 – 1140 Brussel
3. MAES Annemie – Vanderborchtstraat, 46 – 1090 Brussel
4. VANHOECK Kris - Van Volxemlaan, 325 – 1190 Brussel
5. DE WILT Wilhelmus - Marcel Fonteynegaarde, 15 – 1200 Brussel
6. Inter-Environnement Bruxelles – Rue du Midi, 165 – 1000 Bruxelles
7. GRACQ - Les Cyclistes Quotidiens - Rue de Londres, 15 – 1050 Bruxelles
8. DEKOSTER Jacques - Rue Ernest Gossart, 28 – 1180 Bruxelles
9. Intercommunale Bruxelloise d'assainissement - Rue aux Laines, 70 – 1000 Bruxelles
10. Commission de l'Environnement de BXL et Environs - Avenue Walckiers, 42 – 1140 Bruxelles
11. Association de Comités de Quartier Ucclois - Avenue du Maréchal, 20a – 1180 Bruxelles
12. WOLU-INTER-QUARTIERS - Avenue du Capricorne, 1a – 1200 Bruxelles
13. Atelier de Recherche et d'action urbaine - Boulevard Adolphe Max, 55 – 1000 Bruxelles
14. CFE IMMO - Avenue Herrmann-Debroux, 40-42 – 1160 Bruxelles
15. BPI - Avenue Herrmann-Debroux, 42 – 1160 Bruxelles
16. Plate-forme accessibilité - Rue Saint-Jean, 32-38 – 1000 Bruxelles
17. Commune d'Evere / Gemeente Evere - Square Servaes Hoedemaekers / Servaes Hoedemaekerssquare, 10 - 1140-Bruelles/Brussel
18. Commune de Saint-Gilles / Gemeente Sint-Gillis - Place Maurice Van Meenen / Maurice Van Meenenplein, 39 – 1060 Bruxelles/Brussel
19. BEECKMANS Alain – 1083 Brussel
20. WILLIAMS Charles - Rue Van Elewyck, 43 – 1050 Bruxelles
21. Commune de Jette / Gemeente Jette - Chaussée de Wemmel / Wemmelsesteenweg, 100 – 1090 Bruxelles/Brussel
22. JANSSENS Koenraad – Palmboomstraat, 12 – 1150 Brussel
23. Ville de Bruxelles / Stad Brussel - Boulevard Anspach / Anspachlaan, 6 – 1000 Bruxelles/Brussel
24. IBGE-BIM – Gulledelle, 100 – 1200 Bruxelles/Brussel
25. NORTH LIGHT - Boulevard Roi Albert II, 30/5 – 1000 Bruxelles
26. POLE STAR - Boulevard Roi Albert II, 30/5 – 1000 Bruxelles
27. NORTH STAR - Boulevard Roi Albert II, 30/5 – 1000 Bruxelles
28. Commune de Molenbeek-Saint-Jean / Gemeente Sint-Jans-Molenbeek - Rue Comte de Flandre / Graaf van Vlaanderenstraat, 20 – 1080 Bruxelles/Brussel
29. Commune de Berchem-Sainte-Agathe / Gemeente Sint-Agatha-Berchem -Avenue du Roi Albert / Koning Albertlaan, 33 – 1082 Bruxelles/Brussel
30. Fietsersbond Brussel – Londenstraat, 15 – 1050 Brussel
31. Publiker - Boulevard de la Plaine, 5 – 1050 Bruxelles
32. CLEARCHANNEL - Boulevard de la Plaine, 5 – 1050 Bruxelles
33. SDRB-GOMB - Rue Gabrielle Petit / Gabrielle Petitstraat, 6 – 1080 Bruxelles/Brussel
34. BELGACOM MOBILE S.A. - Rue du Progrès, 55 – 1210 Bruxelles
35. Commune d'Anderlecht / Gemeente Anderlecht - Place du Conseil / Raadsplein, 1 – 1070 Bruxelles/Brussel
36. Commune de Saint-Josse-ten-Noode / Gemeente Sint-Joost-ten-Noode -Avenue de l'Astronomie / Sterrenkundelaan, 13 – 1210 Bruxelles/Brussel
37. Commune de Woluwé-Saint-Lambert / Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe - Avenue Paul Hymans / Paul Hymanslaan, 2 – 1200 Bruxelles/Brussel
38. Commune de Koekelberg / Gemeente Koekelberg - Place Henri Vanhuffel / Henri Vanhuffelplein, 6 – 1081 Bruxelles/Brussel
39. Antenne de Quartier Branly - Rue Edouard Branly, 2/12 – 1190 Bruxelles
40. FORTIS - Boulevard Saint-Lazare, 10 – 1210 Bruxelles
41. UPA / BUA - Rue Ernest Allard, 21/B2 – 1000 Bruxelles

Liste des réclamants

1. STEVENS Willem – Bordeauxstraat, 32 – 1060 Brussel
2. VINCKE André – Leuvensesteenweg, 994 – 1140 Brussel
3. MAES Annemie – Vanderborchtstraat, 46 – 1090 Brussel
4. VANHOECK Kris - Van Volxemlaan, 325 – 1190 Brussel
5. DE WILT Wilhelmus - Marcel Fonteynegaarde, 15 – 1200 Brussel
6. Inter-Environnement Bruxelles – Rue du Midi, 165 – 1000 Bruxelles
7. GRACQ - Les Cyclistes Quotidiens - Rue de Londres, 15 – 1050 Bruxelles
8. DEKOSTER Jacques - Rue Ernest Gossart, 28 – 1180 Bruxelles
9. Intercommunale Bruxelloise d'assainissement - Rue aux Laines, 70 – 1000 Bruxelles
10. Commission de l'Environnement de BXL et Environs - Avenue Walckiers, 42 – 1140 Bruxelles
11. Association de Comités de Quartier Ucclois - Avenue du Maréchal, 20a – 1180 Bruxelles
12. WOLU-INTER-QUARTIERS - Avenue du Capricorne, 1a – 1200 Bruxelles
13. Atelier de Recherche et d'action urbaine - Boulevard Adolphe Max, 55 – 1000 Bruxelles
14. CFE IMMO - Avenue Herrmann-Debroux, 40-42 – 1160 Bruxelles
15. BPI - Avenue Herrmann-Debroux, 42 – 1160 Bruxelles
16. Plate-forme accessibilité - Rue Saint-Jean, 32-38 – 1000 Bruxelles
17. Commune d'Evere / Gemeente Evere - Square Servaes Hoedemaekers / Servaes Hoedemaekerssquare, 10 - 1140-Bruelles/Brussel
18. Commune de Saint-Gilles / Gemeente Sint-Gillis - Place Maurice Van Meenen / Maurice Van Meenenplein, 39 – 1060 Bruxelles/Brussel
19. BEECKMANS Alain – 1083 Brussel
20. WILLIAMS Charles - Rue Van Elewyck, 43 – 1050 Bruxelles
21. Commune de Jette / Gemeente Jette - Chaussée de Wemmel / Wemmelsesteenweg, 100 – 1090 Bruxelles/Brussel
22. JANSSENS Koenraad – Palmboomstraat, 12 – 1150 Brussel
23. Ville de Bruxelles / Stad Brussel - Boulevard Anspach / Anspachlaan, 6 – 1000 Bruxelles/Brussel
24. IBGE-BIM – Gulledelle, 100 – 1200 Bruxelles/Brussel
25. NORTH LIGHT - Boulevard Roi Albert II, 30/5 – 1000 Bruxelles
26. POLE STAR - Boulevard Roi Albert II, 30/5 – 1000 Bruxelles
27. NORTH STAR - Boulevard Roi Albert II, 30/5 – 1000 Bruxelles
28. Commune de Molenbeek-Saint-Jean / Gemeente Sint-Jans-Molenbeek - Rue Comte de Flandre / Graaf van Vlaanderenstraat, 20 – 1080 Bruxelles/Brussel
29. Commune de Berchem-Sainte-Agathe / Gemeente Sint-Agatha-Berchem -Avenue du Roi Albert / Koning Albertlaan, 33 – 1082 Bruxelles/Brussel
30. Fietsersbond Brussel – Londenstraat, 15 – 1050 Brussel
31. Publiker - Boulevard de la Plaine, 5 – 1050 Bruxelles
32. CLEARCHANNEL - Boulevard de la Plaine, 5 – 1050 Bruxelles
33. SDRB-GOMB - Rue Gabrielle Petit / Gabrielle Petitstraat, 6 – 1080 Bruxelles/Brussel
34. BELGACOM MOBILE S.A. - Rue du Progrès, 55 – 1210 Bruxelles
35. Commune d'Anderlecht / Gemeente Anderlecht - Place du Conseil / Raadsplein, 1 – 1070 Bruxelles/Brussel
36. Commune de Saint-Josse-ten-Noode / Gemeente Sint-Joost-ten-Noode -Avenue de l'Astronomie / Sterrenkundelaan, 13 – 1210 Bruxelles/Brussel
37. Commune de Woluwé-Saint-Lambert / Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe - Avenue Paul Hymans / Paul Hymanslaan, 2 – 1200 Bruxelles/Brussel
38. Commune de Koekelberg / Gemeente Koekelberg - Place Henri Vanhuffel / Henri Vanhuffelplein, 6 – 1081 Bruxelles/Brussel
39. Antenne de Quartier Branly - Rue Edouard Branly, 2/12 – 1190 Bruxelles
40. FORTIS - Boulevard Saint-Lazare, 10 – 1210 Bruxelles
41. UPA / BUA - Rue Ernest Allard, 21/B2 – 1000 Bruxelles

42. U.C.M. Vitrynes de Bruxelles - Avenue Adolphe Lacomblé, 29 – 1030 Bruxelles
43. U.C.M. Bruxelles - Avenue Adolphe Lacomblé, 29 – 1030 Bruxelles
44. JCDecaux - Allée Verte, 50 – 1000 Bruxelles
45. Agence Bruxelloise pour l'Entreprise - Avenue du Port, 86c /211 – 1000 Bruxelles
46. Commune d'Auderghem / Gemeente Auderghem - Rue Emile Idiersstraat, 12 1160 Bruxelles/Brussel
47. Commune de Uccle / Gemeente Ukkel - Place Jean Vander Elst plein, 28 –1180 Bruxelles/Brussel
48. Commune de Watermael-Boisfort / Gemeente Watermaal-Bosvoorde - Place Antoine Gilson / Gilsonplein, 1 – 1170 Bruxelles/Brussel
49. GROUPE ACCESSIBILITE Wolu-Services - Avenue Andromède, 63/2 – 1200 Bruxelles
50. UEB + CCIB - Avenue Louise, 500 – 1050 Bruxelles
51. Compagnie Intercommunale Bruxelloise des Eaux - Rue aux Laines, 70 – 1000 Bruxelles
52. Commune d'Etterbeek / Gemeente Etterbeek - Avenue d'Auderghem / Oudergemlaan, 113-117 – 1040 Bruxelles/Brussel
53. JCX Immo - Drève du Prieuré, 25 – 1160 Bruxelles
54. Comité de Défense de l'Altitude Cent - Avenue Maréchal Joffre, 114 – 1190 Bruxelles
55. Droit Démocratique de Rouler et de Parquer - Rue Armand de Roo, 15 – 1030 Bruxelles
56. LCEBE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
57. TERRUM VAL D'OR – Gulledelle, 92/6 – 1200 Bruxelles
58. EUROVILLAGE BRUXELLES - Boulevard Charlemagne, 80 – 1000 Bruxelles
59. Informations et Productions Multimédias (IPM) - Boulevard Emile Jacqmain, 127 – 1000 Bruxelles
60. ZURICH Compagnie d'assurance - Avenue Lloyd George, 7 – 1000 Bruxelles
61. DIFA - Avenue Louise, 267 – 1050 Bruxelles
62. IMMO JASPE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
63. BESIX REAL ESTATE DEVELOPMENT - Avenue des Communautés, 100 – 1200 Bruxelles
64. Union Professionnelle du Secteur Immobilier/Beroepsvereniging van de vastgoedsector - Rue de la Violette / Violetstraat, 44 – 1000 Bruxelles/Brussel
65. LEASINVEST - Avenue de Tervueren, 72 – 1040 Bruxelles
66. IMMO JASPE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
67. LCEBE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
68. TERRUM VAL D'OR – Gulledelle, 92 – 1200 Bruxelles
69. ZURICH compagnie d'Assurance - Avenue Lloyd George, 7 – 1000 Bruxelles
70. Informations et Productions Multimédias (IPM) - Boulevard Emile Jacqmain, 127 – 1000 Bruxelles
71. DIFA - Avenue Louise, 267 – 1050 Bruxelles
72. EUROVILLAGE BRUXELLES - Boulevard Charlemagne, 80 – 1000 Bruxelles
73. Commune d'Ixelles / Gemeente Elsene - Chaussée d'Ixelles / Elsensesteenweg, 168 – 1050 Bruxelles/Brussel
74. AXA - Boulevard du Souverain, 25 – 1170 Bruxelles
75. Compagnie Immobilière de Belgique - Avenue Jean Dubrucq, 175/1 – 1080 Bruxelles
76. Commune de Woluwé-Saint-Pierre / Gemeente Sint-Pieters-Woluwe - Avenue Charles / Thielemanslaan, 93 – 1150 Bruxelles/Brussel
77. TREZEGNIES Sarah - PUTTEMANS Xavier - DRAGUET Colette - Avenue Emile Van Becelaere, 111 – 1170 Bruxelles
78. Commune de Forest / Gemeente Vorst - Rue du Curé / Pastoorstraat, 2 – 1190 Bruxelles
79. Conseil des Gestionnaires de Réseaux de Bruxelles - Rue aux Laines, 70 – 1000 Bruxelles
42. U.C.M. Vitrynes de Bruxelles - Avenue Adolphe Lacomblé, 29 – 1030 Bruxelles
43. U.C.M. Bruxelles - Avenue Adolphe Lacomblé, 29 – 1030 Bruxelles
44. JCDecaux - Allée Verte, 50 – 1000 Bruxelles
45. Agence Bruxelloise pour l'Entreprise - Avenue du Port, 86c /211 – 1000 Bruxelles
46. Commune d'Auderghem / Gemeente Auderghem - Rue Emile Idiersstraat, 12 1160 Bruxelles/Brussel
47. Commune de Uccle / Gemeente Ukkel - Place Jean Vander Elst plein, 28 –1180 Bruxelles/Brussel
48. Commune de Watermael-Boisfort / Gemeente Watermaal-Bosvoorde - Place Antoine Gilson / Gilsonplein, 1 – 1170 Bruxelles/Brussel
49. GROUPE ACCESSIBILITE Wolu-Services - Avenue Andromède, 63/2 – 1200 Bruxelles
50. UEB + CCIB - Avenue Louise, 500 – 1050 Bruxelles
51. Compagnie Intercommunale Bruxelloise des Eaux - Rue aux Laines, 70 – 1000 Bruxelles
52. Commune d'Etterbeek / Gemeente Etterbeek - Avenue d'Auderghem / Oudergemlaan, 113-117 – 1040 Bruxelles/Brussel
53. JCX Immo - Drève du Prieuré, 25 – 1160 Bruxelles
54. Comité de Défense de l'Altitude Cent - Avenue Maréchal Joffre, 114 – 1190 Bruxelles
55. Droit Démocratique de Rouler et de Parquer - Rue Armand de Roo, 15 – 1030 Bruxelles
56. LCEBE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
57. TERRUM VAL D'OR – Gulledelle, 92/6 – 1200 Bruxelles
58. EUROVILLAGE BRUXELLES - Boulevard Charlemagne, 80 – 1000 Bruxelles
59. Informations et Productions Multimédias (IPM) - Boulevard Emile Jacqmain, 127 – 1000 Bruxelles
60. ZURICH Compagnie d'assurance - Avenue Lloyd George, 7 – 1000 Bruxelles
61. DIFA - Avenue Louise, 267 – 1050 Bruxelles
62. IMMO JASPE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
63. BESIX REAL ESTATE DEVELOPMENT - Avenue des Communautés, 100 – 1200 Bruxelles
64. Union Professionnelle du Secteur Immobilier/Beroepsvereniging van de vastgoedsector - Rue de la Violette / Violetstraat, 44 – 1000 Bruxelles/Brussel
65. LEASINVEST - Avenue de Tervueren, 72 – 1040 Bruxelles
66. IMMO JASPE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
67. LCEBE - Boulevard de l'Impératrice, 13 – 1000 Bruxelles
68. TERRUM VAL D'OR – Gulledelle, 92 – 1200 Bruxelles
69. ZURICH compagnie d'Assurance - Avenue Lloyd George, 7 – 1000 Bruxelles
70. Informations et Productions Multimédias (IPM) - Boulevard Emile Jacqmain, 127 – 1000 Bruxelles
71. DIFA - Avenue Louise, 267 – 1050 Bruxelles
72. EUROVILLAGE BRUXELLES - Boulevard Charlemagne, 80 – 1000 Bruxelles
73. Commune d'Ixelles / Gemeente Elsene - Chaussée d'Ixelles / Elsensesteenweg, 168 – 1050 Bruxelles/Brussel
74. AXA - Boulevard du Souverain, 25 – 1170 Bruxelles
75. Compagnie Immobilière de Belgique - Avenue Jean Dubrucq, 175/1 – 1080 Bruxelles
76. Commune de Woluwé-Saint-Pierre / Gemeente Sint-Pieters-Woluwe - Avenue Charles / Thielemanslaan, 93 – 1150 Bruxelles/Brussel
77. TREZEGNIES Sarah - PUTTEMANS Xavier - DRAGUET Colette - Avenue Emile Van Becelaere, 111 – 1170 Bruxelles
78. Commune de Forest / Gemeente Vorst - Rue du Curé / Pastoorstraat, 2 – 1190 Bruxelles
79. Conseil des Gestionnaires de Réseaux de Bruxelles - Rue aux Laines, 70 – 1000 Bruxelles

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL I. — Kenmerken van de bouwwerken
en hun naaste omgeving

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK I. — Algemeen

HOOFDSTUK II. — Plaatsing en bouwprofiel

Afdeling 1. — Plaatsing en bouwprofiel van de mandelige bouwwerken

Afdeling 2. — Plaatsing en bouwprofiel van vrijstaande bouwwerken.

HOOFDSTUK III. — Benedenverdiepingen, gevels

HOOFDSTUK IV. — Naaste omgeving

HOOFDSTUK V. — Nutsvoorzieningen

HOOFDSTUK VI. — Overgangs- en slotbepalingen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 1. Deze titel is van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Deze titel is van toepassing :

1° op de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 98, § 1, eerste lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

2° op de handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, zoals bedoeld in artikel 98, § 2 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

3° op de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning oplegt .

§ 3. De artikels 3 tot 8 van onderhavige titel zijn niet van toepassing op de handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk als zij gebeuren met het oog op het behoud van het bouwwerk en als zij het bouwprofiel of de plaatsing ervan niet wijzigen.

Definities

Artikel 2

In deze titel verstaat men onder :

1. naaste omgeving : gebied dat grenst aan het bouwwerk en dat bestaat uit :

- a) de achteruitbouwstrook,
- b) desgevallend de zijdelingse inspringstrook,
- c) het gebied voor koeren en tuinen;

2. aanpalend bijgebouw : bouwwerk dat hoort bij het hoofdbouwwerk en er helemaal of gedeeltelijk mee verbonden is;

3. rooilijn : grens tussen de openbare weg en omliggende eigendommen;

4. antenne : toestel voor het uitzenden of ontvangen van radioelektrische golven, in het bijzonder de schotelantennes en de antennes voor mobiele telefonie;

5. luifel of markies : vast of mobiel dak dat uitspringt ten opzichte van de gevel van een bouwwerk;

6. balkon : smal platform met borstwering voor één of meerdere gevelopeningen;

7. mandelig bouwwerk : bouwwerk met minstens één muur die op of tegen een zijdelingse mandelige grens staat;

8. bovengronds bouwwerk : gedeelte van het bouwwerk dat zichtbaar is vanaf het grondniveau, met uitsluiting van de terrassen en andere ondoorlaatbare bedekkingen op grondniveau;

9. vrijstaand bouwwerk : bouwwerk waarvan geen enkele gevelmuur gebouwd is op of tegen een mandelige grens;

10. naastliggend bouwwerk : bouwwerk op het terrein grenzend aan het desbetreffende terrein;

11. technische verdieping : gedeelte van een inspringende verdieping dat niet bewoonbaar is of onbruikbaar voor de hoofdfunctie van het bouwwerk, maar waar technische voorzieningen ondergebracht zijn;

12. puntgevel : gevel aan de straatkant die loodrecht staat op de nok van een hellend dak;

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE I^{er}. — Caractéristiques des constructions
et de leurs abords

Table des matières

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

CHAPITRE II. — Implantation et gabarit

Section 1^{re}. — Implantation et gabarit des constructions en mitoyenneté

Section 2. — Implantation et gabarit des constructions isolées

CHAPITRE III. — Rez-de-chaussée, façades

CHAPITRE IV. — Abords

CHAPITRE V. — Raccordements

CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Champ d'application

Article 1^{er}

§ 1. Le présent titre s'applique à l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Le présent titre s'applique :

1° aux actes et travaux soumis à permis d'urbanisme en vertu de l'article 98, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

2° aux actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme, visés à l'article 98, § 2 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

3° Aux actes et travaux visés à l'article 98, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis.

§ 3. Les articles 3 à 8 du présent titre ne s'appliquent pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante dans la mesure où ceux-ci visent au maintien de cette construction et n'apportent pas de modification de gabarit ou d'implantation.

Définitions

Article 2

Au sens du présent titre, on entend par :

1. abords : zone contiguë à la construction et comprenant :

- a) la zone de recul,
- b) la zone de retrait latéral, s'il échet,
- c) la zone de cours et jardins;

2. annexe contiguë : construction présentant un caractère accessoire par rapport à la construction principale, totalement ou partiellement en contact avec celle-ci;

3. alignement : limite entre la voie publique et les propriétés riveraines;

4. antenne : dispositif d'émission et / ou de réception des ondes radioélectriques, notamment les antennes paraboliques et les antennes de téléphonie mobile;

5. auvent ou marquise : toiture fixe ou mobile en saillie sur la façade d'une construction;

6. balcon : étroite plate-forme à garde-corps devant une ou plusieurs baies;

7. construction en mitoyenneté : construction comportant au minimum un mur situé sur ou contre une limite mitoyenne latérale;

8. construction hors sol : partie de la construction visible à partir du niveau du sol, à l'exclusion des terrasses et autres revêtements imperméables situés au niveau du sol;

9. construction isolée : construction dont aucun des murs de façade n'est bâti sur ou contre une limite mitoyenne,

10. construction voisine : construction située sur le terrain jouxtant le terrain concerné;

11. étage technique : partie d'étage en recul utilisé pour abriter des installations techniques et non habitable ou non utilisable pour la fonction principale de la construction;

12. façade - pignon : façade à rue située dans le plan perpendiculaire au faite d'une toiture à versants;

13. bouwlijn : hoofdvlak dat gevormd wordt door alle voorgevels van de bouwwerken en dat kan inspringen ten opzichte van de rooilijn;

14. huizenblok : geheel van al dan niet bebouwde terreinen, dat begrensd is door verkeerswegen in de open lucht of door natuurlijke grenzen;

15. mandelige grens : grens die twee eigendommen scheidt en bestaat uit het verticaal vlak of, bij gelegenheid, de verticale vlakken en de horizontale vlakken die erop aansluiten;

16. dakkapel : bouwelement dat boven het dakvlak van een hellend dak uitsteekt en dat via rechtopstaande openingen de ventilatie en de natuurlijke verlichting mogelijk maakt;

17. acroteriemuur : muur die zich boven het niveau van het dak of van het terras bevindt en die dient als zijkant of borstwering;

18. erker : gesloten uitsprong die op de gevel uitsteekt over één of meerdere bouwlagen;

19. volle grond : zone vrij van elke bebouwing, ook ondergronds;

20. mandelig profiel : profiel van het mandelig gebouw ter hoogte van de mandelige grens;

21. doorlaatbare oppervlakte : oppervlakte die regenwater op een natuurlijke wijze laat doordringen in de bodem, met uitzondering van de oppervlakten boven ondergrondse bouwwerken;

22. terrein : perceel of geheel van naast elkaar liggende percelen, al dan niet opgenomen in het kadaster, toebehorend aan eenzelfde eigenaar;

23. hoekterrein : terrein gelegen op de kruising van meerdere openbare wegen;

24. naastliggend terrein : het terrein of de twee terreinen die palen aan het desbetreffende terrein en die, ten opzichte van de openbare weg, aan weerszijden van dit terrein gelegen zijn;

25. achteruitbouwstrook : tussen de rooilijn en de bouwlijn gelegen deel van het terrein;

26. gebied voor koeren en tuinen : het onbebouwde of nog niet bebouwde bovengronds gelegen gedeelte van het terrein, de achteruitbouwstrook en de zijdelingse inspringstrook niet inbegrepen.

27. zijdelingse inspringstrook : deel van het terrein dat gelegen is tussen de achteruitbouwstrook en het gebied voor koeren en tuinen en dat zich uitstrekt van de zijkant van het bouwwerk tot aan de zijdelingse grens van het terrein.

HOOFDSTUK II. — Plaatsing en bouwprofiel

Afdeling 1. — Plaatsing en bouwprofiel van de mandelige bouwwerken

Plaatsing

Artikel 3

§ 1. Langs de zijde van de openbare weg wordt de gevel van het bouwwerk geplaatst op de rooilijn of, in voorkomend geval, op de bouwlijn.

§ 2. Langs de zijkanten van het terrein wordt het bouwwerk geplaatst op of tegen de mandelige grens, behalve wanneer het naastliggend bouwwerk inspringt ten opzichte van deze grens of wanneer een zijdelingse inspringstrook is opgelegd.

Diepte

Artikel 4

§ 1. Ter hoogte van de benedenverdieping en de bovenverdiepingen voldoet de maximale diepte boven de grond van het bouwwerk aan de volgende voorwaarden :

1° niet dieper zijn dan driekwart van de terreindiepte, gemeten op de middenas van het terrein, zonder de achteruitbouwstrook;

2° a) wanneer de twee naastliggende terreinen bebouwd zijn, mag het bouwwerk :

- niet dieper zijn dan het mandelig profiel van het diepste naastliggende bouwwerk;
- maximaal 3 meter dieper zijn dan het mandelige profiel van het minst diepe naastliggende bouwwerk.

Een diepte van meer dan 3 meter kan toegestaan worden als een zijdelingse inspringstrook van minstens 3 meter in acht genomen wordt.

Het opmeten gebeurt loodrecht op het referentie-element.

13. front de bâtisse : plan principal formé par l'ensemble des façades avant des constructions, qui peut être dressé en recul par rapport à l'alignement;

14. îlot : ensemble de terrains, bâtis ou non, délimité par des voies de communication à l'air libre ou par des limites naturelles;

15. limite mitoyenne : limite constituée par le plan vertical, ou, occasionnellement, par les plans verticaux, et les plans horizontaux qui les joignent, séparant deux propriétés;

16. lucarne : ouvrage construit en saillie sur le plan d'une toiture inclinée permettant la ventilation et l'éclairage par des ouvertures disposées dans un plan vertical;

17. mur acrotère : mur situé au-dessus du niveau de la toiture ou de la terrasse destiné à constituer des rebords ou des garde-corps;

18. oriel : avant-corps fermé formant saillie sur la façade et en surplomb sur la hauteur d'un ou de plusieurs niveaux;

19. pleine terre : zone libre de toute construction, y compris en sous-sol;

20. profil mitoyen : profil du bâtiment mitoyen au niveau de la limite mitoyenne;

21. surface perméable : surface qui permet le passage naturel de l'eau de pluie à travers le sol, à l'exclusion des surfaces situées au-dessus de constructions en sous-sol;

22. terrain : parcelle ou ensemble de parcelles contiguës, cadastrées ou non, appartenant à un même propriétaire;

23. terrain d'angle : terrain se trouvant à l'intersection de plusieurs voies publiques;

24. terrain voisin : le ou les deux terrains contigus au terrain considéré, situés, par rapport à la voie publique, de part et d'autre de celui-ci;

25. zone de recul : partie du terrain comprise entre l'alignement et le front de bâtisse;

26. zone de cours et jardins : partie non bâtie ou non encore bâtie hors-sol du terrain, ne comprenant pas la zone de recul, ni la zone de retrait latéral.

27. zone de retrait latéral : partie du terrain comprise entre la zone de recul et la zone de cours et jardins et se développant du côté latéral de la construction jusqu'à la limite latérale du terrain.

CHAPITRE II. — Implantation et gabarit

Section 1^{re}. — Implantation et gabarit des constructions en mitoyenneté

Implantation

Article 3

§ 1. Du côté de la voie publique, la façade de la construction est implantée à l'alignement ou, le cas échéant, au front de bâtisse.

§ 2. Du côté des limites latérales du terrain, la construction est implantée sur ou contre la limite mitoyenne, sauf lorsque la construction voisine est implantée en retrait par rapport à cette limite ou qu'un retrait latéral est imposé.

Profondeur

Article 4

§ 1. Au niveau du rez-de-chaussée et des étages, la profondeur maximale hors-sol de la construction réunit les conditions suivantes :

1° ne pas dépasser une profondeur égale aux trois quarts de la profondeur du terrain mesurée, hors zone de recul, dans l'axe médian du terrain;

2° a) lorsque les deux terrains voisins sont bâtis, la construction :

- ne dépasse pas la profondeur du profil mitoyen de la construction voisine la plus profonde;
- ne dépasse pas de plus de 3 mètres en profondeur le profil mitoyen de la construction voisine la moins profonde.

Une profondeur supérieure à 3 mètres peut être autorisée dans la mesure où un retrait latéral de 3 mètres au moins est respecté.

Les mesures sont prises perpendiculairement à l'élément de référence.

b) als slechts één van de naastliggende terreinen bebouwd is, is het bouwwerk maximaal 3 meter dieper dan het mandelige profiel van het naastliggende bouwwerk.

Een diepte van meer dan 3 meter kan toegestaan worden als een zijdelingse inspringstrook van minstens 3 meter in acht genomen wordt.

Het opmeten gebeurt loodrecht op het referentie-element.

c) in het geval van een driegewelbouwwerk mag het bouwwerk het mandelig profiel van het naastliggende bouwwerk met niet meer dan 3 meter in de diepte overschrijden.

d) als geen van de naastliggende terreinen bebouwd is, of als de bouwdiepten van de mandelige profielen van het/de naastliggende bouwwerk(en) abnormaal gering zijn ten opzichte van die van de andere bouwwerken in de straat, is enkel de voorwaarde vermeld onder 1° van toepassing.

§ 2. Voor de kelder verdieping wordt de ondergrondse maximumdiepte van het bouwwerk bepaald overeenkomstig de regels voorgescreven in artikel 13.

Het ondergronds bouwwerk wordt ofwel bedekt met een laag teelaarde van minstens 0,60 meter over de hele onbebouwde bovengrondse oppervlakte, ofwel ingericht als terras.

§ 3. Op een hoekterrein wordt de maximumdiepte van het mandelig bouwwerk bepaald op grond van de regels van voornoemde § 1, 2° en § 2 van dit artikel.

§ 4. Schetsen in bijlage 1 van deze titel illustreren dit artikel.

Hoogte van de voorgevel

Artikel 5

§ 1. De hoogte van de voorgevel wordt bepaald in functie van beide naastliggende bouwwerken of, bij gebreke hieraan, van de twee dichtstbij gelegen bouwwerken, die ieder langs weerszijden van het terrein in kwestie in dezelfde straat gelegen zijn, ofwel, als dit niet het geval is, op de rand van hetzelfde huizenblok.

De hoogte van de gevel wordt gemeten vanaf het gemiddelde niveau van het trottoir tot aan de scheidingslijn tussen het gevelvlak en het dakvlak. De acroteriemuren worden meegerekend bij de berekening van de gevelhoogte.

De hoogte van de voorgevel van het mandelige bouwwerk mag niet :

- 1° lager zijn dan de laagste referentiehoogte;
- 2° hoger zijn dan de hoogste referentiehoogte.

Als de hoogte van de voorgevel van beide referentiebouwwerken abnormaal laag of abnormaal hoog is ten opzichte van de gemiddelde hoogte van de andere bouwwerken in de straat of, bij gebreke hieraan, van het huizenblok, dan wordt de hoogte van het mandelige bouwwerk bepaald op grond van de gemiddelde hoogte van de andere bouwwerken in de straat of, bij gebreke hieraan, van het huizenblok.

Er moet gezorgd worden voor een harmonieuze aansluiting tussen de bouwwerken met verschillende hoogten.

§ 2. Onverminderd artikel 6, mag een puntgevel hoger zijn dan de hoogste referentiehoogte.

Het dak

Artikel 6

§ 1. Het dak voldoet aan de volgende voorwaarden :

1° het mag niet meer dan 3 meter hoger zijn dan het laagste mandelig dakprofiel van het hoofdgebouw en de aangrenzende bijgebouwen van de referentiebouwwerken bedoeld in artikel 5; de metingen worden loodrecht op het referentieelement uitgevoerd;

2° het mag niet hoger zijn dan het hoogste mandelig dakprofiel van het hoofdgebouw en de aangrenzende bijgebouwen van de referentiebouwwerken bedoeld in artikel 5.

Tot op de maximale diepte die wordt toegestaan door artikel 4, kan een overschrijding van meer dan drie meter ten opzichte van het laagste mandelig profiel worden toegestaan, waarbij evenwel het hoogste mandelig profiel niet mag worden overschreden.

Voor de bijgebouwen mag het dak, voorbij de in artikel 4 toegestane diepte, niet hoger zijn dan dat van het laagste naastliggende bouwwerk.

Wanneer het laagste referentiebouwwerk ongewoon laag is ten opzichte van de andere bouwwerken in de straat of, bij gebrek hieraan, ten opzichte van de bouwwerken in hetzelfde huizenblok, is enkel de tweede voorwaarde van het eerste lid van toepassing.

b) lorsqu'un seul des terrains voisins est bâti, la construction ne dépasse pas de plus de 3 mètres en profondeur le profil mitoyen de la construction voisine.

Une profondeur supérieure à 3 mètres peut être autorisée dans la mesure où un retrait latéral de 3 mètres au moins est respecté.

Les mesures sont prises perpendiculairement à l'élément de référence.

c) dans le cas d'une construction de type trois façades, la construction ne dépasse pas de plus de trois mètres en profondeur le profil de la construction voisine.

d) lorsque aucun des terrains voisins n'est bâti, ou, lorsque les profondeurs des profils mitoyens de la ou des constructions voisines sont anormalement faibles par rapport à celles des autres constructions de la rue, seule la condition visée au 1°, s'applique.

§ 2. Au niveau du sous-sol, la profondeur maximale en sous-sol de la construction est déterminée en conformité avec les règles prescrites à l'article 13.

La construction en sous-sol est soit recouverte d'une couche de terre arable de 0,60 mètre au moins sur toute la surface qui n'est pas construite hors sol, soit aménagée en terrasse.

§ 3. Sur un terrain d'angle, la profondeur maximale de la construction en mitoyenneté est déterminée en fonction des règles des § 1^{er}, 2° et § 2 du présent article.

§ 4. Les croquis repris en annexe 1 du présent titre illustrent le présent article.

Hauteur de la façade avant

Article 5

§ 1. La hauteur de la façade avant est déterminée en fonction de celle des deux constructions voisines ou, à défaut de constructions voisines, des deux constructions les plus proches, situées chacune de part et d'autre du terrain considéré dans la même rue, ou, à défaut, sur le pourtour du même îlot.

La hauteur de la façade est mesurée depuis le niveau moyen du trottoir jusqu'à la ligne définie par l'intersection du plan de façade et du plan de toiture. Les murs acrotères sont pris en compte pour le calcul de la hauteur de façade.

La hauteur de la façade avant de la construction en mitoyenneté ne peut :

- 1° être inférieure à celle de la hauteur de référence la plus basse;
- 2° être supérieure à celle de la hauteur de référence la plus élevée.

Lorsque la hauteur de la façade avant des deux constructions de référence est anormalement faible ou anormalement élevée par rapport à la hauteur moyenne de celle des autres constructions de la rue ou, à défaut, de l'îlot, cette hauteur est déterminée en fonction de la hauteur moyenne des autres constructions de la rue ou à défaut de l'îlot.

Un raccord harmonieux est établi entre les constructions de hauteurs différentes.

§ 2. Sans préjudice de l'article 6, une façade - pignon peut dépasser la hauteur de référence la plus élevée.

La toiture

Article 6

§ 1. La toiture répond aux conditions suivantes :

1° ne pas dépasser de plus de 3 mètres la hauteur du profil mitoyen le plus bas de la toiture du bâtiment principal et des annexes contiguës des constructions de référence visées à l'article 5; les mesures sont prises perpendiculairement à l'élément de référence;

2° ne pas dépasser la hauteur du profil mitoyen le plus haut de la toiture du bâtiment principal et des annexes contiguës des constructions de référence visées à l'article 5.

Dans la profondeur maximale autorisée par l'article 4, un dépassement de plus de trois mètres par rapport au profil mitoyen le plus bas est autorisé, sans néanmoins dépasser le profil mitoyen le plus haut.

Pour les annexes, au-delà de la profondeur autorisée à l'article 4, la hauteur de la toiture ne peut dépasser celle de la construction voisine la plus basse.

Lorsque la construction de référence la plus basse est anormalement basse par rapport aux autres constructions situées le long de la rue ou, à défaut, par rapport aux constructions situées dans le même îlot, seule la seconde condition visée à l'alinéa 1 s'applique.

Wanneer beide referentiebouwwerken ongewoon laag zijn ten opzichte van de andere bouwwerken in dezelfde straat of, bij gebrek hieraan, in hetzelfde huizenblok, zijn de twee voorwaarden van het eerste lid niet van toepassing. In dit geval houdt het mandelig bouwwerk rekening met de gemiddelde hoogte van de mandelige dakprofielen in de straat of, bij gebrek hieraan, in het huizenblok.

Er moet een harmonieuze aansluiting bestaan tussen de naastliggende bouwwerken met verschillende hoogten.

Wanneer het om een steile straat gaat, wordt rekening gehouden met de hoogteverschillen als gevolg van de terreinhelling.

Schetsen in bijlage 1 van deze titel illustreren deze paragraaf.

§ 2. De in § 1 bedoelde dakhoogte mag met maximum 2 meter overschreden worden voor de bouw van dakkapellen.

De totale breedte van de dakkapellen mag maximaal 2/3 van de gevelbreedte bedragen.

§ 3. Het in § 1 bedoelde dak omvat de technische verdiepingen, de inspringende verdiepingen en de machinekamers van de liften; deze zijn geïntegreerd in het dak.

Enkel de schoorsteentoppen of de ventilatiekappen, de zonnepanelen en de antennes mogen boven de maximale bouwhoogte van het dak uitsteken.

De antennes voor mobiele telefonie mogen niet meer dan 4 meter uitsteken. Die hoogte wordt desgevallend vermeerderd met de hoogte van de acroteriemuur.

Deze elementen worden zo geplaatst dat de esthetiek van het bouwwerk zo min mogelijk aangetast wordt.

Afdeling 2. — Plaatsing en bouwprofiel van de vrijstaande bouwwerken

Plaatsing

Artikel 7

§ 1. Het bovengronds bouwwerk wordt geplaatst op een gepaste afstand van de terreingrenzen, rekening houdend met de bouwhoogte van de omringende bouwwerken, met de eigen bouwhoogte, met de bestaande bouwlijn en met de vrijwaring van de bezonning van de naastliggende terreinen.

§ 2. Voor de kelderverdieping wordt de ondergrondse maximumdiepte van het vrijstaande bouwwerk bepaald overeenkomstig de regels voorgeschreven in artikel 13.

Het ondergronds bouwwerk wordt ofwel bedekt met een laag teelaarde van minstens 0,60 meter over de hele onbebouwde bovengrondse oppervlakte, ofwel ingericht als terras.

Hoogte

Artikel 8

§ 1. De bouwwerken mogen niet hoger zijn dan de gemiddelde hoogte van de bouwwerken die zich bevinden op de terreinen rond het desbetreffende terrein, zelfs indien het geheel van deze terreinen door één of meerdere wegen doorkruist wordt.

§ 2. Het dakprofiel mag met maximum 2 meter overschreden worden voor de bouw van dakkapellen.

De totale breedte van de dakkapellen mag niet meer dan 2/3 van de gevelbreedte bedragen.

§ 3. De hoogte van de bouwwerken bedoeld in § 1 omvat de technische verdiepingen, de inspringende verdiepingen en de machinekamers van de liften; deze zijn geïntegreerd binnen het dakvolume.

Enkel de schoorsteentoppen of de ventilatiekappen en de antennes mogen de maximumbouwhoogte van het dak overschrijden.

De antennes voor mobiele telefonie mogen niet meer dan 4 meter boven het dak uitsteken. Die hoogte wordt desgevallend vermeerderd met de hoogte van de acroteriemuur.

Deze elementen worden zo geplaatst dat de esthetiek van het bouwwerk zo min mogelijk aangetast wordt.

HOOFDSTUK III. — Benedenverdiepingen, gevels

Benedenverdiepingen

Artikel 9

De inrichting van de benedenverdiepingen voor handelsdoeleinden of voor een ander gebruik dan huisvesting mag de bewoning van de bovenverdiepingen niet in de weg staan.

Als er een afzonderlijke ingang bestaat, moet deze behouden worden.

Lorsque les deux constructions de référence sont anormalement basses par rapport aux autres constructions situées le long de la même rue ou, à défaut, par rapport aux constructions situées dans le même îlot, les deux conditions visées à l'alinéa 1^{er} ne s'appliquent pas. Dans ce cas, la construction en mitoyenneté respecte la hauteur moyenne des profils mitoyens des toitures de la rue, ou à défaut, de l'îlot.

Un raccord harmonieux est établi entre constructions voisines de hauteur différente.

Lorsque la rue est en pente, il est tenu compte des différences de hauteur résultant du dénivelé du sol.

Les croquis repris en annexe 1 du présent titre illustrent le présent paragraphe.

§ 2. Le profil de la toiture visé au § 1 peut être dépassé de 2 mètres maximum pour permettre la construction de lucarnes.

La largeur totale des lucarnes ne peut dépasser les 2/3 de la largeur de la façade.

§ 3. La toiture visée au § 1 comprend les étages techniques, les étages en retrait et les cabanons d'ascenseurs; ceux-ci sont intégrés dans la toiture.

Seules les souches de cheminée ou de ventilation, les panneaux solaires et les antennes peuvent dépasser le gabarit de la toiture.

Pour les antennes de téléphonie mobile, le dépassement est limité à 4 mètres, augmenté s'il échet de la hauteur du mur acrotère.

Ces éléments sont placés de la manière la moins préjudiciable possible à l'esthétique de la construction.

Section 2. — Implantation et gabarit des constructions isolées

Implantation

Article 7

§ 1. Hors sol, la construction est implantée à une distance appropriée des limites du terrain compte tenu du gabarit des constructions qui l'entourent, de son propre gabarit, du front de bâtisse existant et de la préservation de l'ensoleillement des terrains voisins.

§ 2. Au niveau du sous-sol, la profondeur maximale en sous-sol de la construction isolée doit être déterminée en conformité avec les règles prescrites à l'article 13.

La construction en sous-sol est soit recouverte d'une couche de terre arable de 0,60 mètre au moins sur toute la surface qui n'est pas construite hors sol, soit aménagée en terrasse.

Hauteur

Article 8

§ 1. La hauteur des constructions ne dépasse pas, la moyenne des hauteurs des constructions sises sur les terrains qui entourent le terrain considéré, même si cet ensemble de terrains est traversé par une ou des voiries.

§ 2. Le profil de la toiture peut être dépassé de 2 mètres maximum pour permettre la construction de lucarnes.

La largeur totale des lucarnes ne peut dépasser les 2/3 de la largeur de la façade.

§ 3. La hauteur des constructions visée au § 1^{er} comprend les étages techniques, les étages en retrait et les cabanons d'ascenseurs; ceux-ci sont intégrés dans le volume de la toiture.

Seules les souches de cheminée ou de ventilation et les antennes peuvent dépasser le gabarit de la toiture.

Pour les antennes de téléphonie mobile, le dépassement est limité à 4 mètres, augmenté s'il échet de la hauteur du mur acrotère.

Ces éléments sont placés de la manière la moins préjudiciable possible à l'esthétique de la construction.

CHAPITRE III. — Rez-de-chaussée, façades

Rez-de-chaussée

Article 9

L'aménagement des rez-de-chaussée commerciaux ou destinés à un autre usage que l'habitation ne peut empêcher l'occupation des étages supérieurs en vue du logement.

Dans le cas d'un accès distinct existant, celui-ci doit être maintenu.

Een aparte en gemakkelijk bereikbare ingang naar deze verdiepingen is verplicht, behalve wanneer de gevelbreedte minder dan 6 strekkende meter bedraagt.

Blinde benedenverdiepingen, zijnde beneden-verdiepingen waarvan de geveleppervlakte minder dan 20% gevelopeningen telt of andere openingen zoals toegangs- of garagepoorten, met uitzondering van omheiningmuren, zijn verboden.

Uitsprongen aan de straatgevel

Artikel 10

§ 1. Uitsprongen aan de straatgevel op de rooilijn mogen geen gevaar opleveren voor voorbijgangers noch hinder veroorzaken voor de burenen.

Ten opzichte van de bouwlijn steken de uitsprongen aan de gevel niet meer dan 0,12 m uit over de eerste 2,50 meter gevelhoogte, en één meter daarboven.

Afvoeropeningen voor rookgassen en ventilatie-systemen alsook externe technische installaties voor airconditioning zijn verboden aan de voorgevel en mogen niet zichtbaar zijn van op de openbare weg.

Schotelantennes zijn verboden aan de straatgevel.

De vaste luifels en markiezen mogen, ten opzichte van de bouwlijn, verder uitsteken dan de grens bedoeld in het tweede lid, voor zover deze minstens 2,50 meter boven het trottoir hangen.

De luifels en markiezen moeten in open stand minstens 0,35 m afstand houden van de buitenrand van het trottoir of van de grens van de rijweg, om de doorgang van bussen, brandweerwagens en vrachtwagens mogelijk te maken.

Deze paragraaf is niet van toepassing op de plaatsing van reclame of uithangborden.

§ 2. De balkons, terrassen en erkers passen binnen de twee verticale vlakken die een hoek van 45° vormen ten opzichte van de gevel, vertrekkend vanaf de mandelige grens.

De totale breedte van de erkers, balkons en terrassen is kleiner dan 2/3 van de gevelbreedte.

§ 3. Wanneer bij nieuwbouw de bouwlijn op de rooilijn ligt, zijn de regenpijpen geïntegreerd in de gevel.

§ 4. Wanneer deze regenpijpen uitsteken op de gevel, zijn ze bij alle bouwwerken voorzien van een uitloopbuis van minstens één meter hoog.

HOOFDSTUK IV. — Naaste omgeving

Inrichting en onderhoud van de achteruitbouwstrook

Artikel 11

§ 1. De achteruitbouwstrook wordt ingericht als tuintje met beplanting in volle grond. Deze mag geen bouwwerken omvatten, behalve die welke horen bij de ingang van een gebouw zoals met name brievenbussen, omheiningen of muurtjes, trappen of opritten.

Deze strook mag niet worden omgevormd tot parkeerruimte noch worden bedekt met ondoorlaatbare materialen (behalve de paden naar de inkomdeuren en garagepoorten), tenzij een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening of een stedenbouwkundige verordening, uitgevaardigd voor een deel van het gemeentelijk grondgebied, dit toelaat onder bepaalde voorwaarden.

De achteruitbouwstrook moet regelmatig onderhouden worden.

Inrichting van de gebieden voor koeren en tuinen en van de zijdelingse inspringstroken

Artikel 12

De inrichting van de gebieden voor koeren en tuinen en van zijdelingse inspringstroken heeft tot doel het groen uitzicht kwantitatief en kwalitatief te verbeteren.

De installaties voor de inrichting van deze gebieden, zoals tuinhuisjes, banken, schommels, standbeelden of andere decoratieve of sierementen zijn toegelaten.

Un accès distinct et aisé est imposé vers les étages, sauf lorsque la largeur de la façade est inférieure à 6 mètres courants.

Les rez-de-chaussée aveugles, c'est-à-dire dont la surface de façade comporte moins de 20 % de baies, ou d'autres ouvertures telles que portes d'entrée ou de garage, à l'exception des murs de clôture sont interdits.

Eléments en saillie sur la façade à rue

Article 10

§ 1. Les éléments en saillie sur la façade à rue implantés à l'alignement ne peuvent constituer un danger pour les passants, ni une gêne pour les voisins.

Par rapport au front de bâtisse, les éléments en saillie sur la façade n'excèdent pas 0,12 m sur les 2,50 premiers mètres de hauteur de la façade, et un mètre au delà.

Les évacuations de gaz brûlés et de systèmes de ventilation ainsi que les installations techniques externes de conditionnement d'air sont interdites en façade avant et ne peuvent être visibles à partir de la voie publique.

Les antennes paraboliques sont interdites en façade à rue.

Les auvents et marquises fixes peuvent, par rapport au front de bâtisse, présenter un dépassement supérieur à la limite visée à l'alinéa 2, pour autant que ceux-ci se situent, en hauteur, à au moins 2,50 mètres du niveau du trottoir.

Les auvents et marquises en position ouverte respectent un retrait d'au moins 0,35 m depuis la bordure extérieure du trottoir ou de la limite de la voie carrossable, pour permettre le passage des bus, des camions de pompiers et camions de livraison.

Le présent paragraphe ne s'applique pas au placement de publicités ou d'enseignes.

§ 2. L'emprise des balcons, terrasses et oriels ne peut dépasser les deux plans verticaux tracés avec un angle de 45° par rapport à la façade et partant de la limite mitoyenne.

La largeur totale des oriels balcons et terrasses est inférieure aux 2/3 de la largeur de la façade.

§ 3. Dans les constructions neuves, lorsque le front de bâtisse est situé à l'alignement, les tuyaux de descente des eaux pluviales sont intégrés dans l'épaisseur de la façade.

§ 4. Dans toutes les constructions, lorsque ces tuyaux sont apparents, ils sont munis d'une souche pluviale de minimum un mètre de hauteur.

CHAPITRE IV. — Abords

Aménagement et entretien des zones de recul

Article 11

§ 1. La zone de recul est aménagée en jardin et plantée en pleine terre. Elle ne comporte pas de constructions sauf celles accessoires à l'entrée de l'immeuble tels que, notamment, les boîtes aux lettres, clôtures ou murets, escaliers ou pentes d'accès.

Elle ne peut être transformée en espace de stationnement ni être recouverte de matériaux imperméables sauf en ce qui concerne les accès aux portes d'entrée et de garage à moins qu'un règlement communal d'urbanisme ou un règlement d'urbanisme édicté sur une partie du territoire communal ne l'autorise et n'en détermine les conditions.

La zone de recul est régulièrement entretenue.

Aménagement des zones de cours et jardins et des zones de retrait latéral

Article 12

L'aménagement des zones de cours et jardins et des zones de retrait latéral vise au développement de la flore, d'un point de vue qualitatif et quantitatif.

Les installations destinées à l'aménagement de ces zones, tels les abris de jardins, bancs, balançoires, statues ou autres constructions d'agrément ou de décoration sont autorisées.

Behoud van een doorlaatbare oppervlakte

Artikel 13

Het gebied voor koeren en tuinen bestaat voor minstens 50 % van de oppervlakte uit doorlaatbare oppervlakte.

Deze doorlaatbare oppervlakte bestaat uit volle grond en is beplant.

De volledige ondoorlaatbaarheid van het gebied voor koeren en tuinen mag enkel om hygiënische redenen worden toegestaan, als het om een bescheiden oppervlakte gaat.

Ontoegankelijke platte daken van meer dan 100 m² moeten worden ingericht als groene daken.

Omheining van het onbebouwd terrein

Artikel 14

§ 1. Het onbebouwd terrein dat grenst aan een openbare weg en dat ofwel omringd is door bebouwde terreinen, ofwel gelegen is in een huizenblok dat voor meer dan driekwart van de oppervlakte bebouwd is, wordt langs de rooi- of bouwlijn afgesloten door een omheining die voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° stevig in de grond bevestigd zijn met het oog op stabiliteit;
- 2° minstens 2 meter hoog zijn;
- 3° een reliëf hebben dat het aanplakken ontraadt;
- 4° geen gevaar vormen voor de voorbijgangers;
- 5° een toegangspoort hebben die naar het terrein toe opengaat.

Omheiningen zijn niet verplicht voor onbebouwde terreinen die zijn ingericht als voor het publiek toegankelijke ruimte.

§ 2. De omheining wordt regelmatig onderhouden.

HOOFDSTUK V. — Nutsvoorzieningen

Nutsvoorzieningen van de bouwwerken

Artikel 15

Bij nieuwbouw mogen de aansluitingen op de nutsvoorzieningen, onder meer op de netwerken voor telefoon, elektriciteit, kabeltelevisie, water, gas en riolering, alsook de doorgangen voor kabels en leidingen hiervoor, niet zichtbaar zijn.

Indien het technisch onmogelijk is de in het eerste lid bedoelde voorschriften na te leven, mag de aansluiting verricht worden door middel van een wachtbuis die is ingewerkt in de structuur en deel uitmaakt van het bouwwerk.

Opvang van regenwater

Artikel 16

Het regenwater afkomstig van alle ondoorlaatbare oppervlakken wordt opgevangen en afgevoerd naar een regenput, een vloeiveld of, bij gebrek daaraan, de openbare riolering.

Bij nieuwbouw is de plaatsing van een regenput verplicht om met name een overbelasting van de riolering te vermijden. De minimumafmetingen van deze regenput bedragen 33 liter per m² dakoppervlak in horizontale projectie.

HOOFDSTUK VI. — Overgangs- en slotbepalingen

Overeenstemming van een ontwerp met deze verordening

Artikel 17

De overeenstemming van een bouwontwerp met deze verordening houdt niet in dat het strookt met de goede ruimtelijke ordening en met de andere geldende wetten en verordeningen.

Toepassing in de tijd

Artikel 18

Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunnings- en attestaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Hij is eveneens van toepassing op de in artikel 1 bedoelde handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning en waarmee begonnen wordt na de inwerkingtreding ervan.

Maintien d'une surface perméable

Article 13

La zone de cours et jardins comporte une surface perméable au moins égale à 50 % de sa surface.

Cette surface perméable est en pleine terre et plantée.

L'imperméabilisation totale de la zone de cours et jardins ne peut être autorisée, que pour des raisons de salubrité, si ses dimensions sont réduites.

Les toitures plates non accessibles de plus de 100 m² doivent être aménagées en toitures verdurisées.

Clôture du terrain non bâti

Article 14

§ 1. Le terrain non bâti contigu à une voie publique et qui, soit est entouré de terrains bâtis, soit se situe dans un îlot dans lequel la surface des terrains bâtis occupe plus des trois quarts de la surface de l'îlot, est fermé à l'alignement ou au front de bâtisse par une clôture qui réunit les conditions suivantes :

- 1° être solidement fixée au sol pour en assurer la stabilité;
- 2° avoir au minimum 2 mètres de hauteur;
- 3° présenter un relief dissuadant l'affichage;
- 4° ne pas présenter un danger pour les passants;
- 5° être munie d'une porte d'accès s'ouvrant vers le terrain.

L'obligation de clôture n'est pas applicable aux terrains non bâtis aménagés en espace accessible au public.

§ 2. La clôture est régulièrement entretenue.

CHAPITRE V. — Raccordements

Raccordement des constructions

Article 15

Dans le cas de nouvelles constructions, le raccordement, notamment aux réseaux de téléphone, d'électricité et de télédistribution, à l'eau, au gaz et aux égouts ainsi que le passage des câbles ou tuyaux destinés à ceux-ci sont réalisés de manière non apparente.

Lorsque le respect de l'alinéa 1^{er} est techniquement impossible, le raccordement peut se faire par l'intermédiaire de tubages en attente intégrés dans la structure et faisant partie de la construction.

Collecte des eaux pluviales

Article 16

Les eaux pluviales de ruissellement issues de toutes les surfaces imperméables sont récoltées et conduites vers une citerne, un terrain d'épandage ou à défaut, vers le réseau d'égouts public.

Dans le cas d'une nouvelle construction, la pose d'une citerne est imposée afin notamment d'éviter une surcharge du réseau d'égouts. Cette citerne a les dimensions minimales de 33 litres par m² de surface de toitures en projection horizontale.

CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 17

La conformité d'un projet de construction au présent règlement ne préjuge pas de sa conformité au bon aménagement des lieux et de sa conformité aux autres lois et règlements en vigueur.

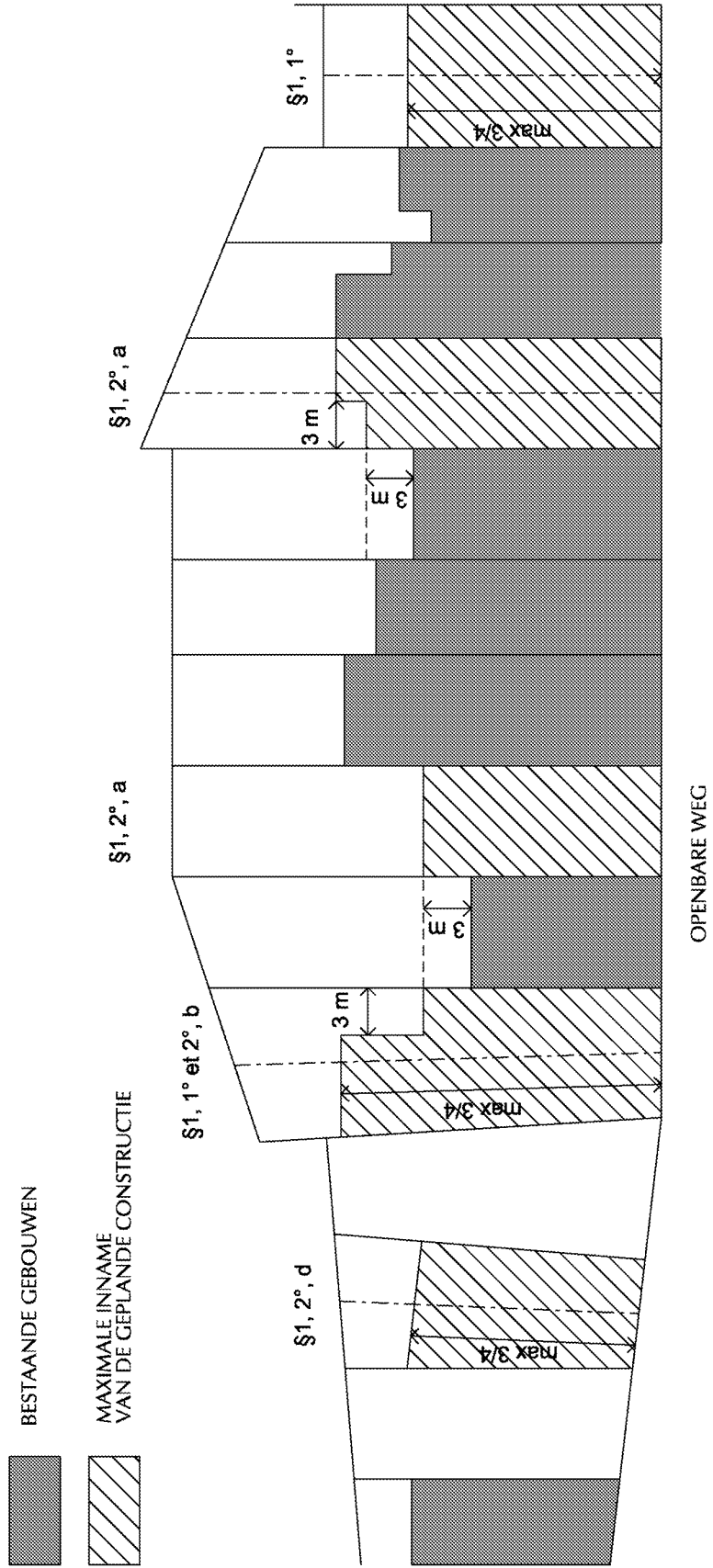
Application dans le temps

Article 18

Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.

Il s'applique également aux actes et travaux visés à l'article 1^{er}, dispensés en raison de leur minime importance de l'obtention d'un permis d'urbanisme, dont l'exécution est entamée après son entrée en vigueur.

**BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING
VAN 21 NOVEMBER 2006
BIJLAGE 1
ARTIKEL 4 §1
DIEPTE VAN DE BOUWWERKEN
BENEDENVERDIEPING**



**BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING
VAN 21 NOVEMBER 2006
BIJLAGE 1
ARTIKEL 4 §1, ARTIKEL 6 §1
DIEPTE EN HOOGTE VAN DE BOUWWERKEN
MANDELIGE PROFIEL**



BESTAANDE GEBOUWEN



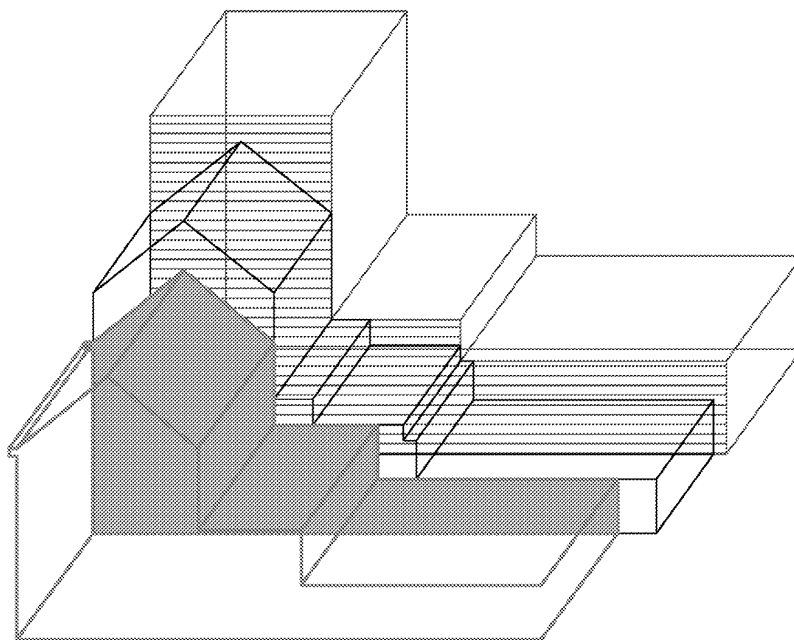
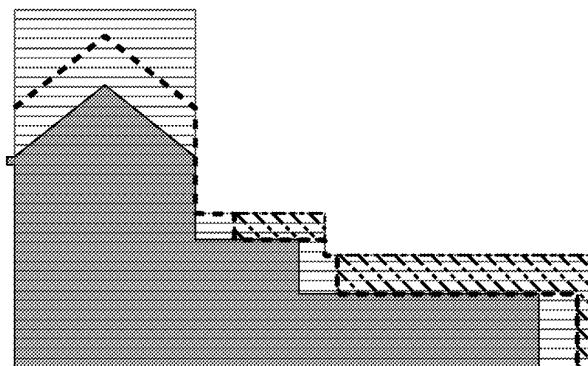
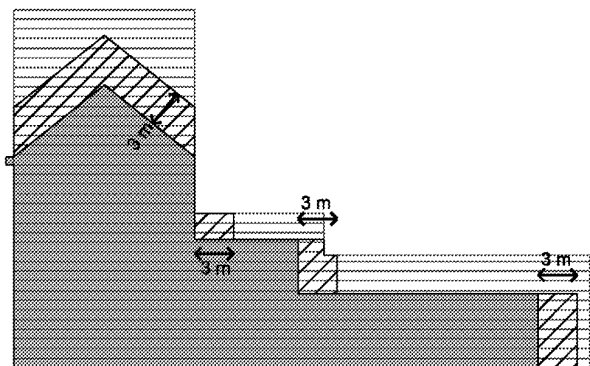
MAXIMALE TOEGELATEN INNAME
VAN DE GEPLANDE CONSTRUCTIE



NIET TOEGELATEN INNAME

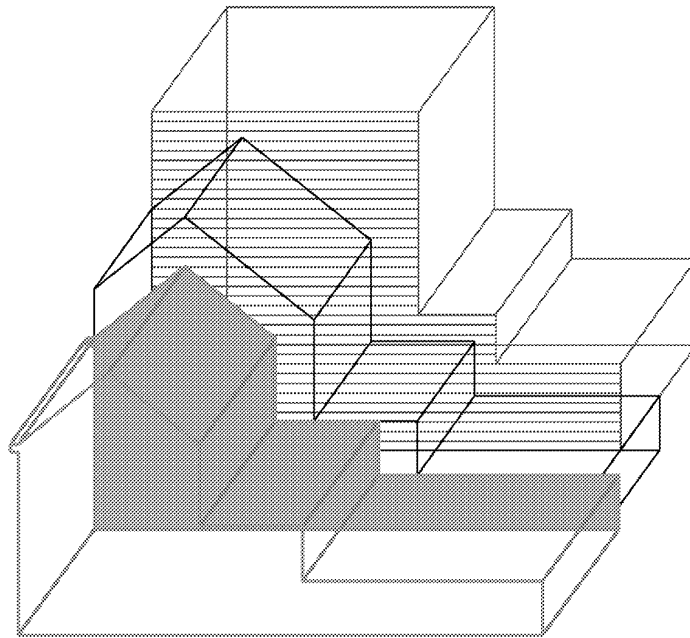
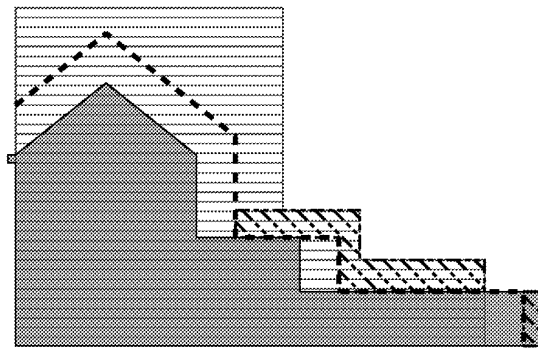
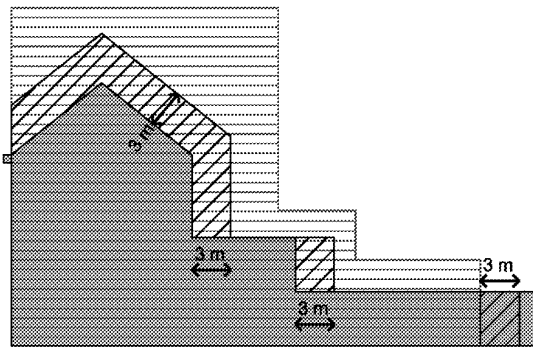


MAXIMALE TOEGELATEN PROFIEL

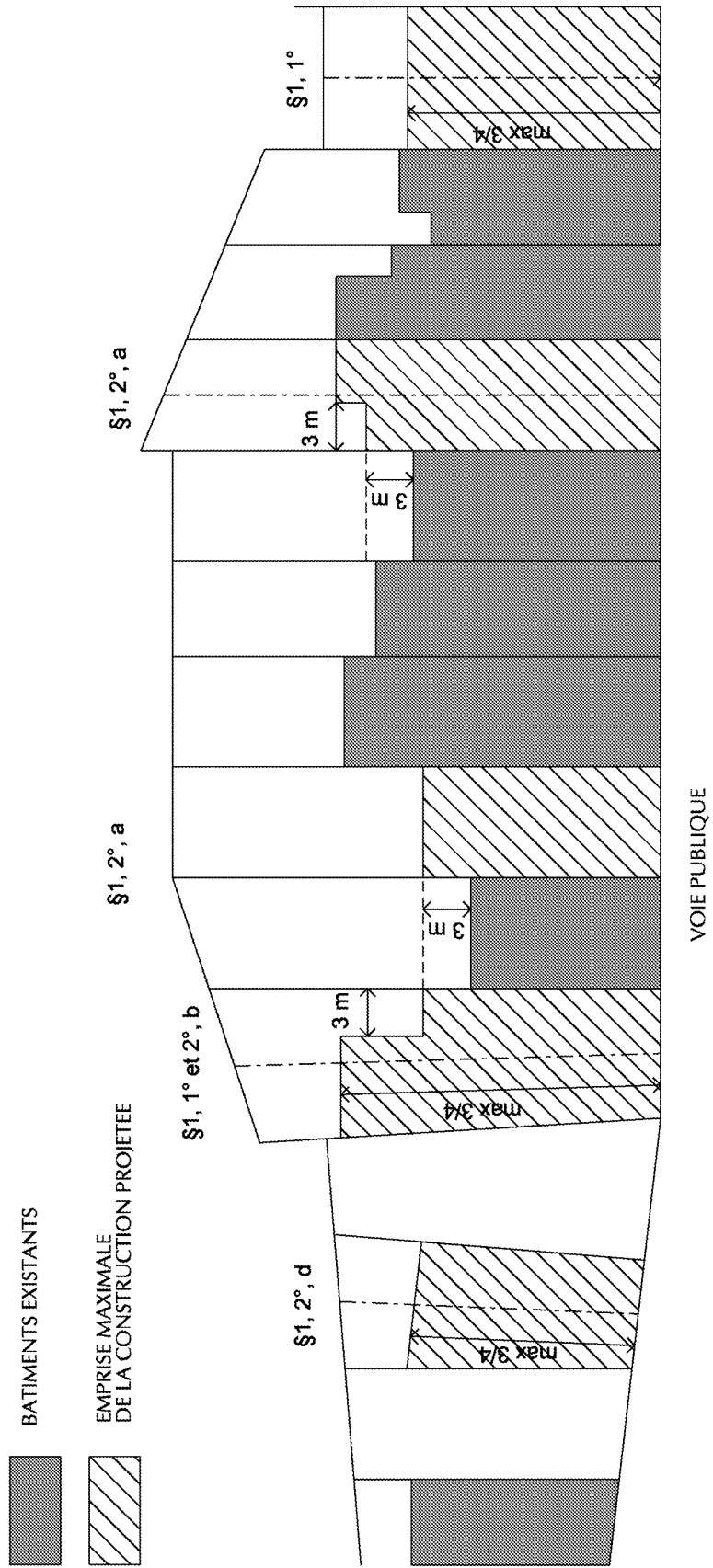


**BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING
VAN 21 NOVEMBER 2006
BIJLAGE 1
ARTIKEL 4 §1, ARTIKEL 6 §1
DIEPTE EN HOOGTE VAN DE BOUWWERKEN
MANDELIGE PROFIEL**

-  BESTAANDE GEBOUWEN
-  MAXIMALE TOEGELATEN INNAME VAN DE GEPLANDE CONSTRUCTIE
-  NIET TOEGELATEN INNAME
-  MAXIMALE TOEGELATEN PROFIEL



**ARRETE DU GOUVERNEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE
DU 21 NOVEMBRE 2006
ANNEXE 1
ARTICLE 4 §1
PROFONDEUR DES CONSTRUCTIONS
REZ-DE-CHAUSSEE**



**ARRETE DU GOUVERNEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE
DU 21 NOVEMBRE 2006
ANNEXE 1
ARTICLE 4 §1, ARTICLE 6 §1
PROFONDEUR ET HAUTEUR DES CONSTRUCTIONS
PROFIL MITOYEN**



CONSTRUCTIONS VOISINES



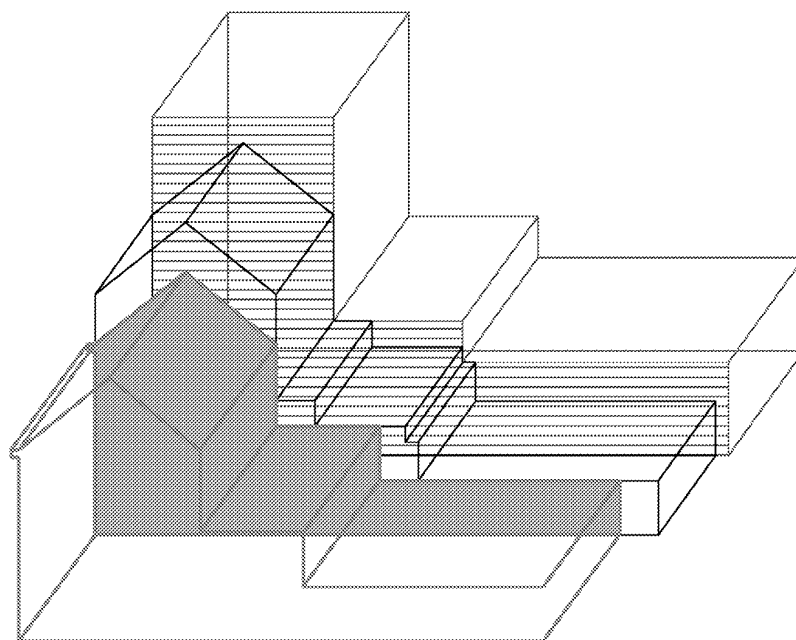
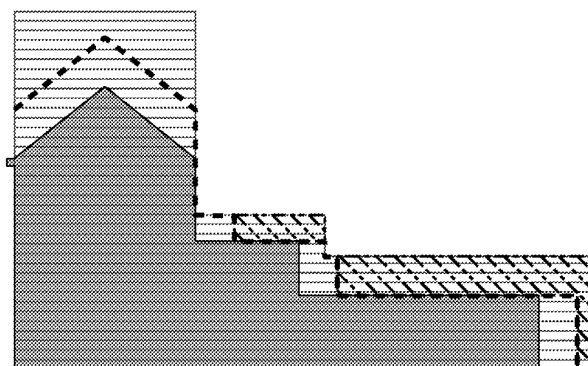
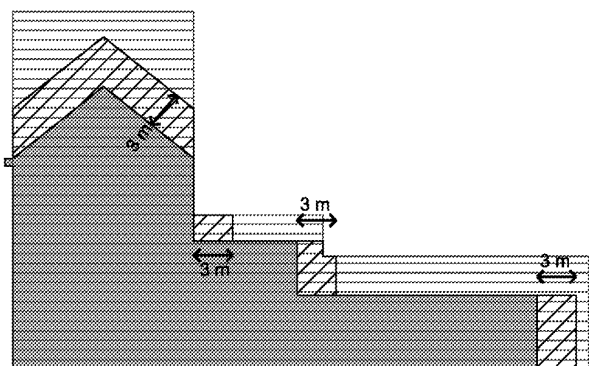
EMPRISE MAXIMALE AUTORISABLE
DE LA CONSTRUCTION PROJETEE



EMPRISE NON-AUTORISEE



PROFIL MAXIMAL AUTORISABLE



**ARRETE DU GOUVERNEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE
DU 21 NOVEMBRE 2006
ANNEXE 1
ARTICLE 4 §1, ARTICLE 6 §1
PROFONDEUR ET HAUTEUR DES CONSTRUCTIONS
PROFIL MITOYEN**



CONSTRUCTIONS VOISINES



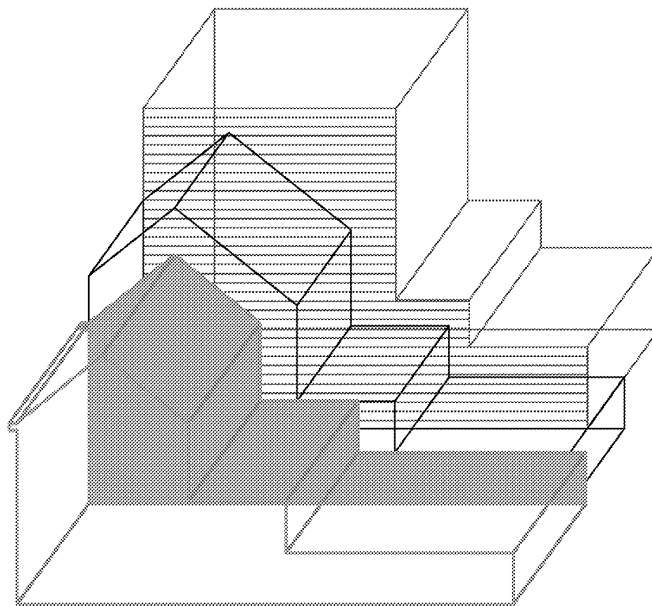
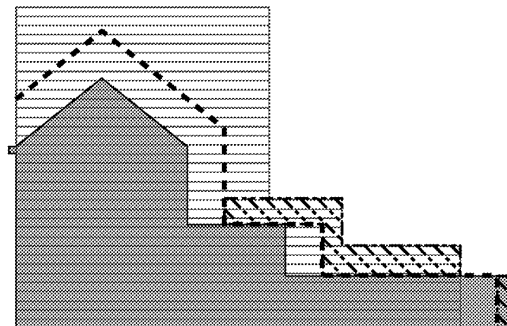
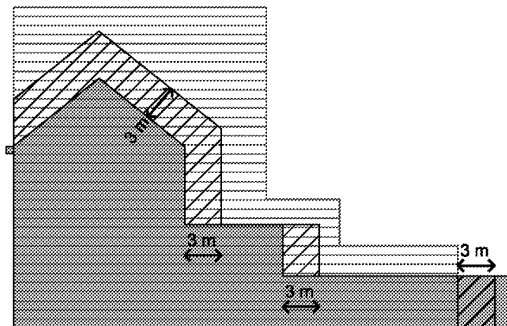
EMPRISE MAXIMALE AUTORISABLE
DE LA CONSTRUCTION PROJETEE



EMPRISE NON-AUTORISEE



PROFIL MAXIMAL AUTORISABLE



GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL II. — Bewoonbaarheidsnormen voor woningen

Inhoudsopgave

- HOOFDSTUK I. — Algemeen
 HOOFDSTUK II. — Minimumnormen voor oppervlakte en volume
 HOOFDSTUK III. — Comfort en hygiëne
 HOOFDSTUK IV. — Voorzieningen
 HOOFDSTUK V. — Verplichte dienstlokalen in gebouwen met meerdere woningen
 HOOFDSTUK VI. — Overgangs en slotbepalingen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 1. Deze titel is van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Deze titel is van toepassing op :

1° de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 98, § 1, eerste lid van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening;

2° de handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, zoals bedoeld in artikel 98, § 2 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening;

3° de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning oplegt.

§ 3. Deze titel is van toepassing :

1° op de handelingen en werken met betrekking tot een nieuw bouwwerk;

2° op de handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk als zij niet het behoud van dat bouwwerk beogen, maar betrekking hebben op de bouw van een uitbreiding of van een extra verdieping, de wijziging van het aantal woningen, de wijziging van de bestemmingen of van de verdeling hiervan, of de wijziging van een kenmerk van de woning dat wordt gereguleerd door deze titel.

§ 4. Deze titel is niet van toepassing op : de rusthuizen, hotelinrichtingen en andere collectieve woongebouwen.

Definities

Artikel 2

In deze titel wordt verstaan onder :

1° bewoonbaar lokaal : lokaal bestemd voor een verblijf van langere duur van personen, zoals een salon, eetkamer, keuken of slaapkamer;

2° niet-bewoonbaar lokaal : lokaal bestemd voor een voorlopig verblijf van personen, zoals een gang, overloop, badkamer, WC of garage;

3° woning : geheel van lokalen bestemd voor bewoning, die samen een wooneenheid vormen;

4° nettovloeroppervlakte : totale vloeroppervlakte, met uitzondering van :

- de lokalen met een vrije hoogte van minder dan 2,20 meter;
- de lokalen ingericht als parkeerterrein;
- de lokalen onder het grondniveau die ingericht zijn als kelders, opslagruimte of technische ruimte.

De afmetingen van de vloeren worden gemeten tussen de kale binnenmuren;

5° netto lichtdoorlatende oppervlakte : de som van de glasoppervlakten waardoor het buitenlicht naar binnen kan, met aftrek van de delen die geen licht doorlaten, zoals raamwerken, volle delen enz.

6° collectief verblijf : lokalen die eigendom zijn van een publiekrechtelijk rechtspersoon of een rechtspersoon van openbaar nut en de mogelijkheid bieden van een collectief verblijf, zoals pensionaten en studentenkamers die eigendom zijn van een universiteit.

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE II. — Normes d'habitabilité des logements

Table des matières

- CHAPITRE I^{er}. — Généralités
 CHAPITRE II. — Normes minimales de superficie et de volume
 CHAPITRE III. — Confort et hygiène
 CHAPITRE IV. — Equipements
 CHAPITRE V. — Locaux de service obligatoires dans les immeubles à logements multiples
 CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

CHAPITRE I. — Généralités

Champ d'application

Article 1

§ 1. Le présent titre s'applique à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Le présent titre concerne :

1° les actes et travaux soumis à permis d'urbanisme par l'article 98, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

2° les actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme, visés à l'article 98, § 2 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

3° les actes et travaux visés à l'article 98, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis .

§ 3. Le présent titre s'applique :

1° aux actes et travaux relatifs à un immeuble neuf;

2° aux actes et travaux relatifs à une construction existante dans la mesure où ceux-ci ne visent pas au maintien de cette construction mais impliquent la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire, la modification du nombre de logements, la modification des destinations ou de leur répartition, ou la modification d'une caractéristique du logement réglementée par le présent titre.

§ 4. Sont exclus de l'application du présent titre : les maisons de repos, les établissements hôteliers et autres établissements d'hébergement collectif.

Définitions

Article 2

Au sens du présent titre, on entend par :

1° local habitable : local destiné au séjour prolongé des personnes, tel que salon, salle à manger, cuisine ou chambre à coucher;

2° local non habitable : local destiné au séjour temporaire des personnes, tel que couloir, dégagement, salle de bain, toilette ou garage;

3° logement : ensemble de locaux destinés à l'habitation et formant une unité de résidence;

4° superficie de plancher nette : totalité des planchers à l'exclusion :

- des locaux offrant une hauteur libre de moins de 2,20 mètres;
- des locaux affectés au parking;
- des locaux situés sous le niveau du sol et qui sont affectés aux caves, aux équipements techniques et aux dépôts.

Les dimensions des planchers sont mesurées entre le nu des murs intérieurs;

5° superficie nette éclairante : somme des superficies des vitrages laissant pénétrer la lumière extérieure, non comptées les parties non éclairantes de la baie telles que châssis, parties pleines, etc.

6° établissement d'hébergement collectif : locaux appartenant à une personne morale de droit public ou d'intérêt public et offrant des possibilités de séjour collectif, tels que les pensionnats et chambres d'étudiants appartenant à une université.

HOOFDSTUK II. – Minimumnormen voor oppervlakte en volume

Minimumoppervlaktenormen

Artikel 3

§ 1. Onverminderd § 2 bedraagt, voor elke woning in een nieuw gebouw, de minimale nettovloeroppervlakte :

- 1° 20 m² voor het hoofdvertrek;
- 2° 8 m² voor de keuken;
- 3° indien de keuken opgenomen is in het hoofdvertrek, beslaat dit laatste minstens 28 m²;
- 4° 14 m² voor de grootste slaapkamer en 9 m² voor de andere slaapkamers.

De nettovloeroppervlakte die in aanmerking wordt genomen voor de minimumoppervlakten van de bewoonbare lokalen op zolderverdiepingen, is die die overeenstemt met een hoogte onder het plafond van minstens 1,50 meter.

De woning bevat een private bergruimte.

§ 2. In nieuwe woningen waarvan de bewoonbare lokalen niet van elkaar gescheiden zijn, zoals studio's, in een nieuw of bestaand gebouw, heeft de woonkamer, met inbegrip van de keuken, een minimale nettovloeroppervlakte van 22 m².

§ 3. In bestaande gebouwen :

- 1° de bouw van een uitbreiding of van een bijkomende verdieping moet beantwoorden aan de normen van § 1;
- 2° onverminderd 1° moeten de handelingen en werken voor de creatie van een nieuwe woning maximaal trachten te beantwoorden aan de normen van § 1;
- 3° zorgen de andere handelingen en werken aan een bestaande woning, die een invloed hebben op de afmetingen van de lokalen, voor een betere conformiteit van de woning met de normen van §§ 1 en 2.

Hoogte onder het plafond

Artikel 4

§ 1. In elke woning in een nieuw gebouw bedraagt de hoogte onder het plafond van de bewoonbare lokalen minstens 2,50 meter. Deze hoogte wordt vrij gemeten van vloer tot plafond.

De minimumhoogte onder het plafond van de bewoonbare zolderverdiepingslokalen bedraagt 2,30 meter. Deze heeft betrekking op minstens de helft van de vloeroppervlakte.

De hoogte onder het plafond van overlopen en niet-bewoonbare lokalen bedraagt minstens 2,20 meter.

§ 2. In bestaande gebouwen mogen de handelingen en werken aan een bestaande of aan een nieuwe woning de hoogte onder het plafond van de lokalen niet brengen onder de minimumdrempels bepaald in § 1.

Tussenverdiepingen

Artikel 5

De bewoonbare tussenverdiepingen voldoen aan de volgende voorwaarden :

- 1° de vrije hoogte van de tussenverdieping bedraagt minstens 2,10 meter;
- 2° het totale volume van het lokaal is gelijk aan of groter dan de som van het aantal m² vloeroppervlakte van het lokaal en van de tussenverdieping, vermenigvuldigd met 2,50 meter.

Dit artikel wordt geïllustreerd aan de hand van de schets in bijlage 1 van deze titel.

Toegangsdeur

Artikel 6

De toegangsdeur van de woningen in een nieuw gebouw heeft een vrije doorgang van minstens 0,95 meter.

HOOFDSTUK III. — Comfort en hygiëne

Bad- of douchekamer

Artikel 7

Elke woning heeft minstens één bad- of douchekamer met warm en koud water.

CHAPITRE II. — Normes minimales de superficie et de volume

Normes minimales de superficie

Article 3

§ 1. Sans préjudice du § 2, tout logement dans un immeuble neuf respecte les superficies minimales de plancher nettes suivantes :

- 1° pour la pièce principale de séjour, 20 m²;
- 2° pour la cuisine, 8 m²;
- 3° si la cuisine est intégrée à la pièce principale de séjour, cette dernière doit avoir 28 m²;
- 4° pour la première chambre à coucher, 14 m², et pour les autres chambres à coucher, 9 m².

La superficie de plancher nette prise en compte pour les surfaces minimales des locaux habitables dans les combles est celle qui correspond à une hauteur sous plafond de minimum 1,50 mètre.

Le logement comporte un espace privatif destiné au rangement ou au stockage.

§ 2. Pour les logements neufs à locaux habitables non différenciés tels que les studios, situés dans un immeuble neuf ou existant, le local de séjour, cuisine comprise, a une superficie nette minimale de 22 m².

§ 3. Dans les immeubles existants :

- 1° la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire respecte les normes du § 1^{er};
- 2° sans préjudice du 1°, les actes et travaux relatifs à la création d'un logement neuf, doivent tendre au respect des normes du § 1^{er};

3° les autres actes et travaux relatifs à un logement existant ont, lorsqu'ils ont une incidence sur la dimension des locaux, pour effet d'améliorer la conformité du logement aux normes des §§ 1^{er} et 2.

Hauteur sous plafond

Article 4

§ 1. Dans tout logement situé dans un immeuble neuf, la hauteur sous plafond des locaux habitables est au moins de 2,50 mètres. Cette hauteur est mesurée libre de plancher à plafond.

La hauteur minimum sous plafond des locaux habitables dans les combles est de 2,30 mètres. Elle porte au moins sur la moitié de la superficie de plancher.

La hauteur sous plafond des dégagements et locaux non habitables est au moins de 2,20 mètres.

§ 2. Dans les immeubles existants, les actes et travaux relatifs à un logement existant ou à un logement neuf, ne peuvent porter la hauteur sous plafond des locaux sous les seuils minimum définis au § 1^{er}.

Mezzanines

Article 5

Les mezzanines habitables répondent aux conditions suivantes :

- 1° la hauteur libre minimale sous la mezzanine est de 2,10 mètres;
- 2° le volume total du local est égal ou supérieur à la somme des m² de plancher du local et de la mezzanine, multipliés de 2,50 mètres.

Le présent article est illustré par le croquis en annexe 1^{re} du présent titre.

Porte d'entrée

Article 6

La porte d'entrée des logements situés dans un immeuble neuf présente un passage libre de 0,95 mètre minimum.

CHAPITRE III. — Confort et hygiène

Salle de bain ou de douche

Article 7

Tout logement comporte au minimum une salle de bain ou de douche équipée d'eau froide et d'eau chaude.

WC

Artikel 8

Elke woning heeft minstens één WC, hetzij in een toilet, hetzij in een bad- of douchekamer.

De afmetingen van het toilet bedragen minstens 0,80 meter x 1,20 meter.

Het vertrek waarin de WC zich bevindt, mag niet rechtstreeks uitgeven op het salon, de eetkamer of de keuken, behalve wanneer het gaat om een woning bedoeld in artikel 3 § 2.

Keuken

Artikel 9

Elke woning heeft een lokaal of ruimte die kan dienen voor de bereiding van levensmiddelen en die voldoet aan de volgende voorwaarden :

1° minstens een van water voorziene gootsteen hebben;

2° de aansluiting van minstens drie elektrische huishoudapparaten en een hoofdkooktoestel moet mogelijk zijn.

Natuurlijke verlichting

Artikel 10

De bewoonbare lokalen moeten natuurlijk verlicht zijn, met uitzondering van de keuken.

De netto lichtdoorlatende oppervlakte bedraagt minstens 1/5e van de vloeroppervlakte. Voor de bewoonbare lokalen waarvan de lichtdoorlatende oppervlakte zich in het dakschild bevindt, wordt deze netto lichtdoorlatende oppervlakte vastgesteld op minstens 1/12e van de vloeroppervlakte.

Uitzicht

Artikel 11

Iedere woning heeft minstens één raam dat rechtstreeks en horizontaal uitzicht geeft naar buiten toe, vrij van ieder obstakel over een afstand van minstens 3 m. Dat uitzicht wordt berekend op 1,5 m hoogte vanaf het vloerniveau.

Ventilatie

Artikel 12

De keukens, de bad- of douchekamers, de toiletten en de lokalen voor de opslag van het huishoudelijk afval zijn uitgerust met een ventilatie-inrichting voor natuurlijke of mechanische ventilatie.

HOOFDSTUK IV. — Voorzieningen

Aansluitingen

Artikel 13

§ 1. Elke nieuwe woning is aangesloten op de distributienetten voor water, elektriciteit en, desgevallend, gas.

De elektrische installatie is in staat om minstens een normale voeding te leveren voor de uitrustingen die in deze titel voorzien worden. Ieder bewoonbaar lokaal heeft minstens één lichtpunt en één elektrisch stopcontact.

De meters zijn individueel per woning. Deze meters zijn te allen tijde gemakkelijk bereikbaar.

§ 2. In elk nieuw gebouw met meerdere woningen is elke woning uitgerust met een parlofoon en deuropener of een ander systeem waarmee men, zonder zich te verplaatsen, zowel kan spreken met de persoon aan de hoofdingang van het gebouw als toegang tot het gebouw kan verlenen.

Rioleringsnet

Artikel 14

Elke woning is aangesloten op het rioleringsnet.

Lift

Artikel 15

Elk nieuw gebouw met meerdere woningen dat een benedenverdieping en vier of meer bovenverdiepingen omvat, is uitgerust met een lift die voldoet aan de normen zoals voorzien in titel IV van deze verordening, behalve wanneer de 4de verdieping toegankelijk is vanaf een lagere verdieping en bij een woning op de verdieping eronder hoort.

WC

Article 8

Tout logement comporte au minimum un WC, soit dans une toilette, soit dans une salle de bain ou de douche.

La toilette a des dimensions au moins égales à 0,80 mètre x 1,20 mètre.

La pièce où se situe le WC ne donne pas directement sur le salon, la salle à manger ou la cuisine, sauf dans le cas d'un logement visé à l'article 3, § 2.

Cuisine

Article 9

Tout logement comporte un local ou un espace pouvant servir à la préparation des denrées alimentaires qui réunit les conditions suivantes :

1° avoir au minimum un évier équipé d'eau;

2° permettre le branchement d'au moins trois appareils électroménagers et d'un appareil de cuisson.

Eclairage naturel

Article 10

Les locaux habitables sont, à l'exclusion des cuisines, éclairés naturellement.

La superficie nette éclairante est de minimum 1/5^e de la superficie plancher. Pour les locaux habitables dont la surface éclairante est située dans le versant de la toiture, cette superficie nette éclairante est fixée à minimum 1/12^e de la superficie plancher.

Vues

Article 11

Tout logement comporte au minimum une fenêtre permettant des vues directes et horizontales vers l'extérieur, libres de tout obstacle sur au moins 3m. Ces vues se calculent à 1,50mètre de hauteur du niveau plancher.

Ventilation

Article 12

Les cuisines, les salles de bain ou de douche, les toilettes et les locaux destinés à entreposer des ordures ménagères sont équipés d'un dispositif de ventilation qu'il s'agisse de ventilation naturelle ou mécanique.

CHAPITRE IV. — Equipements

Raccordements

Article 13

§ 1. Tout logement neuf est raccordé aux réseaux de distribution d'eau, d'électricité et, le cas échéant, de gaz.

L'installation électrique est capable de fournir au minimum une alimentation normale des équipements prévus dans le présent titre. Chaque local habitable comporte au moins un point lumineux et une prise d'électricité.

Les compteurs sont individualisés par logement. L'accès aisé à ces compteurs est permanent.

§ 2. Dans tout immeuble neuf à logements multiples, chaque logement est équipé d'un système de parlophone et d'ouvre-porte ou de tout autre dispositif permettant, sans avoir à se déplacer, à la fois de communiquer avec la personne se situant à l'entrée principale de l'immeuble et de donner accès à l'immeuble.

Réseau d'égouttage

Article 14

Tout logement est raccordé au réseau d'égouts.

Ascenseur

Article 15

Tout immeuble neuf à logements multiples comprenant un rez - de - chaussée et quatre étages ou plus est équipé d'un ascenseur, répondant aux normes prévues au titre IV de ce règlement, sauf lorsque le 4^e étage est accessible depuis un étage inférieur et est le complément d'un logement établi à l'étage inférieur.

HOOFDSTUK V. — Verplichte dienstlokalen in gebouwen met meerdere woningen

Huisvuil

Artikel 16

§ 1. Elk nieuw gebouw met meerdere woningen heeft een lokaal voor de opslag van huisvuil.

Dit lokaal voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° het moet afgesloten kunnen worden;
- 2° het moet gemakkelijk bereikbaar zijn voor de bewoners van het gebouw;
- 3° het moet de verplaatsing van het huisvuil naar de openbare weg probleemloos mogelijk maken;
- 4° de capaciteit ervan is afgestemd op het aantal woningen, zodat in het bijzonder ook de selectieve opslag van het huishoudelijk afval mogelijk is.

§ 2. Werken aan een bestaand gebouw met meerdere woningen, die een invloed hebben op de gemeenschappelijke delen van het gebouw, dienen de conformiteit van het gebouw te verbeteren, conform § 1.

Lokaal voor tweewielers en kinderwagens

Artikel 17

§ 1. Elk nieuw gebouw met meerdere woningen omvat een lokaal voor het stallen van niet-gemotoriseerde tweewielers en kinderwagens.

Dit lokaal voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° het moet ter beschikking staan van alle inwoners van het gebouw;
- 2° het moet afmetingen hebben die verenigbaar zijn met de voorziene functie, rekening houdend met het aantal woningen, met minstens één stelplaats per woning;
- 3° het moet gemakkelijk bereikbaar zijn vanaf de openbare weg en de woningen;
- 4° het moet los staan van de parkeerplaatsen.

§ 2. Werken aan een bestaand gebouw met meerdere woningen, die een invloed hebben op de gemeenschappelijke delen van het gebouw, dienen de conformiteit van het gebouw te verbeteren, conform § 1.

Lokaal voor de berging van schoonmaakmateriaal

Artikel 18

§ 1. Elk nieuw gebouw met meerdere woningen omvat een lokaal voor de berging van het materiaal voor de schoonmaak van de gemeenschappelijke delen van het gebouw en van de trottoirs.

Dit lokaal voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° het moet een minimumoppervlakte van 1 m² hebben;
- 2° het moet minstens een waterkraan en een afvoer naar de riolering omvatten;
- 3° wanneer een regenput aanwezig is, moet het lokaal voorzien zijn van een tweede waterkraan die aangesloten is op deze regenput.

§ 2. Werken aan een bestaand gebouw met meerdere woningen, die een invloed hebben op de gemeenschappelijke delen van het gebouw, dienen de conformiteit van het gebouw te verbeteren, conform § 1.

HOOFDSTUK VI. — Overgangs- en slotbepalingen

Overeenstemming van een ontwerp met deze verordening

Artikel 19

De overeenstemming van een ontwerp met deze verordening houdt niet in dat het strookt met de goede ruimtelijke ordening, die beoordeeld wordt door de overheid, bevoegd voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, noch met de andere geldende wetten en verordeningen.

Toepassing in de tijd

Artikel 20

Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunnings- en attestaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Hij is eveneens van toepassing op de in artikel 1 bedoelde handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning en waarmee begonnen wordt na de inwerkingtreding ervan.

CHAPITRE V. — Locaux de service obligatoires dans les immeubles à logements multiples

Ordures ménagères

Article 16

§ 1. Tout immeuble neuf à logements multiples comporte un local permettant d'entreposer les ordures ménagères.

Ce local réunit les conditions suivantes :

- 1° pouvoir être fermé;
- 2° être aisément accessible par les habitants de l'immeuble;
- 3° permettre aisément le déplacement des ordures ménagères vers la voie publique;
- 4° avoir une capacité suffisante, compte tenu du nombre de logements, afin de permettre notamment le stockage sélectif des ordures ménagères.

§ 2. Les travaux relatifs à un immeuble existant à logements multiples ont, lorsqu'ils ont une incidence sur les parties communes de l'immeuble, pour effet d'améliorer la conformité de l'immeuble, conformément au § 1^{er}.

Local pour véhicules deux-roues et voitures d'enfants

Article 17

§ 1. Tout immeuble neuf à logements multiples comporte un local permettant d'entreposer des véhicules deux-roues non motorisés et des voitures d'enfants.

Ce local réunit les conditions suivantes :

- 1° être à disposition de l'ensemble des habitants de l'immeuble;
- 2° avoir des dimensions compatibles avec la fonction prévue, compte tenu du nombre de logements, avec un minimum d'un emplacement par logement;
- 3° être d'accès aisé depuis la voie publique et depuis les logements;
- 4° être indépendant des parkings.

§ 2. Les travaux relatifs à un immeuble existant à logements multiples sont, lorsqu'ils ont une incidence sur les parties communes de l'immeuble, pour effet d'améliorer la conformité de l'immeuble, conformément au § 1^{er}.

Local pour le rangement du matériel de nettoyage

Article 18

§ 1. Tout immeuble neuf à logements multiples comporte un local permettant d'entreposer le matériel nécessaire au nettoyage des parties communes de l'immeuble et des trottoirs.

Ce local réunit les conditions suivantes :

- 1° avoir une superficie minimale de 1 m²;
- 2° comporter au moins une prise d'eau et une évacuation à l'égout;
- 3° lorsqu'une citerne d'eau de pluie existe, comporter une seconde prise d'eau raccordée à cette citerne.

§ 2. Les travaux relatifs à un immeuble existant à logements multiples sont, lorsqu'ils ont une incidence sur les parties communes de l'immeuble, pour effet d'améliorer la conformité de l'immeuble, conformément au § 1^{er}.

CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 19

La conformité d'un projet au présent règlement ne permet pas de préjuger ni de sa conformité au bon aménagement des lieux, apprécié par l'autorité compétente pour délivrer le permis d'urbanisme, ni de sa conformité aux autres lois et règlements applicables.

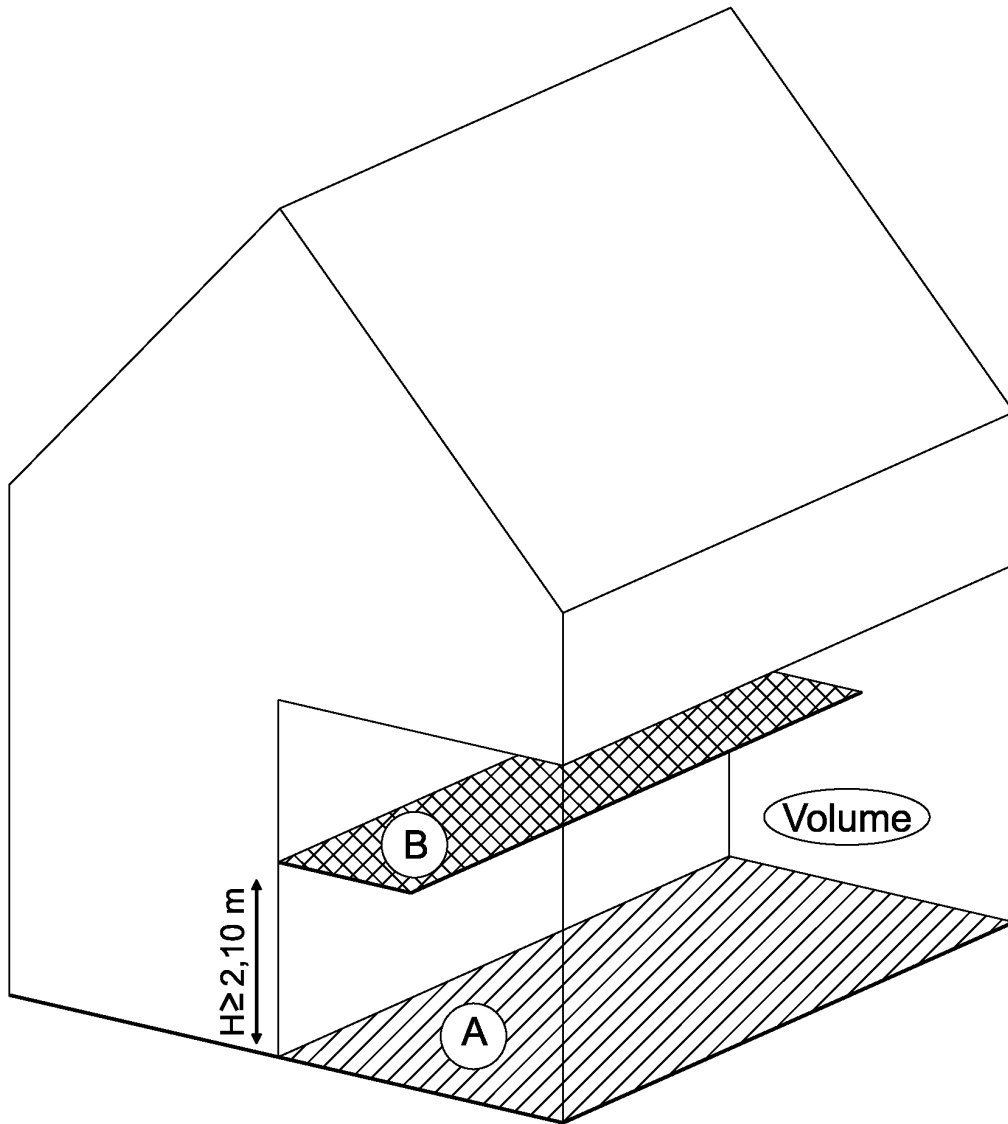
Application dans le temps

Article 20

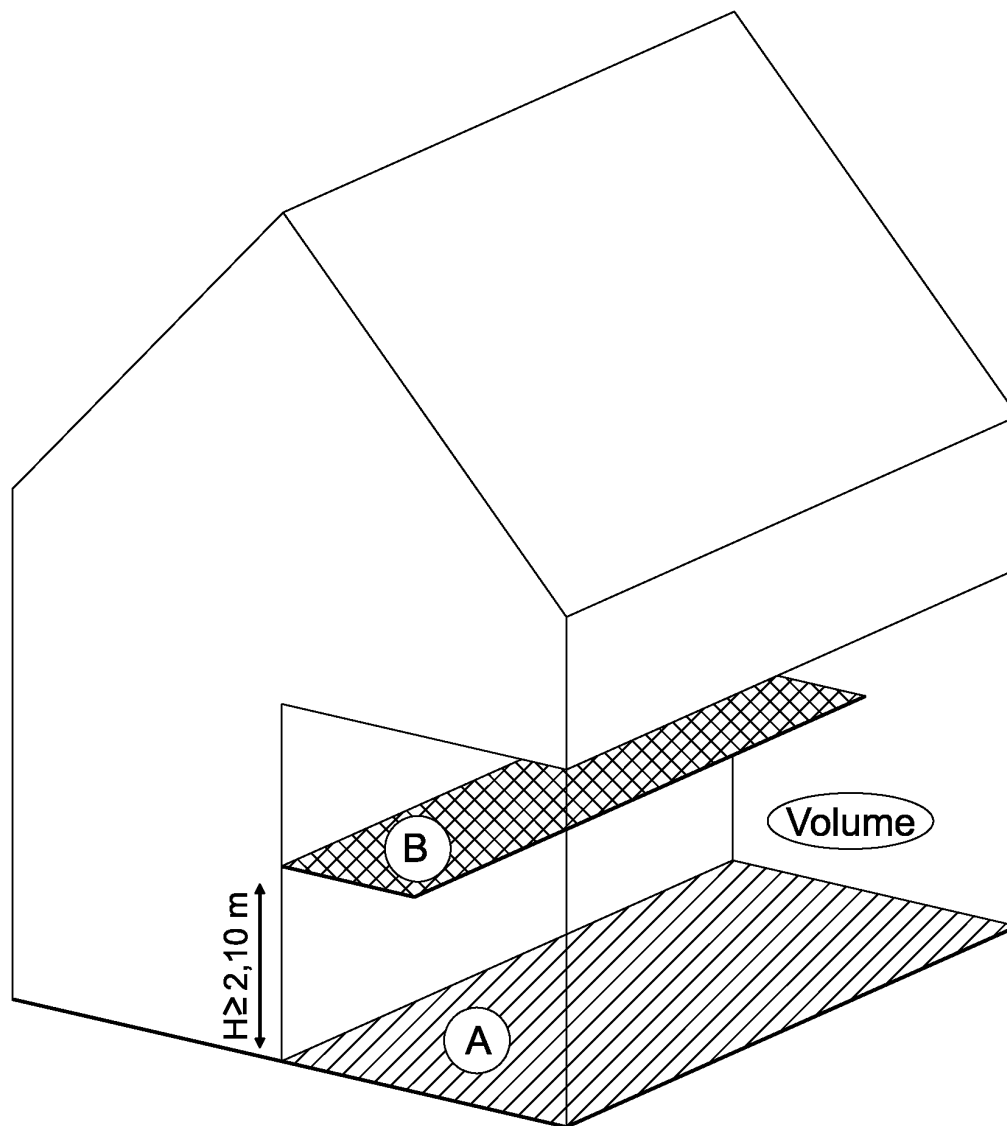
Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.

Il s'applique également aux actes et travaux visés à l'article 1^{er}, dispensés en raison de leur minime importance de l'obtention d'un permis d'urbanisme, dont l'exécution est entamée après son entrée en vigueur.

Artikel 5 - Tussenverdiepingen



Article 5 - Mezzanines



GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL III. — Bouwplaatsen

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK I. — Algemeen

HOOFDSTUK II. — Gemeenschappelijke bepalingen voor de bouwplaatsen buiten en op de openbare weg

Afdeling 1. — Algemeen

Afdeling 2. — Inrichtingen

Afdeling 3. — Bescherming van het voetgangersverkeer

Afdeling 4. — Opslag van materiaal

Afdeling 5. — Bouwmachines en -voertuigen

HOOFDSTUK III. — Wijzigings- en overgangs- bepalingen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel 1

Deze titel is van toepassing op de bouwplaatsen gelegen buiten of op de openbare weg die niet vallen onder de regels uitgevaardigd in uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998 betreffende de coördinatie van de bouwplaatsen op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en waarvoor al dan niet een stedenbouwkundige vergunning, een milieuvergunning of een voorafgaande aangifte vereist is.

Deze titel doet geen afbreuk aan de goedkeuring van afzonderlijke maatregelen in de bijzondere uitbatingvoorwaarden met betrekking tot de milieuvergunning of de aangiften krachtens de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

Een bouwplaats die sinds meer dan twaalf maanden stil ligt, wordt gelijkgesteld met een onbebouwd terrein in de zin van artikel 14 van titel I van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening betreffende de kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving.

Definities

Artikel 2

In deze verordening wordt verstaan onder :

1. bouwplaats op de openbare weg : de werken die op de openbare weg of aan de voorzieningen ervan worden uitgevoerd voor zover deze niet gedekt worden door de regels uitgevaardigd in uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998 betreffende de coördinatie van de bouwplaatsen op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

2. bouwplaats buiten de openbare weg : de werken die worden uitgevoerd buiten de openbare weg en zich desgevallend gedeeltelijk op de openbare weg bevinden, maar die niet worden gedekt door de regels uitgevaardigd in uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998 betreffende de coördinatie en de organisatie van de bouwplaatsen op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

3. omgeleide doorgang : het pad langs de bouwplaats, bestemd voor het voetgangersverkeer, evenals voor personen met beperkte mobiliteit en voor fietsers;

4. inname : de materiële grenzen van de bouwplaats, aangegeven door omheiningen of ieder ander duidelijk teken;

5. beheerder van de openbare weg : de overheid die het gebied beheert waar de werken worden uitgevoerd;

6. concessiehouders : de gebruikers van de grond of ondergrond van de openbare weg en meer bepaald de intercommunale distributiebeprijven, de overheidsadministraties, de autonome overheidsbedrijven en de privé-ondernemingen;

7. bouwheer : diegene die de werken laat uitvoeren;

8. milieuvergunning : de vergunning die vereist is krachtens de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen;

9. persoon met beperkte mobiliteit : persoon wiens mogelijkheden om zich te voet te verplaatsen tijdelijk of definitief beperkt zijn.

10. openbare weg : de ruimte tussen de rooilijnen die de privé-eigendommen van de weg scheiden; zij omvat met name de rijweg, de trottoirs, de bermen, de flanken, de sloten, de oevers en de taluds;

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE III. — CHANTIERS

Table des matières

CHAPITRE I. — Généralités

CHAPITRE II. — Dispositions applicables aux chantiers en voie publique et hors voie publique

Section 1. — Généralités

Section 2. — Aménagements

Section 3. — Protection de la circulation piétonne

Section 4. — Dépôts de matériaux

Section 5. — Véhicules et engins de chantier

CHAPITRE III. — Dispositions modificatives et transitoires

CHAPITRE I. — Généralités

Champ d'application

article 1

Le présent titre s'applique aux chantiers de tous travaux, qui ne sont pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998 relative à la coordination des chantiers en voie publique en Région de Bruxelles-Capitale, nécessitant ou non un permis d'urbanisme, un permis d'environnement ou une déclaration préalable, situés hors voie publique et en voie publique.

Le présent titre ne porte pas préjudice à l'adoption de mesures distinctes dans les conditions particulières d'exploitation afférentes au permis d'environnement ou aux déclarations prises en vertu de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement.

Un chantier de travaux arrêté depuis plus de douze mois est assimilé à un terrain non bâti tel que défini à l'article 14 du titre Ier du Règlement régional d'urbanisme relatif aux caractéristiques des constructions et de leurs abords.

Définitions

Article 2

Au sens du présent règlement, on entend par :

1. chantier en voie publique : les travaux exécutés sur la voie publique ou à ses équipements dans la mesure où ils ne sont pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998 relative à la coordination des chantiers en voie publique en Région de Bruxelles-Capitale;

2. chantier hors voie publique : les travaux exécutés hors de la voie publique empiétant, le cas échéant sur la voie publique mais n'étant pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998 relative à la coordination des chantiers en voie publique en Région de Bruxelles-Capitale;

3. couloir de contournement : le passage adjacent au chantier, destiné à la circulation piétonne, en ce compris des personnes à mobilité réduite et des cyclistes;

4. emprise : limites matérielles du chantier, figurées par des clôtures ou tout autre signe distinctif;

5. gestionnaire de la voie publique : l'autorité dont relève l'espace où le chantier est effectué;

6. impétrants : les utilisateurs du sol ou du sous-sol de la voie publique et, notamment, les intercommunales de distribution, les administrations publiques, les entreprises publiques autonomes et les sociétés privées;

7. maître de l'ouvrage : celui qui fait exécuter les travaux;

8. permis d'environnement : le permis requis en vertu de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement;

9. personne à mobilité réduite : personne dont les facultés de déplacement à pied sont réduites de manière temporaire ou définitive.

10. voie publique : tout l'espace compris entre les alignements qui séparent les propriétés privées de la voirie; cet espace comprend notamment, la chaussée, les trottoirs, les accotements, les dévers, les fossés, les berges et les talus;

11. bewoond gebied : de woongebieden met residentieel karakter, de groengebieden, de gebieden met hoogbiologische waarde, de parkgebieden, de begraafplaatsgebieden en de bosgebieden, de typische woongebieden, de gemengde gebieden, de gebieden voor sport en ontspanning in de open lucht, de landbouwgebieden, de gebieden voor uitrustingen van collectief belang of voor openbare diensten, en de gebieden van gewestelijk belang zoals beschreven in het vigerend gewestelijk bestemmingsplan.

HOOFDSTUK II. — Gemeenschappelijke bepalingen voor de bouwplaatsen buiten en op de openbare weg

Afdeling 1. — Algemeen

Beheer van de bouwplaats

Artikel 3

§ 1. Om de rust, de netheid, de bewoonbaarheid en de veiligheid rondom de bouwplaats te garanderen alsook de woonkwaliteit van de aangrenzende wijken te verzekeren :

1° worden de bouwplaats, de afsluitingen en omheiningen ervan, de bouwwerfinstallaties voor het personeel en de naaste omgeving van de bouwplaats in staat van orde en netheid gehouden. De bouwvoertuigen en -machines die er worden gebruikt, worden in staat van netheid gebracht voordat ze de bouwplaats verlaten zodat ze geen sporen nalaten op de openbare weg. Het schoonmaken gebeurt zonder de straatkolken te beschadigen of te verstoppen;

2° wordt het verkeer van de bouwplaatsvoertuigen geregeld via trajecten die gezamenlijk zijn uitgestippeld door de bouwheer en de overheid die de weg beheert en, desgevallend, de gemeenten op wier grondgebied dit verkeer plaatsvindt;

3° wordt ervoor gezorgd dat de naaste omgeving van de bouwplaats en de openbare weg verlicht zijn als de installaties van de bouwplaats een bestaande openbare verlichting verbergen of als een bestaande openbare verlichting werd weggenomen uit noodzaak voor de werf;

4° wordt in de naaste omgeving van de bouwplaats te allen tijde aandacht besteed aan de veiligheids- en verkeersomstandigheden van alle openbare weggebruikers, meer bepaald van de voetgangers, fietsers en personen met beperkte mobiliteit. De bouwplaats wordt zodanig ingericht dat men te allen tijde de naastliggende eigendommen en de openbare netwerken veilig kan bereiken;

5° worden de naam, het adres en het telefoonnummer van de ondernemer(s) die er werkzaamheden uitvoert(en) alsmede die van de bouwheer op zichtbare wijze aangebracht, en dit vóór de aanvang der werken en tijdens de hele duur van de werken, met inachtneming van de voorwaarden die worden bepaald in artikel 43 van Titel VI van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening.

§ 2. Wanneer een bouwplaats rechtstreeks of onrechtstreeks een weerslag kan hebben op een lijn van het openbaar vervoer, verwittigt de bouwheer de betrokken vervoermaatschappij minstens vijftien dagen vóór de aanvang van de werken, en richt hij zich naar de aanbevelingen van de betrokken vervoermaatschappij om de eventuele impact ervan te verminderen.

§ 3. Wanneer een bouwplaats een rechtstreekse weerslag kan hebben op de ophaling van het huisvuil door Net-Brussel, verwittigt de bouwheer deze laatste minstens vijftien dagen vóór de aanvang van de werken.

Uurrooster van de bouwplaats

Artikel 4

§ 1. Behoudens de werken die worden uitgevoerd door particulieren aan hun eigen woning of op het omliggend terrein en die niet meer hinder veroorzaken dan de normale buurthinder, alsook de werken aan spoorweg-, metro- en tramlijnen, is het werken op de bouwplaats, met inbegrip van leveringen en het opstarten van de werf, verboden op zaterdag en zondag en op de feestdagen. Er mag enkel gewerkt worden op de andere dagen :

1° tussen 7 uur en 19 uur;

2° tussen 7 uur en 16 uur wanneer het gaat om het heien van palen of damwanden, het vergruizen van puin of het gebruik van pikhamers.

§ 2. Behoudens de bouwplaatsen waarvoor een milieuvergunning vereist is, en voor zover de rust, de netheid, de bewoonbaarheid en de openbare veiligheid zijn verzekerd, kan een ander uurrooster worden aanvaard voor :

1° bouwplaatsen buiten bewoonde gebieden;

2° voor de uitvoering van werken die geen geluidshinder veroorzaken;

11. zone habitée : les zones d'habitation à prédominance résidentielle, les zones vertes, les zones de haute valeur biologique, les zones de parc, les zones de cimetière et les zones forestières, les zones d'habitation, les zones mixtes, les zones de sport ou de loisir en plein air, les zones agricoles, les zones d'équipement d'intérêt collectif ou de service public et les zones d'intérêt régional telles que définies par le plan régional d'affectation du sol en vigueur.

CHAPITRE II - Dispositions applicables aux chantiers en voie publique et hors voie publique

Section 1^{re}. — Généralités

Gestion de chantier

Article 3

§ 1. Dans le but de garantir la tranquillité, la propreté, la salubrité, la sécurité aux abords du chantier et la qualité résidentielle des quartiers limitrophes :

1° le chantier est tenu en état d'ordre et de propreté tant en ce qui concerne ses abords, clôtures, palissades et installations de chantier destinées au personnel que le chantier lui-même. Les véhicules et engins qui y sont employés sont tenus en état de propreté avant leur sortie du chantier de manière à ne pas laisser de trace sur la voie publique. Le nettoyage est assuré sans détériorer ni obstruer les avaloirs;

2° la circulation du charroi de chantier est organisée sur des itinéraires déterminés de commun accord entre le maître de l'ouvrage, l'autorité gestionnaire de la voirie et, le cas échéant, les communes concernées par le charroi;

3° l'éclairage des abords du chantier et de la voie publique est assuré si les installations de chantier occultent un éclairage public existant ou si un éclairage public existant a été enlevé pour la nécessité du chantier;

4° les conditions de sécurité et de circulation de tous les usagers de la voie publique, spécialement les piétons, les cyclistes et les personnes à mobilité réduite, aux abords du chantier sont assurées à tout moment. Le chantier est notamment organisé de manière à ce qu'à tout moment on puisse accéder en toute sécurité aux propriétés riveraines et aux ouvrages des réseaux publics;

5° le nom, l'adresse et le numéro de téléphone du ou des entrepreneurs effectuant les travaux ainsi que ceux du maître de l'ouvrage sont apposés de manière visible avant le début des travaux et pendant toute leur durée, dans le respect des conditions définies à l'article 43 du Titre VI du Règlement Régional d'Urbanisme.

§ 2. Lorsque le chantier est susceptible d'avoir des répercussions directes ou indirectes sur une ligne de transport en commun, le maître de l'ouvrage prévient la société de transport concernée, au moins quinze jours avant l'ouverture du chantier, et se conforme aux recommandations qui lui seraient adressées par la société de transport concernée pour en atténuer l'effet éventuel.

§ 3. Lorsque le chantier est susceptible d'avoir des répercussions directes sur l'accomplissement de la mission d'enlèvement des déchets ménagers effectué par Bruxelles-Propreté, le maître de l'ouvrage prévient cette dernière, au moins quinze jours avant l'ouverture du chantier.

Horaires de chantier

Article 4

§ 1. A l'exception des travaux réalisés par des particuliers à leur propre habitation ou au terrain qui l'entoure, et dont les nuisances n'excèdent pas la mesure des inconvénients normaux du voisinage, ainsi que les chantiers sur des voies de chemin de fer, de métro et de tram, le travail sur le chantier, en ce compris les livraisons et la mise en marche du chantier, est interdit les samedis, dimanches et jours fériés. Il ne peut avoir lieu les autres jours de la semaine qu'entre :

1° 7 heures et 19 heures;

2° 7 heures et 16 heures, lorsque le battage des pieux, des palplanches, le concassage des débris ou l'utilisation de marteaux-piqueurs ont lieu.

§ 2. A l'exception des chantiers soumis à permis d'environnement et pour autant que la tranquillité, la propreté, la salubrité et la sécurité publique sont assurées, d'autres horaires peuvent être acceptés pour :

1° les chantiers situés en dehors des zones habitées;

2° l'exécution de travaux ne générant pas de nuisances sonores;

3° voor de uitvoering van specifieke werken die om technische of veiligheidsredenen of omwille van de vlotte doorstroming van het verkeer niet kunnen worden onderbroken.

§ 3. Voor iedere aanvraag tot aanpassing van het uurrooster ten opzichte van het in § 1 voorgeschreven uurrooster richt de bouwheer een aangetekende brief aan de burgemeester, minstens tien werkdagen vóór de aanvang der werken waarvoor de aanpassing moet worden verkregen.

De burgemeester bepaalt de duur waarvoor het aangepaste uurrooster wordt toegekend en koppelt hieraan voorwaarden om de hinder van de bouwplaats te beperken.

Indien de burgemeester binnen de zeven werkdagen na de indiening van de aanvraag geen beslissing heeft genomen, is het uurrooster van toepassing dat in de aanvraag van het aangepaste uurrooster staat opgegeven. Deze regel geldt enkel wanneer dat uurrooster daadwerkelijk overeenstemt met één van de gevallen aangehaald in § 2.

Een afschrift van de beslissing van de burgemeester of, bij ontstentenis van een beslissing vanwege de burgemeester, een afschrift van de aanvraag van een aangepast uurrooster, wordt door de bouwheer, desgevallend, uitgehangen naast het aanplakbiljet inzake de stedenbouwkundige vergunning en bedoeld in het besluit van 3 juli 1992 betreffende de aanplakking die is voorgeschreven voor stedenbouwkundige handelingen en werken.

Bescherming van de openbare weg

Artikel 5

§ 1. Een plaatsbeschrijving, vóór en na de werken, wordt opgemaakt door de bouwheer en op zijn kosten, op contradictoire wijze, met een vertegenwoordiger van de beheerder van de openbare weg :

1° voor alle werken op de openbare weg;

2° voor alle werken buiten de openbare weg wanneer deze zich deels op de openbare weg bevinden of een negatieve invloed hebben op de staat ervan.

Indien de bouwheer geen plaatsbeschrijving opmaakt, wordt de oorspronkelijke staat als goed geacht.

§ 2. De contradictoire plaatsbeschrijving vóór de werken wordt minstens vijftien dagen vóór de aanvang ervan opgemaakt en omvat :

1° de naam, voornaam en hoedanigheid van de natuurlijke personen aanwezig bij de opmaak van de plaatsbeschrijving;

2° de datum en het uur van de plaatsbeschrijving;

3° een plan met aanduiding van de perimeter van de plaatsbeschrijving en met vermelding van de nummers en de camerastandpunten van de foto's die eventueel gevraagd worden door één der beide partijen;

4° de door één der partijen gevraagde vermeldingen;

5° de handtekening, onderaan ieder blad van de plaatsbeschrijving, van de natuurlijke personen vermeld in punt 1°.

§ 3. De contradictoire plaatsbeschrijving na de werken wordt opgemaakt uiterlijk vijftien dagen na de beëindiging van de werken en omvat :

1° de elementen opgenomen onder § 2;

2° indien een contradictoire plaatsbeschrijving vóór de werken werd opgemaakt, een kopie ervan;

3° de datum waarop de werken zijn beëindigd;

4° de identiteit van de bouwheer, van de bouwplaatsopzichter en van de eventuele aannemers die voor zijn rekening hebben gewerkt alsook van de beheerders van de openbare weg.

§ 4. Wanneer foto's worden gevraagd door één van de partijen, ter gelegenheid van de contradictoire plaatsbeschrijving vóór en na de werken, worden deze elk voorzien van een legende die toelichting verschaft bij de staat en de ligging van het gefotografeerde element.

§ 5. Tijdens de werken :

1° is het verboden om binnen het bereik van het wortelgebied van bomen en hagen materiaal op te slaan, manoeuvres uit te voeren met bouwvoertuigen of -machines en barakken te plaatsen;

2° worden de wortels, stammen en kruinen van bomen en hagen net als het stadsmeubilair, de openbare verlichting en de signalisatie in de perimeter van de bouwplaats of in de nabijheid ervan beschermd aan de hand van passend materiaal. De bescherming van de bomen, hun stammen en wortels, evenals van de hagen gebeurt op een voldoende hoogte, oppervlakte en diepte, rekening houdend met hun aard en omvang;

3° wordt het vrijkomen van stof afkomstig van de bouwplaats tot een minimum beperkt, onder andere aan de hand van dekzeilen en besproeiing.

3° l'exécution de travaux particuliers ne pouvant être interrompus pour des raisons techniques, de sécurité ou de fluidité du trafic.

§ 3. Toute demande d'adaptation d'horaire par rapport au prescrit du § 1^{er} est adressée par le maître de l'ouvrage par lettre recommandée au bourgmestre au moins dix jours ouvrables avant le début des travaux nécessitant l'octroi de cette adaptation.

Le bourgmestre fixe la durée pendant laquelle l'horaire adapté est accordée et l'assortit de conditions destinées à réduire les nuisances du chantier.

En cas d'absence de décision du bourgmestre dans les sept jours ouvrables de l'introduction de la demande, les horaires applicables au chantier sont ceux prévus dans la demande de d'horaire adapté uniquement si celui-ci correspond effectivement à un des cas visés au § 2.

Une copie de la décision du bourgmestre ou, en cas d'absence de décision du bourgmestre, de la demande d'horaire adapté est affichée par le maître de l'ouvrage, le cas échéant, à côté de l'affiche relative au permis d'urbanisme et visée à l'arrêté du 3 juillet 1992 relatif à l'affichage prescrit pour les actes et travaux autorisés en matière d'urbanisme.

Protection de la voie publique

Article 5

§ 1. Un état des lieux est dressé par le maître de l'ouvrage et à ses frais, contradictoirement, avant et après le chantier, avec un représentant du gestionnaire de la voie publique :

1° pour tout chantier en voie publique;

2° pour tout chantier hors voie publique lorsque celui-ci empiète sur la voie publique ou a une incidence négative sur son état.

Si le maître de l'ouvrage renonce à l'établissement d'un état des lieux, l'état initial est jugé bon.

§ 2. L'état des lieux contradictoire dressé avant le chantier, est réalisé au moins quinze jours avant l'ouverture du chantier, et comprend :

1° le nom, le prénom et la qualité des personnes physiques présentes lors de l'établissement de l'état des lieux;

2° la date et l'heure de l'état des lieux;

3° un plan figurant le périmètre concerné par l'état des lieux et renseignant les numéros et angles de prises de vue des photos éventuellement demandées par l'une des deux parties;

4° les mentions sollicitées par l'une des parties;

5° la signature, au bas de chaque page composant l'état des lieux, des personnes physiques visées au point 1°.

§ 3. L'état des lieux contradictoire dressé après le chantier est réalisé au plus tard quinze jours après l'achèvement du chantier, et comprend :

1° les éléments visés au § 2;

2° s'il existe, une copie de l'état des lieux contradictoire dressé avant le chantier;

3° la date d'achèvement du chantier;

4° l'identité du maître de l'ouvrage, du gestionnaire du chantier, des éventuels entrepreneurs ayant travaillé pour son compte et des gestionnaires de la voie publique.

§ 4. Lorsque des photos sont demandées par l'une des parties à l'occasion de l'état des lieux contradictoire avant et après le chantier, elles sont chacune accompagnées d'une légende expliquant l'état et la situation de l'élément photographié.

§ 5. Tout au long de la durée du chantier :

1° le stockage des matériaux, les manoeuvres avec des véhicules ou engins de chantier, l'emplacement de baraques se font en dehors du réseau racinaire des arbres et des haies;

2° les racines, les troncs et les couronnes d'arbres et de haies de même que le mobilier urbain, l'éclairage public et les éléments de signalisation situés dans le périmètre du chantier ou à proximité de celui-ci sont protégés au moyen de matériaux adéquats. La protection des arbres, de leur tronc et de leurs racines ainsi que celle des haies s'étend sur une hauteur, une surface et une profondeur suffisantes et fonction de leur nature et de leur taille;

3° le dégagement de poussières provoqué par le chantier est réduit à son minimum notamment par le recours à des bâches ou à l'arrosage.

§ 6. Na de werken dient de bouwheer de openbare weg alsook de beplanting, het stadsmeubilair, de openbare verlichting en de signalisatie in de nabije omgeving in hun oorspronkelijke staat te herstellen. Het herstel in de oorspronkelijke staat impliceert met name het herstellen of vervangen van de beschadigde beplanting, stadsmeubilair, openbare verlichting en signalisatie, alsmede het verwijderen van werktuigen, materiaal, afval, omheiningen en andere elementen en installaties die bij de bouwplaats horen.

§ 7. Wanneer een bouwplaats de bediening of verplaatsing van de openbare weggebruikers gedurende meer dan vijftien dagen gevoelig beïnvloedt, verspeidt de bouwheer vóór de aanvang der werken een tweetalige informatiebrochure in de brievenbussen van de betrokken buurtbewoners. Die brochure preciseert elementen met betrekking tot het beheer en het verloop van de werken, en vermeldt met name de reden en het belang van de werken, de omvang, aard en duur ervan, de naam, het adres en telefoonnummer van de ondernemingen die de werken uitvoeren, alsook die van de signalisatieverantwoordelijke en van de bouwheer.

§ 8. De bouwheer informeert de buurtbewoners bij een eventuele onderbreking van de werken gedurende meer dan 30 dagen.

Bescherming van de bomen en hagen binnen de huizenblokken

Artikel 6

Tijdens de werken :

1° is het verboden om binnen het bereik van het wortelgebied van bomen en hagen materiaal op te slaan, manoeuvres uit te voeren met bouwvoertuigen of -machines en barakken te plaatsen

2° worden de wortels, stammen en kruinen van bomen en hagen in de perimeteer van de bouwplaats of in de nabijheid ervan beschermd aan de hand van passende inrichtingen. De bescherming van de bomen, hun stammen en wortels, en van de hagen gebeurt op een voldoende hoogte, oppervlakte en diepte, rekening houdend met hun aard en omvang.

Afdeling 2. — Inrichtingen

Omheiningen

Artikel 7

De bouwplaatsen worden afgebakend door vastgemaakte en gestabiliseerde omheiningen waarvan de modellen en gebruiksvoorschriften vermeld worden in bijlage 3 van het Besluit van de Regering van 16 juli 1998 betreffende de coördinatie en de organisatie van de werken op de openbare weg. De omheiningen voldoen aan volgende voorwaarden :

1° ze moeten plaatselijk worden onderbroken en vervangen door een niet-vaste en niet-aaneensluitende afsluiting, met name op de volgende plaatsen :

- de zones waar de inname van de bouwplaats zodanig is dat een vaste omheining de goede uitvoering van de werken zou verhinderen;
- de in- en uitgangen voor de bouwvoertuigen of -machines;

2° ze moeten het publiek minstens één mogelijkheid geven om de bouwplaats te observeren;

3° ze moeten voorzien zijn van voldoende verlichting om de omgeving van de bouwplaats te verlichten;

4° de inrichtingen zoals riooldeksels, luikgrendels, schakelaars en brandkranen moeten permanent bereikbaar worden gehouden.

5° de plantputten moeten tijdens de werkuren van de bouwplaats bereikbaar blijven.

Afdeling 3. — Bescherming van het voetgangers- en fietsverkeer

Artikel 8

§ 1. Indien er gevaar is voor vallende materialen of werktuigen, worden de voetgangers en fietsers beschermd door elementen met voldoende weerstand die minstens 2,20 m hoog geplaatst zijn.

§ 2. De aanwezigheid van steigers, omheiningen en afsluitingen op de openbare weg wordt duidelijk gemaakt aan de hand van verlichtingsmateriaal of reflectoren die op iedere hoek zijn aangebracht.

§ 3. Vóór de aanvang der werken wordt een omgeleide doorgang aangelegd wanneer de werken de breedte van het voetgangerspad, vrij van elke hindernis, tot minder dan 1,5 m beperken.

De omgeleide doorgang voor voetgangers :

1° heeft een vrije hoogte van minstens 2,20 m;

2° heeft een minimumbreedte van 1,50 m, vrij van elke hindernis, wanneer de bestaande voetgangersweg 1,50 m breed is of meer;

§ 6. Au terme du chantier, la voie publique ainsi que les plantations, le mobilier urbain, l'éclairage public et les éléments de signalisation y attenants sont remis en état par le maître de l'ouvrage. La remise en état implique notamment la restauration ou le remplacement des plantations, du mobilier urbain, de l'éclairage public et des éléments de signalisation endommagés ainsi que l'enlèvement des engins, matériaux, déchets, clôtures et autres accessoires et installations du chantier.

§ 7. Lorsque les conditions de desserte, de déplacement des usagers de la voie publique sont sensiblement modifiées par un chantier durant plus de quinze jours, un imprimé bilingue d'information est distribué par le maître de l'ouvrage avant l'ouverture du chantier dans les boîtes aux lettres des riverains affectés par ce dernier. L'imprimé précise les éléments relatifs à la gestion et au déroulement du chantier et notamment la raison et l'intérêt des travaux, leur ampleur, leur nature et leur durée, le nom, l'adresse et le numéro de téléphone des entreprises chargées des travaux, du responsable de la signalisation et du maître de l'ouvrage.

§ 8. Le maître d'ouvrage informe les riverains en cas d'interruption du chantier au-delà de 30 jours.

Protection des arbres et haies en intérieur d'îlot

Article 6

Tout au long de la durée du chantier :

1° le stockage des matériaux, les manoeuvres avec des véhicules ou engins de chantier, l'emplacement de baraquements se font en dehors du réseau racinaire des arbres et des haies;

2° les racines, les troncs et les couronnes d'arbres et de haies situés dans le périmètre du chantier ou à proximité de celui-ci sont protégés au moyen de dispositifs adéquats. La protection des arbres, de leur tronc et de leur racines ainsi que celle des haies s'étend sur une hauteur, une surface et une profondeur suffisantes et fonction de leur nature et de leur taille.

Section 2. — Aménagements

Clôture

Article 7

Les chantiers sont délimités par des clôtures fixes et stabilisées dont les modèles et prescriptions d'utilisation figurent à l'annexe 3 de l'arrêté du Gouvernement du 16 juillet 1998 relatif à la coordination et à l'organisation des chantiers en voie publique. Les clôtures réunissent les conditions suivantes :

1° être interrompues et remplacées par un barrage non jointif et non fixe aux points particuliers suivants :

- les zones où les emprises du chantier sont telles qu'une clôture fixe ne permet pas l'exécution normale des travaux;

- les entrées et sorties des véhicules et engins de chantier;

2° prévoir au moins une possibilité d'observation du chantier par le public;

3° être munies d'un éclairage suffisant des abords;

4° permettre, en permanence, l'accessibilité aux installations telles que taques, trappillons, bouches à clés et bouches d'incendie;

5° permettre l'accès aux fosses de plantation aux heures de chantier.

Section 3. — Protection de la circulation piétonne et cycliste

Article 8

§ 1. En cas de risque de chute de matériaux ou d'outils, la protection de la circulation piétonne et cycliste est assurée par des éléments de résistance suffisante placés à minimum 2,20 m de hauteur.

§ 2. Les échafaudages, clôtures et palissades situés sur la voie publique sont signalés par l'apposition de dispositifs d'éclairage ou de dispositifs autoréfléchissants à chaque angle.

§ 3. Un couloir de contournement est mis en place avant l'ouverture du chantier lorsque le chantier réduit la largeur du cheminement piétonnier, libre de tout obstacle, à moins de 1,50 mètre.

Le couloir de contournement piétons :

1° a une hauteur libre minimale de 2,20 m;

2° a une largeur minimale libre de tout obstacle d'1,50 mètre lorsque la largeur de la voie de circulation piétonne existante est ou dépasse 1,50 mètre;

3° heeft een minimumbreedte van 1,20 m, vrij van elke hindernis, wanneer de bestaande voetgangersweg een breedte heeft van minder dan 1,50 m;

4° bevindt zich ofwel op het niveau van het trottoir, ofwel op het niveau van de rijweg; in dit laatste geval gebeurt de aansluiting met het trottoir via een hellend vlak waarvan de dwarse helling maximaal 8 % bedraagt, maar tot 12 % kan worden gebracht indien het hellend vlak niet langer is dan 0,50 m;

5° is beschermd tegen eventueel vallende materialen, voorwerpen of werktuigen door elementen met voldoende weerstand;

6° is beschermd tegen het autoverkeer door gepaste afsluitingen;

7° is uitgerust met een stabiele, slipvrije en nette vloerbedekking;

8° is voorzien van voldoende verlichting;

9° verschaft de concessiehouders toegang tot hun inrichtingen.

§ 4. Vóór de aanvang der werken wordt een omgeleide fietsdoorgang aangelegd wanneer de werken de breedte van de fietssuggestiestrook of het fietspad, vrij van elke hindernis, tot minder dan 1,25 m beperken.

De omgeleide fietsdoorgang :

1° heeft een vrije hoogte van minstens 2,20 m;

2° heeft een minimumbreedte van 2 m, vrij van elke hindernis, wanneer het bestaand fietspad een dubbelrichtingsfietspad is;

3° heeft een minimumbreedte van 1,20 m, vrij van elke hindernis, wanneer het bestaand fietspad of de fietssuggestiestrook een enkelrichtingsfietspad is;

4° wordt aangeduid als een fietspad indien er een bestaand fietspad aanwezig is en de rijstrook die het dichtst bij de omgeleide fietsdoorgang gelegen is minstens 2,5 m breed is. In alle andere gevallen wordt de omgeleide fietsdoorgang minstens aangeduid als een fietssuggestiestrook.

Indien de omgeleide fietsdoorgang aangelegd wordt op een rijstrook, wordt ervoor gezorgd dat de toegelaten snelheid voor het wegverkeer op de rijstrook die het dichtst bij de omgeleide fietsdoorgang gelegen is nooit meer dan 50km/uur bedraagt. Deze snelheidsbeperking wordt opgelegd in een zone die zich uitstrekt vanaf 100 m vóór tot 100 m na de omgeleide fietsdoorgang.

§ 5. Indien de omgeleide doorgang voor de voetgangers niet kan worden ingericht langs de bouwplaats, wordt het voetgangersverkeer omgeleid naar het trottoir aan de overkant. In dat geval wordt een passende wegmarkering aangebracht opdat de voetgangers de weg veilig zouden kunnen oversteken. Naargelang van de dichtheid en snelheid van het verkeer wordt die wegmarkering aangevuld met verkeerslichten die met een drukknop worden bediend.

Afdeling 4. — Opslag van materiaal

Opslagverbod op de openbare weg

Artikel 9

Er mag geen materiaal worden opgeslagen op de openbare weg buiten de toegestane inname van de bouwplaats, behalve bij de levering van materiaal.

Materiaal wordt steeds opgeslagen in een daartoe bestemde ruimte, waarbij gebruik moet worden gemaakt van installaties die de stabiliteit van het opgeslagen materiaal waarborgen en de verspreiding ervan tegengaan.

Afdeling 5. — Bouwmachines en -voertuigen

Het parkeren van de voor de bouwplaats noodzakelijke voertuigen

Artikel 10

De overheid die de weg beheert duidt, zonodig, de delen van de openbare weg aan die kunnen worden gebruikt voor het laden, lossen en parkeren van de voertuigen die nodig zijn voor de bouwplaats.

Het onderhoud

Artikel 11

Met het oog op de veiligheid rond de bouwplaats en om de emissies van onverbrande stoffen en lawaai tot een minimum te herleiden, worden de bouwmachines en -voertuigen permanent in goede staat van werking gehouden.

3° a une largeur minimale libre de tout obstacle d'1,20 mètre lorsque la largeur de la voie de circulation piétonne existante est de moins de 1,50 mètre;

4° est mis en place, soit au niveau du trottoir, soit au niveau de la chaussée; dans ce dernier cas, les accès sont raccordés au trottoir par un plan incliné dont la pente transversale maximale est de 8 %, cette pente peut toutefois être portée à 12% si la longueur du plan incliné n'est pas supérieure à 0,50 m;

5° est protégé d'éventuelles chutes de matériaux, d'objets ou d'outils par des éléments de résistance suffisante;

6° est protégé de la circulation automobile par des barrières adéquates;

7° est équipé de revêtements de sol stables, antidérapants et propres;

8° est muni d'un éclairage suffisant;

9° permet l'accès des impétrants à leurs installations.

§ 4. Avant l'ouverture du chantier, un couloir de contournement pour cyclistes est mis en place lorsque le chantier réduit la largeur de la bande cyclable suggérée ou de la piste cyclable, libre de tout obstacle, à moins de 1,25 mètres.

Le couloir de contournement pour cyclistes :

1° a une hauteur libre de tout obstacle de 2,20 m minimum;

2° a une largeur libre de tout obstacle de 2 m minimum lorsque la piste cyclable existante est destinée à la circulation dans les deux sens;

3° a une largeur libre de tout obstacle de 1,20 m minimum lorsque la piste cyclable existante ou la bande cyclable suggérée est destinée à la circulation dans un seul sens;

4° est signalisé comme une piste cyclable dans le cas d'une piste cyclable existante et dans la mesure où la bande de circulation située le plus près du couloir de contournement pour cyclistes a une largeur minimale de 2,5 m. Dans tous les autres cas, le couloir de contournement pour cyclistes est au moins signalisé comme bande cyclable suggérée.

Lorsque le couloir de contournement pour cyclistes est aménagé sur une bande de circulation, il est à prévoir que la vitesse admise pour la circulation routière sur la bande de circulation le plus près du couloir de contournement, ne dépasse en aucun cas les 50 km/h. La zone de limitation de vitesse commence 100 m avant le couloir de contournement pour cyclistes et se termine 100 m après celui-ci.

§ 5. Si le couloir de contournement piéton ne peut être établi du côté du chantier, la circulation des piétons est déviée sur le trottoir opposé. Un marquage au sol adéquat est alors mis en place pour assurer la traversée de la chaussée en toute sécurité. En fonction de la densité et de la vitesse du trafic, le marquage au sol est complété de feux de signalisation commandés par un bouton-poussoir.

Section 4. — Dépôt de matériaux

Interdiction du dépôt sur la voie publique

Article 9

Aucun dépôt de matériaux ne peut être établi sur la voie publique en dehors de l'emprise autorisée du chantier sauf au moment des livraisons de matériaux.

Tout dépôt de matériaux est confiné dans l'espace qui lui est destiné par des équipements assurant la stabilité des matériaux stockés et évitant leur dispersion.

Section 5. — Véhicules et engins de chantiers

Stationnement des véhicules nécessaires au déroulement du chantier

Article 10

L'autorité gestionnaire de la voirie détermine, si nécessaire, les zones de la voie publique qui peuvent être affectées au chargement, au déchargement et au stationnement des véhicules nécessaires au déroulement du chantier.

Entretien

Article 11

Afin d'assurer la sécurité des abords du chantier et de réduire à leur minimum les émissions d'imbrûlés et le bruit, les véhicules et engins de chantier sont tenus en bon état permanent de fonctionnement.

Bescherming van de bodem

Artikel 12

Geen enkel onderhoud van een voertuig of machine is toegelaten op de openbare weg of op de bouwplaats buiten een zone waar de bodem beschermd wordt.

HOOFDSTUK III. — Wijzigings- en overgangsbepalingen

Overeenstemming van een bouwplaats met deze verordening

Artikel 13

De overeenstemming van een bouwplaats met de onderhavige titel houdt niet in dat deze bouwplaats strookt met de andere geldende wetten en verordeningen.

Toepassing in de tijd

Artikel 14

Onverminderd de toepassing van artikel 1 is deze titel van toepassing op bouwplaatsen die al operationeel zijn op de dag waarop deze verordening van kracht wordt.

Hij is van toepassing op de in artikel 1 bedoelde werken en handelingen die, omwille van hun geringe omvang, vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning en waarmee begonnen wordt na de inwerkingtreding ervan.

Aanplakking

Artikel 15

Bijlagen 1 en 2 van het besluit van 3 juli 1992 betreffende de aanplakking die is voorgeschreven voor stedenbouwkundige handelingen en werken, worden aangevuld met de volgende gegevens :

- « — de voorwaarden inzake het reinigen van de bouwplaats;
- het uurrooster van de bouwplaats. »

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL IV. — Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK I. — ALGEMEEN

HOOFDSTUK II. — Normen met betrekking tot de toegang tot de gebouwen

HOOFDSTUK III. — Normen met betrekking tot de toegang tot parkeerruimten

HOOFDSTUK IV. — Normen met betrekking tot de verplaatsing binnenin de gebouwen

HOOFDSTUK V. — Normen met betrekking tot de uitrustingen

HOOFDSTUK VI. — Overgangs- en slotbepalingen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel

§ 1. Deze titel is van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Deze titel is van toepassing op :

1° de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 98, § 1, eerste lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, die betrekking hebben op de gebouwen of uitrustingen, vermeld in § 3;

2° de handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, zoals bedoeld in artikel 98, § 2 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, en die betrekking hebben op de gebouwen of uitrustingen, vermeld in § 3;

3° de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning oplegt.

§ 3. De voor het publiek toegankelijke gebouwen of uitrustingen, zoals bedoeld in deze verordening, zijn :

1° gebouwen en ruimten voor recreatieve, toeristische en sociaal-culturele activiteiten, gebouwen voor conferenties en exposities, alsook de speelpleinen;

2° gebouwen voor de uitoefening van een verering of de uitdrukking van filosofische, religieuze en politieke ideeën;

3° gebouwen voor bejaarden en/of gehandicapten;

Protection du sol

Article 12

Aucun entretien de véhicule ou d'engin n'est autorisé sur la voie publique, ou sur le chantier en dehors d'une zone aménagée de telle manière que le sol soit protégé.

CHAPITRE III. — Dispositions modificatives & transitoires

Conformité d'un chantier au présent règlement

Article 13

La conformité d'un chantier de travaux au présent titre ne permet pas de préjuger de sa conformité aux autres lois et règlements applicables.

Application dans le temps

Article 14

Sans préjudice de l'application de l'article 1^{er}, le présent titre s'applique aux chantiers de travaux existants au jour de son entrée en vigueur.

Il s'applique aux actes et travaux visés à l'article 1^{er}, dispensés, en raison de leur minime importance, de l'obtention d'un permis d'urbanisme, dont l'exécution suit son entrée en vigueur.

Affichage

Article 15

Les annexes 1 et 2 de l'arrêté du 3 juillet 1992 relatif à l'affichage prescrit pour les actes et travaux autorisés en matière d'urbanisme sont complétées par les données qui suivent :

- « — les conditions de nettoyage du chantier;
- les horaires du chantier. »

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE IV. — Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite

Table des matières

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

CHAPITRE II. — Normes relatives aux accès aux bâtiments

CHAPITRE III. — Normes relatives aux accès aux parkings

CHAPITRE IV. — Normes relatives à la circulation interne dans les bâtiments

CHAPITRE V. — Normes relatives aux équipements

CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Champ d'application

Article 1^{er}

§ 1^{er}. Le présent titre s'applique à l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Le présent titre s'applique :

1° aux actes et travaux soumis à permis d'urbanisme par l'article 98, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, qui concernent les bâtiments ou équipements énumérés au § 3;

2° aux actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme, visés à l'article 98, § 2 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, qui concernent les bâtiments ou équipements énumérés au § 3;

3° aux actes et travaux visés à l'article 98, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis.

§ 3. Les bâtiments ou équipements visés par le présent règlement sont :

1° les bâtiments et espaces destinés aux activités récréatives, touristiques et socioculturelles, aux conférences et aux expositions, ainsi qu'aux plaines de jeux;

2° les bâtiments destinés à l'exercice d'un culte ou à l'expression d'idées philosophiques, religieuses et politiques;

3° les établissements destinés aux personnes âgées et/ou aux personnes handicapées;

4° gebouwen voor sport en activiteiten in de open lucht;

5° kantoorgebouwen, handelszaken, winkelcentra, hotels en appart-hotels, restaurants en cafés in geval van nieuwbouw; in geval van renovatie : dezelfde gebouwen, waarvan de lokalen die toegankelijk zijn voor het publiek een totale netto-oppervlakte van minstens 200 m² hebben.

Onder « totale netto-oppervlakte » wordt verstaan : het totaal van de vloeroppervlakten, uitgezonderd :

- de lokalen met een vrije hoogte van minder dan 2,20 meter;
- de lokalen die fungeren als parkeerruimte;
- de ondergrondse lokalen, die gebruikt worden als kelder, voor technische apparatuur of als opslagplaats.

De afmetingen van de vloeren worden gemeten tussen de kale binnenmuren;

6° ziekenhuizen, klinieken, poliklinieken, verzorgingscentra en gelijk-gestelde centra, centra voor medische, sociale en gezinshulp en voor geestelijke gezondheidszorg, funeraria;

7° parkeerruimten of gebouwen bestemd voor het parkeren;

8° openbare toiletten;

9° kantoren voor post, telegraaf en telefoon, banken en andere financiële instellingen;

10° rechtbanken en openbare besturen, gerechtshoven en rechtbanken en hun griffies, alsook alle plaatsen waar de verschillende organismen die de overheidsinstellingen vertegenwoordigen hun zittingen en raden houden;

11° strafinstellingen en instellingen voor heropvoeding;

12° de opvanginstellingen, onderwijs- en opleidingsinstellingen, met inbegrip van internaten en instellingen voor peuter- en kleuteropvang;

13° luchthavengebouwen die toegankelijk zijn voor het publiek;

14° de gemeenschappelijke delen van gebouwen met meerdere woningen die voorzien zijn van een lift, tot en met inbegrip van de toegangsdeur van de woningen; en bij een nieuwbouw, de gemeenschappelijke delen met inbegrip van de toegangsdeur van elke woning op de benedenverdieping van gebouwen zonder lift;

15° de stations voor het openbaar vervoer, inclusief de perrons;

16° openbare telefooncellen;

17° openbare brievenbussen;

18° geldautomaten;

19° elektronische zelfbedieningsautomaten;

20° alle openlucht ruimtes voor recreatie en wandelingen zoals parken, kerkhoven,....

§ 4. Deze verordening is niet van toepassing op de handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk als zij gebeuren met het oog op het behoud van het bouwwerk en dit niet ingrijpend wijzigen.

Definities

Artikel 2

In deze verordening wordt verstaan onder :

1° toegangsruimte : oppervlakte nodig voor de verplaatsing met een rolstoel;

2° draairuimte : oppervlakte nodig voor draaibewegingen met een rolstoel;

3° ingrijpende wijziging : alle handelingen en werken met volgend doel :

1 - verbouwingen waarbij de structuur van het gebouw gewijzigd wordt, met name de bouw van een uitbreiding of van een extra verdieping;

2 - de wijziging van de bestemmingen of van de verdeling ervan;

3 - de wijziging van het aantal woningen;

4° persoon met beperkte mobiliteit : persoon wiens mogelijkheden om zich te voet te verplaatsen tijdelijk of definitief beperkt zijn.

4° les établissements et espaces destinés à la pratique du sport et de la vie de plein air;

5° les immeubles à usage de bureaux, établissements de commerce, centres commerciaux, hôtels et appart-hôtels, restaurants et cafés en cas de construction neuve; pour la rénovation, les mêmes immeubles dont les locaux accessibles au public ont une superficie nette totale est d'au moins 200 m².

Par « superficie nette totale », on entend le total des surfaces des planchers à l'exclusion :

— des locaux offrant une hauteur libre de moins de 2,20 mètres;

— des locaux affectés au parcage;

— des locaux situés sous le niveau du sol et qui sont affectés aux caves, aux équipements techniques et aux dépôts.

Les dimensions des planchers sont mesurées entre le nu des murs intérieurs;

6° les hôpitaux, cliniques, polycliniques, centres de soins et assimilés, centres d'aide médicale, familiale, sociale et de santé mentale, les centres funéraires;

7° les parkings ou bâtiments destinés aux parkings;

8° les toilettes publiques;

9° les bureaux de poste, de télégraphe et de téléphone, les banques et autres établissements financiers;

10° les juridictions et les administrations publiques, les cours et tribunaux et leurs greffes, ainsi que tout lieu accueillant les assemblées, les conseils des divers organismes représentant les institutions publiques;

11° les établissements pénitentiaires et de rééducation;

12° les établissements d'accueil, d'enseignement et de formation, en ce compris les internats et les établissements destinés à la petite enfance;

13° les bâtiments d'aéroport accessibles au public;

14° les parties communes des immeubles de logements multiples équipés d'ascenseur jusque et y compris la porte d'entrée des logements; et en cas de construction neuve, les parties communes y compris les portes d'entrée de chaque logement du rez-de-chaussée des immeubles dépourvus d'ascenseur;

15° les gares et les stations de transports en commun, en ce compris les quais;

16° les téléphones publics;

17° les boîtes aux lettres publiques;

18° les distributeurs de billets de banque;

19° les appareils permettant le libre service par des moyens électroniques;

20° tous les espaces extérieurs de loisir et de promenade tels que parcs, cimetières,....

§ 4. Le présent règlement ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante dans la mesure où ceux-ci visent au maintien de cette construction et n'apportent pas de modification majeure à celle-ci.

Définitions

Article 2

Au sens du présent règlement, on entend par :

1° aire d'approche : surface nécessaire au déplacement d'une personne en chaise roulante;

2° aire de rotation : surface nécessaire aux manœuvres de pivotement d'une personne en chaise roulante;

3° modification majeure : tous les actes et travaux qui ont pour objet :

1 - les transformations qui touchent à la structure du bâtiment, notamment la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire;

2 - la modification des destinations ou de leur répartition;

3 - la modification du nombre de logements;

4° personne à mobilité réduite : personne dont les facultés de déplacement à pied sont réduites de manière temporaire ou définitive.

HOOFDSTUK II. — Normen betreffende de toegang tot de gebouwen

Internationaal symbool voor toegankelijkheid

Artikel 3

§ 1. Het internationaal symbool voor toegankelijkheid zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 17 juli 1975 betreffende de toegang van mindervaliden tot voor het publiek toegankelijke gebouwen, wordt aangebracht aan de ingang van de gebouwen die over een uitrusting beschikken die voldoet aan de voorwaarden inzake toegankelijkheid zoals opgelegd door deze verordening.

Dit symbool is een bord met een witte figuur in een rolstoel op een reflecterende blauwe achtergrond.

§ 2. Dat bord wordt aangebracht op een zichtbare plaats rechts van de ingang alsook op interne en externe uitrustingen voor personen met beperkte mobiliteit.

§ 3. Naast het internationaal symbool voor toegankelijkheid, worden de gebouwen die toegankelijk zijn voor personen met beperkte mobiliteit ook aangegeven door één of meerdere borden, pictogrammen en aanwijzingen in brailleschrift aangaande de activiteiten of diensten die in het gebouw aangeboden worden.

Toegangsweg

Artikel 4

De voor het publiek toegankelijke gebouwen beschikken over ten minste één toegangsweg van 1,20 m breed. Deze bevindt zich zo dicht mogelijk bij de hoofdingang en voldoet aan één van de volgende twee voorwaarden :

1° gelijkliggen met het straatniveau of, zoniet, een opstap van maximum 0,02 m hebben, schuin afgewerkt met een helling van maximum 30°; geen enkele trede is toegestaan;

2° voorzien zijn van een toegangshelling die voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5.

Het traject moet voorzien zijn van een schriftelijke markering, aangevuld met pictogrammen en/of gekleurde geleidelijnen, opdat personen met beperkte mobiliteit zich gemakkelijk zouden kunnen oriënteren.

Het oppervlak van de toegangsweg is hard en slipvrij, zonder hindernissen voor voeten of wielen. Het zorgt ook voor een goede oriëntatie van de slechtzienden en blinden.

Kenmerken van de toegangshelling

Artikel 5

§ 1. Deze helling heeft een maximaal hellingspercentage van 5 % over een maximumlengte van 10 m.

Als het technisch onmogelijk is om aan de in het 1e lid vermelde voorwaarden te voldoen, bedraagt het hellingspercentage van de toegangshelling :

- ten hoogste 7 % over een doorlopende maximumlengte van 5 m;
- ten hoogste 8 % over een doorlopende maximumlengte van 2 m;
- ten hoogste 12 % over een doorlopende maximumlengte van 0,50 m.

Aan beide uiteinden van de helling moet een overloop of een rustplaats van minstens 1,50 m lang aangelegd zijn.

Schets nr. 1 in bijlage 1 van deze titel illustreert deze paragraaf.

§ 2. Langs de vrije zijanten van de helling, de overlopen en de rustplaatsen wordt een kantsteen van minstens 0,05 m hoog voorzien.

De helling, de overlopen en de rustplaatsen zijn aan weerszijden uitgerust met een doorlopende leuning met twee stangen op respectievelijk 0,75 m en 1,00 m hoogte boven de grond. De vrije breedte tussen de twee leuningen aan weerszijden bedraagt minstens 1,20 m.

§ 3. Het hellingspercentage van de zijkant van de helling mag niet meer dan 2 % bedragen.

Toegangsdeur

Artikel 6

§ 1. Minstens één toegangsdeur verzekert een vrije doorgang van 0,95 m. Deze is een klap-, zwaai- of schuifdeur. Het eventuele mechanisme voor de manuele opening bevindt zich op 0,80 m boven de grond.

Bij dubbele deuren moet één enkele open vleugel de vrije doorgang mogelijk maken.

CHAPITRE II. — Normes relatives aux accès aux bâtiments

Symbole international d'accessibilité

Article 3

§ 1. Le symbole international d'accessibilité visé à l'article 4 de la loi du 17 juillet 1975 relative à l'accès des handicapés aux bâtiments accessibles au public, est apposé à l'entrée des bâtiments disposant d'un équipement répondant aux conditions d'accessibilité imposées par le présent règlement.

Ce symbole consiste en une plaque figurant en blanc, sur fond réfléchissant bleu, la silhouette d'une personne assise dans une chaise roulante.

§ 2. La plaque est apposée à un endroit visible, à droite de l'entrée, ainsi que sur les équipements intérieurs et extérieurs destinés aux personnes à mobilité réduite.

§ 3. En plus du sigle international d'accessibilité, les bâtiments accessibles aux personnes à mobilité réduite sont signalés par un ou plusieurs écriteaux, des pictogrammes et des indications en braille indiquant les activités ou services proposés dans le bâtiment.

Voie d'accès

Article 4

Les bâtiments accessibles au public comportent au moins une voie d'accès de 1,20 m de large. Cette voie d'accès est située à proximité immédiate de l'entrée principale et répond à l'une des deux conditions suivantes :

1° être de plain pied ou à défaut présenter un ressaut d'une hauteur de 0,02 m maximum, biseauté à 30° maximum; toute marche est proscrite;

2° avoir une rampe répondant aux conditions fixées par l'article 5.

Une signalisation écrite et complétée par des pictogrammes et/ou des lignes guides colorée est apposée sur le trajet accessible aux personnes à mobilité réduite afin qu'elles puissent se diriger aisément.

Le revêtement de sol de la voie d'accès est dur et antidérapant, sans obstacle au pied ou à la roue et assure une bonne orientation des personnes malvoyantes et non voyantes.

Caractéristiques de la rampe

Article 5

§ 1^{er}. L'inclinaison de la rampe est de maximum 5 % pour une longueur maximale de 10 m.

Lorsque le respect des conditions énoncées à l'alinéa 1^{er} est techniquement impossible, la rampe présente une inclinaison de :

- maximum 7 % pour une longueur maximum d'un tenant de 5 m;
- maximum 8 % pour une longueur maximum d'un tenant de 2 m;
- maximum 12 % pour une longueur maximum d'un tenant de 0,50 m.

Aux deux extrémités de la rampe et après chaque longueur maximale, un palier ou une aire de repos d'une longueur minimum de 1,50 m est aménagé.

Le croquis n° 1 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent paragraphe.

§ 2. Les bords latéraux libres de la rampe, des paliers et des aires de repos sont garnis d'une bordure d'une hauteur minimum de 0,05 m.

La rampe, les paliers et les aires de repos sont équipés des deux côtés d'une double main-courante continue dont les lisses se situent respectivement à 0,75 m et à 1,00 m du sol. L'espace libre entre les deux doubles mains-courantes est de 1,20 m minimum.

§ 3. Latéralement, la rampe ne peut avoir un dévers supérieur à 2 %.

Porte d'entrée

Article 6

§ 1^{er}. Au moins une porte d'entrée assure un libre passage de minimum 0,95 m. Cette porte est battante, à va-et-vient ou coulissante. L'éventuel mécanisme commandant l'ouverture manuelle est située à 0,80 m du sol.

Dans le cas des doubles portes, un seul battant ouvert doit permettre le libre passage.

De uitstek van de eventuele deurdoorpel mag niet meer dan 0,02 m bedragen. Deze is afgeschuind met een helling van maximum 30°.

De automatisch sluitende deur is uitgerust met een vertragingsmechanisme met een vergrendelingstijd van minstens 6 seconden; de openingsweerstand bedraagt maximaal 3 kilo (30 N).

De glazen delen van de deur bestaan uit veiligheidsglas en zijn voorzien van een contrasterende markering.

Voor de nooduitgangen gelden dezelfde voorwaarden als voor de toegangsdeur.

§ 2. De overloop voor de openingszone van de deur is minstens 1,50 m lang en minstens 1,50 m breed buiten het bereik van de opengaande beweging van de deuren.

HOOFDSTUK III. — Normen met betrekking tot de toegang tot parkeerruimten

Parkeerplaatsen voorbehouden voor personen met beperkte mobiliteit

Artikel 7

De parkeerruimten van de in artikel 1 bedoelde gebouwen alsmede de parkeergebouwen bevatten minstens twee parkeerplaatsen die voorbehouden zijn voor voertuigen die worden gebruikt door personen met beperkte mobiliteit en verder minstens één bijkomende gelijkaardige parkeerplaats per schijf van 50 parkeerplaatsen.

De oppervlakte van de voorbehouden parkeerplaatsen moet vast zijn. Deze parkeerplaatsen bevinden zich op een horizontaal oppervlak, zijn minstens 3,30 m breed en liggen vlakbij de in artikel 4 bedoelde toegangswegen. Zij worden zowel in horizontale richting als in verticale richting gemarkeerd met behulp van het internationaal symbool voor toegankelijkheid.

Wanneer de parkeerplaatsen zodanig georganiseerd zijn dat de voertuigen achter elkaar staan, zijn de voorbehouden plaatsen minstens 6 m lang. De breedte kan beperkt worden tot 2,50 m als er geen zijdelingse obstakels zijn.

Bij bewaakte parkings moeten de personen zich kunnen aanmelden bij de ingang op mondelinge en visuele wijze (videoparlofonie).

HOOFDSTUK IV. — Normen met betrekking tot de verplaatsing binnenin de gebouwen

Markering

Artikel 8

Het traject bestemd voor personen met beperkte mobiliteit wordt voorzien van een markering opdat zij zich gemakkelijk in het gebouw zouden kunnen oriënteren.

Indien nodig wordt de schriftelijke signalisatie aangevuld met pictogrammen en/of gekleurde geleidelijnen. De geluidssignalen worden aangevuld met lichtsignalen.

Gangen

Artikel 9

De gangen zijn minstens 1,50 m breed.

In de gedeelten waar kruisen of draaien onmogelijk is, mag die minimumbreedte van de gangen beperkt worden tot 1,20 m. Deze gedeelten mogen echter maximaal 15 m lang zijn en moeten een goed uitzicht bieden over de volledige lengte.

Een vrije doorgang van 0,90 m breed wordt plaatselijk getolereerd ter hoogte van een obstakel als de lengte hiervan niet groter is dan 0,50 m en als er zich geen ander obstakel bevindt op minder dan 1,50 m afstand. In dit geval worden deze uitspringende voorwerpen - van het type brandhaspel, brievenbus, radiator, vensterdoorpel enz. die meer dan 0,20 m uitstekten ten opzichte van de muur of de draagstructuur waarop zij bevestigd zijn, langs de zijkant voorzien van een stevige voorziening tot op de grond, waardoor de slechtziende personen hun aanwezigheid kunnen opmerken.

De hellingen in de gangen voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 5.

Le seuil éventuel ne peut présenter un ressaut de plus de 0.02 m, celui-ci doit être biseauté à 30° maximum.

La porte fermant automatiquement est équipée d'un mécanisme de ralentissement avec un temps de verrouillage de 6 secondes minimum; la résistance à l'ouverture doit être de 3 kilos (30 N) maximum.

Les parties vitrées de la porte sont en verre de sécurité et comportent un marquage contrasté.

Les sorties de secours répondent aux mêmes caractéristiques que la porte d'entrée.

§ 2. Le palier précédant l'aire d'ouverture de la porte a au minimum 1,50 m de longueur et au minimum 1,50 m de largeur hors débattement des portes.

CHAPITRE III. — Normes relatives aux accès aux parkings

Emplacements de parking réservés aux personnes à mobilité réduite

Article 7

Les parkings des bâtiments visés à l'article 1^{er} et les bâtiments destinés aux parkings comportent au moins deux emplacements de stationnement réservés aux véhicules utilisés par les personnes à mobilité réduite et au moins un emplacement supplémentaire de ce type par tranche de 50 emplacements.

Les emplacements de stationnement ont une surface non meuble. Ils sont réservés sur une surface horizontale, ont une largeur de minimum 3,30 mètres et sont situés à proximité des voies d'accès visées à l'article 4. Ils sont signalés tant verticalement qu'horizontalement au moyen du symbole international d'accessibilité.

Lorsque les emplacements sont organisés en manière telle que les véhicules se situent les uns derrière les autres, la longueur des emplacements réservés est de 6,00 m minimum. La largeur peut être réduite à 2,50 m s'il n'y a pas d'obstacle latéral.

Dans le cas de parkings gardés, les personnes doivent pouvoir s'annoncer, à l'entrée, de manière orale et visuelle (vidéoparlophonie).

CHAPITRE IV. — Normes relatives à la circulation interne dans les bâtiments

Signalisation

Article 8

Une signalisation est apposée sur le trajet destiné aux personnes à mobilité réduite afin qu'elles puissent se diriger aisément dans le bâtiment.

Au besoin, la signalisation écrite est complétée par des pictogrammes et/ou des lignes guides colorées. Les systèmes sonores d'alerte sont doublés de signaux lumineux.

Couloirs

Article 9

Les couloirs ont au minimum 1,50 m de largeur.

Dans les parties sans croisement ni retournement possible, d'une longueur maximale de 15 m, visibles sur toute leur longueur, les couloirs peuvent être réduits à un minimum de 1,20 m de largeur.

Un passage libre de 0,90 m de largeur est toléré ponctuellement au droit d'un obstacle si la longueur de celui-ci n'est pas supérieure à 0,50 m et s'il n'y a pas un autre obstacle à moins de 1,50 m. Dans ce cas, ces objets saillants du type dévidoirs d'incendie, boîtes aux lettres, radiateurs, tablettes, qui dépassent de plus de 0,20 m le mur ou le support auquel ils sont fixés, sont pourvus latéralement d'un dispositif solide se prolongeant jusqu'au sol, permettant aux personnes handicapées de la vue de détecter leur présence.

Dans les couloirs, les rampes répondent aux conditions fixées par l'article 5.

Binnendeuren

Artikel 10

Bij nieuwbouw voldoen alle binnendeuren aan dezelfde voorwaarden als die van artikel 6, zij het met een vrije doorgang van minstens 0,85 m. Langs de kant van de handgreep is de muur in het verlengde van de gesloten deur minstens 50 cm lang.

Bij dubbele deuren moet één enkele open vleugel de vrije doorgang mogelijk maken.

Deurdrangers moeten in de mate van het mogelijke verboden worden, zoniet, dienen zij voorzien te worden van een vertragingsmechanisme met een vergrendelingstijd van minstens 6 seconden; de openingsweerstand bedraagt maximaal 3 kilo (30 N). Bij brandwerende deuren kiest men best voor een sluitingssysteem met magnetisch slot.

Bij werken aan een bestaand bouwwerk die niet bedoeld zijn in artikel 1 § 4, voldoen de binnendeuren aan dezelfde voorwaarden, behalve die van de niet voor het publiek toegankelijke dienstlokalen.

Liften

Artikel 11

§ 1. De niveaus van de voor het publiek toegankelijke lokalen die men niet kan bereiken via hellende vlakken zoals beschreven in artikel 5, zijn bereikbaar met minstens één lift voor personen met beperkte mobiliteit of een hijsplatform. De plaats ervan wordt aangeduid met een speciale signalisatie.

§ 2. De liften voor personen met beperkte mobiliteit voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° de liftkooi is minstens 1,40 m diep en 1,10 m breed;

2° het mechanisme van de lift maakt aanpassingen van het niveau met 0,005 m mogelijk; de lege ruimte tussen de vloer van de verdieping en de vloer van de cabine moet kleiner zijn dan 0,02 m;

3° de oproepknoppen, zowel binnen als buiten de cabine, de alarmknoppen, de verdiepingskeuzeknoppen en de telefoon bevinden zich op een hoogte tussen 0,80 m en 0,90 m, zodat men er bij kan. Iedere knop bevindt zich op minstens 0,50 m van een inspringende hoek. De knoppen zijn in reliëf ten opzichte van de cabinewand of de muur, in een contrasterende kleur en met een diameter of zijanten van minstens 0,03 m. De onderbreking van de leuning geeft de plaats van de bedieningsknoppen aan.

Alle geschreven informatie is vertaald in brailleschrift. Het communicatiesysteem moet visueel zijn en aangevuld zijn met spraaksynthese;

4° de overloop heeft een draairuimte van minstens 1,50 m diameter;

5° de vloer is slipvrij en vrij van enig obstakel voor voeten of wielen;

6° de drie wanden zijn voorzien van een handleuning die op 90 cm hoogte en op 35 mm van de wand is geplaatst;

7° als de wand tegenover de deur niet van beglazing voorzien is, wordt deze uitgerust met een spiegel om de manoeuvres van een persoon in een rolstoel te vergemakkelijken;

8° een opklapbaar zitje wordt ter beschikking gesteld in de liftcabines die langs meer dan 10 verdiepingen moeten.

Portes intérieures

Article 10

En cas de construction neuve, toutes les portes intérieures répondent aux mêmes conditions que celles imposées par l'article 6 mais avec un libre passage de minimum 0,85 m. La longueur du mur situé dans le prolongement de la porte fermée, du côté de la poignée, est de 50 cm minimum.

Dans le cas des doubles portes, un seul battant ouvert doit permettre le libre passage.

Les ferme-portes sont à proscrire dans la mesure du possible, sinon ils sont équipés d'un mécanisme de ralentissement avec un temps de verrouillage de 6 secondes minimum; la résistance à l'ouverture doit être de 3 kilos (30 N) maximum. Dans le cas de portes coupe feu, il est préférable d'opter pour un système de fermeture à rétenteur magnétique.

En cas de travaux relatifs à une construction existante non visés par l'article 1 § 4, les portes intérieures répondent aux mêmes conditions, à l'exception des locaux de service non accessibles au public

Ascenseurs

Article 11

§ 1^{er}. Les niveaux des locaux ouverts au public qui ne peuvent être atteints par plans inclinés tels que décrits à l'article 5, sont accessibles par au moins un ascenseur adapté aux personnes à mobilité réduite ou un élévateur plate-forme. Une signalisation spécifique indique leur emplacement.

§ 2. Les ascenseurs adaptés aux personnes à mobilité réduite réunissent les conditions suivantes :

1° la cabine a au minimum 1,40 m de profondeur et 1,10 m de largeur;

2° le mécanisme de l'ascenseur permet une mise à niveau à 0,005 m; l'espace vide entre le plancher de l'étage et le sol de la cabine doit être inférieur à 0,02 m;

3° les boutons d'appel à l'extérieur de la cabine et ceux à l'intérieur de la cabine, d'alarme et de sélection des étages et le téléphone sont placés à une hauteur comprise entre 0,80 et 0,90 m. de façon à être accessible. Tout bouton est situé à 0,50 m minimum d'un angle rentrant. Les boutons sont en relief par rapport à la paroi de la cabine ou au mur, de couleur contrastée et ont un diamètre ou côté de 0,03 m minimum. L'interruption de la main courante signale l'emplacement des boutons.

Toutes les indications écrites sont traduites en braille. Le système de communication doit être visuel et doublé d'une synthèse vocale;

4° le palier a une aire de rotation de minimum 1,50 m de diamètre;

5° le sol est couvert d'un revêtement antidérapant, sans obstacle au pied ou à la roue;

6° les trois parois sont munies d'une main courante placée à 90 cm du sol et à 35 mm de la paroi;

7° la paroi faisant face à la porte, si celle-ci n'est pas vitrée, est équipée d'un miroir afin de faciliter les manoeuvres d'une personne en chaise roulante;

8° un siège rabattable est mis à disposition dans les cabines desservant plus de 10 niveaux.

De schachtdeuren van de liften voor personen met beperkte mobiliteit voldoen aan de volgende voorwaarden :

- 1° een vrije doorgang van minstens 0,90 m breed hebben;
- 2° automatische schuifdeuren hebben met vertraagde openings- en sluitingstijd van minimum 6 seconden;
- 3° een contactgevoelige rand hebben.

§ 3. Het gebruik van verticale hijsplatforms is toegelaten om zich over een hoogte van maximaal 1,80 m buiten een gesloten koker te verplaatsen.

Trappen

Artikel 12

De traptreden zijn slipvrij en hebben een optrede van maximaal 0,18 m.

Iedere trap is aan weerszijden uitgerust met een doorlopende, dubbele handleuning, ook langs de overlopen, waarvan de stangen zich bevinden op een hoogte van 0,65 m en 0,90 m ten opzichte van de trapneuzen en een hoogte van 0,75 m en 1,00 m ten opzichte van de overlopen. Langs de kant van de muur steekt deze dubbele handleuning 0,40 m uit ten opzichte van het begin en het uiteinde van de trap.

Bovenaan iedere traparm, op 0,50 m van de eerste trede, wordt 0,60 m vloerbedekking aangebracht met een licht reliëf om slechtzindende personen te waarschuwen.

Door een contrasterend kleurverschil kunnen de eerste en laatste trede gemakkelijk worden onderscheiden, net als het begin van de overlopen.

HOOFDSTUK V. — Normen met betrekking tot de uitrustingen

Toiletten

Artikel 13

§ 1. Waar toiletten ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit en is verder minstens één bijkomend toilet van dat type voorzien per schijf van 20 toiletten.

§ 2. De toiletten voor personen met beperkte mobiliteit hebben een vloeroppervlakte van minstens 1,50 m x 1,50 m. Een draairuimte van 1,50 m moet mogelijk zijn.

In het toilet wordt een vrije ruimte, zonder enig obstakel, van minstens 1,10 m breed voorzien langs één kant van de as van de WC-pot, op de as van de deur. Opklapbare steunstangen, onafhankelijk van elkaar, worden voorzien op 0,35 m van de as van de WC-pot. Deze handgrepen bevinden zich op 0,80 m boven de vloer en zijn minstens 0,80 m lang.

De deur van de toiletten voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° naar buiten toe opendraaien;
- 2° een vrije doorgang van minstens 0,85 m bieden;
- 3° aan de buitenkant een handgreep hebben die geplaatst is op een hoogte tussen 0,80 m en 0,85 m;
- 4° aan de binnenkant, over de volledige breedte, voorzien zijn van een leuning op een hoogte tussen de 0,80 m en 0,85 m;
- 5° zonodig van buitenaf kunnen worden geopend.

De wc-zitting bevindt zich op een hoogte van 0,50 m boven de vloer. Deze zitting is van het hangtype zodat een draairuimte van 1,50 m mogelijk blijft als het lokaal een minimumoppervlak heeft van 1,50 x 1,50 m.

Schets nr. 2 in bijlage 1 van deze titel illustreert deze paragraaf.

Les portes palières des ascenseurs adaptés aux personnes à mobilité réduite réunissent les conditions suivantes :

- 1° avoir au minimum 0,90 m de largeur de passage libre;
- 2° être coulissantes automatiques avec une temporisation minimale de 6 secondes de l'ouverture et de la fermeture;
- 3° avoir un bord sensible au contact.

§ 3. Les élévateurs verticaux à plate-forme sont autorisés pour franchir au maximum 1,80 m hors gaine fermée.

Escaliers

Article 12

Les marches d'escalier sont antidérapantes et d'une hauteur maximale de 0,18m.

Chaque escalier est équipé, de chaque côté, d'une double main-courante continue y compris le long des paliers, dont les lisses sont situées à une hauteur de 0,65 m et 0,90 m par rapport aux nez des marches et de 0,75 m et 1,00 m par rapport au niveau des paliers. Du côté du mur, cette double main-courante dépasse l'origine et l'extrémité de l'escalier de 0,40 m.

Au sommet de chaque volée d'escalier, à 0,50 m de la première marche, un revêtement au sol de 0,60 m est installé en léger relief pour l'éveil à la vigilance des personnes handicapées de la vue.

Un changement de couleur contrasté, permet d'identifier aisément la première et la dernière marche, en ce compris aux franchissements de paliers.

CHAPITRE V. — Normes relatives aux équipements

Toilettes

Article 13

§ 1. Là où des toilettes sont mises à la disposition du public, l'une d'entre elles, est adaptée aux personnes à mobilité réduite et au moins une toilette supplémentaire de ce type est prévue par tranche de 20 toilettes.

§ 2. Les toilettes adaptées aux personnes à mobilité réduite ont une superficie au sol minimale de 1,50 m x 1,50 m. Une aire de rotation de 1,50 m doit être possible.

Dans la toilette, un espace libre de tout obstacle, d'au moins 1,10 m de large est prévu d'un côté de l'axe de la cuvette et est situé dans l'axe de la porte. Des barres d'appui rabattables indépendamment l'une de l'autre sont prévues à 0,35 m de l'axe de la cuvette. Ces poignées sont situées à 0,80 m du sol et ont une longueur de 0,80 m minimum.

La porte des toilettes réunit les conditions suivantes :

- 1° s'ouvrir vers l'extérieur du local;
- 2° permettre un libre passage de minimum 0,85 m;
- 3° avoir, sur sa face externe, une poignée placée à une hauteur comprise entre 0,80 m et 0,85 m;
- 4° avoir, sur toute la largeur de sa face interne, une lisse placée à une hauteur comprise entre 0,80 m et 0,85 m;
- 5° pouvoir, en cas de nécessité, être ouverte depuis l'extérieur.

La hauteur du siège mesurée à partir du sol doit être de 0,50 m. Celui-ci doit être de type suspendu afin de permettre l'aire de rotation de 1,50 m, en cas de superficie minimale du local de 1,50 m x 1,50 m.

Le croquis n° 2 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent paragraphe.

§ 3. Waar wastafels ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is minstens één ervan aangebracht op een hoogte van maximaal 0,80 m, met een vrije ruimte eronder van 60 cm diep zodat ze aan de voorkant bereikbaar is. De spiegel is minstens 0,90 m hoog en de onderkant bevindt zich op 0,90 m van de vloer.

De kranen kunnen makkelijk in werking worden gesteld via een hendel of een sensor.

Badkamers. – Paskamers. – Douchecellen. — Kamers

Artikel 14

§ 1. Waar badkamers ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is minstens één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit en is minstens één bijkomende badkamer van dat type voorzien per bijkomende schijf van 20.

De badkamers voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° buiten het bereik van de opengaande deur is binnenin een draairuimte met een diameter van 1,50 m voorzien;

2° er wordt een toegangsruimte van 0,90 m breed langs de badkuip voorzien;

3° de bovenrand van de badkuip bevindt zich op 0,50 m van de vloer;

4° aan het uiteinde van de badkuip is een overzettafel van minstens 0,50 m lang voorzien, op dezelfde hoogte en over de hele breedte;

5° een horizontale stang van minstens 0,80 m lang wordt aangebracht op de muur langs de badkuip, op 0,70 m hoogte van de vloer, in de nabijheid van het overzettafel;

6° onder de badkuip wordt een vrije ruimte van 0,14 m hoog en 1,1 m breed voorzien om het eventuele gebruik van een personenheftoestel mogelijk te maken.

Schets nr. 3 in bijlage 1 van deze titel illustreert deze paragraaf.

§ 2. Waar paskamers of douchecellen ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is minstens één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit en is minstens één bijkomende paskamer of douchecel van dat type voorzien per schijf van 20.

De paskamers voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° buiten het bereik van de opengaande deur is binnenin een draairuimte met een diameter van 1,50 m voorzien;

2° een slipvrije klapstoel binnen de kamer is bevestigd op 0,50 m hoogte;

3° de kapstok bevindt zich op maximaal 1,30 meter hoogte.

§ 3. Waar er douchecabines ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is minstens één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit, en wordt minstens één extra douche van dit type voorzien per reeks van 20 douchecabines.

De douchecellen voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° er wordt binnenin het douchelokaal een draairuimte met een diameter van 1,50 m voorzien, buiten het bereik van de opengaande deur;

2° de vloer heeft een zachte helling van maximaal 2 % en maakt de afvoer van het water mogelijk zonder dat men hiervoor een douchebak moet gebruiken; de vloerbedekking is slipvrij;

3° tegenover de douche is een slipvrij opklapbaar zitje van 0,40 m x 0,40 m bevestigd op 0,50 m hoogte van de grond;

4° los van elkaar staande opklapbare handgrepen zijn aangebracht op een afstand van 0,35 m van de as van de stoel; ze bevinden zich op 0,80 m hoogte en zijn 0,80 m lang.

Schets nr. 4 in bijlage 1 van deze titel illustreert deze paragraaf.

§ 4. Waar kamers ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit en is minstens één bijkomende kamer van dat type voorzien per schijf van 20 kamers.

§ 3. Là où des lavabos sont mis à la disposition du public, au moins l'un d'entre eux est placé à une hauteur de maximum 0,80 m, avec un espace laissé libre sous le lavabo d'une profondeur de 60 cm afin d'en permettre un accès de face. Le miroir a une hauteur de 0,90 m minimum et son bord inférieur est placé à une hauteur de 0,90 m du sol.

Les robinets sont actionnés aisément par une manette ou un contacteur sensoriel.

Salles de bain. — Cabines d'essayage. — Cabines de douche
Chambres

Article 14

§ 1. Là où des salles de bain sont mises à disposition du public, l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite et au moins une salle de bain supplémentaire de ce type est prévue par tranche supplémentaire de 20.

Les salles de bain réunissent les conditions suivantes :

1° une aire de rotation, hors débattement de porte, de 1,50 m de diamètre est prévue à l'intérieur;

2° une aire d'approche de 0,90 m de large est prévue le long de la baignoire;

3° le bord supérieur de la baignoire est à une hauteur de 0,50 m du sol;

4° une tablette de transfert de 0,50 m minimum de longueur est située en tête de baignoire à la même hauteur que celle-ci et sur toute sa largeur;

5° une barre horizontale de minimum 0,80 m de longueur est fixée au mur latéral à la baignoire à une hauteur de 0,70 m du sol à proximité de la tablette de transfert;

6° sous la baignoire, un espace libre de 0,14 m de haut et de 1,1 m de large est prévu pour permettre l'usage éventuel d'un lève-personne.

Le croquis n° 3 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent paragraphe.

§ 2. Là où des cabines d'essayage sont mises à disposition du public, au moins l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite, et au moins une cabine d'essayage supplémentaire de ce type est prévue par tranche de 20.

Les cabines d'essayage réunissent les conditions suivantes :

1° une aire de rotation, hors débattement de porte, de 1,50 m de diamètre, est prévue à l'intérieur de la cabine;

2° un siège rabattable antidérapant, intérieur à la cabine, est fixé à une hauteur de 0,50 m du sol;

3° le porte - manteau ne peut se situer à plus de 1,30 mètre du sol.

§ 3. Là où des cabines de douche sont mises à disposition du public, au moins l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite, et au moins une cabine de douche supplémentaire de ce type est prévue par tranche de 20.

Les cabines de douche réunissent les conditions suivantes :

1° une aire de rotation, hors débattement de porte de 1,50 m de diamètre, est prévue à l'intérieur du local douche;

2° le sol, en pente douce de 2 % maximum permet l'évacuation des eaux sans avoir recours à un bac de douche; le revêtement de sol est antidérapant;

3° un siège rabattable antidérapant de 0,40 m x 0,40 m est fixé au droit de la douche à une hauteur de 0,50 m du sol;

4° des poignées rabattables, indépendantes l'une de l'autre, sont prévues à une distance de 0,35 m de l'axe du siège; elles sont situées à une hauteur de 0,80 m du sol et ont une longueur de 0,80 m minimum.

Le croquis n° 4 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent paragraphe.

§ 4. Là où des chambres sont mises à la disposition du public, l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite et au moins une chambre supplémentaire de ce type est prévue par tranche de 20.

De kamers voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° buiten het bereik van de opengaande deur is een draairuimte met een diameter van 1,50 m naar het bed toe voorzien;

2° vanaf deze ruimte zijn de voornaamste meubels in de kamer bereikbaar via een gangpad van minstens 0,90 m breed;

3° het toilet, de badkamer, de douche en de wastafel waarmee de kamer is uitgerust, voldoen aan de in deze verordening vastgestelde voorwaarden.

Schets nr. 5 in bijlage 1 van deze titel illustreert deze paragraaf.

Openbare uitrustingen

Artikel 15

Waar openbare telefooncellen, dienstuitrustingen, brievenbussen, geldautomaten en elektronische zelfbedieningsautomaten ter beschikking van het publiek zijn gesteld, is minstens één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit, met inbegrip van de slechthorenden en slechtzienden.

De aangepaste telefoon heeft een hoorn met een instelbare geluidsversterker. Dit wordt duidelijk aangegeven door middel van een logo.

De opening van de brievenbus bevindt zich op een hoogte tussen de 0,80 m en de 0,90 m boven de grond.

Als een klavier ter beschikking wordt gesteld, zijn de letters geplaatst volgens het « azerty »-systeem; de cijfers van 1 tot 9 zijn in een vierkant geplaatst, oplopend van links naar rechts. Het cijfer 5 staat in het midden en is voorzien van een merkteken in reliëf, de toets met het cijfer 0 bevindt zich onder de 8.

Indien een bedieningspaneel voorhanden is, is dit bevestigd op maximaal 0,80 m boven de vloer en mag er geen sokkel uitsteken buiten de wand waarin het toestel is ingebouwd.

Toneelzalen en conferentiezalen beschikken over een luisterinstallatie waarbij het geluidsniveau individueel kan worden ingesteld, en dit bij minstens één plaats per reeks van 50.

Loketten

Artikel 16

Waar loketten ter beschikking zijn gesteld van het publiek, is één ervan aangepast voor personen met beperkte mobiliteit en is één bijkomend aangepast loket voorzien per schijf van 10. Het loket is uitgerust met een blad waarvan de onderrand zich op minstens 0,75 m hoogte bevindt en het bovenvlak op 0,80 m tot 0,85 m hoogte geplaatst is. Het blad is minstens 0,60 m diep. Eronder is een vrije ruimte voorzien.

Stoelen

Artikel 17

Waar stoelen ter beschikking worden gesteld van het publiek, wordt een ruimte van minstens 1,50 m op 0,90 m voorbehouden voor rolstoelgebruikers en wordt minstens één extra plaats van dit type voorzien per reeks van 50 stoelen. Als de zaal voorzien is van trappen, dan zijn verschillende niveaus toegankelijk.

Deze ruimte is toegankelijk via een draairuimte met een diameter van minstens 1,50 meter.

HOOFDSTUK VI. — Overgangs- en slotbepalingen

Overeenstemming van een ontwerp met deze verordening

Artikel 18

De overeenstemming van een bouwontwerp met deze titel houdt niet automatisch in dat het strookt met de goede ruimtelijke ordening noch met de andere geldende wetten en verordeningen. Toepassing in de tijd

Toepassing in de tijd

Artikel 19

Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunnings- en attestaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Hij is eveneens van toepassing op de in artikel 1 bedoelde handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning en waarmee begonnen wordt na de inwerkingtreding ervan.

Les chambres réunissent les conditions suivantes :

1° une aire de rotation, hors débattement de porte, de 1,50 m de diamètre est prévue pour atteindre le lit;

2° à partir de celle-ci, un cheminement de minimum 0,90 m de largeur donne accès aux principaux meubles de la chambre;

3° la toilette, la salle d'eau, la douche et le lavabo équipant la chambre répondent aux conditions déterminées par le présent règlement.

Le croquis n° 5 en annexe 1 du présent titre illustre le présent paragraphe.

Equipements publics

Article 15

Là où des téléphones urbains, du mobilier de service, des boîtes aux lettres, des distributeurs de billets de banque, des appareils permettant le libre service par des moyens électroniques sont mis à la disposition du public, au moins l'un d'entre eux est adapté aux personnes à mobilité réduite, en ce compris les malentendants et les malvoyants.

Le téléphone adapté a un écouteur doté d'un amplificateur de son réglable. Il est clairement signalé par un logo.

L'ouverture de la boîte aux lettres est située à une hauteur comprise entre 0,80 m et 0,90 m du sol.

Si un clavier est mis à disposition, les lettres sont disposées selon le mode "azerty", les chiffres 1 à 9 sont disposés en carré, alignés de gauche à droite, le chiffre 5, central, est pourvu d'un repère en relief, la touche 0 se situe sous celle du 8.

Lorsqu'une tablette de commande existe, elle est fixée à une hauteur maximum de 0,80 m du sol et il ne peut y avoir de socle dépassant de la paroi dans laquelle est intégré l'appareil.

Les salles de spectacle et de conférence sont dotées d'une installation d'écoute permettant le réglage individuel du son, pour au moins une place par tranche de 50.

Guichets

Article 16

Là où des guichets sont mis à la disposition du public, l'un d'entre eux est adapté aux personnes à mobilité réduite et au moins un guichet adapté supplémentaire est prévu par tranche de 10. Le guichet est équipé d'une tablette dont le rebord inférieur est à minimum 0,75 m du sol et la face supérieure située entre 0,80 et 0,85 m du sol. La profondeur de la tablette est de minimum 0,60 m. Un espace libre est prévu sous la tablette.

Sièges

Article 17

Là où des sièges sont mis à la disposition du public, un espace minimum de 1,50 m sur 0,90 m est réservé aux personnes en chaise roulante et au moins un espace supplémentaire de ce type est prévu par tranche de 50. Lorsque la salle est pourvue de gradins, plusieurs niveaux sont accessibles.

Cet espace est accessible par une aire de rotation de minimum 1,50 m de diamètre.

CHAPITRE VI. — Dispositions transitoires et finales

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 18

La conformité d'un projet de construction au présent titre ne préjuge pas de sa conformité au bon aménagement des lieux et de sa conformité aux autres lois et règlements en vigueur.

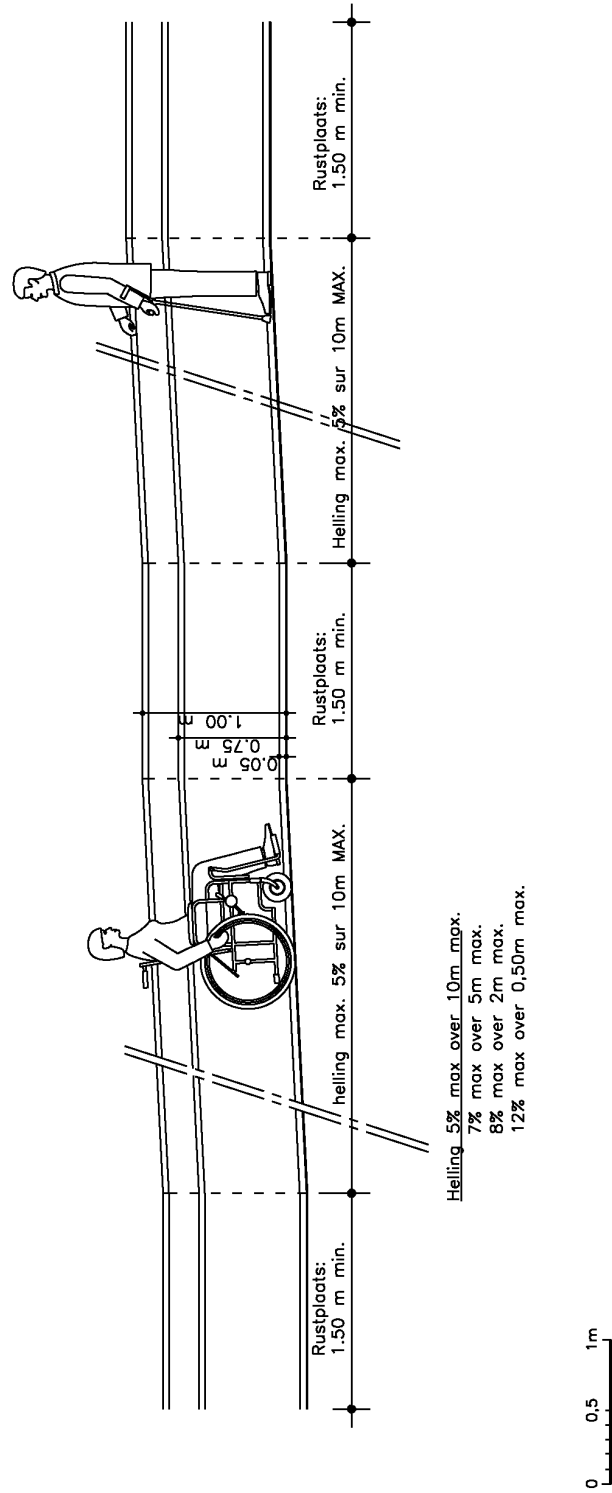
Application dans le temps

Article 19

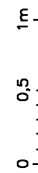
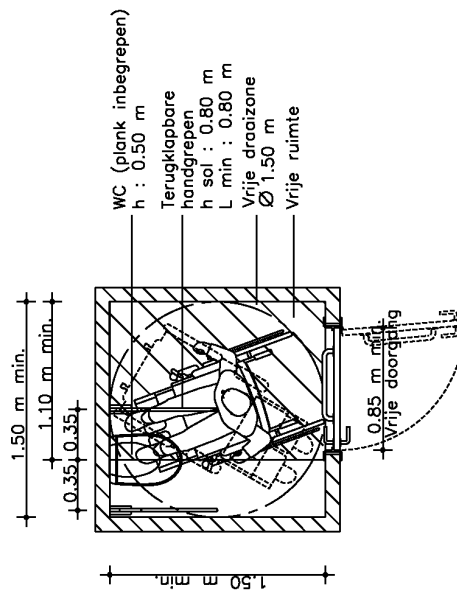
Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.

Il s'applique également aux actes et travaux visés à l'article 1^{er}, dispensés en raison de leur minime importance de l'obtention d'un permis d'urbanisme, dont l'exécution est entamée après son entrée en vigueur.

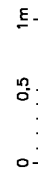
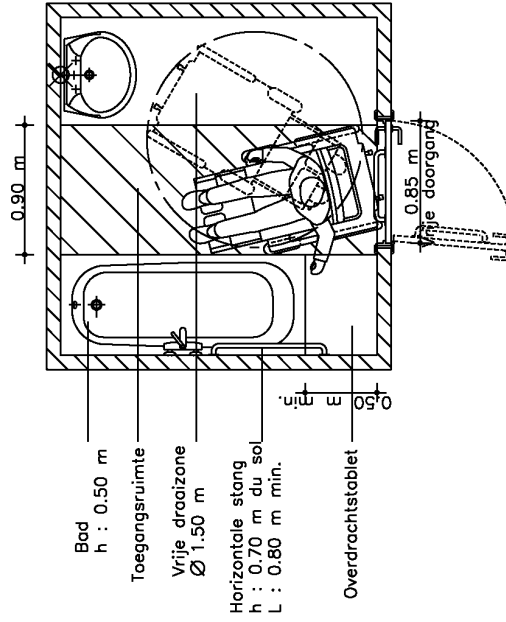
SCHETS NR 1
ARTICLE 5 :
KENMERKEN VAN DE HELLING



**SCHETS NR 2
ARTICLE 13 § 2:
TOILETTEN**

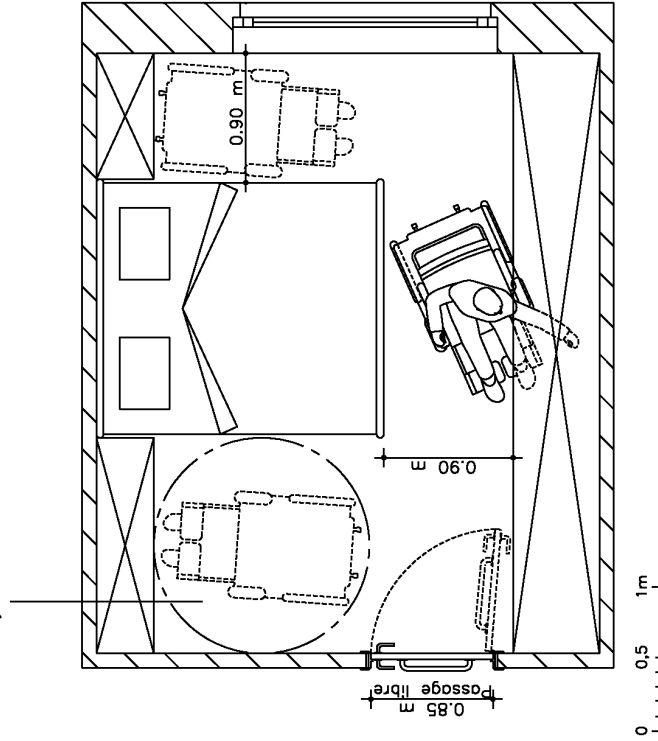


**SCHETS NR 3
ARTICLE 14 § 1:
BADKAMER**



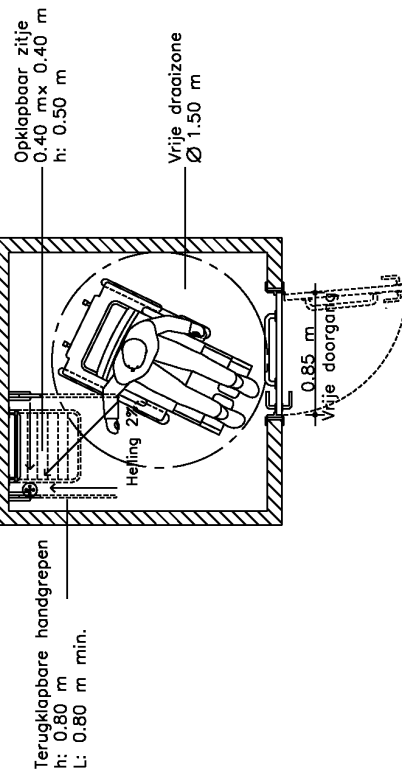
**SCHETS NR 5
ARTICLE 14 § 4:
SLAAPKAMER**

Vrije draaizone Ø 1.50 m



**SCHETS NR 4
ARTICLE 14 § 3:
DOUCHE CELLEN**

0.35 m
0.35 m



Opklapbaar zitje
0.40 m x 0.40 m
h: 0.50 m

Vrije draaizone
Ø 1.50 m

Terugklapbare handgrepen
h: 0.80 m
L: 0.80 m min.

0.85 m

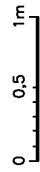
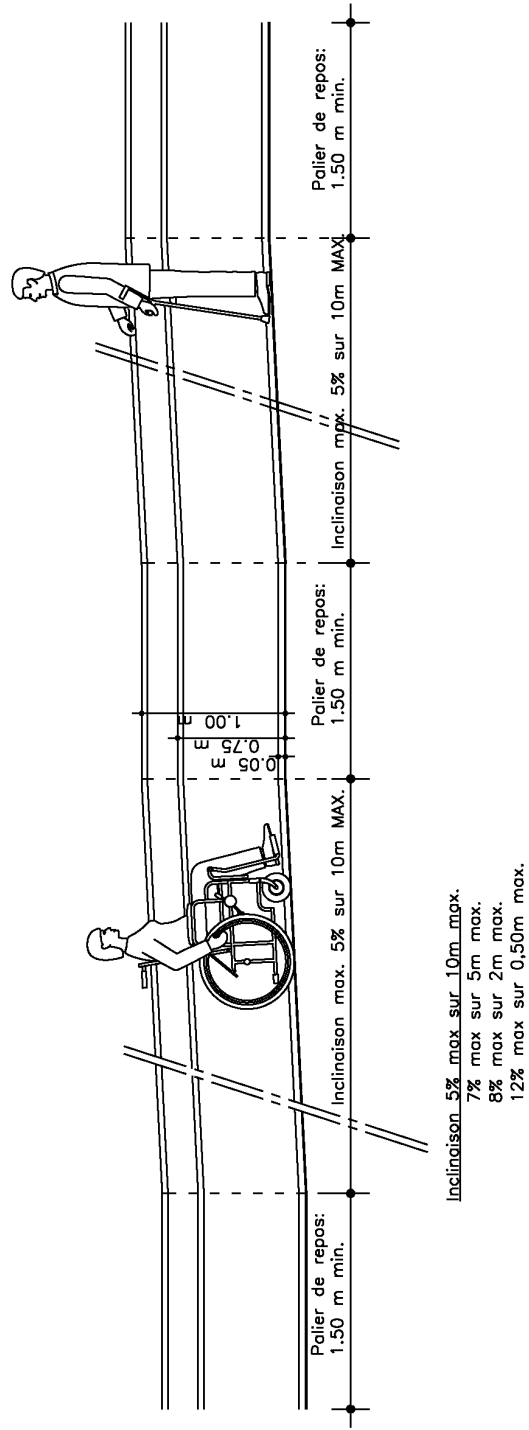
Vrije doorgang

0.85 m

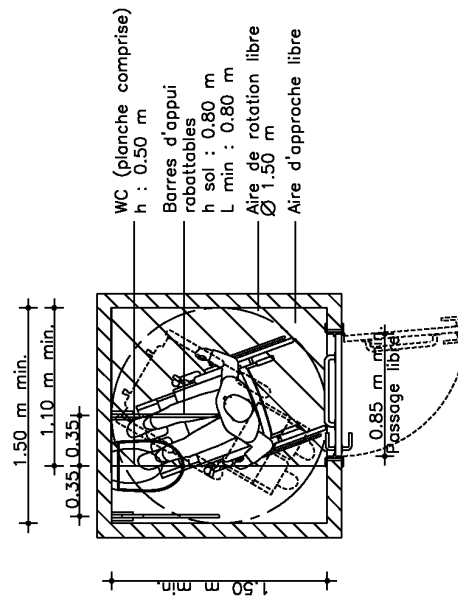
Vrije doorgang

0 0.5 1m

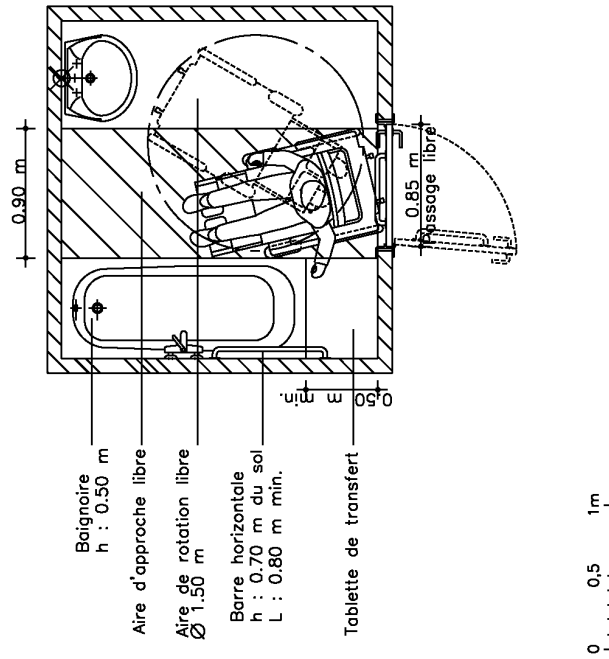
**CROQUIS 1
ARTICLE 5 :
CARACTERISTIQUES DE LA RAMPE**



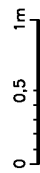
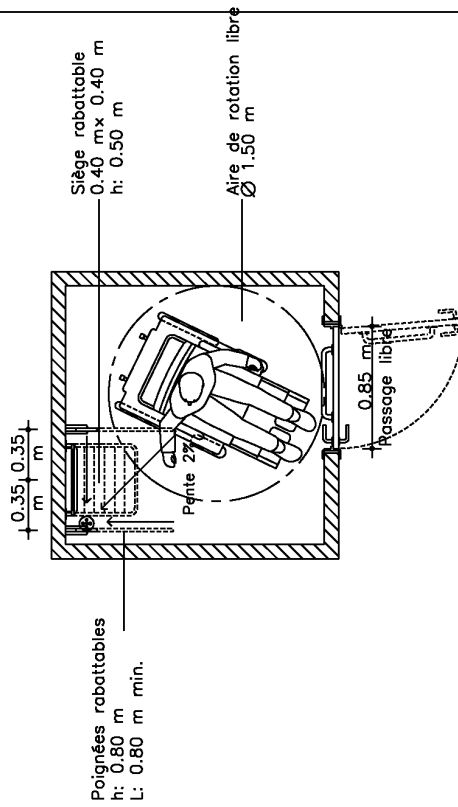
CROQUIS 2
ARTICLE 13 § 2 :
TOILETTES



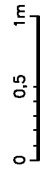
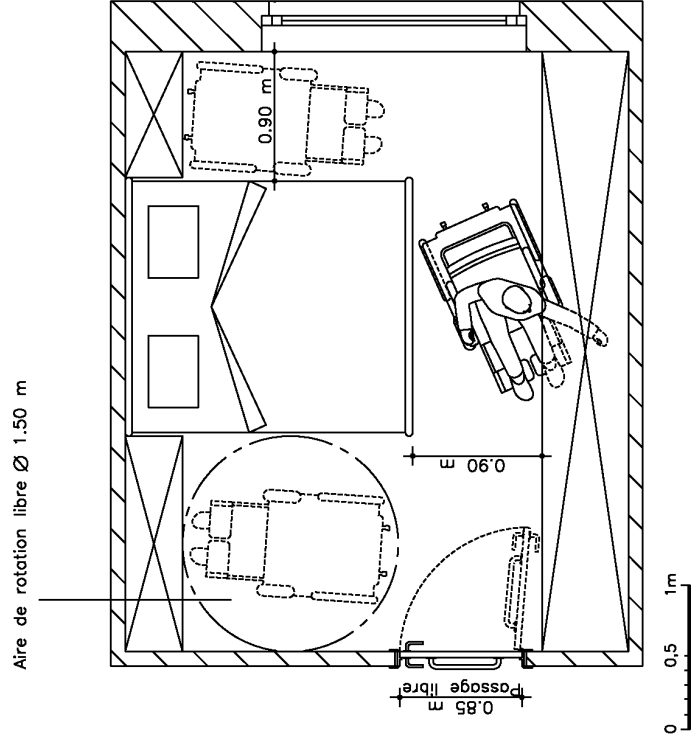
CROQUIS 3
ARTICLE 14 § 1 :
SALLE DE BAINS



CROQUIS 4
ARTICLE 14 § 3 :
CABINE DE DOUCHE



CROQUIS 5
ARTICLE 14 § 4 :
CHAMBRE



GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL V. — Thermische isolatie van gebouwen

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 1. Deze titel is van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Deze verordening is van toepassing op de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 1, eerste lid van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is en die betrekking hebben op de gebouwen bedoeld in § 3.

§ 3. De bedoelde gebouwen zijn :

- woongebouwen;
- kantoorgebouwen;
- schoolgebouwen.

Definities

Artikel 2

§ 1. In deze titel wordt verstaan onder :

1° Schoolgebouw : gebouw waarin wordt onderwezen of waar activiteiten van een psycho-medisch-sociaal centrum plaats grijpen, en dat voor het uitvoeren van die activiteiten tot minstens vijftien graden Celsius verwarmd wordt;

2° Woongebouw : gebouw of elk gedeelte van een gebouw dat hoofdzakelijk bestemd is voor huisvesting met permanente bezetting, zoals met name :

woningen, appartementsgebouwen, ziekenhuizen, rusthuizen, opvangcentra, hotels, verzorgingscentra, logies, gevangenis, internaten en kazernes;

3° Kantoorgebouw : lokaal dat voor de uitoefening van de activiteiten tot minstens 15 graden celsius verwarmd wordt en dat bestemd is voor :

a) hetzij de bestuurs- of administratieve werkzaamheden van een bedrijf, een openbare dienst, een zelfstandige of een handelaar;

b) hetzij de uitoefening van een vrij beroep;

c) hetzij de activiteiten van bedrijven voor intellectuele dienstverlening, met inbegrip van de activiteiten van dienstenbedrijven en bedrijven voor de vervaardiging van immateriële goederen zoals software of multimedia.

4° k-waarde : de warmtedoorgangscoefficiënt van de wanden van het warmteverliesoppervlak van het gebouw, berekend volgens de norm NBN B62-002;

5° K-peil : het peil van de globale warmte-isolatie, berekend volgens de norm NBN B62-301;

6° AT : de oppervlakte van het warmteverliesoppervlak van het gebouw;

7° s : de som van de oppervlakten van de wanden of wanddelen van het warmteverliesoppervlak van het gebouw, die verbouwd of herbouwd worden.

§ 2. De gebruikte technische termen moeten geïnterpreteerd worden volgens hun de betekenis overeenkomstig de normen van de reeks NBN B62.

De NBN-normen waarnaar deze verordening verwijst, zijn deze die van kracht zijn bij het indienen van de aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning of deze die van kracht waren tot maximum 6 maand vóór die datum.

k-waarde

Artikel 3

De k-waarde van de wanden of wanddelen van het warmteverliesoppervlak van de gebouwen bedoeld in artikel 1, die gebouwd, verbouwd of herbouwd worden, mag de waarden vermeld in bijlage 1 van deze titel niet overschrijden.

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE V. — Isolation thermique des bâtiments

Champ d'application

Article 1

§ 1^{er}. Le présent titre s'applique à l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Le présent titre s'applique aux actes et travaux visés à l'article 98 § 1^{er}, alinéa 1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, soumis à l'obtention préalable d'un permis d'urbanisme et qui concernent les bâtiments visés au § 3.

§ 3. Les bâtiments visés sont :

- les bâtiments à usage d'hébergement;
- les bâtiments à usage de bureaux;
- les bâtiments scolaires.

Définitions

Article 2

§ 1. Au sens du présent titre, on entend par :

1° Bâtiment scolaire : le bâtiment qui est destiné aux activités d'un établissement d'enseignement ou d'un centre psycho-médico-social et qui, pour l'exercice de ces activités, est chauffé à une température d'au moins quinze degrés centigrades;

2° Bâtiment à usage d'hébergement : l'immeuble ou la partie d'immeuble destiné(e) principalement au logement, avec occupation permanente, tels que, notamment :

les immeubles d'habitation, les immeubles à appartements, les hôpitaux, les maisons de retraite, les centres d'accueil, les hôtels, les établissements de soins, les maisons d'hébergement, les prisons, les internats et les casernes;

3° Bâtiment à usage de bureaux : local qui, pour l'exercice de ces activités, est chauffé à une température d'au moins quinze degrés centigrades et qui est affecté :

a) soit aux travaux de gestion ou d'administration d'une entreprise, d'un service public, d'un indépendant ou d'un commerçant;

b) soit à l'activité d'une profession libérale;

c) soit aux activités des entreprises de service intellectuel, en ce compris les activités des entreprises de service et de production de biens immatériels comme des logiciels ou des multimédias.

4° Valeur k : le coefficient de transmission thermique des parois de la surface de déperdition du bâtiment, calculé suivant la norme NBN B62-002;

5° Niveau K : le niveau d'isolation thermique globale, calculé suivant la norme NBN B62-301;

6° AT : la superficie de la surface de déperdition du bâtiment;

7° s : la somme des superficies des parois ou parties de parois de la surface de déperdition qui font l'objet de la reconstruction ou de la transformation.

§ 2. Les termes techniques utilisés dans le présent règlement ont le sens que leur donnent les normes de la série NBN B62.

Les normes NBN auxquelles le présent règlement se réfère sont celles qui sont en vigueur à l'introduction de la demande de permis d'urbanisme ou celles qui étaient en vigueur maximum 6 mois avant cette date.

Valeur k

Article 3

La valeur k des parois ou parties construites, reconstruites ou transformées de la surface de déperdition d'un bâtiment visé à l'article 1^{er} est inférieure ou égale aux valeurs fixées à l'annexe 1^{re} du présent titre.

<p style="text-align: center;">K-peil</p> <p style="text-align: center;">Artikel 4</p> <p>§ 1. Bij nieuw op te richten gebouwen mag het K-peil niet groter zijn dan :</p> <ul style="list-style-type: none"> — 55 voor woongebouwen; — 65 voor kantoorgebouwen en schoolgebouwen. <p>Bij verbouwingen of heropbouw mag het K-peil niet groter zijn dan :</p> <p>1° 55 + 10. AT/s voor woongebouwen;</p> <p>2° 60 + 10. AT/s voor kantoorgebouwen en schoolgebouwen.</p> <p>§ 2. In geval van gemengd gebruik en indien meer dan 30 % van de totale oppervlakte bestemd is voor de huisvesting, zijn de vereisten voor de woongebouwen van toepassing op het volledig gebouw.</p> <p style="text-align: center;">Onroerend erfgoed</p> <p style="text-align: center;">Artikel 5</p> <p>De Regering kan afwijken van de normen bedoeld in de artikelen 3 en 4 wanneer ze werken toelaat zoals die welke opgesomd zijn in de artikelen 211 en 232 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening.</p> <p style="text-align: center;">Overgangs- en slotbepalingen</p> <p style="text-align: center;">Artikel 6</p> <p>Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.</p>	<p style="text-align: center;">Niveau K</p> <p style="text-align: center;">Article 4</p> <p>§ 1^{er}. Le niveau K à respecter lors de la construction est inférieur ou égal à :</p> <ul style="list-style-type: none"> — 55 pour les bâtiments à fonction d'hébergement; — 65 pour les bâtiments à usage de bureaux et les bâtiments scolaires. <p>Le niveau K à respecter lors de la reconstruction ou la transformation est inférieur ou égal à :</p> <p>1° 55 + 10. AT/s pour les bâtiments à fonction d'hébergement;</p> <p>2° 60 + 10. AT/s pour les bâtiments à usage de bureau et les bâtiments scolaires.</p> <p>§ 2. Toutefois, en cas d'usage mixte, lorsque la partie de l'immeuble réservée au logement excède 30 % de la totalité de la surface, les exigences relatives aux bâtiments à fonction d'hébergement sont seules applicables à la totalité de l'immeuble.</p> <p style="text-align: center;">Patrimoine immobilier</p> <p style="text-align: center;">Article 5</p> <p>Le Gouvernement peut déroger aux normes prévues par les articles 3 et 4 lorsqu'il autorise l'exécution des travaux énumérés aux articles 211 et 232 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire</p> <p style="text-align: center;">Dispositions transitoires et finales</p> <p style="text-align: center;">Article 6</p> <p>Le présent titre s'applique aux demandes de permis d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.</p>
---	---

BIJLAGE 1

TABEL 1 : MAXIMALE k-WAARDE IN W/m²K (NBN B62-002)

Wanden of wanddelen van het warmteverliesoppervlakte van het gebouw	k_{max} (W/m²K)
Doorschijnende wanden ¹ (vensters, deuren ...).	2,5
Muren en ondoorschijnende wanden :	
tussen het beschermd volume en de buitenlucht of	
tussen het beschermd volume en een niet verwarmde en niet vorstvrije ruimte	0,6
tussen en het beschermd volume en een niet verwarmde maar vorstvrije ruimte	0,9
tussen het beschermd volume en de volle grond	0,9
Dak tussen het beschermd volume en de buitenlucht of het geheel van bovenste plafond + zolder + dak	0,4
Vloeren :	
tussen het beschermd volume en de buitenlucht of tussen het beschermd volume en een niet verwarmde en niet vorstvrije ruimte	0,6
tussen het beschermd volume en een niet verwarmde maar vorstvrije ruimte	1,2
tussen het beschermd volume en de volle grond	
Gemeenschappelijke wanden tussen twee beschermde volumes of tussen appartementen ²	1,0

¹De k-waarde die hier bedoeld wordt is de gemiddelde k-waarde van alle doorschijnende wanden op dezelfde wijze bepaald als k_{f,T} voor de vensters.

²De eis geldt niet voor reeds bestaande gemeenschappelijke muren waartegen een nieuw gebouw wordt aangebracht.

BIJLAGE 2

Bijlage IX wordt toegevoegd aan het besluit van de executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 17 januari 2002 houdende de samenstelling van het dossier voor een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag gewijzigd door het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 11 april 2003;

“Bijlage IX”

FORMULIER ISO 1

Invulformulier te voegen bij het dossier van aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning.

1. Administratieve gegevens : Dossier nr.

Datum :/...../.....

Aard van het bouwwerk :

Straat :

Stad of gemeente :

Kadastrale sectie :

postnr :

nr van het perceel :

Begindatum van de werken :

2. Verklaring van de architect :

Ondergetekende,architect,
 woonachtig te
 verklaart dat de hierbijgevoegde en ingevulde formulieren in overeenstemming zij met de voorziene werken zoals aangeduid op de plans en in het op te maken bestek. De opgegeven informatie alsmede de bekomen rekenresultaten tonen aan dat de werken voldoen aan de eisen inzake de thermische isolatie zoals opgelegd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van

Datum :

De Architect,

3. Verklaring van de bouwheer :

Ondergetekende,
 woonachtig te
 verklaart kennis genomen te hebben van deze verklaring met hierbijgevoegde invulformulieren opgemaakt door zijn architect en verbindt zich er toe de uitvoering van de werken conform te houden aan de eisen inzake de thermische isolatie zoals opgelegd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van

Datum :

De Bouwheer,

Inbreuken op de door dit besluit bepaalde regels worden bestraft overeenkomstig titel V -Misdrijven en Strafbepalingen- van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

Berekening van het globaal isolatieniveau volgens NBN B62-301

Vermeld in kolom A_s de oppervlakte van de verbouwde of herbouwde wanden

	Wandelementen van het warmteverlies-oppervlak	A_s (m ²)	k_j (W/m ² K)	A_j (m ²)	$k_j \cdot A_j$ (W/K)	$\Sigma k_j \cdot A_j$ (W/K)	a_j	$\Sigma a_j \cdot k_j \cdot A_j$ (W/K)
1.	Doorschijnende wanden, vensters, lichtkoepels, dakramen	----	----	----	----	----	1	----
2	Buitendeuren en poorten	----	----	----	----	----	1	----
3	Buitenmuren	----	----	----	----	----	1	----
4	Daken (plat of heilend) of bovenste plafonds onder niet vorstvrije ruimte	----	----	----	----	----	1	----
5	Vloeren boven buitenomgeving	----	----	----	----	----	1	----
6	Vloeren boven niet vorst vrije ruimte	----	----	----	----	----	1	----
7	Vloeren boven vorstvrije ruimtes (kelders)	----	----	----	----	----	2 / 3	----
8	Vloeren op volle grond	----	----	----	----	----	1 / 3	----
9	Buitenmuren in contact met de grond	----	----	----	----	----	2 / 3	----
10	Muren tussen beschermd volume en niet vorstvrije ruimte	----	----	----	----	----	1	----
11	Muren tussen beschermd volume en vorstvrije ruimte Totaal	----	----	----	----	----	2 / 3	----
12	ΣA_s = som van de oppervlakte van de verbouwde of herbouwde wanden	----- s						
Totaal	warmteverliesoppervlak $A_T = \Sigma A_j =$			----- 1		$\Sigma a_j \cdot k_j \cdot A_j =$		----- 2

Vermeld in kolom A_s de oppervlakte van de verbouwde of herbouwde wanden

	Koudebruggen volgens NBN B62-002	k_j (W/mK)	l_j (m)	$k_j \cdot l_j$ (W/K)	$\Sigma k_j \cdot l_j$ (W/K)	
14	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	3
15	Warmteverlies van het verliesoppervlak	$\Sigma a_j \cdot k_j \cdot A_j - \Sigma k_{ij} \cdot l_j =$ 2 - 3 =	-----	(W/K)		4
16	Gemiddelde warmtedoorgangscoëfficiënt	$k_s = 4 / 1 =$	-----	(W/(m ² K))		5
17	Beschermd volume	V =	-----	(m ³)		6
18	Compactheidsgraad	$V/A_T = 6 / 1 =$		(m)		7
19	Globaal Isolatieniveau	si $V/A_T \leq 1$	$K = k_s \times 100 = 5 \times 100 =$	-----		
		si $1 < V/A_T < 4$	$K = \frac{k_s \times 300}{V/A_T + 2} = \frac{5 \times 300}{7 + 2} =$	-----		
		si $V/A_T \geq 4$	$K = k_s \times 50 = 5 \times 50 =$	-----		

De k-waarde van de gemeenschappelijke wanden tussen twee beschermde volumes of tussen appartementen moet kleiner of gelijk zijn dan 1 W/m ² K		k (W/m ² K)
20	wand ----- wand ----- wand -----	

21	Bepaling van de K-peil van bestaande gebouwen die een verbouwing of een herbouwing ondergaan en waarvan de bestemming gewijzigd wordt. De K-peil mag niet groter zijn dan :		
	voor woongebouwen	$55 + 10 \cdot A_T/s =$ $55 + 10 \cdot 1/s =$	-----
	voor kantoorgebouwen of schoolgebouwen	$60 + 10 \cdot A_T/s =$ $60 + 10 \cdot 1/s =$	-----

ANNEXE 1

TABLEAU 1 : VALEURS k MAXIMALES EN W/m^2K (NBN B62-002)

Parois ou parties de parois de la superficie de déperdition du bâtiment	k_{max} ($W/m^2 K$)
Parois translucides ¹ (fenêtres, portes ...)	2,5
Murs et parois opaques :	
entre le volume protégé et l'air extérieur ou	
entre le volume protégé et un local non chauffé non à l'abri du gel	0,6
entre le volume protégé et un local non chauffé à l'abri du gel	0,9
entre le volume protégé et le sol	0,9
Toiture entre le volume protégé et l'air extérieur ou ensemble de plafond + grenier + toiture	0,4
Plancher :	
entre le volume protégé et l'air extérieur ou entre le volume protégé et un local non chauffé à l'abri du gel	0,6
entre le volume protégé et un local non chauffé à l'abri du gel	0,9
entre le volume protégé et le sol	1,2
Paroi mitoyenne ² : murs et plancher entre deux volumes protégés ou entre appartements	1,0

¹ La valeur k visée ici est la moyenne de l'ensemble des parois translucides, déterminée comme $k_{f,T}$ pour les fenêtres.

² Cette exigence ne vaut pas pour les murs communs existants contre lesquelles est construit un nouveau bâtiment.

ANNEXE 2

Il est ajouté une annexe IX à l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 juillet 2002 déterminant la composition du dossier de demande de permis d'urbanisme modifié par l'arrêté du Gouvernement du 11 avril 2003;

“ANNEXE IX”

FORMULAIRE ISO 1

Exigences d'isolation thermique en Région de Bruxelles-Capitale

Formulaire à remplir et à joindre au dossier de la demande de permis d'urbanisme.

1. Renseignements administratifs : Dossier N°

Date : .../.../....

Nature de l'ouvrage :

Adresse :

Localité :

Section cadastrale du terrain :

code postal :

n° de parcelle :

Date de début de la construction :

2. Déclaration de l'architecte :

Je soussigné, architecte, domicilié
à certifie que les données, mentionnées au présent formulaire, sont conformes au plan ainsi qu'au cahier des charges à établir. Les résultats de calcul montrent que le bâtiment projeté est conforme aux exigences d'isolation thermique fixées dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du

Date :

Signature :

3. Déclaration du maître de l'ouvrage :

Je soussigné maître de l'ouvrage,
domicilié à déclare avoir pris connaissance des exigences d'isolation thermique fixées dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du Je m'engage à veiller à ce que l'exécution des travaux soit conforme aux valeurs indiquées au présent formulaire.

Date :

Signature :

Les infractions au présent règlement sont sanctionnées suivant le titre X - des infractions et des sanctions- du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

Calcul du niveau d'isolation thermique globale d'un bâtiment suivant NBN B62-301

La superficie des parois qui font l'objet d'une transformation ou d'une reconstruction s'inscrit dans la colonne A_s

	Parois de la superficie de déperdition thermique	A_s (m ²)	k_j (W/m ² K)	A_j (m ²)	$k_j \cdot A_j$ (W/K)	$\Sigma k_j \cdot A_j$ (W/K)	a_j	$\Sigma a_j \cdot k_j \cdot A_j$ (W/K)
1.	Fenêtres, coupoles et autres parois translucides	----	----	----	----	----	1	----
2	Portes extérieures	----	----	----	----	----	1	----
3	Murs extérieurs, façades	----	----	----	----	----	1	----
4	Toitures (plates, inclinées, ...) ou plafonds supérieurs en dessous des espaces protégés	----	----	----	----	----	1	----
5	Planchers au-dessus de l'ambiance extérieure	----	----	----	----	----	1	----
6	Plancher au-dessus d'espaces voisins non à l'abri du gel (vide sanitaire)	----	----	----	----	----	1	----
7	Planchers au-dessus d'espaces voisins non à l'abri du gel (caves)	----	----	----	----	----	2 / 3	----
8	Planchers sur le sol	----	----	----	----	----	1 / 3	----
9	Murs extérieurs en contact avec le sol (murs enterrés)	----	----	----	----	----	2 / 3	----
10	Parois intérieures en contact avec des espaces voisins non à l'abri du gel	----	----	----	----	----	1	----
11	Parois intérieures en contact avec des espaces voisins à l'abri du gel	----	----	----	----	----	2 / 3	----
12	ΣA_s = somme des superficies des parois transformées ou reconstruites	----- s						
Totaux	Superficie de déperdition $A_T = \Sigma A_j =$			----- 1		$\Sigma a_j \cdot k_j \cdot A_j =$		----- 2

La superficie des parois qui font l'objet d'une transformation ou d'une reconstruction s'inscrit dans la colonne A_s

	Pont thermique suivant la norme NBN B62-002	k_{lj} (W/mK)	l_j (m)	$k_{lj} \cdot l_j$ (W/K)	$\Sigma k_{lj} \cdot l_j$ (W/K)	
14	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	----- ----- ----- ----- -----	3
15	Déperdition thermique de la superficie de déperdition	$\Sigma a_j \cdot k_j \cdot A_j - \Sigma k_{lj} \cdot l_j =$ 2 - 3 =	-----	(W/K)		4
16	Coefficient moyen de transmission thermique	$k_s = 4 / 1 =$	-----	(W/(m ² K))		5
17	Volume protégé du bâtiment	V =	-----	(m ³)		6
18	Compacité volumique du bâtiment	$V/A_T = 6 / 1 =$		(m)		7
19	Niveau d'isolation thermique globale du bâtiment	si $V/A_T \leq 1$	$K = k_s \times 100 = 5 \times 100 =$	-----		
		si $1 < V/A_T < 4$	$K = \frac{k_s \times 300}{V/A_T + 2} = \frac{5 \times 300}{7 + 2} =$	-----		
		si $V/A_T \geq 4$	$K = k_s \times 50 = 5 \times 50 =$	-----		

la valeur-k des murs et plancher entre deux volumes protégés ou entre appartements est égale ou inférieure à 1 W/m ² K		k (W/m ² k)
20	paroi ----- paroi ----- paroi -----	

21	Détermination de la valeur de K pour les bâtiments existants qui font l'objet d'une transformation ou d'une reconstruction et changent d'affectation la valeur K est égale ou inférieure à :		
	pour les immeubles à fonction d'hébergement	$55 + 10 \cdot A_T/s =$ $55 + 10 \cdot 1/s =$	-----
	pour les immeubles à usage de bureau et les bâtiments scolaires	$60 + 10 \cdot A_T/s =$ $60 + 10 \cdot 1/s =$	-----

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL VI. — Reclame en uithangborden

Inhoudstafel

HOOFDSTUK I. — Algemeen

HOOFDSTUK II. — Algemene bepalingen

HOOFDSTUK III. — Reclame in de private ruimte

Afdeling 1. — Niet-lichtgevende reclame

Afdeling 2. — Lichtgevende reclame

HOOFDSTUK IV. — Reclame in de openbare ruimte

Afdeling 1. — Algemeen

Afdeling 2. — Stadsmeubilair

Afdeling 3. — Kiosken

Afdeling 4. — Gelegenheidsreclame

Afdeling 5. — Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie van openbaar nut hebben

Afdeling 6. — Taluds

HOOFDSTUK V. — Uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord

HOOFDSTUK VI. — Tijdelijke reclame en uithangborden

Afdeling 1. — Gelegenheidsuithangborden

Afdeling 2. — Vastgoedpanelen en werfpanelen

Afdeling 3. — Schragen

HOOFDSTUK VII. — Slotbepalingen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 1. Deze titel is van toepassing op het hele grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Deze titel is van toepassing op :

a) de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 98, § 1, eerste lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

b) op de handelingen en werken, bedoeld in artikel 98, § 2, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, die omwille van hun geringe omvang vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, voor zover zij betrekking hebben op reclameboodschappen, reclame-inrichtingen of uithangborden, die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte.

c) de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning oplegt.

§ 3. De bepalingen van deze verordening zijn niet van toepassing op de reclameboodschappen en op de signalisatie ervan die door de wettelijke of verordenende bepalingen zijn opgelegd.

Definities

Artikel 2

In deze titel dient men te verstaan onder :

1. rooilijn : grens tussen de openbare weg en de omliggende eigendommen;

2. luifel of markies : vast of mobiel dak dat uitspringt ten opzichte van de gevel van een bouwwerk;

3. werfdekzeil : dekzeil dat noodzakelijk is voor de bescherming of de veiligheid van de voorbijgangers bij werkzaamheden uitgevoerd op een bestaand gebouw en dat de inname van de bouwplaats niet overschrijdt;

4. gevelopening : venster, beglaasde opening van een bouwwerk;

5. balkon : smal platform met borstwering voor één of meerdere gevelopeningen;

6. schraag : inrichting met één of twee zijden die dient als drager van reclame of van een uithangbord, die op de grond geplaatst is en verplaatst kan worden;

7. aanplakzuil : stadsmeubilair in de vorm van een zuil die kan dienen als drager van reclameboodschappen;

8. reclame-inrichting : drager waarop reclame kan worden aangebracht;

9. informatiedrager : drager die is ontworpen voor reclame van een overheidsinstantie die dient voor informatie van algemeen nut;

REGLEMENT REGIONALD'URBANISME

TITRE VI. — Publicités et enseignes

Table des matières

CHAPITRE I. — Généralités

CHAPITRE II. — Dispositions générales

CHAPITRE III. — Publicité en espace privé

Section 1. — Publicité non lumineuse

Section 2. — Publicité lumineuse

CHAPITRE IV. — Publicité en espace public

Section 1. — Généralités

Section 2. — Mobilier urbain

Section 3. — Edicules

Section 4. — Publicité événementielle

Section 5. — Dispositifs de publicité n'ayant pas de fonction première d'utilité publique

Section 6. — Talus

CHAPITRE V. — Enseignes et publicités associées à l'enseigne

CHAPITRE VI. — Publicités et enseignes temporaires

Section 1. — Enseignes événementielles

Section 2. — Panneaux immobiliers et panneaux de chantier

Section 3. — Chevalets

CHAPITRE VII. — Dispositions finales

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Champ d'application

Article 1^{er}

§ 1^{er}. Le présent titre s'applique à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Le présent titre s'applique :

a) aux actes et travaux soumis à permis d'urbanisme par l'article 98, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

b) aux actes et travaux visés à l'article 98, § 2, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire qui, en raison de leur minime importance sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme, en tant qu'ils concernent des publicités, des dispositifs de publicité, ou des enseignes, visibles depuis l'espace public.

c) les actes et travaux visés à l'article 98, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis.

§ 3. Les dispositions du présent règlement ne s'appliquent pas aux publicités et aux signalisations résultant de dispositions légales ou réglementaires.

Définitions

Article 2

Au sens du présent titre, on entend par :

1. alignement : limite entre la voie publique et les propriétés riveraines;

2. auvent ou marquise : toiture fixe ou mobile en saillie sur la façade d'une construction;

3. bâche de chantier : bâche nécessaire à la protection ou à la sécurité des passants lors de travaux effectués sur un bâtiment existant et ne dépassant pas l'emprise du chantier;

4. baie : fenêtre, ouverture vitrée d'une construction;

5. balcon : étroite plate-forme à garde-corps devant une ou plusieurs baies;

6. chevalet : dispositif à simple ou à double face destiné à supporter une publicité ou une enseigne, posé sur le sol et pouvant être déplacé;

7. colonne porte-affiches : mobilier urbain se présentant sous la forme d'une colonne qui peut servir de support pour de la publicité;

8. dispositif de publicité : support qui est établi dans le but de recevoir de la publicité;

9. dispositif d'information : support qui est établi dans le but de recevoir de la publicité émanant d'un pouvoir public et assurant une information d'intérêt public;

10. kiosk : kleine constructie gevestigd op het openbaar domein op basis van een wegenvergunning;

11. inname van de bouwplaats : de materiële grenzen van de bouwplaats, aangegeven door omheiningen of ieder ander duidelijk teken;

12. uithangbord : opschrift, vorm, beeld of een geheel van deze elementen dat geplaatst is op een gebouw en dat betrekking heeft op een activiteit die er wordt uitgeoefend. Een mededeling ten gunste van derden, zoals de vermelding van een merk of van hun producten, kan niet worden gelijkgesteld met een uithangbord;

13. gelegenheidsuithangbord : een tijdelijk uithangbord voor een culturele, sportieve, sociale activiteit, een beurs of een salon;

14. verlicht uithangbord : uithangbord waarbij de verlichting van de boodschap niet afkomstig is van het uithangbord zelf, meer bepaald de uithangborden die verlicht zijn door projectie of transparantie;

15. lichtgevend uithangbord : uithangbord dat in hoofdzaak bestaat uit één of meerdere lichtbronnen;

16. groene ruimte : gebieden voor groene ruimten die omschreven staan in het vigerend Gewestelijk Bestemmingsplan en openbare of voor het publiek toegankelijke parken;

17. bouwlijn : hoofdvlak dat gevormd wordt door alle voorgevels van de bouwwerken en dat kan inspringen ten opzichte van de rooilijn;

18. loggia : overdekt balkon dat teruggetrokken is ten opzichte van de gevel;

19. stadsmeubilair : geheel van openbare of particuliere voorwerpen of inrichtingen die in de openbare ruimte zijn geplaatst of verankerd en al dan niet verwijderbaar zijn en die een functie van openbaar nut hebben;

20. erker : gesloten uitsprong die op de gevel uitsteekt over één of meerdere bouwlagen;

21. kunstwerk : vanuit de openbare ruimte zichtbaar gedeelte van ieder bovengronds bouwwerk dat nodig is voor de aanleg van een verkeersweg;

22. werfpaneel : bord geplaatst binnen de bouwplaatsinname dat informatie verschaft over de bouwheer, de architect en alle vaklui of onderaannemers die bij deze bouw betrokken zijn;

23. vastgoedpaneel : bord dat dient om vastgoedoperaties aan te kondigen (verkavelingen, verkopen, verhuringen, bouwwerken) betreffende het goed waarop het staat;

24. zijgevel : zijmuur van een gebouw of bouwwerk tot aan het dak of dakterras, zonder uitstekend gedeelte, dakgoot, voordak of dekplaat, en met ten hoogste twee openingen met een globale oppervlakte van maximaal 3 m² vanaf de benedenverdieping;

25. reclame : opschrift, vorm of beeld, met als doel het publiek te informeren of de aandacht ervan te trekken, met inbegrip van de drager, uitgezonderd de uithangborden en de bewegwijzering voor wegen, plaatsen en toeristische gebouwen of gebouwen van algemeen nut;

26. reclame verwijzend naar het uithangbord : reclame waarvan de boodschap gericht is op een product of een dienst, verdeeld of verleend door de handelaar of de industrieel die het gebouw gebruikt, en die niet mag worden veranderd zolang de vergunning geldt;

27. verlichte reclame : reclame waarvan de reclameboodschap niet door zichzelf verlicht wordt, met name de affiches verlicht door projectie of transparantie;

28. gelegenheidsreclame : reclame met een tijdelijk karakter voor culturele, sportieve of sociale activiteiten, voor een beurs of een salon, en waarvan maximaal 1/7 van de reclameoppervlakte voorbehouden is voor de adverteerders die dit gebeuren sponsoren;

29. lichtgevende reclame : reclame die in hoofdzaak bestaat uit één of meerdere lichtbronnen;

30. reglementaire reclame : reclame naar aanleiding van wettelijke verplichtingen, zoals met name de bekendmaking van openbare verkopen en huwelijksafkondigingen;

31. talud : sterk hellend terrein, aangelegd door grondwerken;

32. handelszone : lint van handelskern en winkelgalerij zoals beschreven in het Gewestelijk Bestemmingsplan.

10. édicule : petit édifice implanté sur le domaine public en vertu d'une permission de voirie;

11. emprise du chantier : limites matérielles du chantier, figurées par des clôtures ou tout autre signe distinctif;

12. enseigne : inscription, forme, image ou ensemble de celles-ci apposé sur un immeuble et relatif à une activité qui s'y exerce. Ne peut être assimilée à une enseigne une mention profitant à des tiers, telle que l'indication d'une marque ou de leurs produits;

13. enseigne événementielle : enseigne à caractère éphémère liée à un événement à caractère culturel, sportif ou social, une foire, un salon;

14. enseigne éclairée : enseigne dont le message reçoit un éclairage qu'il ne produit pas lui-même, notamment les enseignes éclairées par projection ou par transparence;

15. enseigne lumineuse : enseigne constituée principalement par une ou plusieurs sources lumineuses;

16. espace vert : zones d'espaces verts déterminées par le Plan Régional d'Affectation du Sol en vigueur et parcs publics ou accessibles au public;

17. front de bâtisse : plan principal formé par l'ensemble des façades avant des constructions, qui peut être dressé en recul par rapport à l'alignement;

18. loggia : balcon couvert et en retrait par rapport à la façade;

19. mobilier urbain : ensemble des objets ou dispositifs publics ou privés, posés ou ancrés dans l'espace public, fixes ou amovibles, et assurant une fonction d'utilité publique;

20. oriel : avant-corps fermé formant saillie sur la façade et en surplomb sur la hauteur de un ou plusieurs niveaux;

21. ouvrage d'art : partie visible depuis l'espace public de toute construction hors sol nécessaire à l'établissement d'une voie de communication;

22. panneau de chantier : panneau érigé dans l'emprise du chantier, qui donne des informations relatives au maître de l'ouvrage, à l'architecte et à l'ensemble des corps de métier ou sous-traitants employés à cette construction;

23. panneau immobilier : panneau destiné à annoncer des opérations immobilières (lotissements, ventes, locations, constructions) concernant le bien sur lequel il se trouve;

24. pignon : mur latéral d'un bâtiment ou d'une construction jusqu'au toit ou jusqu'à la terrasse qui en tient lieu, ne comprenant ni saillie, ni corniche, ni avant-toit ou tablette de couverture, ni plus de deux ouvertures d'une superficie globale maximale de 3 m² au dessus du rez-de-chaussée;

25. publicité : inscription, forme ou image destinée à informer le public ou à attirer son attention, en ce compris le dispositif qui la supporte, à l'exclusion des enseignes et de la signalisation des voiries, lieux et établissements d'intérêt général ou à vocation touristique;

26. publicité associée à l'enseigne : publicité dont le message publicitaire est axé sur un produit ou un service distribué ou presté par l'occupant commercial ou industriel de l'immeuble et qui n'est pas susceptible d'être modifié pendant la durée du permis;

27. publicité éclairée : publicité dont le message publicitaire reçoit un éclairage qu'il ne produit pas lui-même, notamment les affiches éclairées par projection ou par transparence;

28. publicité événementielle : publicité à caractère éphémère liée à un événement à caractère culturel, sportif ou social, à une foire ou à un salon et dont au maximum 1/7 de la surface est réservée aux annonceurs parrainant cet événement;

29. publicité lumineuse : publicité constituée principalement par une ou plusieurs sources lumineuses;

30. publicité réglementaire : publicité résultant d'obligations légales, notamment la publicité de ventes publiques et les bans de mariage;

31. talus : terrain en pente très inclinée, aménagé par des travaux de terrassement;

32. zone commerciale : liseré de noyau commercial et galerie commerçante déterminés par le Plan Régional d'Affectation du Sol.

De gebieden op het gewestelijk grondgebied

Artikel 3

§ 1. Deze titel onderscheidt vier gebieden inzake de reglementering van de reclame en de uithangborden :

- 1° het verboden gebied;
- 2° het beperkt gebied;
- 3° het uitgebreid gebied;
- 4° het algemeen gebied.

§ 2. Het verboden gebied omvat de wegen zoals beschreven in bijlage 1. Voor de reclame omvat het verboden gebied ook de groene ruimten en de natuurreservaten, alsmede de wegen langs die ruimten.

§ 3. Het beperkt gebied omvat :

- 1° de wegen zoals beschreven in bijlage 1
- 2° de wegen gelegen in Gebieden van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing van het Gewestelijk Bestemmingsplan, alsmede de wegen langs die gebieden.

§ 4. Het uitgebreid gebied omvat de wegen zoals beschreven in bijlage 1.

§ 5. Het algemeen gebied omvat alle andere wegen.

§ 6. Voor de uithangborden maken de delen van de wegen die in een handelszone zijn gelegen, deel uit van het algemeen gebied, zelfs in geval van overlapping van twee of meerdere gebieden.

Maar indien deze delen liggen :

- in een gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing van het Gewestelijk Bestemmingsplan evenals op de wegen langs die gebieden;
- in een beschermd landschap of in een landschap dat is ingeschreven op de bewaarlijst;
- in de vrijwaringszone van een beschermd goed of, bij gebrek aan dergelijke zone, in een straal van 20 m rondom het goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst;

vallen ze onder de voorschriften van het beperkt gebied, zelfs in geval van overlapping van twee of meerdere gebieden.

§ 7. De gebieden bedoeld in § 1 tot en met § 5 omvatten, naast de aangeduide wegen, een zone van 30 m aan beide zijden van de rooilijnen, alsmede 30 m van de wegen die erop uitkomen, van rooilijn tot rooilijn.

§ 8. Buiten de gevallen voorzien door § 6 primeert het meest restrictieve voorschrift wanneer twee of meerdere gebieden worden bestreken.

HOOFDSTUK II. — Algemene bepalingen

Verbodsbepalingen aangaande de reclame

Artikel 4

§ 1. Reclame is verboden :

- 1° in het verboden gebied;
- 2° op het onroerend erfgoed dat ingeschreven is op de bewaarlijst of beschermd is in de zin van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening evenals in de vrijwaringszone bedoeld in artikel 228 van dit Wetboek. Indien er geen vrijwaringszone is, is het verbod van toepassing in een straal van 20 m rondom het onroerend goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst;

3° op bomen;

4° op de elektriciteitspalen, de dragers voor bovenleidingen of voor telecommunicatie, de openbare verlichtingspalen, alsook op de openbare voorzieningen met betrekking tot het weg-, spoor-, water-, maritiem of luchtverkeer;

5° op niet-blinde omheiningen;

6° op of vóór een gevelopening of een deel ervan, tenzij op de voorzijde van een etablissement dat tijdelijk is gesloten wegens werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is uitgereikt;

7° op gevels van woningen;

8° op onbewoonde of ongebruikte gebouwen;

9° op kunstwerken.

§ 2. § 1, 1°, is niet van toepassing op :

1° werf- en vastgoedpanelen die voldoen aan de voorwaarden bepaald in, respectievelijk, de artikelen 43 en 44;

2° reclame op schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer, die voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 25;

Les zones du territoire régional

Article 3

§ 1. Le présent titre distingue quatre zones en matière de réglementation de la publicité et des enseignes :

- 1° la zone interdite;
- 2° la zone restreinte;
- 3° la zone élargie;
- 4° la zone générale.

§ 2. La zone interdite comprend les voiries telles que définies en annexe 1. Pour la publicité, la zone interdite comprend également les espaces verts et les réserves naturelles, ainsi que les voiries qui les bordent.

§ 3. La zone restreinte comprend :

- 1° les voiries telles que définies en annexe 1^{re}
- 2° les voiries situées en Zones d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement du Plan régional d'Affectation du Sol, ainsi que les voiries bordant ces zones.

§ 4. La zone élargie comprend les voiries telles que définies en annexe 1.

§ 5. La zone générale comprend toutes les autres voiries.

§ 6. Pour les enseignes, les parties de voiries situées en zone commerciale sont comprises dans la zone générale même en cas de recouvrement de deux ou plusieurs zones.

Toutefois, si ces parties se situent :

- en Zone d'Intérêt Culturel, Historique, Esthétique ou d'Embellissement du Plan Régional d'Affectation du Sol ainsi que les voiries bordant ces zones;
- dans un site classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde;
- dans la zone de protection d'un bien classé ou à défaut d'une telle zone à moins de 20 m autour du bien classé ou à moins de 20 m autour d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde;

elles se voient appliquer les prescriptions de la zone restreinte, même en cas de recouvrement de deux ou plusieurs zones.

§ 7. Les zones visées au §§ 1^{er} à 5 comprennent outre les voiries désignées une zone de 30 m de part et d'autre des alignements, ainsi que 30 m dans les voiries y aboutissant, d'alignement à alignement.

§ 8. A l'exception des cas prévus par le § 6, en cas de recouvrement de deux ou plusieurs zones c'est la prescription la plus restrictive qui prime.

CHAPITRE II. — Dispositions générales

Interdictions de la publicité

Article 4

§ 1. La publicité est interdite :

- 1° dans la zone interdite;
- 2° sur le patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé au sens du Code bruxellois de l'aménagement du territoire et dans la zone de protection visée à l'article 228 de ce code. A défaut de zone de protection, l'interdiction couvre un périmètre de 20 m autour du bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé;

3° sur les arbres;

4° sur les poteaux de support des lignes de distribution électrique, les poteaux support de caténaires, les poteaux de télécommunication, les poteaux d'éclairage public ainsi que sur les équipements publics concernant la circulation routière, ferroviaire, fluviale, maritime ou aérienne;

5° sur les grilles de clôture non aveugle;

6° sur ou masquant tout ou partie de baie sauf s'il s'agit de la devanture d'un établissement temporairement fermé pour des travaux faisant suite à un permis d'urbanisme;

7° sur les façades d'immeubles d'habitation;

8° sur les immeubles inoccupés ou inexploités;

9° sur les ouvrages d'art.

§ 2. Le § 1^{er}, 1°, ne s'applique pas :

1° aux panneaux de chantier et aux panneaux immobiliers répondant respectivement aux conditions des articles 43 et 44;

2° à la publicité sur les abris destinés aux usagers des transports en commun répondant aux conditions de l'article 25;

3° reclame op inrichtingen die voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 26, § 2;

§ 3. § 1, 1° en 2°, is niet van toepassing op :

1° reclame op werfdekeuzen die voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 14;

2° reclame op vinyl of aanverwanten die voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 15.

3° op reclame op bouwplaatsomheiningen die beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 13, 1° .

§ 4. § 1, 1°, 2° en 5°, zijn niet van toepassing op gelegenheidsreclame die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 29.

Naleving van de volumes

Artikel 5

Behoudens de gevallen bedoeld in deze titel moeten de reclame-inrichtingen en uithangborden beperkt blijven tot de volumes van de ruimten waarin zij zich bevinden. Zij mogen deze niet overschrijden of wijzigen.

Leefbaarheid

Artikel 6

De reclame-inrichtingen en uithangborden mogen de leefbaarheid van de plaatsen niet in het gedrang brengen, met name door hun lichtgevend karakter of door het geluid dat zij voortbrengen.

Onderhoud. — Veiligheid

Artikel 7

De reclame-inrichtingen en hun naaste omgeving evenals de uithangborden :

- worden in goede staat van netheid en onderhoud gehouden;
- belemmeren het voetgangersverkeer niet en laten op het trottoir steeds een vrije doorgang van minstens 1,50 m;
- zijn niet hinderlijk voor de veiligheid en de zichtbaarheid van alle weggebruikers;
- zijn niet hinderlijk voor de zichtbaarheid of voor de doeltreffendheid van de reglementaire verkeerssignalisatie of van de reglementair aangebrachte straatborden.

Vermeldingen

Artikel 8

De reclame-inrichtingen vermelden :

- de naam en het telefoonnummer van de natuurlijke persoon die deze heeft aangebracht of laten aanbrengen of de benaming of de firmanaam en het telefoonnummer van de rechtspersoon die deze heeft aangebracht of laten aanbrengen;
- de referenties van de eventuele stedenbouwkundige vergunning die erop betrekking heeft en de afgiftedatum ervan;
- de datum waarop de geldigheid van deze vergunning verstrijkt;

Deze gegevens staan op de inrichting en zijn leesbaar vanuit de openbare ruimte.

Vorbehouden plaatsen

Artikel 9

In naleving van de bepalingen van deze titel mogen de gemeenten plaatsen inrichten en vorbehouden die bestemd zijn voor de reclame uitgaande van verenigingen zonder winsttoegmerk; maximaal 1/7 van de oppervlakte van die reclame mag van commerciële aard zijn. De gemeenten mogen eveneens op de openbare gebouwen aankondigingsborden voor dergelijke reclame vorbehouden.

Originele vormen

Artikel 10

De originele reclamevormen, zoals bijvoorbeeld driedimensionale reclame, reclame in reliëfvorm of met bewegende delen, waarvan de plaatsing niet wordt geregeld in deze titel, zijn onderworpen aan speciale regelen van openbaarmaking.

3° à la publicité sur les dispositifs répondant aux conditions de l'article 26, § 2;

§ 3. Le § 1, 1° et 2°, ne s'applique pas :

1° à la publicité sur les bâches de chantier répondant aux conditions de l'article 14;

2° à la publicité sous forme de vinyles ou assimilés répondant aux conditions de l'article 15.

3° à la publicité sur clôture de chantier répondant aux conditions de l'article 13, 1° .

§ 4. Le § 1, 1°, 2° et 5°, ne s'applique pas à la publicité événementielle répondant aux conditions de l'article 29.

Respect des volumes

Article 5

A l'exception des cas prévus par le présent titre, les publicités et les enseignes respectent les volumes des espaces dans lesquels ils s'intègrent, ils ne les dépassent pas et ne les modifient pas.

Habitabilité

Article 6

Les publicités et les enseignes ne nuisent pas à l'habitabilité des lieux notamment par leur luminosité ou par le bruit qu'ils génèrent.

Entretien. — Sécurité

Article 7

Les publicités et leurs abords ainsi que les enseignes :

- sont maintenus en bon état de propreté et d'entretien;
- n'entravent pas la circulation piétonne et laissent toujours un passage libre de 1,50 m minimum sur le trottoir;
- ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie;
- ne nuisent pas à la visibilité ou à l'efficacité de la signalisation routière réglementaire ni des plaques d'indication des rues placées réglementairement.

Mentions

Article 8

Les publicités mentionnent :

- le nom et le numéro de téléphone de la personne physique qui les a apposés ou fait apposer ou la dénomination ou la raison sociale et le numéro de téléphone de la personne morale qui les a apposés ou fait apposer;
- les références du permis d'urbanisme éventuel dont ils sont l'objet et la date de sa délivrance;
- la date à laquelle la validité de ce permis expire;

Ces informations sont situées sur le dispositif et sont lisibles depuis l'espace public.

Emplacements réservés

Article 9

Dans le respect des dispositions du présent titre, les communes peuvent aménager et réserver des emplacements destinés à la publicité émanant de groupements sans but lucratif, au maximum 1/7 de la surface de ces publicités pouvant comporter une publicité commerciale. Les communes peuvent également réserver des valves sur les bâtiments publics destinées à accueillir ces publicités.

Formes originales

Article 10

Les formes originales de publicité, par exemple, en trois dimensions, avec des éléments en relief ou mobiles, dont l'implantation n'est pas réglementée par le présent titre sont soumises à des mesures particulières de publicité.

HOOFDSTUK III. — Reclame in de private ruimte

Afdeling 1. — Niet-lichtgevende reclame

Verbodsbeperkingen

Artikel 11

Reclame is verboden :

1° op gevels van gebouwen, met uitsluiting van reclame van 1 m² of minder die geplaatst wordt op een benedenverdieping waar handelszaken zijn gevestigd evenals van de inrichtingen conform de artikelen 14 of 15;

2° op daken of dakterrassen;

3° op omheiningen van bebouwde terreinen, met uitzondering van de gevallen beschreven in artikel 17;

4° op bebouwde terreinen, met uitzondering van de gevallen beschreven in artikel 19.

Zijgevels

Artikel 12

Het plaatsen van reclame op of tegen zijgevels kan worden toegelaten, als deze :

1° in het beperkt gebied,

a) gelijkloopt met de zijgevel;

b) geplaatst is op minstens 0,50 m van de rand van de zijgevel en van elke opening in de zijgevel;

c) een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en een gecumuleerde oppervlakte van maximaal 40 % van de oppervlakte van de zijgevel, met een maximum van 34 m²;

2° in het algemeen gebied :

a) gelijkloopt met de zijgevel;

b) geplaatst is op minstens 0,50 m van de rand van de zijgevel en van elke opening in de zijgevel;

c) ofwel een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en een gecumuleerde oppervlakte van maximaal 60 % van de oppervlakte van de zijgevel, met een maximum van 68 m²; ofwel bestaat uit één enkele inrichting met een oppervlakte van maximaal 40 m² en niet meer bedraagt dan 60 % van de oppervlakte van de zijgevel;

3° in het uitgebreid gebied :

a) gelijkloopt met de zijgevel;

b) geplaatst is op minstens 0,50 m van de rand van de zijgevel en van elke opening in de zijgevel;

c) een oppervlakte heeft van maximaal 40 m² per eenheid en een gecumuleerde oppervlakte van maximaal 80 % van de oppervlakte van de zijgevel, met een maximum van 80 m².

Omheiningen van bouwplaatsen

Artikel 13

Het plaatsen van reclame op de omheiningen van bouwplaatsen kan worden toegelaten :

1° in de verboden en beperkte gebieden :

a) als de reclame gelijkloopt met de omheining;

b) als de reclame :

— ofwel een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en ten hoogste 70 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat en in totaal maximaal 30 strekkende meter beslaat;

— ofwel bestaat uit één enkele inrichting per huizenblokkant met een maximumoppervlakte van 40 m², zonder daarbij evenwel 70 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant te overschrijden;

c) als de onderrand van de reclame-inrichting de hoogte van de omheining niet overschrijdt en de bovenste rand van de inrichting zich niet meer dan 4,50 m boven de begane grond bevindt;

d) als de reclame-inrichting minstens 2 m² voorbehoudt voor gelegenheidsreclame indien de gecumuleerde reclameoppervlakte kleiner is dan of gelijk aan 17 m², en 4 m² indien deze meer bedraagt dan 17 m²;

2° in de algemene en uitgebreide gebieden :

a) als de reclame gelijkloopt met de omheining;

b) als de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 40 m² per eenheid en ten hoogste 70 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat;

CHAPITRE III. — Publicité en espace privé

Section 1. — Publicité non lumineuse

Interdictions

Article 11

Le placement de publicité est interdit :

1° sur les façades d'immeubles, à l'exclusion des publicités égales ou inférieures à 1 m², placées aux rez-de-chaussée occupés par des commerces et des dispositifs conformes aux articles 14 ou 15;

2° sur les toits ou terrasses en tenant lieu;

3° sur les clôtures des terrains bâtis, à l'exception des cas prévus à l'article 17;

4° sur les terrains bâtis à l'exception des cas prévus par l'article 19.

Pignons

Article 12

Le placement de publicité peut être autorisé sur ou contre les pignons, s'il réunit les conditions suivantes :

1° dans la zone restreinte, la publicité :

a) est parallèle au pignon;

b) est située à minimum 0,50 m de la limite du pignon et de toute ouverture dans le pignon;

c) a une surface unitaire maximale de 17 m² et une surface cumulée occupant au maximum 40 % de la surface du pignon et maximale de 34 m²;

2° dans la zone générale, la publicité :

a) est parallèle au pignon;

b) est située à minimum 0,50 m de la limite du pignon et de toute ouverture dans le pignon;

c) soit a une surface unitaire maximale de 17 m² et une surface cumulée occupant au maximum 60 % de la surface du pignon et maximale de 68 m²; soit est constituée d'un dispositif unique d'une surface maximale de 40 m², sans pour autant dépasser 60 % de la surface du pignon;

3° dans la zone élargie, si la publicité :

a) est parallèle au pignon;

b) est située à minimum 0,50 m de la limite du pignon et de toute ouverture dans le pignon;

c) a une surface unitaire maximale de 40 m² et une surface cumulée occupant au maximum 80 % de la surface du pignon et maximale de 80 m².

Clôtures de chantier

Article 13

Le placement de publicité peut être autorisé sur les clôtures de chantier s'il réunit les conditions suivantes :

1° dans les zones interdite et restreinte :

a) la publicité est placée parallèlement à la clôture;

b) la publicité :

— soit a une surface unitaire maximale de 17 m² et occupe au maximum 70 % de la longueur de la clôture par face d'îlot et au maximum 30 m courants cumulés;

— soit est constituée d'un dispositif unique par face d'îlot, d'une surface maximale de 40 m², sans pour autant dépasser 70 % de la longueur de la clôture par face d'îlot;

c) le bord inférieur de la publicité ne dépasse pas la hauteur de la clôture et le bord supérieur du dispositif est placé à une hauteur maximale de 4,50 m par rapport au sol;

d) la publicité réserve au minimum 2 m² à la publicité événementielle si la surface publicitaire cumulée est inférieure ou égale à 17 m² et 4 m² si elle est supérieure à 17 m²;

2° dans les zones générale et élargie :

a) la publicité est placée parallèlement à la clôture;

b) la publicité a une surface unitaire maximale de 40 m² et occupe au maximum 70 % de la longueur de la clôture par face d'îlot;

c) als de onderrand van de reclame-inrichting de hoogte van de omheining niet overschrijdt en de bovenste rand van de inrichting zich niet meer dan 4,50 m boven de begane grond bevindt;

d) als de reclame-inrichting minstens 2m² voorbehoudt voor gelegenheidsreclame indien de gecumuleerde reclameoppervlakte kleiner is dan of gelijk aan 17 m², en 4 m² indien deze meer bedraagt dan 17 m².

Reclame op een werfdekzeil

Artikel 14

Reclame op een werfdekzeil mag worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

- één enkele reclame op dekzeil per bouwplaats;
- de reclame moet esthetisch zijn en geïntegreerd worden in het omliggend stedelijk kader;
- de bovenste rand van de reclame mag een hoogte van 12 m ten opzichte van de grond niet overschrijden;
- de duur van de plaatsing mag de periode van de werken die de aanwezigheid van het dekzeil vereisen niet overschrijden.

Wanneer de werf betrekking heeft op een goed dat behoort tot het onroerend erfgoed dat ingeschreven is op de bewaarijst of beschermd in de zin van het Brussels Wetboek voor Ruimtelijke Ordening, moet de reclame bovendien beantwoorden aan de volgende voorwaarden :

- er moet een verband zijn met de waarde van het goed als erfgoed;
- de logo's en andere gedrukte lettertekens moeten beperkt zijn tot 10 % van de oppervlakte van de reclame.

Reclame op vinyl of aanverwanten

Artikel 15

Het plaatsen van reclame op vinyl of aanverwanten mag worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

- één enkele reclame geplakt op een beglazing per bouwplaats;
- de reclame moet esthetisch zijn en geïntegreerd worden in het omliggend stedelijk kader;
- de bovenste rand van de reclame mag een hoogte van 12 m ten opzichte van de grond niet overschrijden;
- de duur van de plaatsing mag de periode van de werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd niet overschrijden.

Wanneer de werf betrekking heeft op een goed dat behoort tot het onroerend erfgoed dat ingeschreven is op de bewaarijst of beschermd in de zin van het Brussels Wetboek voor Ruimtelijke Ordening, moet de reclame bovendien beantwoorden aan de volgende voorwaarden :

- er moet een verband zijn met de waarde van het goed als erfgoed;
- de logo's en andere gedrukte lettertekens moeten beperkt zijn tot 10 % van de oppervlakte van de reclame.

Omheining van niet-bebouwde terreinen

Artikel 16

Het plaatsen van reclame kan worden toegelaten op de omheiningen van niet-bebouwde terreinen, de muren uitgezonderd :

1° in het beperkt gebied :

- a) als de reclame gelijkloopt met de omheining;
- b) als de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en ten hoogste 40 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat;
- c) als de onderrand van de reclame-inrichting de hoogte van de omheining niet overschrijdt en de bovenste rand van de inrichting zich niet meer dan 4,50 m boven de begane grond bevindt.

Indien de lengte van de omheining per huizenblokkant meer bedraagt dan 30 m, kan een afwijking tot 45° ten opzichte van de rooilijn worden toegelaten; in dat geval maakt de inrichting van de ruimte aan de voorzijde van de reclame-inrichting mee het voorwerp uit van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag;

2° in het algemeen gebied :

- a) als de reclame gelijkloopt met de omheining;
- b) als de reclame :
 - ofwel een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en ten hoogste 60 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat als deze kleiner is dan 20 m, of ten hoogste 40 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat als deze groter is dan 20 m;

c) le bord inférieur de la publicité ne dépasse pas la hauteur de la clôture et le bord supérieur du dispositif est placé à une hauteur maximale de 4,50 m par rapport au sol;

d) la publicité réserve au minimum 2 m² à la publicité événementielle si la surface publicitaire cumulée est inférieure ou égale à 17 m² et 4 m² si elle est supérieure à 17 m².

Publicité sur bâche de chantier

Article 14

L'intégration de publicité sur une bâche de chantier peut être autorisée dans les conditions suivantes :

- une seule publicité sur bâche par chantier;
- la publicité doit être esthétique et s'intégrer dans le cadre urbain environnant;
- la limite supérieure de la publicité ne peut dépasser une hauteur de 12 m par rapport au sol;
- la durée du placement ne peut excéder la période des travaux nécessitant la présence de la bâche.

Lorsque le chantier concerne un bien qui relève du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé au sens du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, la publicité doit répondre en outre aux conditions suivantes :

- présenter un lien avec l'intérêt patrimonial du bien;
- les logos et autres caractères imprimés doivent être limités à 10 % de la superficie de la publicité.

Vinyles publicitaires ou assimilés

Article 15

L'apposition de vinyles publicitaires ou assimilés peut être autorisée dans les conditions suivantes :

- une seule publicité collée sur le vitrage par chantier;
- la publicité doit être esthétique et s'intégrer dans le cadre urbain environnant;
- la limite supérieure de la publicité ne peut dépasser une hauteur de 12 m par rapport au sol;
- la durée du placement ne peut excéder la période des travaux ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme.

Lorsque le chantier concerne un bien qui relève du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé au sens du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, la publicité doit répondre en outre aux conditions suivantes :

- présenter un lien avec l'intérêt patrimonial du bien;
- les logos et autres caractères imprimés doivent être limités à 10 % de la superficie de la publicité.

Clôture de terrains non bâtis

Article 16

Le placement de publicité peut être autorisé sur les clôtures de terrains non bâtis et à l'exclusion des murs, s'il réunit les conditions suivantes :

1° dans la zone restreinte :

- a) la publicité est placée parallèlement à la clôture;
- b) la publicité a une surface unitaire maximale de 17 m² et occupe au maximum 40 % de la longueur de la clôture par face d'îlot;

c) le bord inférieur de la publicité ne dépasse pas la hauteur de la clôture et le bord supérieur du dispositif est placé à une hauteur maximale de 4,50 m par rapport au sol.

Si la longueur de clôture par face d'îlot est supérieure à 30 m, un décrochement peut être autorisé jusqu'à 45° par rapport à l'alignement; dans ce cas, l'aménagement de l'espace avant du dispositif est intégré à la demande de permis d'urbanisme;

2° dans la zone générale :

- a) la publicité est placée parallèlement à la clôture;
- b) la publicité,
 - soit a une surface unitaire maximale de 17 m² et occupe au maximum 60 % de la longueur de la clôture par face d'îlot, si celle-ci est inférieure à 20 m, et au maximum 40 % de la longueur de la clôture par face d'îlot, si celle-ci est supérieure à 20 m;

— ofwel bestaat uit één enkele inrichting met een oppervlakte van maximaal 40 m², en ten hoogste 60 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat als deze kleiner is dan 20 m, of ten hoogste 40 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat als deze groter is dan 20 m;

c) als de onderrand van de reclame-inrichting de hoogte van de omheining niet overschrijdt en de bovenste rand van de inrichting zich niet meer dan 4,50 m boven de begane grond bevindt;

Indien de lengte van de omheining per huizenblokkant meer bedraagt dan 15 m, kan een afwijking tot 45° ten opzichte van de rooilijn worden toegelaten; in dat geval maakt de inrichting van de ruimte aan de voorzijde van de reclame-inrichting mee het voorwerp uit van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag;

3° in het uitgebreid gebied :

a) als de reclame gelijkloopt met de omheining;

b) als de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 40 m² per eenheid en ten hoogste 60 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat als deze kleiner is dan 20 m, of ten hoogste 40 % van de lengte van de omheining per huizenblokkant beslaat als deze groter is dan 20 m;

c) als de onderrand van de reclame-inrichting de hoogte van de omheining niet overschrijdt en de bovenste rand van de inrichting zich niet meer dan 4,50 m boven de begane grond bevindt;

Indien de lengte van de omheining per huizenblokkant meer bedraagt dan 15 m, kan een afwijking tot 45° ten opzichte van de rooilijn worden toegelaten; in dat geval maakt de inrichting van de ruimte aan de voorzijde van de reclame-inrichting mee het voorwerp uit van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

Blinde omheiningsmuren

Artikel 17

Het plaatsen van reclame kan in beperkte, algemene en uitgebreide gebieden worden toegelaten op blinde omheiningsmuren die hoger zijn dan 3 m vanaf de begane grond, op voorwaarde dat :

1° het gaat om gelegenheidsreclame;

2° de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 2 m² per eenheid;

3° de reclame ten hoogste 20 % van de totale lengte van de muur per huizenblokkant beslaat;

4° de reclame niet meer dan 0,10 m uitsteekt ten opzichte van het hoofdvlak van de muur;

5° de reclame past in het architecturale lijstwerkpatroon van de muur en het niet overschrijdt.

Niet-bebouwde terreinen

Artikel 18

§ 1. Het is verboden om reclame op niet-bebouwde terreinen te plaatsen in het beperkt gebied.

§ 2. Het plaatsen van reclame op niet-bebouwde terreinen kan worden toegelaten :

1° in het algemeen gebied :

a) als de reclame ofwel een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en een gecumuleerde oppervlakte van maximaal 34 m², ofwel bestaat uit één enkele inrichting met een oppervlakte van maximaal 40 m²;

b) als de onderrand van de reclame-inrichting zich ten hoogste 3 m boven de begane grond bevindt;

c) als de reclame-inrichting minstens 10 m van een gevelopening van een woning verwijderd is wanneer ze zich op het voorplan van de muur met die gevelopening bevindt;

2° in het uitgebreid gebied :

a) als de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 40 m² per eenheid en een gecumuleerde oppervlakte van maximaal 80 m² per hectare niet-bebouwd terrein;

b) als de onderrand van de reclame-inrichting zich ten hoogste 3 m boven de begane grond bevindt;

c) als de reclame-inrichting minstens 10 m van een gevelopening van een woning verwijderd is wanneer ze zich op het voorplan van de muur met die gevelopening bevindt.

— soit est constituée d'un dispositif unique d'une surface maximale de 40 m², et occupe au maximum 60 % de la longueur de la clôture par face d'îlot, si celle-ci est inférieure à 20 m, et au maximum 40 % de la longueur de la clôture par face d'îlot, si celle-ci est supérieure à 20 m;

c) le bord inférieur de la publicité ne dépasse pas la hauteur de la clôture et le bord supérieur du dispositif est placé à une hauteur maximale de 4,50 m par rapport au sol;

Si la longueur de clôture par face d'îlot est supérieure à 15 m, un décrochement peut être autorisé jusqu'à 45° par rapport à l'alignement; dans ce cas, l'aménagement de l'espace avant du dispositif est intégré à la demande de permis d'urbanisme;

3° dans la zone élargie :

a) la publicité est placée parallèlement à la clôture;

b) la publicité a une surface unitaire maximale de 40 m² et occupe au maximum 60 % de la longueur de la clôture par face d'îlot, si celle-ci est inférieure à 20 m, et au maximum 40 % de la longueur de la clôture par face d'îlot si celle-ci est supérieure à 20 m;

c) le bord inférieur de la publicité ne dépasse pas la hauteur de la clôture et le bord supérieur du dispositif est placé à une hauteur maximale de 4,50 m par rapport au sol;

Si la longueur de clôture par face d'îlot est supérieure à 15 m, un décrochement peut être autorisé jusqu'à 45° par rapport à l'alignement; dans ce cas, l'aménagement de l'espace avant du dispositif est intégré à la demande de permis d'urbanisme.

Murs de clôture aveugles

Article 17

Le placement de publicité peut être autorisé sur les murs de clôture aveugles et supérieurs à 3 m de hauteur par rapport au sol dans les zones restreinte, générale et élargie, s'il réunit les conditions suivantes :

1° il s'agit de publicité événementielle;

2° la publicité a une surface unitaire maximale de 2 m²;

3° la publicité occupe au maximum 20 % du développement de la longueur du mur par face d'îlot;

4° la publicité ne présente pas une saillie de plus de 0,10 m par rapport au plan principal du mur;

5° la publicité s'intègre dans la modénature architecturale du mur et n'en dépasse pas les limites.

Terrains non bâtis

Article 18

§ 1. Le placement de la publicité est interdit sur les terrains non bâtis dans la zone restreinte.

§ 2. Le placement de publicité peut être autorisé sur les terrains non bâtis, s'il réunit les conditions suivantes :

1° Dans la zone générale :

a) la publicité soit a une surface unitaire maximale de 17 m² et une surface cumulée maximale de 34 m²; soit est constituée d'un dispositif unique d'une surface maximale de 40 m²;

b) le bord inférieur de la publicité est placé à une hauteur maximale de 3 m;

c) la publicité est placée à au moins 10 m d'une baie d'un immeuble d'habitation lorsqu'elle se trouve en avant-plan du mur contenant cette baie;

2° Dans la zone élargie :

a) la publicité a une surface unitaire maximale de 40 m² et une surface cumulée maximale de 80 m² par hectare de terrain non bâti;

b) le bord inférieur de la publicité est placé à une hauteur maximale de 3 m;

c) la publicité est placée à au moins 10 m d'une baie d'un immeuble d'habitation lorsqu'il se trouve en avant-plan du mur contenant cette baie.

Bebouwde terreinen

Artikel 19

Het plaatsen van reclame kan worden toegelaten op bebouwde terreinen die in hoofdzaak bestemd zijn voor handel of industrie :

1° in het beperkt gebied :

a) als de reclame een gecumuleerde oppervlakte heeft van maximaal 17 m²;

b) als de reclame meer dan 5 m van de rooilijn verwijderd is;

c) als de onderrand van de reclame-inrichting zich ten hoogste 3 m boven de begane grond bevindt;

2° in het algemeen en in het uitgebreid gebied :

a) als de reclame :

— ofwel een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid en een gecumuleerde oppervlakte van maximaal 34 m²;

— ofwel bestaat uit één enkele inrichting met een oppervlakte van maximaal 40 m²;

b) als de reclame meer dan 5 m van de rooilijn verwijderd is;

c) als de onderrand van de reclame-inrichting zich ten hoogste 3 m boven de begane grond bevindt.

Afdeling 2. — Lichtgevende reclame

Verbodsbepalingen

Artikel 20

Lichtgevende reclame is verboden :

1° op omheiningen;

2° op of tussen gevels van gebouwen;

3° op zijgevels of daken en dakterrassen van gebouwen die voornamelijk bestemd zijn voor huisvesting en openbare voorzieningen;

4° op niet-bebouwde terreinen;

5° op bebouwde terreinen, behalve in een uitgebreid gebied op terreinen die in hoofdzaak bestemd zijn voor handel of industrie.

Zijgevels

Artikel 21

Onverminderd artikel 20 kan reclame op zijgevels worden toegelaten, als de reclame :

1° in de beperkte en algemene gebieden :

a) gelegen is in een handelszone;

b) gelijkloopt met de zijgevel waarop zij aangebracht is;

c) minstens 0,50 m verwijderd is van elke opening in de zijgevel en van de grens van de zijgevel waarop zij aangebracht is;

2° in het uitgebreid gebied :

a) gelijkloopt met de zijgevel waarop zij aangebracht is;

b) minstens 0,50 m verwijderd is van elke opening in de zijgevel en van de grens van de zijgevel waarop zij aangebracht is.

Op de daken en terrassen

Artikel 22

§ 1. Onverminderd artikel 20 en § 2, is reclame toegelaten op daken en dakterrassen in de beperkte, uitgebreide en algemene gebieden.

§ 2. Deze reclame kan worden toegelaten in het beperkt en in het algemeen gebied, als zij voldoet aan de volgende voorwaarden :

1° de reclame is gelegen in een handelszone;

2° de reclame heeft een hoogte van maximaal 3 m. Voor een gevel hoger dan 15 m mag de inrichting niet hoger zijn dan 20 % van de gevelhoogte, met een maximum van 6 m;

3° de reclame bestaat uit afzonderlijke letters of tekens, waarbij de bevestigingen op de drager zo goed mogelijk verborgen zijn, en omvat geen andere achtergrondpanelen dan deze die strikt noodzakelijk zijn voor het verbergen van de basisdragers;

4° de reclame beslaat minder dan 2/3 van de voorgevel;

5° zij loopt gelijk met de bouwlijn.

Terrains bâtis

Article 19

Le placement de publicité peut être autorisé sur les terrains bâtis affectés principalement à du commerce ou de l'industrie s'il réunit les conditions suivantes :

1° dans la zone restreinte :

a) la publicité a une surface unitaire et cumulée maximale de 17 m²;

b) la publicité est située à plus de 5 m de l'alignement;

c) le bord inférieur de la publicité est placé à une hauteur maximale de 3 m par rapport au sol;

2° dans les zones générale et élargie :

a) la publicité :

— soit a une surface unitaire maximale de 17 m² et une surface cumulée maximale de 34 m²;

— soit est constituée d'un dispositif unique d'une surface maximale de 40 m²;

b) la publicité est située à plus de 5 m de l'alignement;

c) le bord inférieur de la publicité est placé à une hauteur maximale de 3 m par rapport au sol.

Section 2. — Publicité lumineuse

Interdictions

Article 20

La publicité lumineuse est interdite :

1° sur les clôtures;

2° sur ou entre les façades d'immeubles;

3° sur les pignons ou les toits et terrasses en tenant lieu, des bâtiments destinés principalement au logement et aux équipements publics;

4° sur les terrains non bâtis;

5° sur les terrains bâtis, sauf en zone élargie, sur des terrains principalement affectés au commerce ou à l'industrie.

Pignons

Article 21

Sans préjudice de l'article 20, la publicité sur les pignons peut être autorisée dans les conditions suivantes :

1° dans les zones restreinte et générale, la publicité :

a) est située en zone commerciale;

b) est située dans un plan parallèle à celui du pignon qui la supporte;

c) est située à minimum 0,50 m de la limite du pignon et de toute ouverture dans le pignon;

2° dans la zone élargie, la publicité :

a) est située dans un plan parallèle à celui du pignon qui la supporte;

b) est située à minimum 0,50 m de la limite du pignon et de toute ouverture dans le pignon.

Sur les toits et terrasses

Article 22

§ 1. Sans préjudice de l'article 20 et du § 2, la publicité est autorisée sur les toits et terrasses en tenant lieu en zones élargie, restreinte et générale.

§ 2. En zones restreinte et générale, la publicité réunit les conditions suivantes :

1° la publicité est située en zone commerciale;

2° la publicité peut avoir une hauteur maximum de 3 m. Pour les façades d'une hauteur de plus de 15 m, la hauteur du dispositif ne peut excéder 20 % de la hauteur de la façade, avec un maximum de 6 m;

3° la publicité est réalisée au moyen de lettres ou de signes découpés dissimulant le mieux possible ses fixations sur le support et sans autres panneaux de fond que ceux strictement nécessaires à la dissimulation des supports de base;

4° la publicité a un développement inférieur aux 2/3 du développement de la façade principale;

5° elle est parallèle au front de bâtisse.

HOOFDSTUK IV. — Reclame in de openbare ruimte

Afdeling 1. — Algemeen

Eerbiediging van de openbare ruimte

Artikel 23

In de openbare ruimte is het verboden reclame te plaatsen die :

- 1° de veiligheid of de zichtbaarheid van weggebruikers beperkt;

- 2° een visueel perspectief belemmert;

Het totaal aantal elementen van het stadsmeubilair voor reclame en informatiedragers is beperkt tot 4 per kruispunt of per plein;

In de openbare ruimte mogen de reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie van openbaar nut hebben zich niet bevinden op minder dan 50 m van stadsmeubilair voor reclame of andere informatiedragers.

Afdeling 2. — Stadsmeubilair

Maximale reclameoppervlakte

Artikel 24

Behoudens artikelen 25 tot 27 mag de reclameoppervlakte niet meer dan 0,25 m² per element stadsmeubilair bedragen.

Schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer

Artikel 25

Op de schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer mag reclame worden aangebracht met een oppervlakte van maximaal 2 m² per eenheid, waarbij de totale oppervlakte van deze reclame niet meer mag bedragen dan 2 m² plus 2 m² per volledige schijf van 4,50 m² beschutte grondoppervlakte;

Het is verboden reclame bovenop het dak van deze schuilhuisjes te plaatsen;

Om veiligheidsredenen mag de re클amedrager los staan van het schuilhuisje, maar dan moet deze zich in de onmiddellijke omgeving ervan bevinden, op maximaal 50 m in het verlengde van het schuilhuisje.

Informatiedragers of stadsmeubilair, kaderend in een algemeen beleid

Artikel 26

§ 1. De informatiedragers of het stadsmeubilair die zijn geplaatst in het kader van een algemeen beleid van de gemeente of het Gewest, mogen worden voorzien van reclame als ze bestaan uit ten hoogste twee aanplakzijden van elk maximaal 2 m², waarvan ten minste één voorbehouden is voor informatie of gelegenheidsreclame en makkelijk bereikbaar is voor de voetgangers.

§ 2. Indien de inrichting is geïntegreerd in de toegangsreling van een metrostation, is één enkele reclame-inrichting toegelaten per toegang tot een metrostation en per huizenblokkant, en dit onder de volgende voorwaarden :

- 1° ze mag ten hoogste uit twee aanplakzijden bestaan van elk maximaal 2 m², waarvan één zijde voorbehouden is voor informatie;

- 2° de aanplakzijde voor informatie moet gemakkelijk voor de voetgangers bereikbaar zijn.

Indien de opname van de reclame-inrichting in de toegangsreling de aanplakzijde met informatie voor het publiek moeilijk toegankelijk maakt, mag de inrichting los staan van de toegangsreling van het metrostation voor zover ze zich in de onmiddellijke omgeving van deze toegang bevindt, en dit op een afstand van maximaal 10 m.

§ 3. Het is verboden reclame bovenop informatiedragers te plaatsen.

Aanplakzuilen

Artikel 27

De aanplakzuilen hebben in de eerste plaats een functie van openbaar nut en mogen reclame dragen met een totale oppervlakte van maximaal 4 m².

Afdeling 3. — Kiosken

Kiosken

Artikel 28

De kiosken, waaronder krantenkiosken en andere kiosken met commerciële doeleinden, uitgezonderd de telefooncellen, mogen reclame bevatten met een oppervlakte van ten hoogste 1 m² per eenheid en met ten hoogste vier reclameboodschappen, gelijk verdeeld over alle zijden van de kiosk.

CHAPITRE IV. — Publicité en espace public

Section 1. — Généralités

Respect de l'espace public

Article 23

Dans l'espace public il est interdit de placer de la publicité qui :

- 1° réduit la sécurité ou la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie;

- 2° brise une perspective visuelle;

Le nombre total de mobiliers urbains portant de la publicité et de dispositifs d'information est limité à 4 par carrefour ou par place;

En espace public, les dispositifs de publicité n'ayant pas de fonction première d'utilité publique ne peuvent se trouver à moins de 50 m d'un mobilier urbain portant de la publicité ou d'autres dispositifs de publicité ou d'information.

Section 2. — Mobilier urbain

Surface maximale de publicité

Article 24

A l'exception des articles 25 à 27, la surface de la publicité ne dépasse pas 0,25 m² par mobilier urbain.

Abris destinés aux usagers des transports en commun

Article 25

Les abris destinés aux usagers des transports en commun peuvent supporter des publicités d'une surface unitaire maximale de 2 m², sans que la surface totale de ces publicités puisse excéder 2 m² plus 2 m² par tranche entière de 4,50 m² de surface abritée au sol;

L'installation de publicité surajoutée sur le toit de ces abris est interdite;

Pour des motifs de sécurité, le dispositif qui accueille la publicité peut être dissocié de l'abri pour autant qu'il se situe à proximité immédiate de l'abri et au maximum à 50 m le long de celui-ci.

Dispositifs d'information ou mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale

Article 26

§ 1^{er}. Les dispositifs d'information ou les mobiliers urbains, installés dans le cadre d'une politique conçue de manière globale par la commune ou la Région, peuvent supporter de la publicité, s'ils comportent au maximum deux surfaces d'affichage de 2 m² maximum chacune, dont au moins une est réservée à l'information ou à la publicité événementielle et aisément accessible au piéton.

§ 2. Si le dispositif est intégré à la rambarde d'accès d'une station de métro, un dispositif unique par accès et par face d'îlot peut être autorisé, s'il réunit les conditions suivantes :

- 1° comporter au maximum deux surfaces d'affichages de 2 m² maximum chacune dont une face est réservée à l'information;

- 2° la face d'affichage réservée à l'information est aisément accessible au piéton.

Lorsque l'intégration du dispositif à la rambarde empêche l'accessibilité aisée du public à la face d'information, le dispositif peut être dissocié de la rambarde d'accès de la station de métro pour autant que celui-ci se situe à proximité immédiate de l'accès à une distance maximum de 10 m de l'accès.

§ 3. L'installation de publicité surajoutée au-dessus des dispositifs d'information est interdite.

Colonne porte-affiches

Article 27

Les colonnes porte-affiches ont une fonction première d'utilité publique et peuvent supporter des publicités d'une surface totale maximale de 4 m².

Section 3. — Edicules

Edicules

Article 28

Les édicules dont les kiosques à journaux et autres kiosques à usage commercial à l'exclusion des cabines téléphoniques, peuvent supporter des publicités d'une surface unitaire maximale de 1 m² et à raison d'un maximum de quatre publicités réparties également sur l'ensemble des côtés de l'édicule.

Het is verboden reclame aan te brengen bovenop het dak van deze kiosken.

Afdeling 4. — Inrichtingen voor gelegenheidsreclame

Gelegenheidsreclame op de dragers van bovenleidingen, openbare verlichtingsinstallaties of tussen de gevels

Artikel 29

Gelegenheidsreclame kan worden geplaatst op of tussen dragers van bovenleidingen, openbare verlichtingsinstallaties of tussen de gevels, als zij :

1° bestaat uit een loshangende soepele inrichting van het type wimpel of bestaat uit een opgehangen kader van ten hoogste 3 cm dik;

2° ten hoogste 1 m breed is per eenheid en een totale oppervlakte van ten hoogste 4 m² heeft;

3° geplaatst wordt ten vroegste 15 kalenderdagen vóór de aanvang van de activiteit waarnaar ze verwijst en uiterlijk 8 kalenderdagen na het einde ervan verwijderd wordt;

De inrichting moet uiterlijk 8 dagen na het einde van de activiteit worden afgebroken, behalve wanneer er een nieuwe reclameboodschap zal worden aangebracht voor een evenement dat minder dan 15 dagen later aanvangt; een drager mag in geen geval langer dan 8 dagen zonder reclame blijven.

Gelegenheidsreclame op aanplakzuilen

Artikel 30

Onverminderd artikel 27 kan gelegenheidsreclame op aanplakzuilen worden toegelaten als de totale oppervlakte ervan ten hoogste 4 m² bedraagt.

Afdeling 5. — Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie van openbaar nut hebben

Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie van openbaar nut hebben

Artikel 31

De reclame-inrichtingen die zich in de openbare ruimte bevinden en die geen hoofdfunctie van openbaar nut hebben of die niet voortvloeien uit een functie van openbaar nut, zijn toegelaten als zij :

1° gelegen zijn in een uitgebreid gebied of in een handelszone gelegen in een algemeen gebied;

2° een oppervlakte hebben van ten hoogste 10 m².

Afdeling 6. — Taluds

Taluds

Artikel 32

Het plaatsen van niet-lichtgevende en verlichte reclame kan worden toegelaten op taluds, uitstekend boven de openbare weg, als :

1° in het beperkt gebied :

a) de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 17 m² per eenheid;

b) de bovenrand van de reclame-inrichting de hoogte van het talud niet overschrijdt;

c) op een ononderbroken talud, alle reclame hetzij evenwijdig met de rooilijn geplaatst is, hetzij ervan afwijkend :

— indien de reclame evenwijdig met de rooilijn is geplaatst, is één inrichting toegelaten per 50 strekkende meter ononderbroken talud;

— indien ze afwijkend van de rooilijn geplaatst is, mag de afwijking een hoek van ten hoogste 45° ten opzichte van de rooilijn vormen; in dat geval zijn twee naast elkaar geplaatste inrichtingen toegelaten per 150 strekkende meter ononderbroken talud;

d) de reclame de architectuur van een kunstwerk niet verbergt;

2° in de algemene en uitgebreide gebieden :

a) de reclame een oppervlakte heeft van maximaal 40 m² per eenheid;

b) de bovenrand van de reclame-inrichting de hoogte van het talud niet overschrijdt;

c) in het geval van reclame met een oppervlakte van maximaal 17 m² per eenheid, indien de reclame-inrichtingen :

— ofwel allemaal evenwijdig met de rooilijn geplaatst zijn; in dat geval is één inrichting toegelaten per 50 strekkende meter ononderbroken talud;

— ofwel allemaal geplaatst zijn met een afwijking van maximaal 45° ten opzichte van de rooilijn; in dat geval zijn twee naast elkaar geplaatste inrichtingen toegelaten per 150 strekkende meter ononderbroken talud;

L'installation de publicité surajoutée sur le toit de ces édicules est interdite.

Section 4. — Dispositifs de publicité événementielle

Publicité événementielle sur poteaux caténaïres, installations d'éclairage public ou entre les façades

Article 29

Sur ou entre les poteaux supports de caténaïres, les installations d'éclairage public ou entre les façades, le placement de publicité événementielle peut être autorisé s'il réunit les conditions suivantes :

1° être réalisé en un dispositif de type bannière ou être constitué d'un cadre suspendu d'une épaisseur maximale de 3 cm;

2° avoir une largeur unitaire maximale de 1 m et avoir une surface totale maximale de 4 m²;

3° la publicité est placée au plus tôt 15 jours calendrier avant le début de l'événement qu'elle signale et retirée au plus tard 8 jours calendrier après la fin de celui-ci;

Le dispositif est démonté au plus tard 8 jours après la fin de l'événement, sauf s'il doit recevoir une nouvelle publicité pour un événement débutant moins de 15 jours plus tard; en aucun cas un support ne peut être maintenu sans publicité plus de 8 jours.

Publicité événementielle sur les colonnes porte-affiches

Article 30

Sans préjudice de l'article 27, le placement de publicité événementielle sur les colonnes porte-affiches peut être autorisé à condition qu'elle ait une surface totale maximale de 4 m².

Section 5. — Dispositifs de publicité n'ayant pas de fonction première d'utilité publique

Dispositifs publicitaires n'ayant pas de fonction première d'utilité publique

Article 31

Les dispositifs de publicité situés en espace public et n'ayant pas de fonction première d'utilité publique ou ne résultant pas d'une fonction d'utilité publique peuvent être autorisés dans les conditions suivantes :

1° être situés en zone élargie ou dans une zone commerciale située en zone générale;

2° avoir une surface maximale de 10 m².

Section 6. — Talus

Talus

Article 32

Le placement de publicité non lumineuse et de publicité éclairée peut être autorisé sur les talus en surplomb de la voirie publique, dans les conditions suivantes :

1° dans la zone restreinte :

a) la publicité a une surface unitaire maximale de 17 m²;

b) le bord supérieur de la publicité ne peut dépasser la hauteur du talus;

c) sur un talus d'un seul tenant, les publicités se placent toutes soit parallèlement soit en décrochement par rapport à l'alignement :

— si elles sont placées parallèlement à l'alignement, une publicité est autorisée par 50 m courants;

— elles sont placées en décrochement, l'angle du décrochement est de maximum 45° par rapport à l'alignement; dans ce cas deux publicités accolées sont autorisées par 150 m courants;

d) la publicité ne masque pas l'architecture d'un ouvrage d'art;

2° dans les zones générale et élargie :

a) la publicité a une surface unitaire maximale de 40 m²;

b) le bord supérieur de la publicité ne peut dépasser la hauteur du talus;

c) dans le cas de publicités d'une surface unitaire maximale de 17 m², les publicités sont :

— soit toutes parallèles à l'alignement; dans ce cas une publicité est autorisée par 50 m courants de talus d'un seul tenant;

— soit toutes placés avec un décrochement de maximum 45° par rapport à l'alignement; dans ce cas deux publicités accolées sont autorisées par 150 m courants de talus d'un seul tenant;

d) in het geval van reclame met een oppervlakte van meer dan 17 m² per eenheid is één enkele inrichting toegelaten per 150 strekkende meter ononderbroken talud; de reclame-inrichtingen moeten dan :

- ofwel allemaal evenwijdig met de rooilijn geplaatst zijn;
- ofwel allemaal geplaatst zijn met een afwijking van maximaal 45° ten opzichte van de rooilijn;

e) de reclame de architectuur van een kunstwerk niet verbergt.

HOOFDSTUK V. — Uithangborden en reclame Verwijzend naar het uithangbord

Algemene voorwaarden

Artikel 33

De uithangborden en de reclame verwijzend naar het uithangbord voldoen aan de volgende voorwaarden :

- 1° ze zijn vervaardigd uit duurzaam materiaal;
- 2° ze zijn in harmonie met het bouwwerk waarop ze zijn aangebracht.

Gevelopeningen

Artikel 34

De uithangborden en de reclame verwijzend naar het uithangbord mogen niet :

- een gevelopening of een deel ervan verbergen;
- geplakt of gespoten worden op een gevelopening of een deel ervan;

behalve indien het gaat om een winkelraam op de benedenverdieping, dat tot 50 % bedekt mag worden.

Verwijdering

Artikel 35

De uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord moeten worden verwijderd zodra er een einde wordt gesteld aan de activiteit waarop zij betrekking hebben, behalve wanneer zij van culturele, historische of esthetische aard zijn.

Uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord, gelijklopend met een gevel of een zijgevel

Artikel 36

§ 1. Het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord, evenwijdig geplaatst met een gevel of zijgevel, worden toegelaten, als deze :

1° in het verboden gebied :

- a) aangebracht zijn onder de laagste vensterdorpel van de eerste verdieping;
- b) maximaal 0,25 m uitsteken;
- c) minstens 0,50 m verwijderd zijn van de mandelige grenzen of in het verlengde liggen van een gevelopening;
- d) minder dan 2/3 van de gevelbreedte beslaan;

e) op een luifel of een markies, niet hoger zijn dan 0,25 m en de randen ervan niet overschrijden;

f) indien het uithangbord lichtgevend is, bestaat het enkel uit afzonderlijke letters of tekens;

g) niet geplaatst zijn op een balkon, een loggia of een erker;

2° in het beperkt gebied :

a) aangebracht zijn :

- ofwel, onder de laagste vensterdorpel van de eerste verdieping;
- ofwel, onder de vensterdorpel van de verdieping waar de betrokken activiteit wordt uitgeoefend, op voorwaarde dat ze bestaan uit afzonderlijke tekens die passen bij de architectuur van de gevel;

b) maximaal 0,25 m uitsteken;

c) minstens 0,50 m verwijderd zijn van de mandelige grenzen of in het verlengde liggen van een gevelopening;

d) minder dan 2/3 van de gevelbreedte beslaan;

e) op een luifel of een markies, niet hoger zijn dan 0,25 m en de grenzen ervan niet overschrijden;

f) niet geplaatst zijn op een balkon, een loggia of een erker;

3° in de algemene en uitgebreide gebieden :

a) aangebracht zijn onder de vensterdorpels van ofwel de eerste verdieping als de bovenverdiepingen bestemd zijn voor huisvesting, ofwel de verdiepingen waar de activiteit uitgeoefend wordt;

d) dans le cas de publicités d'une surface unitaire de plus de 17 m², une seule publicité est autorisée par 150 m courants de talus d'un seul tenant; les publicités sont :

- soit toutes parallèles à l'alignement;
- soit toutes placées avec un décrochement maximal de 45° par rapport à l'alignement;

e) la publicité ne masque pas l'architecture d'un ouvrage d'art.

CHAPITRE V. — Enseignes et publicités associées à l'enseigne

Conditions générales

Article 33

Les enseignes et les publicités associées à l'enseigne répondent aux conditions suivantes :

- 1° être constituées de matériaux durables;
- 2° être en harmonie avec l'ensemble de la construction sur laquelle elles sont apposées.

Baies

Article 34

Les enseignes et les publicités associées à l'enseigne ne peuvent :

- masquer tout ou partie de baie;
- être apposés ou projetés sur tout ou partie de baie;

à l'exception des vitrines de rez commerciaux, qui peuvent être recouvertes jusqu'à 50 %.

Enlèvement

Article 35

Les enseignes et les publicités associées à l'enseigne doivent être enlevées dès la fin de l'activité à laquelle elles sont associées sauf si elles présentent un caractère culturel, historique ou esthétique.

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne parallèle à une façade ou à un pignon

Article 36

§ 1^{er}. L'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne, placée parallèlement à une façade ou à un pignon, peut être autorisée dans les conditions suivantes :

1° dans la zone interdite :

- a) être située sous le seuil de la baie la plus basse du premier étage;
- b) avoir une saillie maximum de 0,25 m;
- c) être située à au moins 0,50 m des limites mitoyennes ou s'inscrire dans le prolongement d'une baie;
- d) avoir un développement inférieur aux 2/3 de la largeur de la façade;

e) sur un auvent ou une marquise, avoir une hauteur de maximum 0,25 m et ne pas en dépasser les limites;

f) si elle est lumineuse, n'être réalisée qu'au moyen de lettres ou de signes découpés;

g) ne pas être placée sur un balcon, une loggia ou un oriel;

2° dans la zone restreinte :

a) être située :

- soit, sous le seuil de la baie la plus basse du premier étage;
- soit, sous le seuil de la baie de l'étage concerné par l'activité, à condition d'être constituée uniquement de lettres découpées s'intégrant dans l'architecture de la façade;

b) avoir une saillie maximum de 0,25 m;

c) être située à au moins 0,50 m des limites mitoyennes ou s'inscrire dans le prolongement d'une baie;

d) avoir un développement inférieur aux 2/3 de la largeur de la façade;

e) sur un auvent ou une marquise, avoir une hauteur de maximum 0,25 m et ne pas en dépasser les limites;

f) ne pas être placée sur un balcon, une loggia ou un oriel;

3° dans les zones générale et élargie :

a) être située sous le seuil des baies soit, du premier étage si les étages sont affectés au logement soit, des étages concernés par l'activité;

- b) ten hoogste 0,25 m uitsteken;
- c) minstens 0,50 m verwijderd zijn van de mandelige grenzen of in het verlengde liggen van een gevelopening;
- d) de grenzen van het balkon, de loggia of de erker waardoor ze worden gedragen, niet overschrijden;
- e) op een luifel of een markies, niet hoger zijn dan 0,50 m en de grenzen ervan niet overschrijden.

§ 2. De uithangborden van decoratieve aard, zoals muurschilderingen en lichtbanden, mogen de hele zijgevel of gevel beslaan of omlijsten, mits speciale regelen van openbaarmaking.

Haaks op de gevel geplaatst uithangbord
of reclame verwijzend naar het uithangbord

Artikel 37

§ 1. De reclame verwijzend naar het uithangbord, haaks op een gevel geplaatst, is niet toegelaten in een verboden gebied.

Het uithangbord dat haaks staat op een gevel, kan worden toegelaten in een verboden gebied onder de volgende voorwaarden :

- 1° het mag niet lichtgevend zijn;
- 2° er wordt per vestiging één enkel uithangbord toegelaten, vermeerderd met één eenheid per volledige schijf van 10 m strekkende meter gevel;
- 3° het moet geplaatst zijn onder het niveau van de dakgoot;
- 4° het moet voldoende hoog geplaatst worden opdat de onderkant van de inrichting zich meer dan 2,70 m boven de begane grond zou bevinden;
- 5° het mag ten hoogste 1 m uitsteken, maximaal 1 m hoog zijn en een oppervlakte hebben van maximaal 0,75 m², met behoud van een insprong van minstens 0,35 m ten opzichte van de loodrechte genomen op de stoeptrand;
- 6° het geraamte moet zo min mogelijk zichtbaar zijn en geverfd zijn in dezelfde kleuren als de gevel.

§ 2. Het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord, haaks op een gevel geplaatst, kan toegelaten worden in een beperkt gebied onder de volgende voorwaarden :

- 1° er wordt per vestiging één uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord toegelaten, vermeerderd met één eenheid per volledige schijf van 10 strekkende meter gevel;
- 2° aangebracht zijn onder het niveau van de dakgoot;
- 3° voldoende hoog geplaatst worden opdat de onderkant van de inrichting zich meer dan 2,70 m boven de begane grond zou bevinden;
- 4° niet meer dan 1 m uitsteken en niet hoger zijn dan 1,50 m, met behoud van een insprong van minstens 0,35 m ten opzichte van de loodrechte genomen op de stoeptrand;
- 5° dezelfde inrichting kan de drager zijn van een uithangbord en een reclame verwijzend naar het uithangbord;
- 6° het uithangbord heeft een oppervlakte van maximaal 1 m²;
- 7° de reclame verwijzend naar het uithangbord heeft een oppervlakte van maximaal 0,50 m².

§ 3. Het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord, haaks op een gevel, kan toegelaten worden in de algemene en uitgebreide gebieden onder de volgende voorwaarden :

- 1° er wordt per vestiging één uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord toegelaten, vermeerderd met één eenheid per volledige schijf van 5 strekkende meter gevel;
- 2° aangebracht worden onder het niveau van de dakgoot;
- 3° voldoende hoog geplaatst worden opdat de onderkant van de inrichting zich meer dan 2,70 m boven de begane grond zou bevinden;
- 4° minder dan 10 % van de breedte van de weg tussen de rooilijnen uitsteken, met een maximum van 1,20 m, met behoud van een insprong van minstens 0,35 m ten opzichte van de loodrechte genomen op de stoeptrand;
- 5° wanneer de inrichting bestaat uit samenhangende elementen, moet de totale hoogte minder dan een derde van de gevelhoogte bedragen, met een maximum van 3 m;
- 6° wanneer ze bestaat uit afzonderlijke elementen, moet de totale hoogte minder dan de helft van de gevelhoogte bedragen, met een maximum van 6 m.

- b) avoir une saillie maximum de 0,25 m;
- c) être située à minimum 0,50 m de la limite mitoyenne ou s'inscrire dans le prolongement d'une baie;
- d) ne pas dépasser les limites du balcon de la loggia ou de l'oriel qui la supporte;
- e) sur un auvent ou une marquise, avoir une hauteur de maximum 0,50 m et ne pas en dépasser les limites.

§ 2. Moyennant des mesures particulières de publicité, les enseignes à caractère décoratif tels que peintures murales et listels lumineux peuvent recouvrir ou entourer la totalité du pignon ou de la façade.

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne perpendiculaire à la façade

Article 37

§ 1^{er}. La publicité associée à l'enseigne placée perpendiculairement à une façade n'est pas autorisée en zone interdite.

L'enseigne placée perpendiculairement à une façade, peut être autorisée en zone interdite dans les conditions suivantes :

- 1° ne pas être lumineuse;
- 2° une seule enseigne par établissement est autorisée, augmentée d'une unité par tranche entière de 10 m courants de façade;
- 3° être située sous le niveau de la corniche;
- 4° être placée à une hauteur telle que le bord inférieur du dispositif se trouve à plus de 2,70 m du sol;

5° avoir une saillie maximum d'1 m, une hauteur maximum d'1 m et une superficie maximum de 0,75 m² tout en maintenant un retrait de 0,35 m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir;

6° l'armature est la moins visible possible et est peinte dans les tons de la façade.

§ 2. L'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne placée perpendiculairement à une façade, peut être autorisée en zone restreinte dans les conditions suivantes :

- 1° une seule enseigne ou publicité associée à l'enseigne par établissement est autorisée, augmentée d'une unité par tranche entière de 10 m courants de façades;
- 2° être située sous le niveau de la corniche;
- 3° être placée à une hauteur telle que le bord inférieur du dispositif se trouve à plus de 2,70 m du sol;
- 4° avoir une saillie maximum de 1 m et une hauteur maximum de 1,50 m tout en maintenant un retrait de 0,35 m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir;
- 5° le même dispositif peut être constitutif d'une enseigne et d'une publicité associée à l'enseigne;
- 6° la surface maximale de l'enseigne est d'1 m²;
- 7° la surface maximale de la publicité associée à l'enseigne est de 0,50 m².

§ 3. L'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne placée perpendiculairement à une façade, peut être autorisée en zones générale et élargie dans les conditions suivantes :

- 1° une seule enseigne ou publicité associée à l'enseigne par établissement est autorisée, augmentée d'une unité par tranche entière de 5 m courants de façade;
- 2° être située sous le niveau de la corniche;
- 3° être placée à une hauteur telle que le bord inférieur du dispositif se trouve à plus de 2,70 m du sol;
- 4° avoir une saillie inférieure à 10 % de la largeur de la voirie entre alignements, avec un maximum d'1,20 m tout en maintenant un retrait de 0,35 m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir;
- 5° lorsqu'elle est constituée d'éléments non découpés, avoir une hauteur totale inférieure au tiers de la hauteur de la façade, avec un maximum de 3 m;
- 6° lorsqu'elle est constituée d'éléments découpés, avoir une hauteur totale inférieure à la moitié de la hauteur de la façade, avec un maximum de 6 m.

Op een dak of op een terras geplaatst uithangbord
of reclame verwijzend naar het uithangbord

Artikel 38

§ 1. Reclame verwijzend naar het uithangbord, geplaatst op een dak of een dakterras, is niet toegelaten in verboden en beperkte gebieden.

Het uithangbord dat geplaatst is op een dak of op een dakterras, kan in verboden en beperkte gebieden worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

1° de activiteiten waarnaar wordt verwezen, gebruiken minstens de helft van het gebouw;

2° de inrichting mag niet hoger zijn dan 20 % van de gevelhoogte, met een maximum van 4 m;

3° de inrichting mag enkel bestaan uit afzonderlijke letters of tekens, waarbij de bevestigingen op de drager zo goed mogelijk verborgen zijn, en omvat geen andere achtergrondpanelen dan deze die strikt noodzakelijk zijn voor het verbergen van de basisdragers;

4° de inrichting moet minder dan 2/3 van de hoofdgevel beslaan;

5° ze moet gelijklopen met de bouwlijn.

§ 2. Het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord, geplaatst op een dak of op een dakterras, kan in een algemeen en uitgebreid gebied worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

1° de activiteiten waarnaar wordt verwezen, gebruiken minstens de helft van het gebouw;

2° de inrichting mag maximaal 3 m hoog zijn. Voor een gevel hoger dan 15 m mag de inrichting niet hoger zijn dan 20 % van de gevelhoogte, met een maximum van 6 m;

3° de inrichting mag enkel bestaan uit afzonderlijke letters of tekens, waarbij de bevestigingen op de drager zo goed mogelijk verborgen zijn, en omvat geen andere achtergrondpanelen dan deze die strikt noodzakelijk zijn voor het verbergen van de basisdragers;

4° de inrichting moet minder dan 2/3 van de hoofdgevel beslaan;

5° ze moet gelijklopen met de bouwlijn.

Uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord,
op de grond geplaatst of vastgemaakt

Artikel 39

§ 1. Reclame verwijzend naar het uithangbord, op de grond geplaatst of vastgemaakt, is niet toegelaten in verboden en beperkte gebieden.

Het uithangbord, op de grond geplaatst of vastgemaakt, kan in een verboden of beperkt gebied worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

1° er is geen ander middel om de activiteit bekend te maken, met name als het gebouw achteruitspringt of niet zichtbaar is vanaf de openbare weg;

2° niet meer dan één inrichting per gebouw;

3° vastgemaakt of geplaatst zijn in de private ruimte, zonder uitstek in de openbare ruimte;

4° voor het gebouw, alle activiteiten bij mekaar genomen, een gecumuleerde totaaloppervlakte hebben van maximaal 1 m² per 10 m strekkende meter gevel, met een maximumhoogte van 3 m.

§ 2. In de algemene en uitgebreide gebieden kan een uithangbord of een reclame verwijzend naar het uithangbord, op de grond geplaatst of vastgemaakt, worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

1° niet meer dan één inrichting per gebouw en per weg;

2° vastgemaakt of geplaatst zijn in de private ruimte;

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne placée
sur un toit ou une terrasse

Article 38

§ 1. La publicité associée à l'enseigne placée sur un toit ou sur une terrasse en tenant lieu n'est pas autorisée en zones interdite et restreinte.

L'enseigne placée sur un toit ou sur une terrasse en tenant lieu, peut être autorisée en zones interdite et restreinte dans les conditions suivantes :

1° les activités signalées occupent au moins la moitié du bâtiment;

2° la hauteur du dispositif ne peut excéder 20 % de la hauteur de la façade, avec un maximum de 4 m;

3° n'être réalisée qu'au moyen de lettres ou de signes découpés dissimulant le mieux possible ses fixations sur le support et sans autres panneaux de fond que ceux strictement nécessaires à la dissimulation des supports de base;

4° avoir un développement inférieur aux 2/3 du développement de la façade principale;

5° être parallèle au front de bâtisse.

§ 2. L'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne placée sur un toit ou sur une terrasse en tenant lieu, peut être autorisée en zones générale et élargie dans les conditions suivantes :

1° les activités signalées occupent au moins la moitié du bâtiment;

2° le dispositif peut avoir une hauteur maximum de 3 m. Pour les façades d'une hauteur de plus de 15 m, la hauteur du dispositif ne peut excéder 20 % de la hauteur de la façade, avec un maximum de 6 m;

3° n'être réalisée qu'au moyen de lettres ou de signes découpés dissimulant le mieux possible ses fixations sur le support et sans autres panneaux de fond que ceux strictement nécessaires à la dissimulation des supports de base;

4° avoir un développement inférieur aux 2/3 du développement de la façade principale;

5° être parallèle au front de bâtisse.

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne scellée ou posée au sol

Article 39

§ 1^{er}. La publicité associée à l'enseigne, scellée ou posée sur le sol, n'est pas autorisée en zones interdite et restreinte.

L'enseigne, scellée ou posée sur le sol, peut être autorisée en zones interdite et restreinte dans les conditions suivantes :

1° il n'y a pas d'autre moyen de signaler l'activité, notamment parce que l'immeuble est en retrait ou non visible depuis la voie publique;

2° ne pas dépasser un dispositif par immeuble;

3° être scellée ou posée dans l'espace privé sans saillie sur l'espace public;

4° avoir une surface totale cumulée pour l'immeuble, toutes activités confondues, maximale d'1 m² par 10 m de façade, avec une hauteur maximum de 3 m.

§ 2. L'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne scellée ou posée sur le sol, peut être autorisée en zones générale et élargie dans les conditions suivantes :

1° ne pas dépasser un dispositif par immeuble et par voirie;

2° être scellée ou posée dans l'espace privé;

3° een gecumuleerde totaaloppervlakte van maximaal 10 m² en een maximumhoogte van 5 m hebben in het algemeen gebied, en een gecumuleerde totaaloppervlakte van maximaal 17 m² en een maximumhoogte van 7 m in het uitgebreid gebied;

4° minder dan 10 % van de breedte van de weg tussen de rooilijnen uitsteken, met een maximum van 1,20 m, met behoud van een insprong van minstens 0,35 m ten opzichte van de loodrechte genomen op de stoeprand;

5° niet geplaatst worden op minder dan 4,50 m van een gevelopening van een woning wanneer de inrichting zich bevindt op het voorplan van de muur met deze gevelopening;

6° niet geplaatst worden op een afstand van minder dan de helft van de hoogte ervan ten opzichte van een mandelige grens.

HOOFDSTUK VI. — Tijdelijke inrichtingen

Afdeling 1. — Gelegenheidsuithangborden

Verwijdering

Artikel 40

De gelegheidsuithangborden worden geplaatst ten vroegste 15 kalenderdagen vóór de aanvang van de activiteit waarop zij betrekking hebben en worden uiterlijk 8 kalenderdagen na het einde ervan verwijderd.

Algemene voorwaarden

Artikel 41

Gelegheidsuithangborden kunnen worden toegestaan onder de volgende voorwaarden :

1° de gelegheidsuithangborden mogen niet :

- een gevelopening of een deel ervan verbergen;
- geplakt of gespoten worden op een gevelopening of een deel ervan;

2° als het gelegheidsuithangbord gelijkloopt met een omheiningsmuur, mag het niet uitsteken buiten de grenzen ervan; loopt het gelijk met de gevel of de zijgevel van een onroerend goed, dan is het conform de bepalingen van artikel 36;

3° als het gelegheidsuithangbord haaks staat op een omheiningsmuur, mag het de hoogte van de muur niet overschrijden; staat het haaks op de gevel van een onroerend goed, dan is het conform de bepalingen van artikel 37.

Afdeling 2. — Vastgoed- en werfpanelen

Verwijdering

Artikel 42

De vastgoed- en werfpanelen worden geplaatst ten vroegste 15 kalenderdagen voor de aanvang van de werken waarop zij betrekking hebben en worden uiterlijk 8 kalenderdagen na het einde ervan verwijderd.

Wurfpanelen

Artikel 43

Eén enkel werfpaneel per gevel kan worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

1° in de verboden en beperkte gebieden :

a) als het paneel gelijkloopt met een gevel, mag het niet meer dan 0,25 m uitsteken, mag het de grenzen ervan niet overschrijden en moet de totaaloppervlakte ervan kleiner zijn dan 4 m²;

b) staat het paneel haaks op een gevel, dan mag het niet meer dan 1 m uitsteken, moet de totaaloppervlakte kleiner zijn dan 4 m² en moet het onder het niveau van de dakgoot aangebracht worden;

c) als het paneel aan de grond vastgemaakt is, moet de totaaloppervlakte kleiner zijn dan 4 m²;

2° in de algemene en uitgebreide gebieden :

a) als het paneel gelijkloopt met een gevel, mag het niet meer dan 0,50 m uitsteken, mag het de grenzen ervan niet overschrijden en moet het een totaaloppervlakte hebben kleiner dan 5 % van de geveloppervlakte en kleiner dan 16 m²;

3° avoir une surface totale cumulée maximale de 10 m² et une hauteur maximum de 5 m en zone générale, avoir une surface totale cumulée maximale de 17 m² et une hauteur maximum de 7 m en zone élargie;

4° avoir une saillie inférieure à 10 % de la largeur de la voirie entre alignements, avec un maximum d'1,20 m tout en maintenant un retrait de 0,35 m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir;

5° ne pas être placée à moins de 4,50 m d'une baie d'un immeuble d'habitation lorsqu'elle se trouve en avant-plan du mur contenant cette baie;

6° ne pas être implantée à une distance inférieure à la moitié de sa hauteur par rapport à une limite mitoyenne.

CHAPITRE VI. — Publicités et enseignes temporaires

Section 1. — Enseignes événementielles

Enlèvement

Article 40

Les enseignes événementielles sont placées au plus tôt 15 jours calendrier avant le début de la manifestation qu'elles signalent et sont retirées au plus tard 8 jours calendrier après la fin de celle-ci.

Conditions générales

Article 41

Les enseignes événementielles peuvent être autorisées dans les conditions suivantes :

1° Les enseignes événementielles ne peuvent pas :

- masquer tout ou partie de baie;
- être apposées ou projetées sur tout ou partie de baie;

2° si l'enseigne événementielle est parallèle à un mur de clôture, ne pas en dépasser les limites; si elle est parallèle à la façade ou au pignon d'un immeuble, elle est conforme aux dispositions de l'article 36;

3° si l'enseigne événementielle est perpendiculaire à un mur de clôture, ne pas dépasser la hauteur du mur; si elle est perpendiculaire à la façade d'un immeuble, elle est conforme aux dispositions de l'article 37.

Section 2. — Panneaux immobiliers et panneaux de chantier

Enlèvement

Article 42

Les panneaux immobiliers et les panneaux de chantier sont placés au plus tôt 15 jours calendrier avant le début de l'opération qu'ils signalent et sont retirés au plus tard 8 jours calendrier après la fin de celle-ci.

Panneaux de chantiers

Article 43

Un seul panneau de chantier peut être autorisé par façade, dans les conditions définies ci-après :

1° dans les zones interdite et restreinte :

a) si le panneau est parallèle à une façade, avoir une saillie maximum de 0,25 m, ne pas en dépasser les limites et avoir une surface totale inférieure à 4 m²;

b) si le panneau est perpendiculaire à une façade, avoir une saillie maximum d'1 m, une surface totale cumulée inférieure à 4 m² et être situé sous le niveau de la corniche;

c) si le panneau est scellé au sol, la surface totale cumulée est inférieure à 4 m²;

2° dans les zones générale et élargie :

a) si le panneau est parallèle à une façade, avoir une saillie maximum de 0,50 m, ne pas en dépasser les limites et avoir une surface totale inférieure à 5 % de la surface de la façade et inférieure à 16 m²;

b) staat het paneel haaks op een gevel, dan mag het niet meer dan 1,20 m uitsteken, moet de totaaloppervlakte kleiner zijn dan 5 % van de geveleppervlakte en kleiner zijn dan 16 m², en moet het onder het niveau van de dakgoot aangebracht worden;

c) als het paneel aan de grond vastgemaakt is, moet de totaaloppervlakte kleiner zijn dan 16 m².

Vastgoedpanelen

Artikel 44

Vastgoedpanelen kunnen worden toegelaten onder de volgende voorwaarden :

1° in de verboden en beperkte gebieden :

a) als de panelen gelijklopen met een gevel, steken ze maximaal 0,25 m uit, overschrijden ze de grenzen ervan niet en hebben ze een gecumuleerde totaaloppervlakte van maximaal 4 m²;

b) als de panelen haaks op een gevel staan, steken ze maximaal 1 m uit, hebben ze een gecumuleerde totaaloppervlakte van maximaal 4 m² en zijn ze geplaatst onder het niveau van de dakgoot;

c) als de panelen per twee vastgemaakt zijn, wijken ze 45° af ten opzichte van de gevel, steken ze maximaal 0,50 m uit en hebben ze een gecumuleerde totaaloppervlakte van maximaal 2 m²;

d) per gevel zijn één haaksstaand paneel of twee afwijkende panelen en maximaal drie gelijklopende panelen van dezelfde grootte toegelaten;

e) als het paneel voldoende hoog geplaatst is opdat de onderste rand van de inrichting zich meer dan 2,20 m boven de begane grond zou bevinden;

2° in de algemene en uitgebreide gebieden :

a) als de panelen gelijklopen met een gevel, steken ze maximaal 0,50 m uit en overschrijden ze de grenzen ervan niet;

b) als de panelen haaks op een gevel staan, steken ze maximaal 1,20 m uit en zijn ze geplaatst onder het niveau van de dakgoot;

c) als de panelen per twee vastgemaakt zijn, wijken ze 45° af ten opzichte van de gevel en steken ze maximaal 1,20 m uit;

d) er zijn ten hoogste drie vastgoedpanelen toegelaten per gevel; zijn meerdere panelen aangebracht, dan moeten zij dezelfde grootte hebben;

e) de gecumuleerde oppervlakte van de panelen bedraagt maximaal 16 m² en mag niet meer dan 5 % van de geveleppervlakte beslaan;

f) als het paneel voldoende hoog geplaatst is opdat de onderste rand van de inrichting zich meer dan 2,20 m boven de begane grond zou bevinden.

Afdeling 3. — Schragen

Algemene voorwaarden

Artikel 45

Schragen kunnen enkel worden toegelaten op de openbare weg tijdens de openingsuren van de activiteit en als ze minder dan 0,60 m² grondoppervlakte innemen.

HOOFDSTUK VII. — Slotbepalingen

Artikel 46

De overeenstemming van een bouwontwerp met deze verordening houdt niet automatisch in dat het strookt met de goede ruimtelijke ordening, die beoordeeld wordt door de overheid, bevoegd voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, noch met de andere geldende wetten en verordeningen.

Artikel 47

Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunnings- en attestaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Hij is eveneens van toepassing op de in artikel 1 bedoelde handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning en waarmee begonnen wordt na de inwerkingtreding ervan.

b) si le panneau est perpendiculaire à une façade, avoir une saillie maximum d'1,20 m, avoir une surface cumulée totale inférieure à 5 % de la surface de la façade et inférieure à 16 m² et être situé sous le niveau de la corniche;

c) si le panneau est scellé au sol, la surface totale cumulée est inférieure à 16 m².

Panneaux immobiliers

Article 44

Les panneaux immobiliers peuvent être autorisés dans les conditions suivantes :

1° dans les zones interdite et restreinte :

a) si les panneaux sont parallèles à la façade, avoir une saillie maximum de 0,25 m, ne pas en dépasser les limites et avoir une surface cumulée totale de 4 m² maximum;

b) si le panneau est perpendiculaire à une façade, avoir une saillie maximum d'1 m, être situé sous le niveau de la corniche et avoir une surface totale cumulée de 4 m² maximum;

c) si les panneaux sont accolés deux à deux, avoir un décrochement de 45° par rapport à la façade, avoir une saillie maximum de 0,50 m et une surface cumulée totale de 2 m² maximum;

d) un seul panneau perpendiculaire ou deux panneaux en décrochement et un maximum de trois panneaux parallèles de taille identique sont autorisés par façade;

e) si le panneau est placé à une hauteur telle que le bord inférieur du dispositif se trouve à plus de 2,20 m du sol;

2° dans les zones générale et élargie :

a) si les panneaux sont parallèles à une façade avoir une saillie maximum de 0,50 m et ne pas en dépasser les limites;

b) si les panneaux sont perpendiculaires à une façade, avoir une saillie maximum d'1,20 m et être situés sous le niveau de la corniche;

c) si les panneaux sont accolés deux à deux, avoir un décrochement de 45° par rapport à la façade et une saillie maximum de 1,20 m;

d) un maximum de trois panneaux immobiliers est autorisé par façade; si plusieurs panneaux sont apposés, ils doivent avoir une taille identique;

e) la surface maximale cumulée des panneaux est de 16 m² et ne peut excéder 5 % de la surface de la façade;

f) si le panneau est placé à une hauteur telle que le bord inférieur du dispositif se trouve à plus de 2,20 m du sol.

Section 3. — Chevalets

Conditions générales

Article 45

Les chevalets peuvent être autorisés sur la voie publique uniquement pendant les heures d'ouverture de l'activité s'ils occupent une surface au sol de moins de 0,60 m².

CHAPITRE VII. — Dispositions finales

Article 46

La conformité d'un projet au présent titre ne permet pas de préjuger ni de sa conformité au bon aménagement des lieux, apprécié par l'autorité compétente pour délivrer le permis d'urbanisme, ni de sa conformité aux autres lois et règlements applicables.

Article 47

Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.

Il s'applique également aux actes et travaux visés à l'article 1^{er}, dispensés en raison de leur minime importance de l'obtention d'un permis d'urbanisme, dont l'exécution est entamée après son entrée en vigueur.

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL VI. — Reclame en uithangborden

Bijlage 1

= kruispunt

1. lijst van de wegen in verboden gebied

A12	van de gewestgrens tot het # Dikkelindelaan, inbegrepen
ALBERT II LAAN (KONING)	van het # Boudewijnlaan, de Kruidtuinlaan niet inbegrepen, tot het # Rogierstraat, niet inbegrepen
ALBERTLAAN	van het # Albertplein, niet inbegrepen, tot het # Léon Vanderkindereplein, niet inbegrepen
ARCHIMEDESSTRAAT	
AUMALE STRAAT	van het # Dapperheidsplein, niet inbegrepen, tot het # E. Delcourtstraat, niet inbegrepen
BERTRAND LAAN (LOUIS)	van het # Haachtsesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Henri Bergestraat, de Joseph Brandstraat en de Josaphatstraat inbegrepen
BOCKSTAEL LAAN (EMILE)	van de gemeentegrens met Sint-Jans-Molenbeek tot het Bockstaelplein, niet inbegrepen
BOURGET LAAN	van het # Jules Bordetlaan, inbegrepen, tot de gewestgrens
BRUGMANN LAAN	van het # Waterlooosesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Vanderkinderenplein, niet inbegrepen, en van het # Karmelietenstraat, inbegrepen, tot het # G. Marlowsquare, inbegrepen
BUDA (BRUG VAN)	van het # Vilvoordsesteenweg, de Antoon Van Osslaan inbegrepen, tot het # Vaardijk (in Brussel) inbegrepen
COLIGNON PLEIN	
DE BROQUEVILLE LAAN	van het # Tomberg, de Paul Hymanslaan en de H. Pauwelslaan niet inbegrepen, tot het # Montgomerysquare, inbegrepen
DE FRE LAAN	van het # Crabbegatweg, niet inbegrepen, tot het # Beeldhouwersstraat, niet inbegrepen, en van het # Saturnelaaan, inbegrepen, tot het # Waterlooosesteenweg, niet inbegrepen
DE STALLE STRAAT	van het # Rittwegerstraat, inbegrepen, tot het # Peetersblok, inbegrepen
DELLEUR LAAN	van het # Wienerplein, inbegrepen, tot het # Terhulpesteenweg inbegrepen
E40	van het # Auguste Reyerslaan, niet inbegrepen, tot de gewestgrens
E411	
ELISABETH PLEIN (PRINSES)	
HERRMANN-DEBROUX LAAN	van het # Vorstlaan, inbegrepen, tot het # Waverssesteenweg, de Pierre Schoonejansstraat en de Gebroeders Goemaerelaan inbegrepen
KAPELAANSSTRAAT	van het # Instituutstraat, niet inbegrepen, tot het # Aumalestraat, inbegrepen (rond Sint Guido)
KONINGSSTRAAT	van het # Victoria Reginalaan, niet inbegrepen, tot het # Koninginneplein, de Paleizenstraat inbegrepen
KORTENBERGLAAN	van het # Schuman Rond-Punt, inbegrepen, tot het # Notelaarstraat, niet inbegrepen, en het # Léonard de Vincistraat inbegrepen
LAGRANGE SQUARE (CHARLES)	
LANGUEDOCWANDELWEGEN	van het # Provencewandelwegen, inbegrepen, tot het # Impressionismelaan, de H. Matisselaan inbegrepen
LEOPOLD II SQUARE	
LEOPOLD III LAAN	
LEOPOLD III LAAN	
MARLOW SQUARE (G.)	van het # Wolvendaellaan, inbegrepen, tot het # Postiljonstraat, inbegrepen

MATISSE LAAN (HENRI)	van het # Impressionismelaan, de Languedocwandelwegen inbegrepen, tot het # Jules Bordetlaan, inbegrepen
MONNET KRUISPUNT (JEAN)	
MONTGOMERY SQUARE	
N22 (Brussel-Zaventem)	tot de gewestgrens
OASEBINNENHOF	# Auguste De Boeckstraat en de Provencewandelwegen inbegrepen
OLYMPIADENLAAN	van het # Vrijetijdlaan, de Pentathlonlaan inbegrepen, tot het # Vincent Van Goghlaan, inbegrepen
PALEIZENSTRAAT	van het # Koninginneplein, de Koningsstraat inbegrepen, tot het # Poststraat, inbegrepen
PAVIASTRAAT	van het # Leuvensesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Ambiorixsquare, niet inbegrepen
PENTATHLON LAAN	# de Vrijetijdlaan en de Olympiadenlaan inbegrepen
PROVENCE WANDELWEGEN	van het # Auguste De Boeckstraat, het Oasebinnenhof inbegrepen, tot het # Languedocwandelwegen inbegrepen
RAKETSTRAAT	van het # Jules Bordetlaan, inbegrepen, tot de gewestgrens
RING	
RINGLAAN	# Charles Lagrangesquare inbegrepen, # Dieweg, Beeldhouwerslaan inbegrepen
ROOSEVELT LAAN (FRANKLIN)	van het # Terhulpesteenweg, inbegrepen, tot het # Terkamerenlaan, niet inbegrepen
SCHUMAN PLEIN (ROBERT)	
SERMON LAAN (JACQUES)	van het # Broustinlaan, de Hertog Janlaan niet inbegrepen, tot het # Grondwetlaan, niet inbegrepen
TERHULPSESTEENWEG	van het # Waterlooostenweg, niet inbegrepen, tot het # Vorsterielaan, niet inbegrepen, en van het # Van Kernlaan, inbegrepen, tot het Zoniënwoud
TERVURENLAAN	van het # Menapiërsstraat, inbegrepen, tot het # Jules Cesarlaan, inbegrepen, en van het # Kastanjeslaan, niet inbegrepen, tot de gewestgrens
TERVUURSESTEENWEG	van het # R. Hainautlaan, niet inbegrepen, tot het # Vosdreef, inbegrepen
THIRY LAAN (MARCEL)	van het # Gemeenschappenlaan, niet inbegrepen, tot het # Neerveldstraat, niet inbegrepen
VAN GOGH LAAN (VINCENT)	van het # Olympiadenlaan, inbegrepen, tot het # Jules Bordetlaan, inbegrepen
VAN MEENEN PLAATS (MAURICE)	
VANDERVELDE LAAN (EMILE)	van het # Vellenmollenweg, inbegrepen, tot de Klakkedellestraat, niet inbegrepen, en van het # Velghesquare, niet inbegrepen, tot de gewestgrens
VILVOORDSESTEENWEG	van het # Koninginnelaan, inbegrepen, tot het Koninklijk Domein
VORSTERIELAAN	van het # Terhulpesteenweg, de Middelburgstraat en de Vuurkeienweg inbegrepen, tot het # Terhulpesteenweg, de Sint-Hubertusdreef inbegrepen
VORSTLAAN	van het # Hertoginnedallaan, inbegrepen, tot het # Wahalaan inbegrepen et van het # Hermann Debrouxlaan, inbegrepen, tot het # Wienerplein, inbegrepen
VORSTSQUARE	
WATERLOOSESTEENWEG	van het # Kleine Groenendaeldreef, niet inbegrepen tot het # Van Beverlaan, niet inbegrepen
WETSTRAAT	van het # Schuman Rond-Punt, inbegrepen, tot het # Blijde Inkomstlaan, niet inbegrepen
WEZEMBEEK LAAN	van het # Ideaallaan, inbegrepen, tot het # Grensstraat, niet inbegrepen
WIENER PLEIN (L.)	# Bischoffsheimlein inbegrepen
WINSTON CHURCHILL (ROND PUNT)	

WINSTON CHURCHILL LAAN	van het # Waterlooosesteenweg, inbegrepen, tot het # Léon Vanderkindereplein, niet inbegrepen
WOLUWEDAL	van het # Marcel Thiryiaan, niet inbegrepen, tot het # Stationsstraat, inbegrepen
2. lijst van de wegen in beperkte gebied	
AA KAAI	van het # Bollinckxstraat, inbegrepen, tot het # Paepsembrug, niet inbegrepen
AA STRAAT	
ARDENNE STRAAT (JEAN D')	van het # Keienveldstraat, niet inbegrepen, tot het # Lange Haagstraat, niet inbegrepen
ATREBATENSTRAAT	van het # Eskadronstraat, niet inbegrepen, tot het # Charles Legrellestraat, niet inbegrepen
AUTRIQUE STRAAT (L.)	van het # Sint-Annakerkstraat, de J. Jacquetstraat niet inbegrepen, tot het # Stepmanstraat, niet inbegrepen
BARA STRAAT	van het # Onderwijsstraat, inbegrepen, tot het # Veeartsenstraat, inbegrepen
BEGIJNENSTRAAT	van het # H. Nogentstraat, niet inbegrepen, tot het # Edmond Leroyplaats, inbegrepen
BELLIARDSTRAAT	van het # Trierstraat, inbegrepen, tot het # Jean Reyplein, inbegrepen
BERNIERSTRAAT (FERNAND)	van het # Théodore Verhaegenstraat, niet inbegrepen, tot het # Schietbaanstraat, inbegrepen
BOLLINCKX STRAAT	van het # Aakaai, inbegrepen, tot het # Industrielaan, niet inbegrepen
BONNEELS STRAAT	van het # Leuvensesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Willemsstraat, de Gildenstraat en de Eburonenstraat niet inbegrepen
BOONDAELSESTEENWEG	van het # L. Delbovestraat, inbegrepen, tot het # Guillaume Gilbertlaan, niet inbegrepen
BRONWEG	
BRUGGESTRAAT	van het # Korenbeekstraat, niet inbegrepen, tot het # Edmond Leroyplaats
CHAUDRON LAAN (JOSEPH)	van het # J. Borlélaan, niet inbegrepen, tot het # A. Meunierstraat, niet inbegrepen
CHAUMONTEL STRAAT	van het # Zénobe Grammelaan, de Van Droogenbroekstraat niet inbegrepen, tot het # Charles Meertstraat inbegrepen
CITROENBOMENLAAN	van het # Generaal De Ceunincklaan, niet inbegrepen, tot het # Houba de Strooperlaan, niet inbegrepen
COMMANDANT PONTHER STRAAT	van het # Generaal Henrystraat, niet inbegrepen tot het # René Piretstraat, niet inbegrepen
DE KONINCKSTRAAT	van het # Ch. Malisstraat niet inbegrepen, tot het # Daringlaan inbegrepen
DE SLOOVER PRIESTER STRAAT (VICTOR)	van het # Priester P. Le Rouxstraat, niet inbegrepen, tot het # Wilgstraat, inbegrepen
DELCOIGNESTRAAT (F.)	van het # Novillesquare, niet inbegrepen, tot het # Veiligheidsstraat, niet inbegrepen
DENDERMONDESTRAAT	van het # Pampoelstraat, de Openveldstraat inbegrepen, tot het # Keizer Karellaan, niet inbegrepen
DIAMANTLAAN	van het # Milcampsiaan, inbegrepen, tot het # Eugène Plaskysquare, inbegrepen
DOLEZ LAAN	van het # Oude Molenstraat, inbegrepen, tot het # Eikenboslaan, niet inbegrepen
DONS STRAAT (FRANCOIS)	van het # L. Delbovestraat inbegrepen tot het # Guillaume Gilbertlaan, niet inbegrepen
DOORNDAL	van het # Prins Boudewijnlaan, niet inbegrepen, tot het # Mooi-Boslaan, inbegrepen
DRIES	van het # Windedreef, inbegrepen, tot het # Tuintjeslaan, niet inbegrepen

DUBRUCQ LAAN (JEAN)	van het # Maasstraat, inbegrepen, tot de gemeentegrens Brussel/Molenbeek
DUMONCEAULAAN (GENERAAL)	van het # Ververijstraat, inbegrepen, tot het # Fleronlaan, de Kersbeeklaan niet inbegrepen
DUMONT LAAN (A.)	van het # Herendal, niet inbegrepen, tot het # Landschaplaan, inbegrepen
DUPONTSTRAAT	van het # Poststraat niet inbegrepen tot het # Koningsstraat, de Paleizenstraat niet inbegrepen
ELANDSTRAAT	van het # Louis Ernottestraat, niet inbegrepen, tot het # Dries niet inbegrepen
ELF NOVEMBERLAAN	van het # Ruandastraat, de A. Galopinlaan niet inbegrepen, tot het # Vindictivestraat, inbegrepen
ELOYSTRAAT	van het # Onderwijsstraat, inbegrepen, tot het # Herzienslaan, niet inbegrepen
ENGELAND STRAAT	
FAIDER STRAAT	van het # Baljuwstraat, niet inbegrepen, tot het # Paul-Emile Jansonstraat, inbegrepen
FOUREZ LAAN (L.)	van het # Jetsesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Léopold II-laan, niet inbegrepen
GATTI DE GAMOND STRAAT	van het # Biezenlaan, de Dokter Decrolystraat niet inbegrepen, tot het # Victor Allardlaan, de Merlostraat inbegrepen
GENICOT LAAN	van het # F. Govaertplein, niet inbegrepen, tot het # Vorstsquare, niet inbegrepen
GENUA STRAAT	van het # Sint-Antoonvoorplein, niet inbegrepen, tot het # Monnikenstraat, niet inbegrepen
GILISQUET LAAN (CHARLES)	van het # Gustave Latinislaan, inbegrepen, tot het # Arthur Rolandstraat, inbegrepen
GRAMME LAAN (ZENOBE)	van het # Georges Rodenbachlaan, niet inbegrepen, tot het # Auguste Sniedersstraat, niet inbegrepen
GROESELNBERG STRAAT	van het # Beeldhouwerslaan, niet inbegrepen, tot het # Bronweg, inbegrepen
GROOT-BIJGAARDENSTRAAT	van het # Kerkstraat, inbegrepen, tot het # Rozengaardstraat, niet inbegrepen
GRYSON LAAN (E.)	van het # Dreefpad, niet inbegrepen, tot het # M. H. Van Laerlaan, inbegrepen
GULDEN BODEMSTRAAT	van het # Brigade Pirronlaan, niet inbegrepen tot het # Duydellestraat, de Kindergelukstraat inbegrepen
HAACHTSESTEENWEG	van het # Jules Destréestraat, de Henri Jacobsstraat niet inbegrepen, tot het # Landbouwstraat, de Georges Raemaekersstraat niet inbegrepen
HAKHOUTLAAN	van het # Weigeliasdreef, inbegrepen, tot het # Windbreukweg, niet inbegrepen
HAVENLAAN	van het # Picardstraat, niet inbegrepen, tot het # Van Meyelstraat, niet inbegrepen
HENRYSTRAAT (GENERAAL)	van het # Veldstraat, de Veldlaan niet inbegrepen, tot het # Commandant Ponthierstraat, niet inbegrepen
HERKOLIERS STRAAT	van het # J. De Beckerstraat, inbegrepen, tot het # Sint-Annakerkstraat inbegrepen
HOF TEN BERG LAAN	# Théodore Decuyperstraat inbegrepen
ITTERBEEKSE LAAN	van het # Geestdrijfstraat, de P. Van Reymenantstraat inbegrepen, tot de gewestgrens
JANSON STRAAT (PAUL)	van het # Romeinseseenweg, niet inbegrepen, tot het # Stalkruidlaan, niet inbegrepen
JETTESTEENWEG	van het # Leopold II-laan, niet inbegrepen, tot het # Engelenbergstraat niet inbegrepen
JOURDAN STRAAT	van het # Bosquetstraat, niet inbegrepen, tot het # De Jonckerstraat, niet inbegrepen
KARREVELD LAAN	van het # Gentsesteenweg, de Célidéestraat niet inbegrepen, tot het # J. De La Hoesestraat, de Klokkbloemenstraat niet inbegrepen

KASTEELSTRAAT	van het # Walckiersstraat, niet inbegrepen, tot het # Carlistraat inbegrepen
KERKSTRAAT	van het # Prosper Preserstraat niet inbegrepen, tot het # Joseph Mertensstraat, niet inbegrepen
KERSBEEK LAAN	van het # Bia Bouquetsquare, de Bemptlaan inbegrepen, tot het # Merlostraat, de Roetaertstraat niet inbegrepen
KORENBEEKSTRAAT	van het # Joseph Lemairelaan, niet inbegrepen, tot het # Begijnenstraat inbegrepen
KORTE HERTSTRAAT	
KUBISMESTRAAT	van het # J. Jacquetstraat, niet inbegrepen, tot het # Stepmanstraat, niet inbegrepen
LALAING STRAAT (JACQUES DE)	van het # Trierstraat, niet inbegrepen, tot het # Toulou- sestraat inbegrepen
LEEMANS PLEIN (ALBERT)	
LEROY PLAATS (EDMOND)	# Begijnenstraat inbegrepen, het # Bruggestraat inbegre- pen, het # Louis Mettewielaan inbegrepen
LINDESTRAAT	van het # Picardiestraat, niet inbegrepen, tot het # Helmetseseenweg, de Henri Van Hammestraat niet inbe- grepen
MADRID LAAN	van het # Romeinsesteenweg, inbegrepen, tot het # Atomiumlaan niet inbegrepen
MARBOTIN STRAAT (ADOLPHE)	van het # Jules Destréestraat, niet inbegrepen, tot het # Landbouwstraat inbegrepen
MEERT STRAAT (CHARLES)	van het # Fernand Séverinstraat, inbegrepen, tot het # Helmetseseenweg niet inbegrepen
MEISESELAAN	van het # Romeinsesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Rode Kruislaan, de Pagodenlaan, de Mutsaardlaan niet inbegrepen
MERCHTEM (STEENWEG OP)	van het # Sint-Juliaanstraat, de Deschampheelerstraat niet inbegrepen, tot het # Piersstraat inbegrepen
MERJAY STRAAT (FRANZ)	van het # Molièrelaan, inbegrepen, tot het # J. B. Meunierstraat inbegrepen
MILCAMPS LAAN	van het # Leuvensesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Léon Mahillonlaan, de Topaaslaan, de Smaragdlaan inbe- grepen
MODERNE-WIJKSTRAAT	van het # Josse Goffinlaan, niet inbegrepen tot het # Samenwerkersplein, niet inbegrepen
MONTROYERSTRAAT	van het # Stoomslepersstraat, niet inbegrepen, tot het # Trierstraat niet inbegrepen
MORETUS STRAAT	van het # Plantinstraat, niet inbegrepen, tot het # Poincar- rélaan, niet inbegrepen
OOGSTSTRAAT	van het # Braemtstraat, niet inbegrepen, tot het # R. Verboeckhavenstraat inbegrepen
OPENLUCHTSTRAAT	van het # Josse Goffinlaan, niet inbegrepen, tot het # Keizer Karellaan, niet inbegrepen
OPPERSTRAAT	van het # Gewijdeboomstraat, inbegrepen, tot het # Lange Haagstraat, niet inbegrepen
ORDESTRAAT	
OURTHE STRAAT	van het # Jubelfeestlaan, niet inbegrepen, tot het # Leopold II-laan, niet inbegrepen
PADOUASTRAAT	van het # Sint-Antoonvoorplein, niet inbegrepen, tot het # Monnikenstraat, niet inbegrepen
PASTEURSTRAAT	van het # Georges Moreaustraat, niet inbegrepen, in de richting van de Grondelsstraat (binnen het huizenblok)
POTAARDENBERGSTRAAT	
RAILWAY STRAAT	# Vorst Rond-Punt niet inbegrepen
RENKIN STRAAT	van het # Gallaitstraat, niet inbegrepen, tot het # Vondel- straat, niet inbegrepen
ROMMELAERE LAAN	van het # Stienonlaan, niet inbegrepen, tot het # Thiriar- laan, de C. Hoornaertstraat inbegrepen

SCHIPPERSSTRAAT	van het # Zwart Paardstraat inbegrepen (deel tussen de Zwart Paardstraat en de Henegouwenkaai niet inbegrepen)
SEVERIN STRAAT (FERNAND)	van het # Van Droogenbroeckstraat, inbegrepen, tot het # Charles Meertstraat, inbegrepen
SINT-ANNA KERKSTRAAT	van het # Leopold II-laan, niet inbegrepen, tot het # Herkoliersstraat, inbegrepen
SINT-NIKOLAASSTRAAT	van het # Heembeekstraat, niet inbegrepen, tot het # Perzikhomenstraat, inbegrepen
STATIONSTRAAT	van het # Britse Tweede Legerlaan, niet inbegrepen, tot het # Sint-Denijsplein, niet inbegrepen
TEDESCO LAAN	van het # F. Govaertplein, niet inbegrepen, tot het # Vorst Rond-Punt, niet inbegrepen
TER KAMERENBOS LAAN	van het # Bosvoordsesteenweg, inbegrepen, tot het # Pleisterplaatsstraat, niet inbegrepen
TERKAMERENLAAN	van het # Louizalaan, niet inbegrepen, tot het # Franklin Rooseveltlaan, de Emile De Motlaan en de E. Duraylaan niet inbegrepen
TERVUURSESTEENWEG	van het # Dorpelingenstraat, de R. Coulbautstraat niet inbegrepen, tot het # R. Hainautstraat, niet inbegrepen
TUINBOUWSTRAAT	van het # Médoristraat, inbegrepen, tot het # Chrysantenstraat, niet inbegrepen
TWEESTATIONSSTRAAT	van het # Dokter Kubornstraat, de Barastraat inbegrepen, tot het # Veeartsenstraat, niet inbegrepen
VAN HOEGAERDEN STRAAT	van het # Van Hoegaerdenplein, niet inbegrepen, tot het # Schmitzstraat, niet inbegrepen
VAN SOUST STRAAT	van het # Potaardenbergstraat, inbegrepen, tot het # de Sévignéstraat, inbegrepen
VAN ZUYLEN STRAAT (HENRI)	van het # Grasmusstraat, inbegrepen, tot het # Kolonel Chaltinstraat, niet inbegrepen
VANDENPEEREBOOM STRAAT (ALPHONSE)	van het # Westplaats, inbegrepen, tot het # JB Decockstraat inbegrepen et van het # Lessenstraat, inbegrepen, tot het # Pierre Van Humbeekstraat, inbegrepen
VANDERAEY LAAN	van het # Alsebergsesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Dieweg, niet inbegrepen
VEEARTSENSTRAAT	van het # Barastraat, inbegrepen, tot het # Frankrijkstraat, de Tweestationsstraat niet inbegrepen
VEEWYDE KAAI	van het # Lijstersstraat, niet inbegrepen, tot het # Dreefpad, niet inbegrepen
VERBISTSTRAAT	van het # Joseph Dekeynstraat, niet inbegrepen, tot het # Jottrandlaan, de Georges Petrelaan inbegrepen
VERDUNSTRAAT	van het # Harenbergstraat, de Kasteel van Asstraat niet inbegrepen, tot het # Dubbeldekkerstraat, inbegrepen
VERRIEST STRAAT (HUGO)	van het # Maquisstraat, niet inbegrepen, tot het # Zeventiende Aprilstraat, de G. Van Laethemstraat inbegrepen
VERVERIJSTRAAT	van het # Generaal Dumonceaulaan, inbegrepen, tot het # Glasblazerijlaan, inbegrepen
VEYDTSTRAAT	van het # Florencestraat, niet inbegrepen, tot het # Blanchestraat, inbegrepen
VIADUCTSTRAAT	van het # Sans Soucistraat, inbegrepen, tot het # Troonstraat inbegrepen
VIER-WINDENSTRAAT	van het # Ninoofsesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Lessenstraat, inbegrepen
VOGELVANGSTLAAN	van het # Kolonialelaan, niet inbegrepen, tot het # Kruisbooglaan, inbegrepen
VORSTSESTEENWEG	van het # Vlogaertstraat, niet inbegrepen, tot het # Théodore Verhaegenstraat, niet inbegrepen
VRIJHEIDSLAAN	
WAPENRUSTINGLAAN	
WAPENSTILSTANDSTRAAT	van het # Jettesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Normandiëstraat, niet inbegrepen

WASHINGTON STRAAT	van het # Kasteleinstraat, inbegrepen, tot het # Albert Leemansplein, inbegrepen
WAUTERS STRAAT (JOSEPH)	van het # Terdeltplein, niet inbegrepen, tot het # Godefroid Guffensstraat, de Landbouwstraat inbegrepen
WAVERSE STEENWEG	van het # Elsensesteenweg, niet inbegrepen, tot het # Godecharlesstraat, de Vautierstraat niet inbegrepen
WEMMELSESTEENWEG	van het # Wilgstraat, inbegrepen, tot het # Sint-Pieterskerkstraat, de Rivierendreef inbegrepen
WESTPLEIN	
WILDER STRAAT	van het # Kerkplein, niet inbegrepen, tot het # Rozengaardstraat, niet inbegrepen
WIPSTRAAT	van het # Sterckxstraat, inbegrepen, tot het # Fortstraat, inbegrepen
ZANDGROEFLAAN	van het # Vorst Rond-Punt, niet inbegrepen, tot het # Emile Idiersstraat, de E. Steenostraat niet inbegrepen
3. lijst van de wegen in uitgebreid gebied	
BERGENSE STEENWEG	van het # Josse Leemanslaan, inbegrepen, tot de gewestgrens
BORDET LAAN (JULES)	van het # Veldstraat, niet inbegrepen, tot het # Haachtsesteenweg, niet inbegrepen
BOURG STRAAT (KOLONEL)	
BRITS TWEEDE LEGERLAAN	van het # Abdissenstraat, niet inbegrepen, tot het # Sint-Denijsstraat, inbegrepen; van het # Stationsstraat, niet inbegrepen, tot het # Katangastraat, niet inbegrepen; van het # Humaniteitslaan, inbegrepen, tot de Ring, niet inbegrepen
BUDASESTEENWEG	van het # Vaartdijk, inbegrepen, tot het # Vilvoordelaan, inbegrepen
GEORGIN LAAN	van het # Kolonel Bourgstraat, inbegrepen, tot het # L. Mommaertstraat, niet inbegrepen
GERIJSTRAAT	van het # Eiland Sint-Helenastraat, inbegrepen, tot het # Luttrestraat, inbegrepen
GROENDREEF	van het # De Troozsquare, niet inbegrepen, tot het # Masuistraat, niet inbegrepen
HAVENLAAN	van het # Claessensstraat, niet inbegrepen, tot het # Redersplein, niet inbegrepen
HERMES PLEIN	
HUMANITEITSLAAN	
INDUSTRIELAAN	
INTERNATIONALELAAN	van het # Industrielaan, inbegrepen, tot het # Verwelkomingsstraat, inbegrepen
KLEIN-EILANDSTRAAT	van het # Tweestationstraat, inbegrepen, tot het # Industrielaan, inbegrepen
LEEUWOPRIT	van het # Leeuwstraat, de Voorhavenstraat inbegrepen, tot het # Vilvoordselaan, inbegrepen
LEEUWSTRAAT	van het # Leeuwoprit, de Voorhavenstraat inbegrepen, tot het # Vilvoordselaan, inbegrepen
LENNIKSE BAAN	van de Ring aan de Gewestgrens; het # Strobloemenlaan inbegrepen
LUTTREBRUGLAAN	van het # Gerijstraat, inbegrepen, tot het # J. Preckherstraat, niet inbegrepen
MARLY LAAN	van het # Ransbeekstraat, niet inbegrepen, tot het # Vilvoordsesteenweg, inbegrepen
MONNOYER KAAI (LEON)	van het # Voorhavenstraat, inbegrepen, tot het # Van Praetbrug, niet inbegrepen
ONTWIKKELINGSSTRAAT	van het # Hermesplein, inbegrepen, tot het # Vaartdijk, niet inbegrepen
PAEPSEM LAAN	
SIMONET PLEIN (HENRI)	
SIMONETLAAN (HENRI)	

SINT-DENIJSSTRAAT	van het # Gerijstraat, inbegrepen, tot het # Brits Tweede Legerlaan, inbegrepen
STROOBANTS STRAAT	van het # J.F. de Craenstraat, niet inbegrepen, tot het Goede Herderspark, niet inbegrepen
TEICHMAN (BRUG)	
TRASSERSWEG	van het # Kleine Groene Weg, inbegrepen, tot de gewestgrens
TWEESTATIONSSTRAAT	van het # Veeartsenstraat, niet inbegrepen tot het # Barastraat, niet inbegrepen, et van het # Dokter Kubornstraat, niet inbegrepen, tot het # Klein Eiland, inbegrepen
VAARTDIJK (Anderlecht)	van het # P. Marchantstraat, niet inbegrepen, tot het # Kommenstraat, niet inbegrepen
VAARTDIJK (Brussel)	van het # Budabrug, niet inbegrepen, tot het # Budasteenweg, inbegrepen
VAN OSS LAAN (ANTOON)	van het # Tyraslaan, de Ransbeekstraat niet inbegrepen, tot het # Budabrug, de Vilvoordsesteenweg niet inbegrepen
VERWELKOMINGSSTRAAT	
VILVOORDESLAAN	van het # Lambermontlaan, niet inbegrepen, tot de gewestgrens (Budasesteenweg)
VILVOORDESESTEENWEG	van het # Antoon Van Osslaan, de Budabrug niet inbegrepen, tot het # Oorlogskruisenlaan, de Vuurkruisenlaan niet inbegrepen
VOORHAVENSTRAAT	van het # Léon Monnoyerkaai, inbegrepen, tot het # Leeuwoprit, de Leeuwstraat inbegrepen
WERKHUIZENKAAI	van het # Van Praetbrug, niet inbegrepen, tot het # De Troozsquare, niet inbegrepen
WYBRAN LAAN (J.)	van het # Lenniksebaan, het Henri Simonetplein inbegrepen, tot de gewestgrens

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE VI. — Publicités et enseignes

Annexe 1^{re}

= carrefour

1. Liste des voiries reprises dans la Zone interdite

A12	de la limite régionale au # Gros Tilleul compris
ALBERT (AVENUE)	du # place Albert non compris au # place Léon Vanderkindere non compris
ALBERT II (BOULEVARD ROI)	du # boulevard Baudouin, boulevard du Jardin Botanique non compris au # rue Rogier non compris
ARCHIMEDE (RUE)	
AUMALE (RUE D')	du # place de la Vaillance non compris au # rue E. Delcourt non compris
BERTRAND (AVENUE LOUIS)	du # chaussée de Haecht non compris au # rue Henri Berge, Rue Joseph Brand, rue Josaphat compris
BOCKSTAELE (BOULEVARD EMILE)	de la limite communale avec Molenbeek-Saint-Jean à la place Bockstael non comprise
BOURGET (AVENUE DU)	du # avenue Jules Bordet compris à la limite régionale
BROQUEVILLE (AVENUE DE)	du # Tomberg, avenue Paul Hymans, avenue H. Pauwels non compris au # square Montgomery compris
BRUGMANN (AVENUE)	du # chaussée de Waterloo non compris au # place Vanderkinderen non compris et du # rue des Carmélites compris au # square G. Marlow compris
BUDA (PONT DE)	du # chaussée de Vilvoorde, avenue Antoon Van Oss compris au # Digue du Canal (à Bruxelles) compris
CHAPELAIN (RUE DU)	du # rue de l'Institut non compris au # rue d'Aumale compris (autour de Saint Guidon)

CHURCHILL (AVENUE WINSTON)	du # chaussée de Waterloo compris au # place Léon Vanderkindere non compris
CHURCHILL (ROND POINT WINSTON)	
CIRCULAIRE (AVENUE)	# square Charles Lagrange compris, # Dieweg, avenue des Statuaires compris
COLIGNON (PLACE)	
CORTENBERG (AVENUE DE)	du # rond-point Schuman compris au # rue du Noyer non compris + # rue Léonard de Vinci compris
DE FRE (AVENUE)	du # chemin de Crabbegat non compris au # avenue des Statuaires non compris et # de Saturne compris au # chaussée de Waterloo non compris
DELLEUR (AVENUE)	du # place Wiener compris au # chaussée de la Hulpe compris
E40	du # boulevard Auguste Reyers non compris à la limite régionale
E411	
ELISABETH (PLACE PRINCESSE)	
FORESTERIE (AVENUE DE LA)	du # chaussée de la Hulpe, rue de Middelbourg, chemin des Silex compris au # chaussée de la Hulpe, Drève Saint hubert compris
FUSEE (RUE DE LA)	du # avenue Jules Bordet compris à la limite régionale
HERRMANN-DEBROUX (AVENUE)	du # boulevard du Souverain compris au # chaussée de Wavre, rue Pierre Schoonejans, avenue des Frères Goemaere compris
HULPE (CHAUSSEE DE LA)	du # chaussée de Waterloo non compris au # avenue de la Foresterie non compris et du # avenue Van Kern compris à la Forêt de Soignes
LAGRANGE (SQUARE CHARLES)	
LANGUEDOC (ALLEES DU)	du # Allées de Provence compris au # avenue de l'Impressionnisme, Avenue H. Matisse compris
LEOPOLD II (SQUARE)	
LEOPOLD III (AVENUE)	
LEOPOLD III (BOULEVARD)	
LOI (RUE DE LA)	du # rond-point Schuman compris au # avenue de la Joyeuse Entrée non compris
MARLOW (SQUARE G.)	du # avenue Wolvendael compris au # rue du Postillon compris
MATISSE (AVENUE HENRI)	du # Avenue de l'Impressionnisme, Allées du Languedoc compris au # avenue Jules Bordet compris
MONNET (CARREFOUR JEAN)	
MONTGOMERY (SQUARE)	
N22 (Bruxelles-Zaventem)	jusqu'à la limite régionale
OASIS (CLOS DE L')	# rue Auguste De Boeck, Allées de Provence compris
OLYMPIADES (AVENUE DES)	du # avenue des Loisirs, avenue du Pentathlon compris au # avenue Vincent Van Gogh compris
PALAIS (RUE DES)	du # place de la Reine, rue Royale compris au # rue de la Poste compris
PAVIE (RUE DE)	du # chaussée de Louvain non compris au # square Ambiorix non compris
PENTATHLON (AVENUE DU)	# avenue des Loisirs, avenues des Olympiades compris
PROVENCE (ALLEES DE)	du # rue Auguste De Boeck, Clos de l'Oasis compris au # Allées du Languedoc compris
RING	
ROOSEVELT (AVENUE FRANKLIN)	du # chaussée de la Hulpe compris au # boulevard de la Cambre non compris
ROYALE (RUE)	du # avenue Victoria Regina non compris au # place de la Reine, rue des Palais compris

SCHUMAN (ROND-POINT ROBERT)	
SERMON (AVENUE JACQUES)	du # avenue Broustin, avenue Duc Jean non compris au # de la Constitution non compris
SOUVERAIN (BOULEVARD DU)	du # avenue Valduchesse compris au # avenue de Waha compris et # avenue Hermann Debroux compris au # place Wiener compris
SOUVERAIN (SQUARE DU)	
STALLE (RUE DE)	du # rue Rittweger compris au # carré Peeters compris
TERVUEREN (AVENUE DE)	du # rue des Ménapiens compris au # avenue Jules César compris et du # avenue des Châtaignes non compris à la limite régionale
TERVUREN (CHAUSSEE DE)	du # avenue R. Hainaut non compris au # drève du Renard compris
THIRY (AVENUE MARCEL)	# avenue des Communautés non compris au # rue de Neerveld non compris
VAN GOGH (AVENUE VINCENT)	du # avenue des Olympiades compris au # avenue Jules Bordet compris
VAN MEENEN (PLACE MAURICE)	
VANDERVELDE (AVENUE EMILE)	du # chemin du Vellenmollen compris à la rue Klakke-delle non compris et # square Velghe non compris à la limite régionale
VILVORDE (CHAUSSEE DE)	du # avenue de la Reine compris au Domaine Royal
WATERLOO (CHAUSSEE DE)	du # petite drève de Groenendael non compris au # avenue Van Bever non compris
WEZEMBEEK (AVENUE DE)	du # avenue de l'Idéal compris au # rue de la Limite non compris
WIENER (PLACE L.)	# place Bischoffsheim compris
WOLUWE (BOULEVARD DE LA)	du # avenue Marcel Thiry non compris au # rue de la Station compris

2. Liste des voiries reprises dans la Zone restreinte

AA (QUAI D')	du # rue Bollinckx compris au # pont Paepsem non compris
AA (RUE D')	
ARDENNE (RUE JEAN D')	du # Keyenveld non compris au # rue de la Longue Haie non compris
ARMISTICE (RUE DE L')	du # chaussée de Jette non compris au # rue de Normandie non compris
ARMURES (AVENUE DES)	
ATREBATES (RUE DES)	du # rue de l'Escadron non compris au # rue Charles Legrelle non compris
AUTRIQUE (RUE L.)	du # rue de l'Eglise Sainte-Anne, rue J. Jacquet non compris au # rue Stepman non compris
BARA (RUE)	du # rue de l'Instruction compris au # rue des Vétérinaires compris
BEGUINES (RUE DES)	du # rue H. Nogent non compris au # place Edmond Leroy compris
BELLIARD (RUE)	du # rue de Trèves compris au # place Jean Rey compris
BERNIER (RUE FERNAND)	du # rue Théodore Verhaegen non compris au # rue du Tir compris
BOIS DE LA CAMBRE (AVENUE DU)	du # chaussée de Boitsfort compris au # rue du Relais non compris
BOLLINCKX (RUE)	du # quai de Aa compris au # boulevard Industriel non compris
BONNEELS (RUE)	du # chaussée de Louvain non compris au # rue Willems, rue des Guildes, rue des Eburons non compris

BOONDAEL (CHAUSSEE DE)	du # L. Delbove compris au # avenue Guillaume Gilbert non compris
BRUGES (RUE DE)	du # rue du Korenbeek non compris au # place Edmond Leroy
CAMBRE (BOULEVARD DE LA)	du # avenue Louise non compris au # avenue Franklin Roosevelt, avenue Emile De Mot, Avenue E. Duray non compris
CERF (PETITE RUE DU)	
CHÂTEAU (RUE DU)	du # rue Walckiers non compris au # rue Carli compris
CHAUDRON (AVENUE JOSEPH)	du # avenue J. Borlé non compris au # rue A. Meunier non compris
CHAUMONTEL (RUE)	du # avenue Zénobe Gramme, rue Van Droogebroek non compris au # rue Charles Meert compris
CITE MODERNE (RUE DE LA)	du # avenue Josse Goffin non compris au # place des Coopérateurs non compris
CITRONNIERS (AVENUE DES)	du # avenue du Général De Ceuninck non compris au # avenue Houba de Strooper non compris
CUBISME (RUE DU)	du # rue J. Jacquet non compris au # rue Stepman non compris
DE SLOOVER (RUE ABBE VICTOR)	du # Abbé P. Le Roux non compris au # rue du Saule compris
DE KONNINCK (RUE)	du # rue Ch. Malis non compris au # avenue du Daring
DELCOIGNE (RUE F.)	du # square de Noville non compris au # rue de la Sécurité non compris
DEUX GARES (RUE DES)	du # rue du docteur Kuborn, rue Bara compris au # rue des vétérinaires non compris
DIAMANT (AVENUE DU)	du # avenue Milcamps compris au # square Eugène Plasky compris
DOLEZ (AVENUE)	du # Vielle rue du Moulin compris au # avenue de la Chenaie non compris
DONS (RUE FRANCOIS)	du # L. Delbove compris au # avenue Guillaume Gilbert non compris
DRIES	du # drève des Volubilis compris au # avenue des Jardinets non compris
DUBRUCQ (AVENUE JEAN)	du # rue de la Meuse compris à la limite communale (entre Bruxelles/Molenbeek)
DUMONCEAU (AVENUE GENERAL)	du # rue de la Teinturerie compris au # avenue Fleron, avenue Kersbeek non compris
DUMONT (AVENUE A.)	du # Val des Seigneurs non compris au # avenue du Site compris
DUPONT (RUE)	du # rue de la Poste non compris au # rue Royale, rue des Palais non compris
EGLISE (RUE DE L')	du # rue Prosper Preser non compris au # rue Joseph Mertens non compris
EGLISE SAINTE ANNE (RUE DE L')	du # boulevard Léopold II non compris au # rue Herkoliers compris
ELAN (RUE DE L')	du # rue Louis Ernotte non compris au # du Dries non compris
ELOY (RUE)	du # rue de l'Instruction compris au # boulevard de la Révision non compris
ENGELAND (RUE)	
EPINETTES (VAL DES)	du # avenue Prince Baudouin non compris au # avenue Joli-Bois compris
FAIDER (RUE)	du # rue du Bailli non compris au # rue Paul Emile Janson compris
FOREST (CHAUSSEE DE)	du # rue Vlogaert non compris au # rue Théodore Verhaegen non compris
FOUREZ (RUE L.)	du # chaussée de Jette non compris au # boulevard Léopold II non compris

GATTI DE GAMOND (RUE)	du # avenue du Jonc, avenue Docteur Decroly non compris au # avenue Victor Allard, rue du Merlo compris
GENES (RUE DE)	du # parvis Saint-Antoine non compris au # rue des Moines non compris
GENICOT (AVENUE)	du # place F. Govaert non compris au # square du Souverain non compris
GILISQUET (AVENUE CHARLES)	du # avenue Gustave Latinis compris au # rue Arthur Roland compris
GRAMME (AVENUE ZENOBE)	du # avenue Georges Rodenbach non compris au # rue Auguste Snieders non compris
GRAND-AIR (RUE DU)	du # avenue Josse Goffin non compris au # avenue Charles-Quint non compris
GRAND-BIGARD (RUE DE)	du # rue de l'Eglise compris au # rue de la Roseraie non compris
GROESELLENBERG (RUE)	du # avenue des Statuaires non compris au # chemin de la Source compris
GRYSON (AVENUE E.)	du # sentier de la Drève non compris au # avenue M. H. Van Laer compris
GULDEN BODEM (RUE DU)	du # avenue Brigade Pirron non compris au # rue Duydelle, Rue Kindergeluk compris
HAECHT (CHAUSSEE DE)	du # rue Jules Destrée, rue Henri Jacobs non compris au # rue de l'Agriculture, rue Georges Raemaekers non compris
HENRY (RUE GENERAL)	du # rue des Champs, Avenue des Champs non compris au # rue du Commandant Ponthier non compris
HERKOLIERS (RUE)	du # J. De Becker compris au # rue de l'Eglise Sainte-Anne compris
HOF TEN BERG (AVENUE)	# rue Théodore Decuyper compris
HORTICULTEURS (RUE DES)	du # rue Médori compris au # rue des Chrysanthèmes non compris
ITTERBEEK (AVENUE D')	du # rue de l'Enthousiasme, rue P. Van Reyenant compris à la limite régionale
JANSON (RUE PAUL)	du # chaussée Romaine non compris au # avenue de la Bugrane non compris
JETTE (CHAUSSEE DE)	du # boulevard Léopold II non compris au # rue Montagne aux Angés non compris
JOURDAN (RUE)	du # rue Bosquet non compris au # rue De Joncker non compris
KARREVELD (AVENUE DU)	du # chaussée de Gand, rue de la Célidée non compris au # rue J. De La Hoese, rue des Campanules non compris
KERSBEEK (AVENUE)	du # square du Bia Bouquet, avenue du Bempt compris au # rue du Merlo, rue du Roetaert non compris
KORENBEEK (RUE DU)	du # avenue Joseph Lemaire non compris au # rue des Béguines compris
LALAING (RUE JACQUES DE)	du # rue de Trèves non compris au # rue de Toulouse compris
LEEMANS (PLACE ALBERT)	
LEROY (PLACE EDMOND)	# rue des Béguines compris, # rue de Bruges compris, # boulevard Louis Mettwie compris
LIBERTE (AVENUE DE LA)	
MADRID (AVENUE DE)	du # chaussée Romaine compris au # avenue de l'Atomium non compris
MARBOTIN (RUE ADOLPHE)	du # Jules Destrée non compris au # rue de l'Agriculture compris
MARINIERS (RUE DES)	# rue du Cheval Noir compris (tronçon entre Cheval Noir et Hainaut non compris)
MEERT (RUE CHARLES)	du # rue Fernand Séverin compris au # chaussée de Helmet non compris

MEISE (AVENUE DE)	du # chaussée Romaine non compris au # avenue de la Croix Rouge, avenue des Pagodes, avenue Mutsaard non compris
MERCHTEM (CHAUSSEE DE)	du # de la rue Saint-Julien, rue Deschampheler non compris au # rue Piers compris
MERJAY (RUE FRANZ)	du # avenue Molière compris au # rue J. B. Meunier compris
MILCAMPES (AVENUE)	du # chaussée de Louvain non compris au # avenue Léon Mahillon, avenue de la Topaze, avenue de l'Émeraude compris
MOISSONS (RUE DES)	du # rue Braemt non compris au # rue R. Verboeckhaven compris
MONTOYER (RUE)	du # rue de Remorqueur non compris au # rue de Trèves non compris
MORETUS (RUE)	du # rue Plantin non compris au # boulevard Poincaré non compris
ONZE NOVEMBRE (AVENUE DU)	du # rue du Ruanda, avenue A. Galopin non compris au # rue du Vindictive compris
ORDRE (RUE DE L')	
OUEST (PLACE DE L')	
OURTHE (RUE DE L')	du # boulevard du Jubilé non compris au # boulevard Léopold II non compris
PADOUE (RUE DE)	du # parvis Saint-Antoine non compris au # rue des Moines non compris
PASTEUR (RUE)	du # rue Georges Moreau non compris vers la rue des Goujons (intérieur d'îlot)
PERCHE (RUE DE LA)	du # rue Sterckx compris au # rue du Fort compris
PONTHIER (RUE COMMANDANT)	du # rue du Général Henry non compris au # rue René Piret non compris
PORT (AVENUE DU)	du # rue Picard non compris au # rue Van Meyel non compris
POTAERDENBERG (RUE)	
QUATRE-VENTS (RUE DES)	du # chaussée de Ninove non compris au # rue de Lessines compris
RAILWAY (RUE DE)	# rond-point du Souverain non compris
RENKIN (RUE)	du # rue Gallait non compris au # rue Vondel non compris
ROMMELAERE (AVENUE)	du # avenue Stienon compris au # avenue de Thiriar, C. Hoornaert compris
SABLIÈRE (AVENUE DE LA)	du # rond-point du Souverain non compris au # rue Emile Idiers, rue E. Steeno non compris
SAINT-NICOLAS (RUE)	du # rue de Heembeek non compris au # rue des Pêcheurs compris
SEVERIN (RUE FERNAND)	du # rue Van Droogenbroeck compris au # rue Charles Meert compris
SOURCE (CHEMIN DE LA)	
SOUVERAINE (RUE)	du # rue de l'Arbre Bénit compris au # rue de la Longue Haie non compris
STATION (RUE DE LA)	du # avenue de la deuxième armée britannique non compris au # place saint-denis non compris
TAILLIS (AVENUE DES)	du # drève des Weigelias compris au # chemin des Chablis non compris
TEDESCO (AVENUE)	du # place F. Govaert non compris au # rond-point du Souverain non compris
TEINTURERIE (RUE DE LA)	du # avenue Général Dumonceau compris au # avenue de la verrerie compris
TENDERIE (AVENUE DE LA)	du # avenue Coloniale non compris au # avenue de l'Arbalète compris

TERMONDE (RUE DE)	du # rue Pampoel, rue Openveld compris au # avenue Charles-Quint non compris
TERVUEREN (CHAUSSEE DE)	du # rue du Villageois, rue R. Coulbaut non compris au # avenue R. Hainaut non compris
TILLEUL (RUE DU)	du # rue de Picardie non compris au # chaussée de Helmet, rue Henri Van Hamme non compris
VAN HOEGAERDEN (RUE)	du # place Van Hoegarden non compris au # rue Schmitz non compris
VAN SOUST (RUE)	du # de la rue Potaerdenberg compris au # rue de Sévigné compris
VAN ZUYLEN (RUE HENRI)	du # rue de la Fauvette compris au # rue Colonel Chaltin non compris
VANDENPEEREBOOM (RUE ALPHONSE)	du # place de l'Ouest compris au # rue JB Decock compris et du # de la rue de Lessines compris au # rue Pierre Van Humbeek compris
VANDERAAY (AVENUE)	du # chaussée d'Alseberg non compris au # Dieweg non compris
VEEWEYDE (QUAI DE)	du # rue des Grives non compris au # sentier de la Drève non compris
VERBIST (RUE)	du # rue Joseph Dekeyn non compris au # avenue Jottrand, avenue Georges Petre compris
VERDUN (RUE DE)	du # rue du Harenberg, rue du Château d'Asse non compris au # rue du Biplan compris
VERRIEST (RUE HUGO)	du # rue du Maquis non compris au # rue du Dix-Sept Avril, rue G. Van Laethem compris
VETERINAIRES (RUE DES)	du # rue Bara compris au # rue de France, rue des Deux Gares non compris
VEYDT (RUE)	du # rue de Florence non compris au # rue Blanche compris
VIADUC (RUE DU)	du # rue Sans Souci compris au # rue du Trône compris
WASHINGTON (RUE)	du # rue du Châtelain compris au # place Albert Leemans compris
WAUTERS (RUE JOSEPH)	du # place Terdelt non comprise au # rue Godefroid Guffens, rue de l'Agriculture compris
WAVRE (CHAUSSEE DE)	du # chaussée d'Ixelles non compris au # rue Godecharles, rue Vautier non compris
WEMMEL (CHAUSSEE DE)	du # rue du Saule compris au # rue de l'Eglise Saint-Pierre, drève de Rivieren compris
WILDER (RUE DU)	du # place de l'Eglise non compris au # rue de la Roseraie non compris

3. Liste des voiries reprises dans la zone élargie

AVANT-PORT (RUE DE L')	du # Quai Léon Monnoyer compris au # Rampe du Lion, rue du Lion compris
BIENVENUE (RUE DE LA)	
BORDET (AVENUE JULES)	du # rue des Champs non compris au # chaussée de Haecht non compris
BOURG (RUE COLONEL)	
BUDA (CHAUSSEE DE)	du # Digue du Canal compris au # avenue de Vilvorde compris
CANAL (DIGUE DU) - Anderlecht	du # rue P. Marchant non compris au # rue des Bassins non compris
CANAL (DIGUE DU) - Bruxelles	du # Pont de Buda non compris au # chaussée de Buda compris
CHARROI (RUE DU)	du # rue de l'Île Sainte-Hélène compris au # rue de Luttre compris

DEUX GARES (RUE DES)	du # rue des vétérinaires non compris au # rue Bara non compris et du # rue Docteur Kuborn non compris au # rue de la Petite-Ile compris
DEUXIEME ARMEE BRITANIQUE (BOULEVARD DE LA)	du # rue des Abbesses non compris à # rue Saint-Denis compris, du # rue de la Station non compris au # rue du Katanga non compris et du # boulevard de l'Humanité compris au Ring non compris
DEVELOPPEMENT (RUE DU)	du # rond-point Hermes compris au # digue du Canal non compris
GEORGIN (AVENUE)	du # rue Colonel Bourg compris au # rue L. Mommaert non compris
HERMES (ROND-POINT)	
HUMANITE (BOULEVARD DE L')	
INDUSTRIEL (BOULEVARD)	
INTERNATIONAL (BOULEVARD)	du # boulevard industriel compris au # rue de la bienvenue compris
LENNIK (ROUTE DE)	du Ring à la limite régionale; avec # avenue des Immortelles compris
LION (RUE DU)	du # Rampe du Lion, rue de l'Avant-port compris au # avenue de Vilvorde compris
LION (RAMPE DU)	du # rue du Lion, rue de l'Avant-port compris au # avenue de Vilvorde compris
MARLY (AVENUE DU)	du # rue de Ransbeek non compris au # chaussée de Vilvorde compris
MONNOYER (QUAI LEON)	du # rue de l'Avant-port compris au # pont Van Praet non compris
MONS (CHAUSSEE DE)	du # boulevard Josse Leemans compris à la limite régionale
PAEPSEM (BOULEVARD)	
PETITE-ILE (RUE DE LA)	du # rue des Deux Gares compris au # boulevard Industriel compris
PONT DE LUTTRE (AVENUE DU)	du # rue du Charroi compris au # rue J. Preckher non compris
PORT (AVENUE DU)	du # rue Claessens non compris au # place des Armateurs non compris
SAINT-DENIS (RUE)	du # rue du Charoi compris à # de la 2 ^e Armée Britannique compris
SIMONET (BOULEVARD HENRI)	
SIMONET (ROND-POINT HENRI)	
STROOBANTS	du # rue J.F. de Craen non compris à parc du Bon Pasteur non compris
TRASSERSWEG	du # Petit Chemin Vert compris à la limite régionale
TEICHMAN (PONT)	
USINES (QUAI DES)	du # pont Van Praet non compris jusqu'au # square De Trooz non compris
VAN OSS (AVENUE ANTOON)	du # avenue de Tyras, rue de Ransbeek non compris au # Pont de Buda, chaussée de Vilvorde non compris
VERTE (ALLEE)	du # square De Trooz non compris au # rue Masui non compris
VILVORDE (AVENUE DE)	du # boulevard Lambermont non compris à la limite régionale (chaussée de Buda)
VILVORDE (CHAUSSEE DE)	du # avenue Antoon Van Oss, pont de Buda non compris au # avenue des Croix de Guerre, avenue des Croix du Feu non compris
WYBRAN (AVENUE J.)	du # route de Lennik, rond-point Henri Simonet compris à la limite régionale

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL VII. — De wegen, de toegangen ertoe
en de naaste omgeving ervan

Inhoudstafel

- Afdeling 1. — Algemeen
- Afdeling 2. — Het voetgangersverkeer
- Afdeling 3. — De snelheidsbeperkende voorzieningen
- Afdeling 4. — De lichte tweewielers
- Afdeling 5. — Het parkeren
- Afdeling 6. — Het openbaar vervoer
- Afdeling 7. — De hoogstammige bomen
- Afdeling 8. — De wegbebakening
- Afdeling 9. — Het stadsmeubilair
- Afdeling 10. — De verlichting
- Afdeling 11. — De gelegenheidsdecoratie
- Afdeling 12. — Slotbepalingen

Afdeling 1. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 1. Deze titel is van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Deze titel is van toepassing op :

1° alle handelingen en werken met betrekking tot de wegen te lande, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan, met uitzondering van de onderaardse wegen en van de spoorwegen, die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 98, § 1 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

2° op de handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, zoals bedoeld in artikel 98, § 2 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

3° de handelingen en werken bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning oplegt.

Definities

Artikel 2

§ 1. In deze titel wordt verstaan onder :

1. hoogstammige boom : een boom waarvan de stam ten minste 40 centimeter omtrek heeft op 1,50 meter hoogte en die ten minste 4 meter hoog is.

2. kasten van de concessiehouders : kasten langs de weg waarin de elektrische voorzieningen zijn ondergebracht die noodzakelijk zijn voor de werking van een openbare nutsvoorziening.

3. stoeprand : inrichting die de verschillende functies van de weg afbakt met een hoogteverschil om de ruimte te beschermen die hoofdzakelijk is voorbehouden aan de voetgangers of, indien de bordes D7/D9/D10 aanwezig zijn, aan fietsers en voetgangers.

4. dubbele stoeprand : inrichting die bestaat uit twee stoepranden met verschillende hoogte, in trapvorm aangelegd.

5. uitstekende stoeprand : in de grond verankerde stoeprand die hoger is dan de voetgangersweg.

6. zuil : verankerd of los geplaatst, al dan niet verwijderbaar specifiek stadsmeubilair ter bescherming van voetgangerswegen of fietspaden.

8. reglement van de wegbeheerder : ministerieel besluit van 11 oktober 1976 tot vaststelling van de minimumafmetingen en de bijzondere voorwaarden inzake de plaatsing van verkeerstekens.

9. lichte tweewieler : fiets of bromfiets van klasse A in de zin van de wegcode.

10. met de voet tastbare tegels : tegels bestaande uit een bijzonder materiaal of met een reliëf die slechtzienden en blinden toelaten om zich te voet te oriënteren.

11. gelegenheidsdecoratie : tijdelijke decoratie van niet-publicitaire aard voor een cultureel, sportief, sociaal of commercieel evenement.

12. snelheidsbeperkende inrichting : inrichting die bestuurders van een voertuig ontraadt aan een hogere snelheid te rijden dan de toegelaten maximumsnelheid.

13. structurerende ruimte : ruimte zoals beschreven in het gewestelijk bestemmingsplan.

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE VII. — La voirie, ses acces et ses abords

Table des matières

- Section 1. — Généralités
- Section 2. — Le cheminement piéton
- Section 3. — Les dispositifs ralentisseurs
- Section 4. — Les deux-roues légers
- Section 5. — Le stationnement
- Section 6. — Les transports en commun
- Section 7. — Les arbres à haute tige
- Section 8. — La signalisation
- Section 9. — Le mobilier urbain
- Section 10. — L'éclairage
- Section 11. — Les décorations événementielles
- Section 12. — Dispositions finales

Section 1^{re}. — Généralités

Champ d'application

Article 1

§ 1^{er}. Le présent titre s'applique à l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Le présent titre s'applique :

1° à tous les actes et travaux relatifs à la voirie par terre, à ses accès et à ses abords, à l'exclusion des voies de circulation sous terre et des voies de chemins de fer, soumis à permis d'urbanisme par l'article 98, § 1^{er}, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

2° aux actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme, visés à l'article 98, § 2, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

3° Aux actes et travaux visés à l'article 98, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis.

Définitions

Article 2

§ 1^{er}. Au sens du présent titre, on entend par :

1. arbre à haute tige : arbre dont le tronc mesure au moins 40 cm de circonférence à 1,50 m du sol et qui atteint au moins 4m.

2. armoires des concessionnaires : boîtes situées en voirie et contenant des dispositifs électriques nécessaires au fonctionnement d'une installation d'utilité publique.

3. bordure : dispositif délimitant les différentes fonctions d'une voirie par une différence de niveau dans le but de protéger l'espace réservé principalement aux piétons et si panneaux D7/D9/D10, aux cyclistes et aux piétons.

4. bordure double : dispositif constitué de deux bordures de hauteurs différentes placées en escalier.

5. bordure saillante : bordure ancrée dans le sol qui dépasse le niveau de la voie de circulation piétonne.

6. borne : élément de mobilier urbain ancré ou posé, fixe ou amovible, spécifique à la protection des voies de circulation piétonne ou cyclable.

8. code du gestionnaire : l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976, fixant notamment les dimensions minimales et les conditions particulières de placement de la signalisation routière.

9. deux-roues léger : bicyclette ou cyclomoteur de classe A au sens du code de la route

10. dalles podotactiles : dalles ayant un relief ou un matériau particuliers permettant aux malvoyants et aux aveugles de s'orienter à pied.

11. décoration événementielle : décoration non publicitaire, à caractère éphémère, liée à un événement à caractère culturel, sportif, social ou commercial.

12. dispositif ralentisseur : aménagement visant à dissuader les conducteurs de véhicule de pratiquer une vitesse supérieure à la vitesse maximale autorisée.

13. espace structurant : espace tel que déterminé dans le plan régional d'affectation du sol.

14. stadsmeubilair : geheel van openbare of particuliere voorwerpen of inrichtingen die in de openbare ruimte zijn geplaatst of verankerd en al dan niet verwijderbaar zijn en die een functie van openbaar nut hebben.

15. persoon met beperkte mobiliteit : persoon wiens verplaatsingsmogelijkheden te voet tijdelijk of definitief beperkt zijn.

16. paaltje : soort zuil om het parkeren te verhinderen of om de verkeerswegen voor voetgangers en fietsers te beschermen of om ruimtes voor verschillende gebruikers af te bakenen.

17. het primair net, het interwijkennet en het wijknet : netten zoals beschreven in het geldend gewestelijk ontwikkelingsplan.

18. verkeerstekens : signalisatie zoals voorzien in de wegcode en het reglement van de wegbeheerder.

19. bewegwijzering : voorwegwijzers, bewegwijzering op lange of korte afstand, met inbegrip van de bewegwijzering naar uitrustingen van collectief belang en plaatselijke instellingen en handelszaken.

20. specialisatie van de wegen : hiërarchie van de wegen zoals beschreven in het gewestelijk ontwikkelingsplan en het gewestelijk bestemmingsplan.

21. zebraapad : afgebakend deel van een rijbaan dat door voetgangers wordt gebruikt om over te steken, in de wegcode oversteekplaats voor voetgangers genoemd.

22. trottoir : het gedeelte van de openbare weg, al dan niet verhoogd aangelegd ten opzichte van de rijbaan, in het bijzonder ingericht voor het verkeer van voetgangers; het trottoir is verhard en de scheiding ervan met de andere gedeelten van de openbare weg is duidelijk herkenbaar voor alle weggebruikers.

Het feit dat het verhoogd trottoir over de rijbaan doorloopt, brengt geen wijziging aan zijn bestemming met zich mee.

23. wegen te lande : wegen op de grond bestemd voor het personenverkeer, met inbegrip van tunnels (in tegenstelling tot de waterwegen).

24. gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing : gebied zoals beschreven in het geldend Gewestelijk Bestemmingsplan.

§ 2. Voor de begrippen « rijbaan », « rijstrook », « fietspad », « kruispunt », « verkeersfunctie », « verblijfsfunctie », die niet zijn vermeld in de voornoemde § 1, wordt verwezen naar de definities in de wegcode.

Doelstellingen inzake de aanleg van wegen, de toegang ertoe en de naaste omgeving ervan

Artikel 3

De doelstellingen inzake de aanleg van wegen zijn de volgende :

1° Bij de aanleg van wegen, van de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan, met inbegrip van de beplanting, de verlichting en het stadsmeubilair, wordt rekening gehouden met de stedenbouwkundige kenmerken van de wijk. De aanleg draagt bij tot de verfraaiing van de stad, in het bijzonder in een structurerende ruimte of een gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing.

2° De aanleg wordt bestudeerd in het licht van de specialisatie van de wegen. De specialisatie van de wegen bepaalt met name de verhouding tussen de verkeersfunctie en de verblijfsfunctie.

3° Bij de aanleg wordt rekening gehouden met de buurtactiviteiten.

4° Bij de aanleg wordt rekening gehouden met de personen met beperkte mobiliteit.

5° De aanleg verzekert de veiligheid van alle weggebruikers door het handhaven van een goed zicht en door het aanzetten tot meer oplettendheid van wege alle weggebruikers.

6° De aanleg verzekert het comfort, het gemak en de doorlopende begaanbaarheid voor de voetgangers, de personen met beperkte mobiliteit en de lichte tweewielers.

7° De aanleg is zo opgevat dat deze aanzet tot een eerbiedig gedrag tussen alle categorieën weggebruikers onderling.

8° Wanneer een weg door het openbaar vervoer wordt gebruikt, wordt de aanleg ervan zo opgevat dat het verkeer van het openbaar vervoer wordt vergemakkelijkt.

9° Bij de aanleg wordt rekening gehouden met de nabijheid van onderwijsinstellingen.

14. mobilier urbain : ensemble des objets ou dispositifs publics ou privés, posés ou ancrés dans l'espace public, fixes ou amovibles, et assurant une fonction d'utilité publique.

15. personne à mobilité réduite : personne dont les facultés de déplacement à pied sont réduites de manière temporaire ou définitive.

16. potelet : type de borne destinée à empêcher le stationnement ou à protéger les voies de circulation destinées aux piétons et aux cyclistes ou à délimiter des espaces à destination des différents usagers.

17. réseaux primaire, interquartier et de quartier : réseaux tels que définis dans le plan régional de développement en vigueur.

18. signalisation routière : signalisation prévue au code de la route et au code du gestionnaire.

19. signalisation de direction : signalisation de préavis, de direction à distance ou de proximité, en ce compris la signalisation des équipements d'intérêts collectifs et des établissements et commerces locaux.

20. spécialisation des voiries : organisation de la voirie telle que déterminée dans le plan régional de développement et le plan régional d'affectation du sol.

21. traversée piétonne : partie balisée d'une chaussée que les piétons empruntent pour la traverser, dénommée passage pour piétons dans le code de la route.

22. trottoir : partie de la voie publique, en saillie ou non par rapport à la chaussée, qui est spécifiquement aménagée pour la circulation des piétons, revêtue de matériaux en dur et dont la séparation avec les autres parties de la voie publique est clairement identifiable par tous les usagers.

Le fait que le trottoir en saillie traverse la chaussée ne modifie pas l'affectation de celui-ci.

23. voirie par terre : voies de circulation terrestres ainsi que des tunnels destinés à la circulation du public (par opposition à la voirie par eau).

24. zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement : zone telle que définie dans le plan régional d'affectation du sol en vigueur.

§ 2. Pour les termes « chaussée », « bande de circulation », « piste cyclable », « carrefour », « fonction de circulation », « fonction de séjour » qui ne sont pas repris au § 1^{er} ci-avant, il est renvoyé aux définitions contenues dans le code de la route.

Objectifs d'aménagement de la voirie, de ses accès et de ses abords

Article 3

Les objectifs de l'aménagement de la voirie sont les suivants :

1° L'aménagement de la voirie, de ses accès et de ses abords, en ce compris les plantations, l'éclairage et le mobilier urbain, tient compte des caractéristiques urbanistiques du quartier. Cet aménagement contribue à l'embellissement de la ville, en particulier lorsque l'on se situe dans un espace structurant ou une zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement.

2° L'aménagement est étudié en fonction de la spécialisation des voiries. La spécialisation des voiries détermine notamment le rapport entre la fonction de circulation et la fonction de séjour.

3° L'aménagement tient compte des activités riveraines.

4° L'aménagement tient compte des personnes à mobilité réduite.

5° L'aménagement assure la sécurité de l'ensemble des usagers par le maintien d'une bonne visibilité et par l'éveil de l'attention de l'ensemble des usagers.

6° L'aménagement assure le confort, la commodité et la continuité du cheminement des piétons, des personnes à mobilité réduite et des deux-roues légers.

7° L'aménagement est réalisé de manière à induire un comportement respectueux de chaque catégorie d'usagers de la voirie envers toutes les autres.

8° Lorsque la voirie est parcourue par des transports publics, l'aménagement est conçu pour en faciliter la circulation.

9° L'aménagement tient compte de la proximité d'établissements scolaires.

Afdeling 2. — Voetgangersverkeer

Voetgangerswegen

Artikel 4

§ 1. Een voetgangersweg omvat een doorgang, vrij van elke hindernis, met een doorlopende breedte van minstens 1,50 m en een vrije hoogte van minstens 2,20 m.

§ 2. De dwarslopende helling tussen de rooilijn en de stoeptrand bedraagt maximaal 2 %.

§ 3. Wanneer de voetgangersweg minder dan 2 meter breed is, kan de breedte van de vrije doorgang zoals voorzien in § 1 plaatselijk worden teruggebracht tot 1,20 m ter hoogte van een al dan niet verwijderbare hindernis die maximaal 0,50 m lang is. De minimale afstand tussen twee opeenvolgende hindernissen is 1,50 m.

Bij het naderen van stadsmobilier dat niet doorloopt tot op de grond, moeten met de voet tastbare voorzieningen de hindernis aangeven.

§ 4. Onverminderd § 1 en 3 worden de verkeerstekens, wanneer de voetgangersweg ten hoogste 2 meter breed is :

1° hetzij verankerd in de gevel, behalve in de gevel van de gebouwen die zijn beschermd of ingeschreven op de bewaarijst krachtens het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

2° hetzij zo dicht mogelijk bij de rooilijn geplaatst.

De schets nr. 1 in bijlage 1 van deze titel illustreert dit artikel.

Zebrapaden

Artikel 5

§ 1. Een zebrapad wordt in het verlengde van de vrije doorgang van de voetgangerswegen aangelegd, met uitsluiting van de specifieke oversteekplaatsen ingericht met met de voet tastbare tegels.

§ 2. Wanneer op de rijbaan een permanente parkeerzone langs de voetgangersweg ligt, wordt deze laatste verbreed ter hoogte van de zebrapaden.

De verbreding van de voetgangersweg wordt verlengd zodat de parkeerzone zich op minstens 5 meter van het zebrapad bevindt in de richting van het verkeer.

§ 3. De overgang tussen de voetgangersweg en de rijbaan gebeurt :

— met een geleidelijke verlaging van de voetgangersweg, via een toegangshelling die toegankelijk is voor de personen met beperkte mobiliteit, overeenkomstig schets nr. 3 van bijlage 1 van deze titel;

— met een hellend vlak dat voldoet aan de volgende normen :

1° het maximale hellingspercentage van het hellend vlak bedraagt 8 %; deze helling kan op 12 % worden gebracht indien het hellend vlak minder dan 0,50 m lang is;

2° het oppervlak van het hellend vlak sluit aan op het niveau van de voetgangersweg door een schuin vlak waarvan de helling de algemene helling van de voetgangersweg met maximaal 8 % overschrijdt.

§ 4. De minimale breedte van de vrije doorgang zoals bedoeld in artikel 4 § 3 bedraagt 1,20 m ter hoogte van de zebrapaden.

§ 5. De rand en het uitsteeksel van de overgang van de afvoergoot naar de rijbaan ter hoogte van de oversteekplaatsen zijn afgekant of afgerond en zijn maximum 0,02 m hoog ten opzichte van de bodem van de afvoergoot. Er mag zich geen rioolkolk bevinden aan de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers.

§ 6. Het oversteken van verhoogde bermen en verkeerseilanden gebeurt op het niveau van de rijbaan. Wanneer dit onmogelijk is, moet de oversteekplaats beantwoorden aan dezelfde voorwaarden als vermeld in § 3.

De schetsen nr 2, 3 en 4 in bijlage 1 van deze titel illustreren dit artikel.

Section 2. — Le cheminement piéton

Voies de circulation piétonne

Article 4

§ 1. Toute voie de circulation piétonne comporte un cheminement libre de tout obstacle d'une largeur minimale d'1,50 m d'un seul tenant et d'une hauteur libre minimale de 2,20 m.

§ 2. La pente transversale maximale entre l'alignement et la bordure est de 2 %.

§ 3. Au droit d'un obstacle permanent ou amovible dont la longueur maximale est de 0,50 m, la largeur du cheminement libre prévue au § 1^{er} peut être réduite à 1,20 m lorsque la largeur de la voie de circulation piétonne est inférieure à 2 mètres. La distance minimale entre deux obstacles successifs est de 1,50 m.

A l'approche d'un mobilier urbain non prolongé jusqu'au sol, des indications podotactiles doivent indiquer l'obstacle.

§ 4. Sans préjudice des § 1^{er} et 3, lorsque la voie de circulation piétonne présente une largeur égale ou inférieure à 2 mètres, la signalisation routière est :

1° soit ancrée dans la façade, à l'exception des immeubles classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde en vertu du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

2° soit placée le plus près possible de l'alignement.

Le croquis n° 1 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent article.

Traversées piétonnes

Article 5

§ 1. Toute traversée piétonne est établie dans le prolongement du cheminement libre des voies de circulation piétonne à l'exclusion des traversées spécifiques à dalles podotactiles

§ 2. Lorsque la chaussée comporte une zone permanente de stationnement, adjacente à la voie de circulation piétonne, celle-ci est élargie au droit des traversées piétonnes.

L'élargissement de la voie de circulation piétonne est prolongé de manière à ce que la zone de stationnement commence à minimum 5 mètres de la traversée piétonne dans le sens de la circulation.

§ 3. La transition entre la voie de circulation piétonne et la chaussée est réalisée :

— par un abaissement progressif de la voie de circulation piétonne au moyen d'une rampe accessible aux personnes à mobilité réduite, conformément au croquis n° 3 de l'annexe 1^{re} du présent titre.

— par un plan incliné respectant les normes suivantes :

1° la pente transversale maximale du plan incliné est de 8 %, cette pente peut toutefois être portée jusqu'à 12 % si la longueur du plan incliné est inférieure à 0,50 m;

2° la surface du plan incliné est raccordée au niveau de la voie de circulation piétonne par des plans inclinés dont la pente ne dépasse pas de plus de 8 % la pente générale de la voie de circulation piétonne.

§ 4. La largeur minimale du cheminement libre prévu à l'article 4 § 3 est à hauteur des traversées piétonnes de 1,20 m.

§ 5. La bordure et le ressaut du raccord du filet d'eau à la chaussée au droit des traversées sont chanfreinés ou arrondis et ont une hauteur maximale de 0,02 m par rapport au fond du filet d'eau. Aucun avaloir n'est situé au droit des traversées piétonnes et cyclistes.

§ 6. La traversée des terre-pleins et des îlots directionnels se fait au niveau de la chaussée. En cas d'impossibilité, la traversée se fait dans les mêmes conditions que celles décrites au § 3.

Les croquis n^{os} 2, 3 et 4 en annexe 1^{re} du présent titre illustrent le présent article.

Verhoogd trottoir of trottoir ter hoogte van berijdbare opritten

Artikel 6

§ 1. De wegbedekking van het trottoir loopt door ter hoogte van een berijdbare oprit. Bij een voorzienbare overlast wordt de fundering versterkt en een dikkere wegbedekking aangelegd. Wanneer de voorzienbare overlast dit vereist, kan de wegbedekking worden gewijzigd voorzover er geen kleurverandering optreedt.

Bij een verhoogd trottoir moet de stoeprand afgeschuind zijn.

§ 2. Het niveau van het trottoir wordt behouden ter hoogte van de berijdbare oprit en de stoeprand wordt schuin afgewerkt. Het trottoir kan worden verlaagd over een maximumbreedte van 0,50 m vanaf de verticale kant van de stoeprand, voor zover de breedte van de voetgangersdoorgang, zoals vermeld in artikel 4, § 3, minstens 1,20 m bedraagt tussen de verlagings- en de rooilijn.

Afdeling 3. — Snelheidsbeperkende inrichtingen

Snelheidsbeperkende inrichtingen

Artikel 7

§ 1. De snelheidsbeperkende inrichtingen worden zodanig geplaatst dat zij passen in de architecturale en stedenbouwkundige omgeving en rekening houden met de bediening van de buurtactiviteiten. Bij hun plaatsing moet tevens rekening worden gehouden met de veiligheid van alle weggebruikers en in het bijzonder met deze van voetgangers en fietsers.

§ 2. De snelheidsbeperkende inrichtingen worden aangelegd zodat :

1° de zichtbaarheid, zowel overdag als 's nachts, verzekerd wordt door de verlichting en de signalisatie;

2° de afvoer van water verzekerd wordt.

Afdeling 4. — Lichte tweewielers

Fietspad

Artikel 8

Een fietspad is vrij van hindernissen. Fietspaden die breder zijn dan 1,50 m kunnen worden uitgerust met een centrale zuil of een centraal paaltje zodanig dat de vrije doorgang minimaal 1,50 m bedraagt, om de toegang voor auto's te verhinderen.

De vrije hoogte boven een fietspad is minimaal 2,20 m.

Opstelstroken en vooruitgeschoven zones

Artikel 9

Aan alle kruispunten met verkeerslichten worden, op alle wegen, opstelstroken en vooruitgeschoven zones voor lichte tweewielers aangelegd.

Overgangszones

Artikel 10

§ 1. Er worden overgangszones aangelegd bij het begin en einde van een fietspad zodat de fietsers gemakkelijk op het fietspad kunnen komen of parallel en veilig kunnen invoegen in het verkeer.

§ 2. De overgang tussen de rijbaan en het fietspad gebeurt zonder hoogteverschil.

Het parkeren voor lichte tweewielers

Artikel 11

Bij de handelingen en werken voor de aanleg of wijziging van de openbare ruimten die gelegen zijn, hetzij in een handelsgebied, hetzij in de nabijheid van uitrustingen van collectief belang of van openbare diensten, treinstations, stations van het openbaar vervoer enz., wordt voor de bezoekers voorzien in fietsenstallingen die zich niet op de voetgangersweg bevinden, eventueel gecombineerd met parkeermogelijkheid voor gemotoriseerde tweewielers. In het geval van een school of een ziekenhuis moeten het personeel en de leerlingen bij voorrang parkeren in de vermelde voorzieningen; parkeren op de weg mag enkel als geen enkele andere mogelijkheid bestaat of als het aanbod van de voorzieningen ontoereikend is.

Bij voorzieningen met een hoofdtoegang voor het publiek moet de fietsenstalling zo dicht mogelijk bij de toegang gelegen zijn (ten hoogste op 20 m afstand), behoudens andersluidende veiligheidsvoorschriften van brandweer en politie.

Als verscheidene voorzieningen dicht bij elkaar liggen, kan het aanbod gebundeld worden, vooral als dit de kwaliteit kan verhogen, bij voorbeeld door middel van een hogere overdekte parkeerverhouding of een groter aantal plaatsen.

Trottoir en saillie ou au droit des entrées carrossables

Article 6

§ 1^{er}. Le revêtement du trottoir est continu au droit d'une entrée carrossable. En cas de surcharge prévisible, il sera procédé à un renforcement des fondations et à une augmentation de l'épaisseur du revêtement. Lorsque la surcharge prévisible l'impose, le revêtement peut être modifié pour autant qu'il n'y ait pas de changement de couleur.

En cas de trottoir en saillie, la bordure sera biseautée.

§ 2. Le niveau du trottoir est maintenu au droit d'une entrée carrossable et la bordure est biseautée. Toutefois, le trottoir peut être abaissé sur une distance maximale de 0,50 m à partir de la face verticale de la bordure, pour autant que la largeur minimale du cheminement piéton prévu à l'article 4 § 3 soit de 1,20 m entre l'abaissement et l'alignement.

Section 3. — Dispositifs ralentisseurs

Les dispositifs ralentisseurs

Article 7

§ 1^{er}. Les dispositifs ralentisseurs sont localisés en fonction du contexte architectural, urbanistique, et de la desserte des activités riveraines de même qu'en fonction de la sécurité de tous les usagers, et plus particulièrement des piétons et des cyclistes.

§ 2. Les dispositifs ralentisseurs sont réalisés de manière à ce que :

1° leur visibilité soit assurée de jour comme de nuit par l'éclairage et la signalisation;

2° l'évacuation des eaux soit assurée.

Section 4. — Les deux-roues légers

Piste cyclable

Article 8

Aucun obstacle n'est placé sur une piste cyclable. Toutefois, les accès aux pistes cyclables dont la largeur est supérieure à 1,50 m peuvent être munis d'une borne ou d'un potelet central destiné à empêcher l'accès des voitures automobiles et laissant un passage libre de 1,50 m minimum.

La hauteur libre minimale au-dessus d'une piste cyclable est de 2,20 m.

Sas et avancées

Article 9

Aux carrefours à feux, des sas et zones avancées pour les deux-roues légers sont généralisés dans toutes les voiries.

Transition

Article 10

§ 1^{er}. Des zones de transition sont aménagées au début et à la fin d'une piste cyclable de manière à ce que les cyclistes rejoignent facilement la piste ou se réinsèrent en parallèle et en sécurité dans la circulation.

§ 2. La transition entre la chaussée et la piste cyclable est réalisée sans ressaut.

Stationnement pour deux-roues légers

Article 11

Les actes et travaux ayant pour objet la création ou la modification des espaces publics situés soit dans une zone commerciale, soit à proximité des équipements d'intérêt collectif ou de service public, des gares, des stations de transports en commun, etc., prévoient l'installation de parkings pour vélos pour les visiteurs, hors de la voie de circulation piétonne, et éventuellement combiné au stationnement pour deux roues motorisées. S'il s'agit d'une école ou d'un hôpital, le stationnement pour le personnel ou les élèves doit prioritairement être réalisé dans les installations en question, et uniquement en voirie si aucune autre possibilité n'est réalisable ou si l'offre dans les installations ne peut suffire.

Dans le cas d'un équipement comportant un accès principal au public, le parking pour vélos doit être rapproché au maximum de l'entrée (20 m au maximum), sauf impositions de sécurité par les pompiers et la police.

Dans le cas d'équipements différents proches les uns des autres, l'offre peut être groupée, en particulier dans le but d'améliorer la qualité, par une plus grande proportion de stationnement couvert par exemple, ou par un nombre de places plus élevé.

Minstens 50 % van het aantal plaatsen in een fietsenstalling voor middellange en lange duur (haltes van het openbaar vervoer, cultuurvoorzieningen, sportvoorzieningen,...) is overdekt.

Een fietsenstalling voor kortstondig gebruik (handelszaken, besturen...) hoeft niet noodzakelijk overdekt te zijn.

Afdeling 5. — Het parkeren

Bescherming van het trottoir

Artikel 12

Wanneer het parkeren toegelaten is in schuine parkeervakken of loodrecht ten opzichte van de stoeprand of de rooilijn, wordt de vrije doorgang zoals bepaald in artikel 4, § 1, verzekerd door een antiparkeervoorziening.

Antiparkeervoorzieningen

Artikel 13

§ 1. Om het aantal uitstekende stoepranden en antiparkeerpaaltjes te verminderen, bedraagt de minimale afstand tussen twee antiparkeervoorzieningen 1,50 m en de maximale afstand 3,00 m, naargelang de breedte van de rijbaan.

§ 2. De antiparkeervoorziening die bestaat uit een dubbele stoeprand ter bescherming van een berm of voetgangersruimte voldoet aan de volgende afmetingen :

- de dubbele stoeprand moet in totaal minstens 0,35 m hoog zijn;
- de afstand tussen de eerste en de tweede stoeprand moet tussen 0,20 m en 0,45 m bedragen.

§ 3. De uitstekende stoepranden zijn niet langer dan 1,50 m en zijn conform § 1.

§ 4. De hoogte van de antiparkeerpaaltjes bedraagt 0,60 m tot 1,10 m.

Schets nr. 5 in bijlage 1 van deze titel illustreert dit artikel.

Afdeling 6. — Openbaar vervoer

Haltes

Artikel 14

§ 1. De parkeerzone wordt aan een halte van het openbaar vervoer langs het trottoir onderbroken en de voetgangersweg wordt verbreed.

§ 2. De toegang tot de halte wordt aangelegd in de vorm van een hellend vlak dat toegankelijk is voor personen met beperkte mobiliteit zoals voorgesteld in schets nr. 3 van bijlage 1. Aan de uiteinden van het hellend vlak is een bordes of een rustplaats van minstens 1,50 m lang aangelegd.

§ 3. De haltes van het openbaar vervoer zijn uitgerust met een schuilhuisje voor de gebruikers. Ze zijn aangeduid door middel van met de voet tastbare tegels. Een halte gelegen in een landschap of aan een onroerend goed dat beschermd is of ingeschreven is op de bewaarlister in de zin van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, kan vrijgesteld worden van een schuilhuisje.

Het parkeren van de taxi's en de car-sharingvoertuigen

Artikel 15

De parkeerzone voor taxi's voldoet aan de volgende criteria :

- ruimte die, voor de taxi's, goed bereikbaar en gemakkelijk te verlaten is;
- goed zichtbaar voor de gebruikers;
- een bijzondere kleuraanduiding van het grondvlak van de parkeerzone.

De parkeerzone voor car-sharingvoertuigen voldoet aan de volgende criteria :

- ruimte die goed bereikbaar en gemakkelijk te verlaten is voor de car-sharingvoertuigen;
- goed zichtbaar voor de gebruikers;
- een bijzondere kleuraanduiding van het grondvlak van de parkeerzone. »

Le stationnement pour vélos de moyenne et longue durée (arrêts des transports en commun, équipements culturels, équipements sportifs,...) est couvert pour au moins 50% de l'offre.

Le stationnement pour vélos de courte durée (commerces, administrations,...) peut ne pas être couvert.

Section 5. — Le stationnement

Protection du trottoir

Article 12

Lorsque le stationnement est autorisé en épi ou de manière perpendiculaire à la bordure ou à l'alignement, le cheminement libre tel que défini à l'article 4, § 1^{er}, est assuré par un dispositif anti-stationnement.

Dispositifs anti-stationnement

Article 13

§ 1^{er}. Dans le but de réduire le nombre des bordures saillantes et des potelets anti-stationnement, la distance entre ces dispositifs anti-stationnement est de minimum 1,50 m, et de maximum 3,00 m, en fonction de la largeur de la chaussée.

§ 2. Le dispositif anti-stationnement constitué d'une bordure double visant à protéger une berme ou un espace piéton, respecte les dimensions suivantes :

- la hauteur de l'ensemble des deux bordures doit atteindre au minimum 0,35 m;
- la distance entre la première et la deuxième bordure doit être comprise entre 0,20 m et 0,45 m.

§ 3. Les bordures saillantes ne peuvent avoir une longueur supérieure à 1,50 m et sont conformes au § 1^{er}.

§ 4. La hauteur des potelets anti-stationnement est comprise entre 0,60 m et 1,10 m.

Le croquis n° 5 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent article.

Section 6. — Les transports en commun

Arrêts

Article 14

§ 1. Le stationnement est interrompu au droit d'un arrêt de transport en commun adjacent au trottoir et la voie de circulation piétonne est élargie.

§ 2. L'accès à l'arrêt est réalisé sous forme d'une rampe accessible aux personnes à mobilité réduite conformément au croquis n° 3 de l'annexe I. Aux deux extrémités de la rampe, un palier ou une aire de repos d'une longueur minimale de 1,50 m est aménagé.

§ 3. Les arrêts de transport en commun sont équipés d'un abri pour les usagers. Ils sont signalés par des dalles podotactiles. L'arrêt situé dans un site ou au droit d'un immeuble, classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde au sens du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, peut être dispensé d'abri.

Stationnement des taxis et des véhicules de car-sharing

Article 15

La zone de stationnement des taxis répond aux critères suivants :

- lieu de bonne accessibilité et de départ aisé pour les taxis;
- bien visible par les usagers;
- une délimitation spéciale en couleur de la surface de la zone de stationnement.

La zone de stationnement des véhicules de car-sharing répond aux critères suivants :

- lieu de bonne accessibilité et de départ aisé pour les véhicules de car-sharing;
- bien visible par les usagers;
- une délimitation spéciale en couleur de la surface de la zone de stationnement.

Afdeling 7. — Hoogstammige bomen

Afstanden

Artikel 16

§ 1. De minimumafstand tussen een boom en een gevel wordt aldus bepaald dat er een minimumafstand van 2 meter overblijft tussen de gevel en de kruin van de volgroeide boom.

§ 2. De minimumafstand tussen de as van de stam en de verkeersstrook van de rijbaan bedraagt 0,90 m.

Schets nr. 6 in bijlage 1 van deze titel illustreert dit artikel.

Plantputten

Artikel 17

De plantput heeft een volume van minstens 3,5 m³.

Als de plantput zich op de openbare weg bevindt, moet systematisch voorzien worden in een verhoging van de randen van de put.

Beschermingsmaatregelen

Artikel 18

§ 1. Een boom wordt geplaatst in een waterdoorlatende zone met een oppervlakte van minstens 2,25 m².

§ 2. Deze waterdoorlatende zone wordt beschermd tegen betreding door een inrichting die op dezelfde hoogte geplaatst wordt als de voetgangersweg, wanneer intens voetgangersverkeer dat nodig maakt.

§ 3. De stam en de basis van de boom worden beschermd wanneer schokken en verzakkingen door voertuigen veroorzaakt worden.

§ 4. Geen enkel net van openbaar nut mag op minder dan 1,75 m van de as van de stam worden aangelegd.

Afdeling 8. — Wegbebakening

Verkeerstekens

Artikel 19

§ 1. Er worden enkel de verplichte tekens geplaatst.

§ 2. De verkeerstekens worden beperkt in aantal en op één paal gegroepeerd.

Bewegwijzering

Artikel 20

Het plaatsen van bewegwijzering past in een globaal plan dat wordt opgesteld door de wegbeheerder en dat strookt met de andere plannen inzake bewegwijzering.

Wegmarkering

Artikel 21

De wegmarkering wordt enkel gebruikt voor situaties waarin de intensiteit van het verkeer en/of de veiligheid van de weggebruikers dit verantwoorden. De markeringen die de autorijstroken scheiden, zijn verboden op verkeerswegen van het wijken- en interwijkenet, behalve aan de kruispunten en in de bochten waar ze nodig zijn om veiligheidsredenen.

Afdeling 9. — Stadsmeubilair

Plaatsing

Artikel 22

§ 1. Stadsmeubilair mag niet aan kruispunten, zebra's en haltes van het openbaar vervoer geplaatst worden als het de zichtbaarheid van alle weggebruikers belemmert.

§ 2. Met uitzondering van de antiparkeervoorzieningen wordt het stadsmeubilair geplaatst op minimaal 0,20 m van de buitenkant van de stoep die de voetgangersweg scheidt van de rijbaan.

§ 3. Onverminderd artikel 4, § 3, bedraagt de vrije doorgang voor de gebruikers van het openbaar vervoer minstens 1,20 m vóór de schuilhuisjes. Wanneer de plaatselijke omstandigheden dit noodzakelijk maken, kan de doorgang teruggebracht worden tot 0,90 m.

Section 7. — Les arbres à haute tige

Distances

Article 16

§ 1^{er}. La distance minimale entre l'arbre et la façade est déterminée de manière à ce qu'une distance de 2 mètres minimum subsiste entre la façade et la couronne de l'arbre à son développement maximum.

§ 2. La distance minimale entre l'axe du tronc et la zone de circulation de la chaussée est de 0,90 m.

Le croquis n° 6 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent article.

Fosses de plantation

Article 17

La fosse de plantation a un volume minimum de 3,5 m³.

Si la fosse est située sur la voirie, il faut une surélévation systématique des bords de la fosse.

Protections

Article 18

§ 1^{er}. Une zone perméable de 2,25 m² minimum est prévue au pied de l'arbre.

§ 2. Cette zone perméable est protégée du piétinement par un dispositif au même niveau que la voie de circulation piétonne, lorsque l'intensité de la circulation piétonne le justifie.

§ 3. Des dispositifs de protection du tronc et du pied de l'arbre sont prévus lorsque des chocs et des tassements sont provoqués par les véhicules.

§ 4. Aucune pose de réseau d'utilité publique ne peut être réalisée à une distance inférieure à 1,75 m de l'axe du tronc.

Section 8. — La signalisation

Signalisation routière

Article 19

§ 1^{er}. Seuls les signaux obligatoires sont implantés.

§ 2. Les signaux routiers sont limités en nombre et sont regroupés sur un mât unique.

Signalisation de direction

Article 20

La pose de la signalisation de direction s'inscrit dans un plan d'ensemble élaboré par le gestionnaire de la voirie et cohérent avec les autres plans de signalisation de direction.

Marquages au sol

Article 21

L'usage des marquages au sol est réservé aux situations où l'intensité de la circulation et/ou la sécurité des usagers le justifient. Les marquages séparant les bandes de circulation automobile sont interdits dans les voiries du réseau de quartier et interquartier à l'exception des carrefours et des virages qui les nécessitent pour des raisons de sécurité.

Section 9. — Le mobilier urbain

Implantation

Article 22

§ 1^{er}. Au droit des carrefours, des traversées piétonnes et des arrêts de transports publics, le mobilier ne peut être posé s'il nuit à la visibilité de tous les usagers de la voirie.

§ 2. A l'exception des dispositifs anti-stationnement, le mobilier urbain est placé à une distance minimale de 0,20 m de la face extérieure de la bordure de séparation entre la voie de circulation piétonne et la chaussée.

§ 3. Sans préjudice de l'article 4, § 3, le passage libre à l'avant des abris destinés aux usagers des transports en commun est de minimum 1,20 m. Lorsque les circonstances locales l'imposent, cette distance peut être réduite à 0,90 m.

Kasten van de concessiehouders

Artikel 23

§ 1. Alle kasten zijn voorzien van een plaat die de identiteit, het adres en de verdere gegevens van de eigenaar aangeeft.

§ 2. Wanneer de kasten op de voetgangersweg staan, zijn ze evenwijdig met de rooilijn geplaatst.

De kasten met een hoogte van minder dan 1,20 m mogen loodrecht geplaatst worden ten opzichte van de rooilijn, op de verbreding van de voetgangersweg zoals bedoeld in artikel 5 § 2, op een afstand van maximaal 0,50 m van de buitenkant van de stoeptrand.

§ 3. De kasten worden ondergronds geplaatst in de volgende gevallen :

- in een landschap of aan een onroerend goed dat beschermd is of ingeschreven is op de bewaarlijst in de zin van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;
- in de vrijwaringszone zoals bedoeld in artikel 228 van dat Wetboek;
- bij ontstentenis van een vrijwaringszone, in een omtrek van 50 meter rond het beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed in de zin van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.
- wanneer het trottoir minder dan 1,50 m breed is of vóór een winkelraam.

In de andere gevallen moet het ondergronds plaatsen van de kasten de voorkeur krijgen.

Schets nr. 7 in bijlage 1 van deze titel illustreert dit artikel.

Afdeling 10. — Verlichting

Globale opzet

Artikel 24

§ 1. De verlichting van de stadsruimten moet worden gezien in het kader van een globale opzet. Meer bepaald worden de lichthoogte en de positie van de lampen bepaald in verhouding tot de breedte van de te verlichten rijbaan en rekening houdend met de gewenste visuele indruk 's nachts. De verlichting moet tevens worden aangewend om opmerkelijke sites of opmerkelijke onroerende gehelen in de verf te zetten.

§ 2. De stadsverlichting moet zodanig opgevat worden dat ze een strikt minimum aan hinder veroorzaakt binnenin de woningen.

§ 3. Er moet voldoende verlichting zijn om een goed zicht te verschaffen op de voetpaden en, indien nodig, om de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden.

§ 4. De lichthoogte bedraagt maximaal 9 meter. Deze hoogte kan op snelwegen tot 20 meter worden opgetrokken.

Afdeling 11. — Gelegenheidsdecoratie

Gelegenheidsdecoratie

Artikel 25

Gelegenheidsdecoratie voor allerhande evenementen of festiviteiten wordt ten vroegste 1 maand vóór de aanvang van het evenement aangebracht en uiterlijk 15 kalenderdagen na afloop ervan verwijderd.

Afdeling 12. — Slotbepalingen

Slotbepalingen

Artikel 26

De overeenstemming van een bouwontwerp met deze verordening houdt niet in dat het strookt met de goede ruimtelijke ordening, die beoordeeld wordt door de overheid, bevoegd voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, noch met de andere geldende wetten en verordeningen.

Toepassing in de tijd

Artikel 27

Deze titel is van toepassing op de stedenbouwkundige vergunnings- en attestaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Hij is eveneens van toepassing op de in artikel 1 bedoelde handelingen en werken die, omwille van hun geringe omvang, zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning en waarmee begonnen wordt na de inwerkingtreding ervan.

Armoires des concessionnaires

Article 23

§ 1^{er}. Toutes les armoires sont équipées d'une plaquette indiquant l'identité et les coordonnées de leurs propriétaires.

§ 2. Lorsqu'elles sont situées sur les voies de circulation piétonne, les armoires sont placées parallèlement à l'alignement.

Les armoires d'une hauteur inférieure à 1,20 m peuvent être placées perpendiculairement à l'alignement, sur l'élargissement de la voie de circulation piétonne prévu à l'article 5 § 2, à une distance maximale de 0,50 m de la face extérieure de la bordure.

§ 3. Les armoires sont enterrées dans les cas suivants :

- dans un site ou au droit d'un immeuble, classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde au sens du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;
- dans la zone de protection visée aux articles 228 de ce Code;
- à défaut de zone de protection, dans un périmètre de 50 mètres autour du bien classé ou inscrit dans la liste de sauvegarde au sens du Code bruxellois de l'aménagement du territoire
- quand le trottoir est inférieur à 1,50 m ou devant une vitrine.

Dans les autres cas, les armoires enterrées sont privilégiées.

Le croquis n° 7 en annexe 1^{re} du présent titre illustre le présent article.

Section 10. — L'éclairage

Composition globale

Article 24

§ 1. L'éclairage des espaces urbains est pensé en fonction d'une volonté de composition globale, notamment la hauteur de feu et la position du luminaire sont déterminées en fonction de la largeur de la chaussée à éclairer et de l'impression visuelle nocturne souhaitée. Il vise aussi à mettre en évidence les sites et les ensembles immobiliers remarquables.

§ 2. L'éclairage urbain est conçu afin de limiter au strict minimum les nuisances à l'intérieur des habitations.

§ 3. Le niveau d'éclairage permet une bonne visibilité des voies de circulation piétonne et si nécessaire une mise en évidence des traversées piétonnes et cyclistes.

§ 4. La hauteur de feu est limitée à 9 mètres maximum. Cette hauteur peut être portée à 20 mètres sur les autoroutes.

Section 11. — Décorations événementielles

Décorations événementielles

Article 25

Les décorations événementielles de manifestations ou de festivités diverses sont placées au plus tôt 1 mois avant le début de l'événement auquel il se rapporte et retirées au plus tard 15 jours calendrier après la fin de celui-ci.

Section 12. — Dispositions finales

Dispositions finales

Article 26

La conformité d'un projet au présent titre ne permet pas de préjuger ni de sa conformité au bon aménagement des lieux, apprécié par l'autorité compétente pour délivrer un permis d'urbanisme, ni de sa conformité aux autres lois et règlements applicables.

Application dans le temps

Article 27

Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme qui sont introduites après son entrée en vigueur.

Il s'applique également aux actes et travaux visés à l'article 1^{er} dispensés, en raison de leur minime importance, de l'obtention d'un permis d'urbanisme, dont l'exécution est entamée après son entrée en vigueur.

ANNEXE 1 - BIJLAGE 1

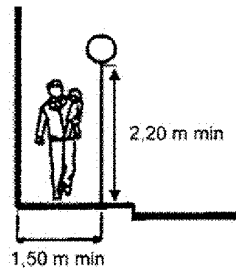
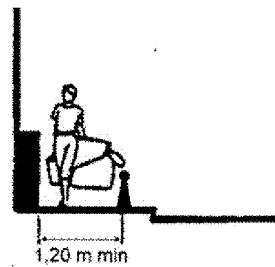
Section II : le cheminement piétonAfdeling II : het voetgangersverkeer**Croquis n°1 - Schets nr 1**

Article 4. Voies de circulation piétonne - § 1 et § 3

Artikel 4. Voetgangerswegen - § 1 en § 3

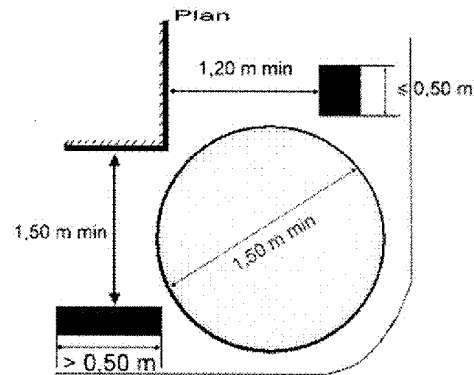
Exemples

Voorbeelden

**A. largeur
breedte $\geq 2m$** **B. largeur
breedte $< 2m$** 

Pour les voies de circulation dont la largeur est inférieure à 2 mètres, la largeur minimale du cheminement libre est de 1,20 m au droit d'un obstacle dont la longueur maximale est de 0,50 m. Si ce dernier a une longueur supérieure à 0,50 m, la largeur minimale du cheminement libre est de 1,50 m.

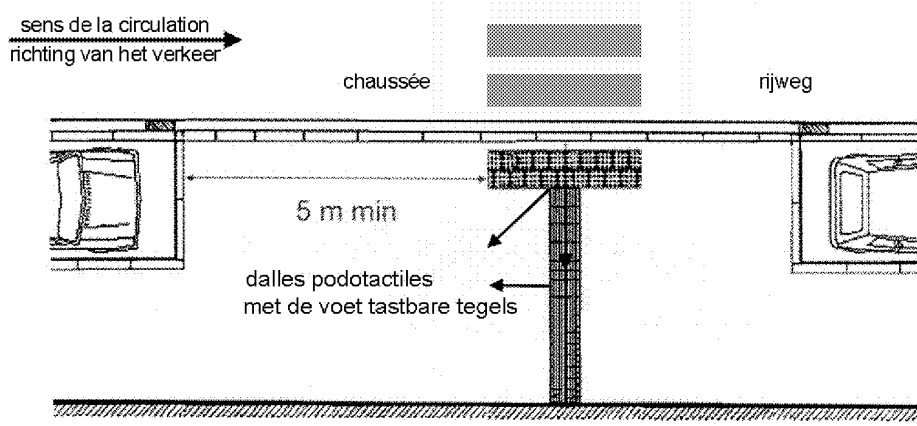
Wanneer de voetgangersweg minder dan 2 meter breed is, wordt de minimale breedte van de vrije doorgang teruggebracht tot 1,20 m ter hoogte van een hindernis die maximum 0,50 m lang is. Als de hindernis meer dan 0,50 m lang is, is de minimale breedte van de vrije doorgang 1,50 m.

**Croquis n°2 - Schets nr 2**

Article 5. Traversées piétonnes - § 2

Artikel 5. Zebrapaden - § 2

Plan



Section II : le cheminement piéton - Section VI : les transports en commun

Afdeling II : het voetgangersverkeer - Afdeling VI : het openbaar vervoer

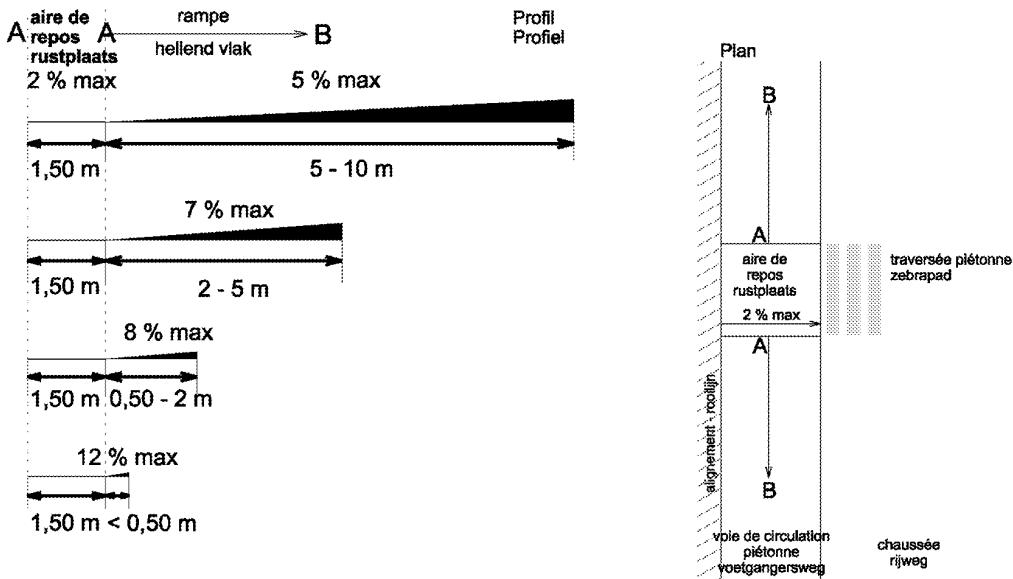
Croquis n°3 - Schets nr 3

Article 5 § 3 : traversées piétonnes

- Article 15 § 2 : arrêts

Artikel 5 § 3 : zebrapaden

- Artikel 15 § 2 : haltes

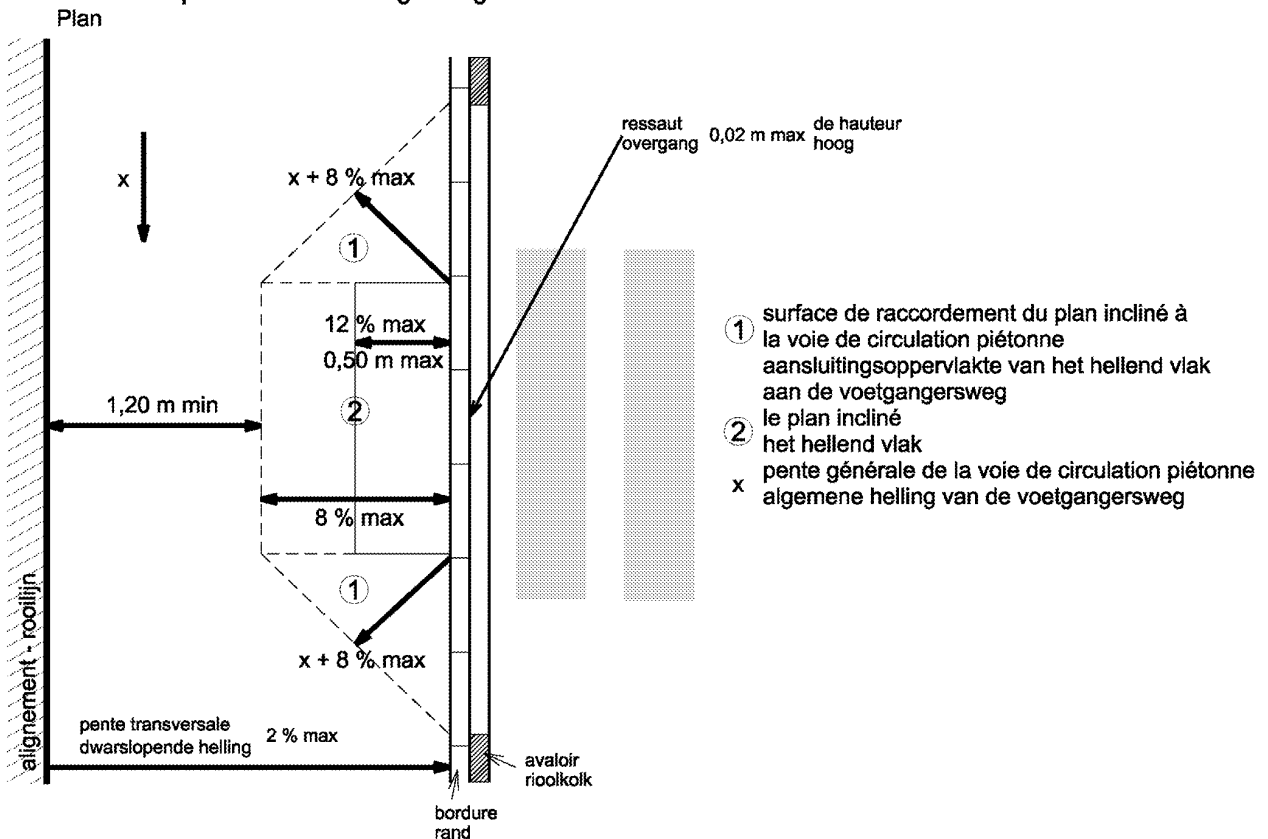


Section II : le cheminement piéton
Afdeling II : het voetgangersverkeer

Croquis n°4 - Schets nr 4

Article 5 : traversées piétonnes - § 3 et § 4

Artikel 5 : zebrapaden - § 3 et § 4



4 Section V : le stationnementAfdeling V : het parkeren

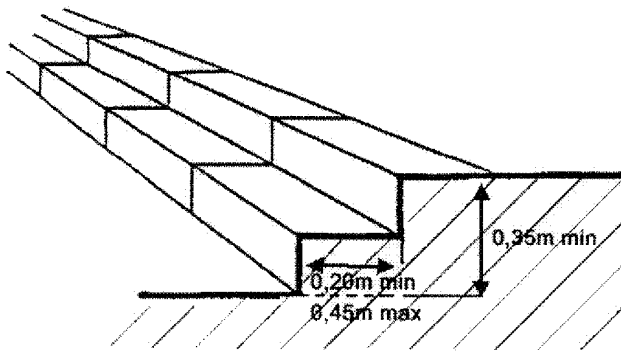
Croquis n°5 - Schets nr 5

Article 14 Dispositifs anti-stationnement

Artikel 14 Anti-parkeervoorzieningen

§ 2 Bordure double

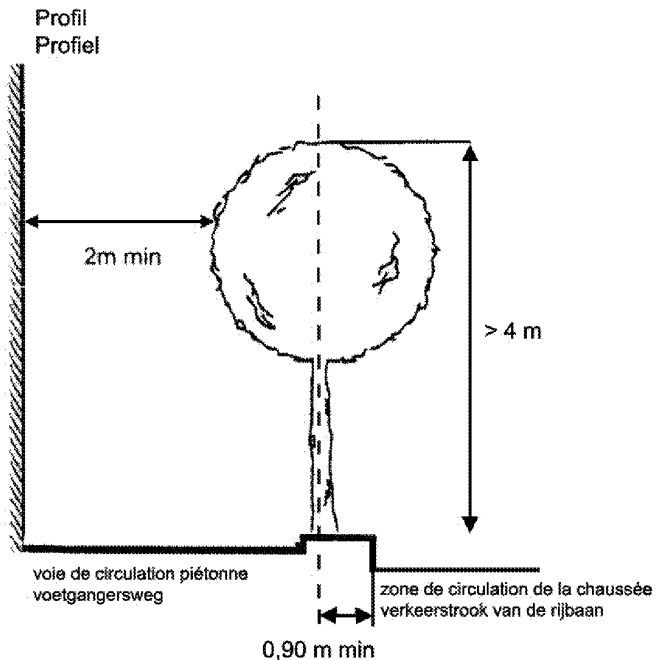
§ 2 Dubbele stoeprand

Section VII : les arbres à haute tigeAfdeling VII : hoogstammige bomen

Croquis n°6 - Schets nr 6

Article 17 : distances

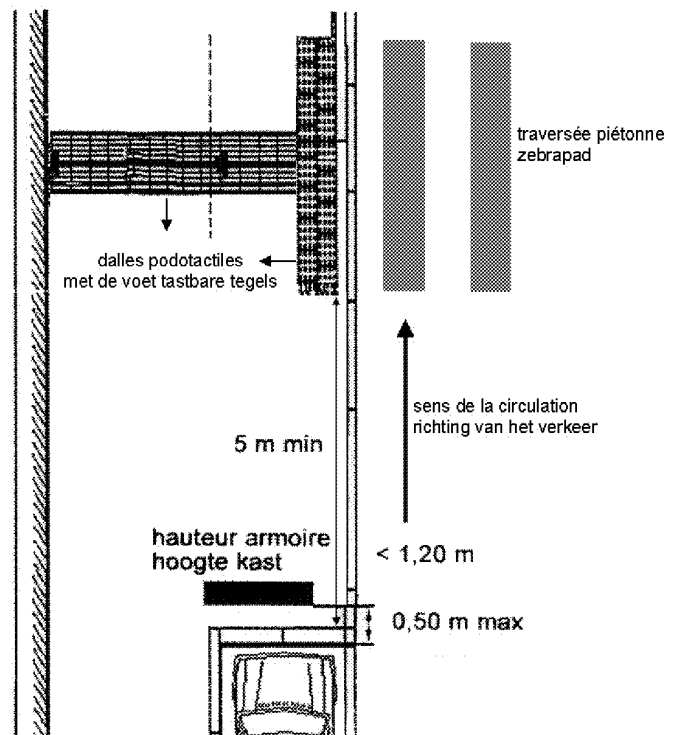
Artikel 17 : afstanden

Section IX : le mobilier urbainAfdeling IX : stadsmeubilair

Croquis n°7 - Schets nr 7

Article 24 : Armoires de concessionnaires - § 2

Artikel 24 : Kasten van concessiehouders - § 2



GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

TITEL VIII. — De parkeernormen
buiten de openbare weg

Inhoudstafel

HOOFDSTUK I. — Algemeen

HOOFDSTUK II. — Gemeenschappelijke bepalingen

HOOFDSTUK III. — De gebouwen met meerdere woningen

HOOFDSTUK IV. — De kantoren, de oppervlakte bestemd voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie

HOOFDSTUK V. — De oppervlakten bestemd voor ambachts-, nijverheids-, logistieke, opslagactiviteiten of voor activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten, voor handelszaken, voor groot-handel, voor grote speciaalzaken, voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en voor hotelinrichtingen

HOOFDSTUK VI. — De leveringen

HOOFDSTUK VII. — Overgangs- en slotbepalingen

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Artikel 1

§ 1. Deze titel is van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 2. Tenzij anders vermeld is deze titel van toepassing op de privéparkings voor wagens, gelegen buiten de openbare weg en bijhorend bij de hoofdbestemming van een gebouw.

§ 3. Deze titel is van toepassing op

1° de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 98, § 1 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

2° de handelingen en werken, bedoeld in artikel 98, § 2 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, die omwille van hun geringe omvang vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning;

3° de handelingen en werken, bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning oplegt.

Definities

Artikel 2

§ 1. In deze titel wordt verstaan onder :

1° woning : geheel van lokalen bestemd voor bewoning, die samen een wooneenheid vormen;

2° collectief woongebouw : gebouw opgevat voor de huisvesting van meerdere gezinnen die gemeenschappelijke lokalen delen zoals slaapzaal, keuken, eetzaal, rustzaal, enz;

3° privéparking : geheel van parkeerplaatsen waarvan de toegang voorbehouden is voor bepaalde gebruikers, in tegenstelling tot de openbare parking die, gratis of tegen betaling, toegankelijk is voor iedere gebruiker;

4° terrein : perceel of geheel van naast elkaar liggende percelen, al dan niet opgenomen in het kadaster, toebehorend aan eenzelfde eigenaar;

5° : dienstvoertuig : voertuig bestemd voor leveringen of ander voertuig nodig voor de technische activiteiten van een onderneming, met uitsluiting van dienstwagens met chauffeur en van de ter beschikking van het personeel gestelde wagens.

6° vloeroppervlakte : som van de overdekte vloeren met een vrije hoogte van minstens 2,20 meter in alle lokalen, met uitsluiting van de lokalen bestemd voor parkeerplaatsen en de lokalen gelegen onder het terreinniveau die voor kelders, technische voorzieningen en opslagplaatsen bestemd zijn.

REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

TITRE VIII. — Les normes de stationnement
en dehors de la voie publique

Table des matières

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

CHAPITRE II. — Dispositions communes

CHAPITRE III. — Les immeubles à logements multiples

CHAPITRE IV. — Les bureaux, les surfaces destinées aux activités de haute technologie et de production de biens immatériels

CHAPITRE V. — Les surfaces destinées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels, aux commerces, aux commerces de gros, aux grands commerces spécialisés, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public et aux établissements hôteliers

CHAPITRE VI. — Les livraisons

CHAPITRE VII. — Dispositions transitoires et finales

CHAPITRE I^{er}. — GénéralitésArticle 1^{er}

§ 1^{er}. Le présent titre s'applique à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Sauf mention contraire, le présent titre s'applique aux parkings privés à l'usage de voitures, situés hors de la voie publique et accessoires à la destination principale d'un immeuble.

§ 3. Le présent titre s'applique

1° aux actes et travaux soumis à permis d'urbanisme par l'article 98, § 1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

2° aux actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'obtention d'un permis d'urbanisme, visés à l'article 98, § 2 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

3° aux actes et travaux visés à l'article 98, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis.

Définitions

Article 2

§ 1^{er}. Au sens du présent titre, on entend par :

1° logement : ensemble de locaux, destinés à l'habitation et formant une unité de résidence;

2° immeuble de logements collectifs : immeuble conçu pour le logement de plusieurs ménages qui partagent des locaux communs tels que dortoir, cuisine, réfectoire, salle de repos, etc.;

3° parking privé : ensemble d'emplacements de parcage dont l'accès est réservé à certains utilisateurs, par opposition au parking public, gratuit ou payant, qui est accessible à tout utilisateur;

4° terrain : parcelle ou ensemble de parcelles contiguës, cadastrées ou non, appartenant à un même propriétaire.

5° véhicule fonctionnel : véhicule de livraison ou autre véhicule nécessaire aux activités techniques d'une entreprise, à l'exclusion des voitures de fonction avec chauffeur et des véhicules mis à disposition des employés.

6° superficie de plancher : totalité des planchers mis à couvert et offrant une hauteur libre d'au moins 2,20 m dans tous les locaux, à l'exclusion des locaux destinés au parcage et des locaux situés sous le niveau du sol qui sont destinés aux caves, aux équipements techniques et aux dépôts.

§ 2. Voor de termen « ambachtsactiviteiten », « nijverheidsactiviteiten », « hoogtechnologische activiteiten », « logistieke activiteiten », « activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen », « activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten », « kantoor », « handelszaak », « groothandel », « grote speciaalzaak », « voorziening van collectief belang of van openbare diensten », « hotelinrichting » en « gebouw » die niet gedefinieerd worden in § 1 hierboven, wordt verwezen naar de definities vervat in het Gewestelijk Bestemmingsplan.

HOOFDSTUK II. — Gemeenschappelijke bepalingen

Artikel 3

Elke privéparking wordt zodanig ontworpen, gebouwd en uitgerust dat de veiligheids- en verkeerscondities van alle parking- en weggebruikers te allen tijde gewaarborgd worden.

In dit opzicht mag de helling van de uitrit van de parkings maximaal 4 % bedragen over de eerste 5 meter vertrekkende vanaf de rooilijn.

Kenmerken van de plaatsen

Artikel 4

De parkeerplaatsen zijn overdekt.

Wanneer de plaatselijke omstandigheden het toelaten, kunnen niet-overdekte parkeerplaatsen worden toegestaan in het bebouwbare gebied zoals bepaald :

- in titel 1 van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening;
- in een bijzonder bestemmingsplan;
- in een verkavelingsvergunning.

HOOFDSTUK III. — De gebouwen met meerdere woningen

Toepassingsgebied

Artikel 5

Dit hoofdstuk is van toepassing bij de bouw of heropbouw van elk gebouw met meerdere woningen. Het is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van een verandering van de bestemming of van het aantal woningen.

Algemene regel

Artikel 6

Het aantal parkeerplaatsen dat moet voorzien worden is :

- 1° minstens één plaats per woning;
- 2° hoogstens twee plaatsen per woning.

Bijzondere gevallen

Artikel 7

Wanneer de kenmerken van het parkeren op de openbare weg, de bereikbaarheid van het goed met het openbaar vervoer of het mobiliteitsprofiel van de bewoners van de betrokken woningen het verantwoordt, kan een lager aantal parkeerplaatsen worden toegelaten dan het aantal dat wordt bepaald in artikel 6, 1° of een vrijstelling worden toegekend om er in te richten voor de gebouwen met meerdere woningen, opgericht door een sociale huisvestingsmaatschappij of gelijkgestelde instantie, alsmede voor de collectieve woongebouwen, de gemeubileerde woningen, de bejaardenverblijven, de studentenwoningen die eigendom zijn van een publiekrechtelijk rechtspersoon of een rechtspersoon van openbaar nut.

Kenmerken van de parkeerplaatsen

Artikel 8

De parkeerplaatsen worden buiten de openbare weg gerealiseerd, op het terrein waarop het ontwerp betrekking heeft.

§ 2. Pour les termes « activités artisanales », « activités industrielles », « activités de haute technologie », « activités logistiques », « activités de production de biens immatériels », « activités de production de services matériels », « bureau », « commerce », « commerce de gros », « grand commerce spécialisé », « équipement d'intérêt collectif ou de service public », « établissement hôtelier » et « immeuble » qui ne sont pas repris au § 1^{er} ci-avant, il est renvoyé aux définitions contenues dans le Plan Régional d'Affectation du Sol.

CHAPITRE II. — Dispositions communes

Article 3

Tout parking privé est conçu, construit et équipé de manière à ce que les conditions de sécurité et de circulation de tous les usagers de la voie publique et des utilisateurs du parking soient assurées à tout moment.

A cet égard, la rampe de sortie des parkings présente une pente maximale de 4 % sur les 5 premiers mètres à partir de l'alignement

Caractéristiques des emplacements

Article 4

Les emplacements de parcage sont couverts.

Lorsque les conditions locales le permettent, des emplacements de parcage non couverts peuvent être admis dans la zone bâtissable telle que définie :

- dans le titre 1^{er} du Règlement Régional d'Urbanisme;
- dans un plan particulier d'affectation du sol;
- dans un permis de lotir.

CHAPITRE III. — Les immeubles à logements multiples

Champ d'application

Article 5

Le présent chapitre s'applique lors de la construction ou reconstruction de tout immeuble à logements multiples. Il ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination ou de changement du nombre de logements.

Règle générale

Article 6

Le nombre d'emplacements de parcage à prévoir est :

- 1° au minimum : d'un emplacement par logement;
- 2° au maximum : de deux emplacements par logement .

Cas particuliers

Article 7

Lorsque les caractéristiques du stationnement en voirie publique, l'accessibilité en transport en commun du bien ou le profil de mobilité des habitants des logements le justifient un nombre d'emplacements de parcage inférieur à celui déterminé par l'article 6, 1° ou une dispense d'en aménager peut être admis pour les immeubles à logements multiples construits par une société de logement social ou assimilés ainsi que pour les immeubles de logements collectifs, les meublés, les résidences pour personnes âgées, les logements pour étudiants appartenant à une personne morale de droit public ou d'intérêt public.

Caractéristiques des emplacements de parcage

Article 8

Les emplacements de parcage sont créés hors voirie publique, sur le terrain concerné par le projet.

HOOFDSTUK IV. — De kantoren, de oppervlakte bestemd voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie

Toepassingsgebied

Artikel 9

Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor kantoren, voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen of voor hoogtechnologie.

De gebieden van het gewestelijk grondgebied

Artikel 10

§ 1. Het gewestelijk grondgebied is onderverdeeld in drie toegankelijkheidszones op grond van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer :

- 1° zone A, met een zeer goede bediening door het openbaar vervoer;
- 2° zone B, met een goede bediening door het openbaar vervoer;
- 3° zone C, met een matige bediening door het openbaar vervoer.

§ 2. Zone A omvat de terreinen grenzend aan de wegen of delen van wegen gelegen :

1° op een wandelafstand van minder dan 500 meter van een IC/IR-spoorwegstation waar, op wekdagen, beide richtingen samengeteld, minstens tien reizigerstreinen per uur stoppen, tijdens minstens een volledig uur en dit twee keer per dag;

2° op een wandelafstand van minder dan 400 m :

- van een metrostation waar, op wekdagen, beide richtingen samengeteld, minstens vijfendertig metrostellen per uur stoppen, tijdens minstens een volledig uur en dit twee keer per dag;
- of van een premetrostation, vanaf het Zuidstation tot en met het Noordstation, waar, op wekdagen, beide richtingen samengeteld, minstens vijfendertig tramstellen per uur stoppen, tijdens minstens een volledig uur en dit twee keer per dag;

§ 3. Zone B omvat de terreinen grenzend aan de wegen of delen van wegen gelegen :

1° op een wandelafstand van minder dan 400 meter :

- van een spoorwegstation of -halte die niet bedoeld is in § 2 en waar, op wekdagen, beide richtingen samengeteld, minstens zes reizigerstreinen per uur stoppen, tijdens minstens een volledig uur en dit twee keer per dag;
- of van een metrostation dat niet wordt bedoeld in § 2;
- of van een premetrostation dat niet wordt bedoeld in § 2;
- of van een tramhalte voor zover deze op wekdagen bediend wordt, beide richtingen samengeteld, door minstens vijftien tramstellen per uur, tijdens minstens een volledig uur, en dit twee keer per dag;

2° op een wandelafstand tussen 500 meter en 800 meter van een spoorwegstation dat wordt bedoeld in § 2, 1°;

3° op een wandelafstand tussen 400 meter en 700 meter van een metro- of een premetrostation dat wordt bedoeld in § 2, 2°.

§ 4. Zone C omvat de terreinen grenzend aan de wegen of delen van wegen die niet vallen onder de zones bepaald in § 2 en § 3.

§ 5. De volgende regels zijn van toepassing op de toegankelijkheidszones bedoeld in § 1 :

1° de afstanden worden berekend vanaf de as van de weg;

2° in het bijzondere geval van een ingesloten terrein geldt de regeling van het terrein dat dit ingesloten terrein de voornaamste voetgangers-toegang verschaft tot de openbare weg;

3° de afstanden worden berekend vanaf de as van de weg die het dichtst ligt bij elke toegang tot een spoorweghalte of -station, tot een metro-, premetro- of tramstation zoals bedoeld in § 2 en § 3;

§ 6. In het geval van gebouwen met meerdere ingangen die uitgeven op verschillende wegen, wordt de regeling van de meest restrictieve zone toegepast.

CHAPITRE IV. — Les bureaux, les surfaces destinées aux activités de haute technologie et de production de biens immatériels

Champ d'application

Article 9

Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des surfaces destinées aux bureaux, aux activités de haute technologie ou aux activités de production de biens immatériels.

Les zones du territoire régional

Article 10

§ 1^{er}. Le territoire régional est divisé en trois zones d'accessibilité par les transports en commun :

- 1° la zone A, très bien desservie en transport en commun;
- 2° la zone B, bien desservie en transport en commun;
- 3° la zone C, moyennement desservie en transport en commun.

§ 2. La zone A comprend les terrains contigus aux voiries ou parties de voirie situées, soit :

1° à une distance pédestre inférieure à 500 mètres d'une gare de chemin de fer IC/IR où s'arrêtent, en semaine, les deux sens confondus, au moins dix trains voyageurs par heure, au cours d'au minimum une heure complète, deux fois par jour;

2° à une distance pédestre inférieure à 400 mètres :

- d'une station de métro où s'arrêtent, en semaine, les deux sens confondus, au moins trente-cinq rames par heure, au cours d'au minimum une heure complète, deux fois par jour;
- ou d'une station de prémétro comprise entre la gare du Nord et la gare du Midi, incluses, où s'arrêtent, en semaine, les deux sens confondus, au moins trente-cinq trams par heure, au cours d'au minimum une heure complète, deux fois par jour;

§ 3. La zone B comprend les terrains contigus aux voiries ou parties de voirie situées, soit :

1° à une distance pédestre inférieure à 400 mètres :

- d'une gare ou d'un arrêt de chemin de fer non visés au § 2 et où s'arrêtent en semaine, les deux sens confondus, au moins six trains voyageurs par heure, au cours d'au minimum une heure complète, deux fois par jour;
- ou d'une station de métro non visée au § 2;
- ou d'une station de prémétro non visée au § 2;
- ou d'un arrêt de tram pour autant que, en semaine, il soit desservit, les deux sens confondus, au minimum par quinze trams par heure, au cours d'au moins une heure complète, deux fois par jour;

2° à une distance pédestre comprise entre 500 mètres et 800 mètres d'une gare de chemin de fer visée au § 2, 1°;

3° à une distance pédestre comprise entre 400 mètres et 700 mètres d'une station de métro ou de prémétro visée au § 2, 2°.

§ 4. La zone C comprend les terrains contigus aux voiries ou parties de voirie non visées par les zones définies aux § 2 et § 3.

§ 5. Les règles suivantes sont applicables aux zones d'accessibilité visées au § 1^{er} :

1° les distances sont calculées à partir de l'axe de voirie;

2° dans le cas particulier d'un terrain enclavé, le régime est déterminé par celui du terrain lui donnant l'accès piéton principal à la voirie;

3° les distances sont calculées depuis l'axe de voirie le plus proche de chaque accès de gare ou d'arrêt de chemin de fer, de station de métro, de prémétro ou de tram visés au § 2 et § 3;

§ 6. En cas d'immeubles à plusieurs entrées donnant sur des voiries différentes, le régime à appliquer est celui de la zone la plus restrictive.

Het aantal toegelaten plaatsen

Artikel 11

§ 1. Onverminderd de toepassing van § 2 van dit artikel, bevatten de gebouwen ten hoogste het volgende aantal parkeerplaatsen horend bij de kantoren en de oppervlakten bestemd voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen of voor hoogtechnologie :

1° voor de gebouwen gelegen in zone A waarvan de vloeroppervlakte kleiner is dan of gelijk aan 250 m² : 2 parkeerplaatsen;

2° voor de gebouwen gelegen in zone A waarvan de vloeroppervlakte groter is dan 250 m² : 2 parkeerplaatsen voor de eerste schijf van 250 m² vloeroppervlakte plus 1 parkeerplaats per bijkomende schijf van 200 m² vloeroppervlakte;

3° voor de gebouwen gelegen in zone B : 1 parkeerplaats per schijf van 100 m² vloeroppervlakte;

4° voor de gebouwen gelegen in zone C : 1 parkeerplaats per schijf van 60 m² vloeroppervlakte.

§ 2. Voor activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen of voor hoogtechnologie kan desgevallend, op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager, een bijkomend aantal parkeerplaatsen worden toegelaten voor de dienstvoertuigen, de voertuigen van de bezoekers en van de klanten. Het gemotiveerd voorstel heeft met name betrekking op de kenmerken van het parkeren langs de weg, de bereikbaarheid van het goed met het openbaar vervoer, het soort activiteiten, de kenmerken van de onderneming(en) en het mobiliteitsprofiel van de bezoekers of van de klanten.

De toepassing van deze paragraaf mag niet leiden tot een toename van meer dan 30 % van het maximaal aantal plaatsen dat voortvloeit uit de toepassing van artikel 11 § 1 van deze titel.

Artikel 12

§ 1. Het aantal parkeerplaatsen dat door de toepassing van artikel 11 wordt bepaald, wordt naar de hogere eenheid afgerond.

§ 2. De toepassing van artikel 11 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitte-maken van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, af te schaffen.

Het aantal in te richten plaatsen voor fietsen

Artikel 13

Elk gebouw, nieuw gebouwd of heropgebouwd, bevat minstens één parkeerplaats voor fietsen per 200 m² vloeroppervlakte, met een minimum van twee parkeerplaatsen voor fietsen per gebouw.

Deze plaatsen voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° ze zijn beveiligd;

2° ze zijn gemakkelijk toegankelijk vanaf de openbare weg;

3° ze zijn overdekt;

4° ze zijn uitgerust met een geschikte voorziening om de fiets vast te maken.

HOOFDSTUK V. — De oppervlakten bestemd voor ambachts-, nijverheids-, logistieke, opslagactiviteiten of voor activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten, voor handelszaken, voor groothandel, voor grote speciaalzaken, voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en voor hotelinrichtingen

Toepassingsgebied

Artikel 14

Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor ambachts-, nijverheids-, logistieke activiteiten, opslagactiviteiten of activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten, handelszaken, groothandelszaken, grote speciaalzaken, voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten of hotelinrichtingen.

Le nombre d'emplacements autorisé

Article 11

§ 1^{er}. Sans préjudice de l'application du § 2 du présent article, les immeubles comportent au maximum le nombre suivant d'emplacements de parcage accessoires aux bureaux et aux surfaces destinées aux activités de haute technologie ou de production de biens immatériels :

1° pour les immeubles situés en zone A et dont la superficie de plancher est inférieure ou égale à 250 m² : 2 emplacements de parcage;

2° pour les immeubles situés en zone A et dont la superficie de plancher est supérieure à 250 m² : 2 emplacements de parcage pour la première tranche de 250 m² de superficie de plancher et 1 emplacement de parcage par tranche supplémentaire de 200 m² de superficie de plancher;

3° pour les immeubles situés en zone B : 1 emplacement de parcage par tranche de 100 m² de superficie de plancher;

4° pour les immeubles situés en zone C : 1 emplacement de parcage par tranche de 60 m² de superficie de plancher.

§ 2. En ce qui concerne les activités de haute technologie ou de production de biens immatériels, le cas échéant, un nombre d'emplacements de parcage supplémentaires peut être admis pour les véhicules fonctionnels, les véhicules des visiteurs et ceux des clients, sur base d'une proposition motivée du demandeur portant notamment sur les caractéristiques du stationnement en voirie, l'accessibilité en transport en commun du bien, le type d'activités, les caractéristiques de ou des entreprises et le profil de mobilité des visiteurs ou clients.

L'application du présent paragraphe ne peut avoir pour conséquence une augmentation de plus de 30 % du nombre d'emplacements maximum résultant de l'application de l'article 11 § 1^{er} du présent titre.

Article 12

§ 1^{er}. Le nombre d'emplacements déterminé par l'application de l'article 11 est arrondi à l'unité supérieure.

§ 2. L'application de l'article 11 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur.

Le nombre d'emplacements pour vélos à créer

Article 13

Tout immeuble nouvellement construit ou reconstruit comporte au minimum un emplacement de parcage pour vélos par 200 m² de superficie de plancher, avec un minimum de deux emplacements de parcage pour vélos par immeuble.

Ces emplacements réunissent les conditions suivantes :

1° être sécurisés;

2° être d'accès aisé depuis la voie publique;

3° être couverts;

4° être munis d'un dispositif d'accrochage adéquat.

CHAPITRE V. — Les surfaces destinées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels, aux commerces, aux commerces de gros, aux grands commerces spécialisés, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public et aux établissements hôteliers

Champ d'application

Article 14

Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des surfaces destinées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels, aux commerces, aux commerces de gros, aux grands commerces spécialisés, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public ou aux établissements hôteliers.

Het aantal toegelaten plaatsen

Artikel 15

Het aantal toegelaten parkeerplaatsen, met inbegrip van de plaatsen voor de voertuigen van het personeel, de dienstvoertuigen, de voertuigen van de bezoekers en van de klanten, wordt vastgelegd op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager. De motivering heeft met name betrekking op de kenmerken van het parkeren langs de weg, de bereikbaarheid van het goed met het openbaar vervoer, het soort activiteiten, de kenmerken van de onderneming(en) en, desgevallend, het mobiliteitsprofiel van de bezoekers of van de klanten.

Artikel 16

De toepassing van artikel 15 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, af te schaffen.

Het aantal in te richten plaatsen voor fietsen

Artikel 17

Bij bouw of heropbouw wordt het aantal parkeerplaatsen voor fietsen vastgelegd op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager, met een minimum van twee parkeerplaatsen voor fietsen per gebouw.

Deze plaatsen voldoen aan de volgende voorwaarden :

- 1° ze zijn beveiligd;
- 2° ze zijn gemakkelijk toegankelijk vanaf de openbare weg;
- 3° ze zijn overdekt;
- 4° ze zijn uitgerust met een geschikte voorziening om de fiets vast te maken.

HOOFDSTUK VI. — De leveringen

Artikel 18

§ 1. Bij bouw of heropbouw omvatten de volgende gebouwen ten minste één leveringsplaats buiten de weg, die toegankelijk is voor bestelwagens en een vrije hoogte heeft van minimaal 2,60 m :

1° de gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor kantoren, hoogtechnologische activiteiten of activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en waarvan de vloeroppervlakte tussen 1 000 en 10 000 m² bedraagt;

2° de gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor ambachts-, nijverheids-, logistieke activiteiten, opslagactiviteiten of activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten, handelszaken, groothandelszaken, grote speciaalzaken, voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten of hotelinrichtingen en waarvan de vloeroppervlakte tussen 500 en 1 000 m² bedraagt.

§ 2. Bij bouw of heropbouw omvatten de volgende gebouwen ten minste één leveringsplaats buiten de weg die toegankelijk is voor vrachtwagens en een vrije hoogte heeft van minimaal 4,30 m :

1° de gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor kantoren, hoogtechnologische activiteiten of activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en waarvan de vloeroppervlakte groter is dan 10.000 m²;

2° de gebouwen die oppervlakten bevatten die bestemd zijn voor ambachts-, nijverheids-, logistieke activiteiten, opslagactiviteiten of activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten, handelszaken, groothandelszaken, grote speciaalzaken, voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten of hotelinrichtingen en waarvan de vloeroppervlakte groter is dan 1 000 m².

HOOFDSTUK VII. — Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 19

De overeenstemming van een bouwontwerp met deze titel houdt niet automatisch in dat het strookt met de goede ruimtelijke ordening, die beoordeeld wordt door de overheid bevoegd voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, noch met de andere geldende wetten en verordeningen, inclusief de andere titels van deze verordening.

Toepassing in de tijd

Artikel 20

Deze titel is van toepassing op de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen en attesten die ingediend worden nadat hij is van kracht geworden.

Le nombre d'emplacements autorisés

Article 15

Le nombre d'emplacements de parcage, en ce compris les emplacements pour les véhicules du personnel, véhicules fonctionnels, véhicules des visiteurs et ceux des clients, est déterminé sur base d'une proposition motivée du demandeur portant notamment sur les caractéristiques du stationnement en voirie, l'accessibilité en transport en commun du bien, le type d'activités, les caractéristiques de ou des entreprises et, le cas échéant, le profil de mobilité des visiteurs ou clients.

Article 16

L'application de l'article 15 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur.

Le nombre d'emplacements pour vélos à créer

Article 17

En cas de construction ou de reconstruction, le nombre d'emplacements de parcage pour vélos est fixé sur base d'une proposition motivée du demandeur, avec un minimum de deux emplacements de parcage pour vélos par immeuble.

Ces emplacements réunissent les conditions suivantes :

- 1° être sécurisés;
- 2° être d'accès aisé depuis la voie publique;
- 3° être couverts;
- 4° être munis d'un dispositif d'accrochage adéquat.

CHAPITRE VI. — Les livraisons

Article 18

§ 1^{er}. En cas de construction ou de reconstruction, les immeubles suivants comportent au minimum une aire de livraison hors voirie accessible aux camionnettes et dont la hauteur libre est de minimum 2,60 m :

1° les immeubles qui contiennent des surfaces destinées aux bureaux, aux activités de haute technologie ou aux activités de production de biens immatériels et dont la superficie de plancher est comprise entre 1 000 et 10 000 m²;

2° les immeubles qui contiennent des surfaces destinées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels, aux commerces, aux commerces de gros, aux grands commerces spécialisés, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public ou aux établissements hôteliers et dont la superficie de plancher est comprise entre 500 et 1 000 m².

§ 2. En cas de construction ou de reconstruction, les immeubles suivants comportent au minimum une aire de livraison hors voirie accessible aux camions et dont la hauteur libre est de minimum 4,30 m :

1° les immeubles qui contiennent des surfaces destinées aux bureaux, aux activités de haute technologie ou aux activités de production de biens immatériels et dont la superficie de plancher est supérieure à 10.000 m²;

2° les immeubles qui contiennent des surfaces destinées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels, aux commerces, aux commerces de gros, aux grands commerces spécialisés, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public ou aux établissements hôteliers et dont la superficie de plancher est supérieure à 1 000 m².

CHAPITRE VII. — Dispositions transitoires et finales

Article 19

La conformité d'un projet au présent titre ne permet pas de préjuger ni de sa conformité au bon aménagement des lieux, apprécié par l'autorité compétente pour délivrer le permis d'urbanisme, ni de sa conformité aux autres lois et règlements applicables en ce compris les autres titres du présent règlement.

Application dans le temps

Article 20

Le présent titre s'applique aux demandes de permis et de certificats d'urbanisme introduites après son entrée en vigueur.

ADVIES VAN 9 FEBRUARI 2006 VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE OVER DE TITELS I TOT VIII VAN HET ONTWERP VAN GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

Gelet op het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening, goedgekeurd bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 april 2004, met name de artikelen 7, 89 en 90;

Gelet op de ordonnantie van 13 maart 2003, die de Regering machtigt om de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV) goed te keuren, identiek aan de op 3 juni 1999 goedgekeurde, zonder te moeten overgaan tot de onder artikel 89 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening voorziene modaliteiten. Deze Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening zal ophouden gevolg te hebben op het ogenblik van de volgens de onder artikel 89 voorziene modaliteiten goedgekeurde nieuwe Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening en uiterlijk binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van deze ordonnantie (BWRO Artikel 329 § 4).

Gelet op het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 juli 2005 tot vaststelling van de Titels I tot VIII van het ontwerp van Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, met name :

TITEL I. Kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving

TITEL II. Bewoonbaarheidsnormen van de woningen

TITEL III. Bouwplaatsen

TITEL IV. Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit

TITEL V. Thermische isolatie van gebouwen

TITEL VI. Reclame- en uithangborden

TITEL VII. De wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

TITEL VIII. De parkeernormen buiten de openbare weg

Gelet op de hoorzitting van de vertegenwoordigers van de Minister-Voorzitter aangaande het ontwerp van Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening voor de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (hierna genoemd GOC) op 12 januari 2006;

Gelet op het dossier van het openbaar onderzoek dat op 12 januari 2006 door de Minister-Voorzitter werd overgemaakt aan de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie;

Gelet op de bezwaarschriften en opmerkingen die door particulieren, personenverenigingen, openbare instanties en organismen van openbaar nut kenbaar werden gemaakt tijdens het openbaar onderzoek dat liep van 8 september 2005 tot en met 7 oktober 2005, waarvan de lijst als bijlage van onderhavig advies gaat;

Gelet op de adviezen die door de Gemeenteraden werden bekendgemaakt op de volgende data :

Anderlecht, 27 oktober 2005

Oudergem, 20 oktober 2005

Sint-Agatha-Berchem, 27 oktober 2005

Stad Brussel, 20 oktober 2005

Etterbeek, 24 oktober 2005

Evere, 27 oktober 2005

Vorst, 25 oktober 2005

Ganshoren, 28 oktober 2005

Jette, 26 oktober 2005

Koekelberg, 27 oktober 2005

Sint-Gillis, 27 oktober 2005

Schaarbeek, 26 oktober 2005

Ukkel, 27 oktober 2005

Watermaal-Bosvoorde, 25 oktober 2005

Sint-Lambrechts-Woluwe, 20 oktober 2005

Sint-Pieters-Woluwe, 26 oktober 2005

Gelet op de adviezen van de raadgevende instanties, bekendgemaakt op de volgende data :

— De Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna genoemd RLBHG), de 21 oktober 2005;

— De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (hierna genoemd KCML), de 19 oktober 2005;

De GOC heeft vastgesteld dat het advies van de gemeente Elsene buiten termijn werd ingediend, op 7 december 2005 en dit geldt ook voor de Economische en Sociale Raad (hierna genoemd ESR), op 7 november 2005 en voor de Gewestelijke Mobiliteitscommissie (hierna genoemd GMC) op 7 november 2005, waardoor deze niet in aanmerking konden genomen worden;

AVIS DU 9 FEVRIER 2006 DE LA COMMISSION REGIONALE DE DEVELOPPEMENT DE BRUXELLES-CAPITALE RELATIF AUX TITRES I A VIII DU PROJET DE REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME

Vu le Code bruxellois de l'aménagement du territoire adopté par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 avril 2004, notamment les articles 7, 89 et 90;

Vu l'ordonnance du 13 mars 2003, habitant le Gouvernement à adopter à l'identique le Règlement régional d'urbanisme (RRU) adopté par l'arrêté du 3 juin 1999 sans devoir procéder aux différentes modalités prévues par l'article 89 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire. Ce règlement régional d'urbanisme cessera ses effets lors de l'adoption d'un nouveau règlement régional d'urbanisme adopté selon les modalités prévues à l'article 89 et, au plus tard, dans les trois ans de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance (CoBAT Article 329 § 4).

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2005 arrêtant les Titre I à VIII du projet de Règlement régional d'urbanisme, à savoir :

TITRE I^{er}. Caractéristiques des constructions et de leurs abords

TITRE II. Normes d'habitabilité des logements

TITRE III. Chantiers

TITRE IV. Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite

TITRE V. Isolation thermique des bâtiments

TITRE VI. Publicités et enseignes

TITRE VII. La voirie, ses accès et ses abords

TITRE VIII. Les normes de stationnement en dehors de la voie publique

Vu l'audition des représentants du Ministre-Président sur le projet de Règlement régional d'urbanisme devant la Commission régionale de développement (ci-après dénommée CRD) en date du 12 janvier 2006;

Vu le dossier d'enquête publique transmis par le Ministre-Président le 12 janvier 2006 à la CRD;

Vu les réclamations et observations émises par les particuliers, associations de personnes, organismes publics et d'intérêt public lors de l'enquête publique qui s'est déroulée du 8 septembre 2005 au 7 octobre 2005 inclus, répertoriées en annexe au présent avis;

Vu l'avis des communes émis par les conseils communaux aux dates suivantes :

Anderlecht, 27 octobre 2005

Auderghem, 20 octobre 2005

Berchem-Sainte-Agathe, 27 octobre 2005

Ville de Bruxelles, 20 octobre 2005

Etterbeek, 24 octobre 2005

Evere, 27 octobre 2005

Forest, 25 octobre 2005

Ganshoren, 28 octobre 2005

Jette, 26 octobre 2005

Koekelberg, 27 octobre 2005

Saint-Gilles, 27 octobre 2005

Schaerbeek, 26 octobre 2005

Uccle, 27 octobre 2005

Watermael-Boitsfort, 25 octobre 2005

Woluwe-Saint-Lambert, 20 octobre 2005

Woluwe-Saint-Pierre, 26 octobre 2005

Vu l'avis des instances consultatives émis aux dates suivantes :

— Le Conseil de l'Environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après dénommé CERBC), le 21 octobre 2005;

— La Commission Royale des Monuments et des Sites (ci-après dénommée CRMS), le 19 octobre 2005;

La CRD a constaté la remise hors délai de l'avis de la Commune d'Ixelles, le 7 décembre 2005, ainsi que ceux du Conseil économique et social (ci-après dénommé CES), le 7 novembre 2005 et de la Commission régionale de la Mobilité (ci-après dénommée CRM) le 7 novembre 2005 et n'a donc pu les prendre en considération;

Overwegende dat de GOC kennis kon nemen van alle geldig geformuleerde bezwaarschriften en opmerkingen;

Gelet op de complexiteit van de bezwaarschriften en opmerkingen en de materiële beperkingen die voortvloeien uit de termijn om haar advies bekend te maken; deze termijn werd door het BWRO beperkt tot dertig dagen;

Overwegende dat het advies van de GOC geen punctueel en individueel antwoord hoeft te geven op elk bezwaarschrift, en gelijkwaardige bezwaarschriften het voorwerp mogen uitmaken van een globaal antwoord;

Overwegende dat de GOC, ook al is ze niet onderworpen aan de bepalingen van artikels 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivatie van administratieve handelingen, haar advies wilde formuleren op een zinvolle manier opdat de reclamanten er een antwoord op hun bezwaren en opmerkingen in terug zouden vinden;

Heeft de GOC tijdens de voltallige zittingen van 26 januari, 2, 8 en 9 februari 2006 haar advies uitgebracht.

Betreffende de Titels II, II, IV, V en VII was het advies unaniem.

Voor de titels I, VI en VIII was het advies op sommige punten verdeeld.

Algemeenheden

Termijn

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vinden dat de termijn die wordt gegeven om het document te analyseren en voor te leggen aan het College en de Gemeenteraad, te kort is.

De GOC is het daarmee eens en wijst er nogmaals op, zoals ze reeds deed in verscheidene voorgaande adviezen, dat de termijn van dertig dagen voor het uitwerken van een advies over het ontwerp van GSV te kort is. Die termijn is voor de Commissie niet voldoende voor een gedetailleerde lezing die borg staat voor een perfecte overeenstemming en homogeniteit van haar advies met betrekking tot de verschillende titels.

De GSV en de economische activiteiten

Sommige leden van de GOC zijn van mening dat een aantal bepalingen van het ontwerp van GSV niet tegemoetkomen aan de algemene doelstellingen die de Regering vooropstelde, in het bijzonder inzake de ontwikkeling van de handelsfunctie en de economische functie. In het Contract voor de Economie en de Tewerkstelling en in het Plan voor de herontplooiing van de handel werd duidelijk een contractueel samenwerkingsverband gedefinieerd tussen de ondernemingen en de overheden, dat borg moet staan voor de economische ontwikkeling van het Gewest en tegelijkertijd een herstel van de werkgelegenheid voor de Brusselaars in de hand moet werken.

Zo houden de voorschriften van diverse titels van het ontwerp van GSV nieuwe beperkingen in voor de ondernemingen en dragen ze dus niet bij tot het versterken van de economische aantrekkingskracht van het Brussels Gewest.

Derhalve dient de GSV te worden afgestemd op dat samenwerkingsverband, ten einde bij te dragen tot de versterking van de aantrekkingskracht van het Gewest voor de ondernemingen.

Andere leden van de GOC zijn het niet eens met die analyse en oordelen dat de verordening een zeker evenwicht moet nastreven tussen de belangen van de verschillende gebruikers van de stad. Vanuit het oogpunt van de duurzame ontwikkeling moet op een evenwichtige manier rekening worden gehouden met de economische, sociale en milieufactoren.

Deze uiteenlopende meningen komen tot uiting in verscheidene punten van het advies van de GOC. Over die punten werd gestemd.

De RLBHG vindt dat de GSV rekening had moeten houden met de specifieke kenmerken van de verschillende functies aanwezig in het Gewest, en met name een onderscheid had moeten maken tussen de regels die van toepassing zijn op de woningen en op de productie-industrieën (onder meer inzake het behoud van een doorlaatbare oppervlakte).

Sommige leden van de GOC zijn van oordeel dat de voorschriften van het ontwerp van GSV, zoals ze werden opgesteld, hoofdzakelijk gericht zijn op de woongebouwen in doorlopende gebouwenrijen en lijken, in veel hypothetische gevallen, moeilijk toepasbaar op de gebouwen en landschappen die bestemd zijn voor economische activiteiten. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de voorschriften met betrekking tot de rooilijnen of de verplichting om een doorlaatbare oppervlakte in volle grond van 50 % te handhaven, een maatregel die niet systematisch kan worden toegepast op industriegebouwen.

In veel gevallen zullen de vergunningsaanvragen voor die gebouwen om een afwijking moeten vragen, wat de procedure aanzienlijk verzwaart, de afleveringstermijn van de vergunningen verlengt en een gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar zal vereisen.

Andere leden stellen voor dat een specifieke cel in het leven zou worden geroepen opdat de economische dossiers door de administratie zouden worden behandeld met de nodige snelheid.

Considérant que la CRD a pu prendre connaissance de toutes les réclamations et observations valablement formulées;

Considérant la complexité des réclamations et observations et les contraintes matérielles résultant du délai limité de trente jours fixé par le CoBAT pour donner son avis;

Considérant que l'avis de la CRD ne doit pas répondre de manière ponctuelle et individualisée à chaque réclamation, mais que des réclamations similaires peuvent faire l'objet d'une réponse globale;

Considérant que, quoique non soumise aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, la CRD a entendu formuler son avis de manière utile afin de permettre aux réclamants d'y trouver une réponse à leurs réclamations et observations;

La CRD a émis son avis lors des séances plénières des 26 janvier, 2, 8 et 9 février 2006.

Les titres II, III, IV, V et VII ont été émis à l'unanimité.

Les titres I, VI et VIII ont fait l'objet d'avis partagés sur certains points.

Généralité

Délais

Plusieurs réclamants (des communes) estiment que le délai imparti pour analyser le document et le soumettre au Collège et au Conseil communal est trop court.

La CRD est du même avis et rappelle, comme elle l'a déjà mentionné dans plusieurs de ses avis précédents, que le délai de trente jours pour rendre un avis sur le projet de RRU est trop court. Cela ne lui permet pas d'effectuer une relecture détaillée pour garantir une parfaite concordance et homogénéité de son avis par rapport aux différents titres.

RRU et activités économiques

Certains membres de la CRD sont d'avis que des dispositions du projet de RRU ne rencontrent pas les objectifs généraux fixés par le Gouvernement, et plus particulièrement en matière de développement de la fonction commerciale et économique. Une démarche contractuelle entre les entreprises et les pouvoirs publics a été clairement énoncée au travers du Contrat pour l'économie et l'emploi et du Plan pour le redéploiement du commerce pour assurer un développement économique de la région qui permette également une relance de l'emploi pour les bruxellois.

A titre d'exemple, certaines prescriptions contenues dans les divers titres du projet de RRU sont génératrices de nouvelles contraintes pour les entreprises et ne renforcent dès lors pas l'attractivité économique de la région bruxelloise.

Ainsi, Le RRU doit être mis en corrélation avec cette démarche et participer au renforcement de l'attractivité de la région pour les entreprises.

D'autres membres de la CRD ne partagent pas cette analyse et estiment que le règlement doit trouver un équilibre entre les intérêts des différents usagers de la ville. Dans une optique de développement durable, il y a lieu de prendre en compte de façon équilibrée les facteurs économiques, sociaux, et environnementaux.

Ces opinions divergentes se reflètent dans certains points de l'avis de la CRD. Ces points ont fait l'objet de votes.

Le CERBC estime que le RRU aurait dû tenir compte des spécificités des différentes fonctions présentes dans la Région et notamment opérer une distinction entre les règles applicables aux habitations et aux industries de production (notamment en matière du maintien d'une surface perméable).

Certains membres de la CRD considèrent que les prescriptions du projet de RRU, telles qu'elles sont rédigées s'adressent essentiellement aux immeubles de logement dans des fronts bâtis continus et paraissent, dans de nombreuses hypothèses, difficilement applicables aux bâtiments et sites affectés aux activités économiques. C'est le cas, par exemple des prescriptions relatives aux alignements ou à l'imposition d'une surface perméable en pleine terre de 50 %, disposition dont l'application ne peut être systématisée pour les immeubles industriels.

Dans de nombreux cas, les demandes de permis portant sur ces immeubles devront recourir à la dérogation, ce qui alourdit considérablement la procédure, allonge le délai de délivrance des permis et nécessite l'avis favorable du fonctionnaire délégué.

D'autres membres suggèrent plutôt qu'une cellule spécifique soit mise sur pied pour assurer un traitement diligent des dossiers économiques par l'administration.

De GOC vraagt om de gebieden waar uitsluitend economische activiteiten zijn gevestigd, zoals de gebieden voor havenactiviteiten en vervoer en het gebied voor stedelijke industrie, uit te sluiten van het toepassingsgebied van Titel I.

Sommige leden vragen, bovendien, om in de GSV afwijkingsmogelijkheden te voorzien voor bouwwerken met economische bestemmingen, gevestigd in woongebieden en gemengde gebieden.

Andere leden van de GOC delen dat standpunt niet. Zij vinden dat de regels die zijn uitgevaardigd in de GSV, niet onverenigbaar zijn met de redelijke ontwikkeling van de economische activiteiten in de stad.

De organisatie van een openbaar onderzoek in het geval van een afwijking van de GSV, maakt het mogelijk de verschillende betrokken actoren te betrekken bij het zoeken naar gepaste oplossingen voor een betere coëxistentie van de functies in die gebieden.

Presentatie van de GSV

De KCML is van mening dat het goed zou zijn om de GSV aan te vullen met een inleiding en een toelichting van de algemene filosofie per titel.

De GOC schaarft zich achter het verzoek van de KCML en vraagt aan de Regering om een inleiding en een toelichting van de algemene filosofie per titel op te stellen.

Een reclamant uit de wens dat de GSV de te verwezenlijken doelstellingen op een dynamischere manier zou benaderen. Die doelstellingen zouden uiteengezet kunnen worden in een begeleidende nota bij de verordenende tekst.

Reclamanten vragen dat de GSV in elke titel zou verwijzen naar het bestaand verordenend kader.

De GOC vraagt om bij de GSV een toelichtende brochure uit te geven die uitleg verschaft over de beoogde doelstellingen van elke titel van de verordening, van het verordenend kader voor de diverse behandelde materies, met precisering van de plaats van de GSV in de hiërarchie van de normen.

Voorafgaande consultaties

Verscheidene reclamanten (gemeenten) en de RLBHG betreuen dat er weinig voorafgaand overleg werd gepleegd met alle partijen die betrokken zijn bij de wijziging van deze verordening.

De GOC haalt aan dat voor de bestaande GSV een grootschalige consultatie van de diverse Brusselse actoren werd georganiseerd : zowel bij de overheden als bij de mensen in de praktijk en de sociale en economische actoren. Ze betreurt dat dit niet gebeurde voor het ontwerp van GSV, waarvoor alleen de openbare besturen werden geraadpleegd.

Bovendien wijst ze op het probleem rond het in aanmerking nemen van de adviezen van de raadgevende instanties. De jurisprudentie van de Raad van State stelt namelijk dat de Regering enkel gevolg kan geven aan de voorstellen tot wijziging van de gemeenteraden en raadgevende instanties indien die ondersteund worden door de bezwaarschriften die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

De GOC zal zich later over deze problematiek buigen en suggesties doen aan de Regering opdat die zou nagaan of een wijziging in de wettelijke procedure wenselijk is.

Reclamanten halen aan dat geen enkele grondige evaluatie werd gemaakt. Die evaluatie had het mogelijk kunnen maken om de beoogde vereenvoudiging op een doeltreffendere en zinvollere manier te verwezenlijken.

De hoofdzakelijk technische wijzigingen in de GSV maken de regels er niet eenvoudiger op, en geven integendeel de indruk dat ze nog ingewikkelder werden gemaakt.

Reclamanten betreuen het gebrek aan publiciteit rond deze wijzigingen, evenals het feit dat geen enkele publieke informatiecampagne werd georganiseerd.

De GOC vraagt dat minstens om de twee jaar een evaluatie zou worden gemaakt over de toepassing van de GSV en de meest voorkomende aanvragen tot afwijking.

Thema's die ontbreken of onvoldoende werden uitgewerkt in de GSV

De Koninklijke Commissie Monumenten en Landschappen acht het wenselijk dat de GSV het behoud van de morfologie en van de bestaande bebouwing bevordert en aanmoedigt tot een « duurzame » bouw en tot het behoud van de natuurruimten. Ze vraagt dat de GSV een duidelijker onderscheid zou maken tussen de bestaande bebouwing en de nieuwbouw.

La CRD demande d'exclure du champ d'application du Titre I les zones accueillant exclusivement des activités économiques, telles que la zone d'activités portuaires et de transports et la zone d'industries urbaines.

Certains membres demandent de plus, d'introduire au sein même du RRU des possibilités de dérogation pour les constructions à finalité économique, situées dans les zones d'habitation et les zones mixtes.

D'autres membres de la CRD ne partagent pas ce point de vue. Ils pensent que les règles énoncées au sein du RRU ne sont pas incompatibles avec le développement raisonnable des activités économiques au sein de la ville.

L'organisation d'une procédure d'enquête publique, en cas de dérogation au RRU, permet d'associer les différents acteurs concernés à la recherche de solutions appropriées pour améliorer la coexistence des fonctions dans ces zones.

Présentation du RRU

La CRMS estime que le RRU gagnerait à être accompagné d'une introduction et d'une déclaration de philosophie générale par titre.

La CRD appuie la demande de la CRMS et demande au Gouvernement de rédiger une introduction et une déclaration de philosophie générale par titre.

Un réclamant souhaite que le RRU développe une approche plus dynamique des objectifs à atteindre. Ces objectifs pourraient être énoncés au sein d'une note accompagnant le texte réglementaire.

Des réclamants demandent que le RRU fasse mention du cadre réglementaire existant à chaque titre.

La CRD demande que le RRU soit accompagné d'une brochure explicative faisant état des objectifs poursuivis dans chacun des titres du règlement, du cadre réglementaire existant pour les différentes matières abordées et précisant quelle est la place du RRU dans la hiérarchie des normes.

Consultations préalables

Plusieurs réclamants (des communes) et le Conseil de l'environnement regrettent le manque de concertation préalable de tous les acteurs concernés par la modification de ce règlement.

La CRD relève que le RRU existant avait fait l'objet d'une large consultation des différents acteurs bruxellois : tant des pouvoirs publics que des praticiens et acteurs sociaux et économiques. Elle regrette que ce n'ait pas été le cas pour le projet de RRU où seules les administrations publiques ont été consultées.

Elle relève, de plus, le problème de la prise en compte des avis des instances consultatives. En effet, la jurisprudence du Conseil d'Etat estime que le Gouvernement ne peut donner suite aux propositions de modifications émanant des conseils communaux et des instances consultatives que si elles trouvent appui dans les réclamations émises durant l'enquête publique.

La CRD se penchera sur cette problématique ultérieurement et fera des suggestions au Gouvernement afin qu'il examine l'opportunité d'une modification de la procédure légale.

Des réclamants relèvent qu'aucune évaluation approfondie n'a été réalisée. Cette évaluation aurait pu permettre d'atteindre plus efficacement et utilement le but de simplification annoncée.

Les modifications essentiellement techniques apportées au RRU ne simplifient pas les règles qui donnent l'impression d'avoir été complexifiées.

Des réclamants regrettent le manque de publicité faite autour de ces modifications et qu'aucune information publique n'ait été organisée.

La CRD demande qu'une évaluation, au moins tous les deux ans, soit réalisée sur l'application du RRU et les demandes les plus fréquentes de dérogation.

Les thématiques absentes ou insuffisamment développées dans le projet de RRU

La Commission royale des monuments et des sites trouve qu'il est souhaitable que le RRU favorise la conservation de la morphologie et du bâti existant et encourage à construire « durable » et à préserver les espaces naturels. Elle demande que le RRU fasse plus clairement la distinction entre le bâti existant et les constructions neuves.

De GOC is van oordeel dat het ontwerp van GSV ruimschoots tegemoetkomt aan dat verzoek, door een onderscheid te maken tussen de voorschriften die van toepassing zijn op nieuwbouw en de voorschriften die gelden voor bestaande bouwwerken. Bij nieuwbouw belet de GSV niet dat ruime aandacht wordt geschonken aan de bezinning rond de duurzame ontwikkeling.

De gemeenten en verdedigingscomités betreuren dat het ontwerp van GSV een aantal vragen links laat liggen met betrekking tot de milieuproblematiek, zoals : de duurzame ontwikkeling, de definiëring van overstromingsgebieden, de kwestie van de geluidsisolatie, de groene daken, de ecoconstructie, het gebruik van vernieuwbare energie.

De kwestie van de overstromingsgebieden ligt in het bijzonder verscheidene reclamanten na aan het hart die zouden willen dat men de gemeenten verplicht om regelmatig de rioleringen schoon te maken en de retentiecapaciteit van de stormbekkens te controleren.

Deze reclamanten vragen de invoering van regels zoals : bij de verbouwing van gebouwen : geen overstroombare kelderverdiepingen of benedenverdiepingen; uitrustingen op 0,50 m boven de grond; het pompsysteem moet in staat zijn om het overtollige water naar reservoirs met een voldoende grote capaciteit af te voeren; de rioleringen mogen niet kunnen terugvloeien in het gebouw.

Sommige leden betreuren dat bepaalde thema's niet aan bod komen, zoals de geluidsisolatie, de groene daken en het gebruik van hernieuwbare energie. Ze wijzen er eventueel op dat de normen inzake ecoconstructie snel evolueren.

Het opstellen van normen voor die materies kan niet gebeuren zonder bijkomende onderzoeken. Nieuwe voorschriften zouden veeleer de prestaties en resultaten moeten beogen dan de middelen.

De GOC herinnert eraan dat een nieuwe ordonnantie Titel V met betrekking tot de thermische isolatie van gebouwen zal vervangen om tegemoet te komen aan de Europese Richtlijn 2002/91/CE betreffende de energieprestaties van gebouwen.

De kwestie van de overstromingsgebieden moet daarentegen het voorwerp uitmaken van een specifieke studie, die moet uitmonden in een cartografie van de overstromingsgebieden in het Brussels Gewest en de uitwerking van specifieke maatregelen voor die gebieden. Dit aspect valt niet onder algemene voorschriften met betrekking tot het hele Gewest.

GSV en erfgoed

De Koninklijke Commissie Monumenten en Landschappen is van mening dat de verordening geen hindernis mag vormen voor het behoud van het onroerend erfgoed.

Ze vreest dat de toepassing van bepaalde voorschriften, en meer bepaald die van Titel IV met betrekking tot de toegang van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit, zal leiden tot de verdwijning van het kleine erfgoed, dat de grote kwaliteit uitmaakt van de Brusselse bebouwing.

Ze vraagt dat de voorschriften van de GSV niet toegepast zouden worden wanneer ze indruisen tegen het belang en de intrinsieke kwaliteit van de gebouwen met erfgoedwaarde.

De GOC verwijst naar haar advies betreffende de Titels II en IV, waarin ze amendementen voorstelt om rekening te houden met de erfgoedelementen.

De hiërarchie van de normen

Heel wat gemeenten wijzen op het probleem dat wordt gevormd door de toepassing van artikel 94 van het BWRO. Dat artikel leidt tot tal van problemen en verplicht de gemeenten om de afwijkingprocedure toe te passen (en dus een openbaar onderzoek te organiseren) voor aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen die wel overeenstemmen met de BBP's, maar afwijken van de GSV. (Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer de GSV strengere maatregelen oplegt dan het BBP).

Deze kwestie doet de vraag rijzen inzake de hiërarchie van de normen : hiërarchie tussen de plannen en andere verordeningen, de BBP's, de verkavelingsvergunningen en de GSV.

Sommige reclamanten zijn van mening dat de GSV niet toegepast zou mogen worden op verkavelingsvergunningen of BBP's, behalve voor materies die niet door die laatste documenten worden behandeld.

De GOC herinnert eraan dat de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw in artikel 62 stelde : « De voorschriften van de plannen van aanleg heffen, ten aanzien van het grondgebied waarop zij betrekking hebben, de ermede strijdige bepalingen van de gemeentelijke verordeningen van rechtswege op. Van de voorschriften der plannen van aanleg die bindende kracht hebben verkregen, mag in de nieuwe verordeningen niet worden afgeweken. »

La CRD estime que le projet de RRU répond largement à cette remarque, en faisant une distinction entre les prescriptions applicables aux constructions neuves et celles qui s'imposent aux constructions existantes. Dans le cas de constructions neuves, le RRU n'empêche pas qu'une large place soit donnée à la réflexion relative au développement durable.

Des communes et comités de défenses regrettent de ne pas voir le projet de RRU aborder une série de questions touchant aux problématiques liées à l'environnement telles que : le développement durable, la définition des zones inondables, la question de l'isolation acoustique, les toitures vertes, des règles d'éco-construction, l'utilisation d'énergie renouvelable, ...

La question des zones inondables préoccupe plus particulièrement plusieurs réclamants qui souhaiteraient que l'on impose aux communes le curage régulier des égouts et que l'on vérifie les capacités de rétention des bassins d'orage.

Ces réclamants demandent l'introduction de règles telles que : lors de transformations de bâtiments : n'avoir ni sous-sol, ni rez inondables; que les équipements soient placés à 0,50 m du sol; que le système de pompage soit capable d'évacuer le trop plein vers des réservoirs de capacité suffisante; que les égouts ne puissent refouler dans l'immeuble.

Certains membres regrettent l'absence de certaines thématiques telles que la question de l'isolation acoustique, les toitures vertes et l'utilisation d'énergie renouvelable. Ils relèvent toutefois que les normes en matière d'éco-construction évoluent rapidement.

La rédaction de normes relatives à ces matières nouvelles ne peut toutefois pas être faite sans examen complémentaire. De nouvelles prescriptions devraient viser la performance et le résultat plutôt que les moyens.

La CRD rappelle qu'une nouvelle ordonnance remplacera le Titre V relatif à l'isolation thermique des bâtiments pour répondre aux injonctions de la Directive européenne 2002/91/CE relative à la performance énergétique des bâtiments.

La question des zones inondables doit, quant à elle, faire l'objet d'une étude spécifique pour déboucher sur une cartographie des zones inondables en région bruxelloise et sur l'énoncé de mesures spécifiques à respecter dans ces zones. Elle ne relève pas de prescriptions générales concernant l'ensemble de la Région.

RRU et Patrimoine

La Commission royale des Monuments et des Sites est d'avis que le règlement ne peut avoir pour effet de nuire à la préservation du patrimoine immobilier.

Elle craint que l'application de certaines prescriptions et notamment celles du Titre IV relatives à l'accès des bâtiments par les personnes à mobilité réduite, n'entraîne la disparition du petit patrimoine qui fait la qualité du bâti bruxellois.

Elle demande que les prescriptions du RRU ne soient pas applicables lorsqu'elles portent atteinte à l'intérêt et aux qualités intrinsèques des bâtiments qui revêtent un intérêt patrimonial.

La CRD renvoie à son avis sur les Titres II et IV au sein desquels elle propose des amendements pour tenir compte des éléments patrimoniaux.

La hiërarchie des normes

Le problème posé par l'application de l'article 94 du CoBAT est soulevé par bon nombre de communes. Cet article pose de nombreux problèmes et impose d'appliquer la procédure de dérogation (et donc d'enquête publique) aux demandes de permis d'urbanisme qui, bien que conformes aux PPAS, dérogent au RRU. (C'est le cas par exemple lorsque le RRU impose des mesures plus contraignantes que le PPAS).

Cette question soulève le problème de la hiërarchie des normes : hiërarchie entre les plans et autres règlements, le PPAS, les permis de lotir et le RRU.

Certains réclamants estiment que le RRU ne devrait pas être appliqué aux permis de lotir ni aux PPAS, sauf dans le cas de matières non traitées par ces derniers.

La CRD rappelle que la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme disposait dans son article 62 que « Les stipulations des plans d'aménagement abrogent de plein droit, pour le territoire auquel elles se rapportent, les dispositions des règlements communaux qui leurs seraient contraires. Il ne peut être dérogé, dans les règlements nouveaux, aux situations des plans d'aménagement ayant force obligatoire. »

De GOC haalt aan dat in de geest van de wetgever van 1962 de stedenbouwkundige verordeningen hiërarchisch ondergeschikt zijn aan de plannen van aanleg.

De ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw bevestigt die hiërarchie, vermits deze stipuleert: « De voorschriften van de vigerende gewestelijke en gemeentelijke verordeningen zijn enkel van toepassing op het grondgebied gedekt door een overeenkomstig titel II [van het BWRO] opgemaakt plan in de mate dat ze niet strijdig zijn met de verordenende voorschriften van deze plannen. » (BWRO, artikel 94)

Artikel 161 van het ontwerp van ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw, dat achteraf niet werd gewijzigd, wordt als volgt verantwoord in de commentaar per artikel: « artikel 161 bevestigt de preëminentie van de voorschriften van de plannen op de stedenbouwkundige verordeningen ». (doc. A108/1-90/91, p.39)

De restrictieve interpretatie van de term « strijdig » leidt evenwel tot de toepassing van de regels van de GSV die ermee verenigbaar zijn, maar strenger zijn dan die van de BBP.

De GOC is van oordeel dat de kwestie van de hiërarchie tussen de BBP's en de GSV definitief geregeld moet worden. Ze behoudt zich het recht voor om deze problematiek later te berde te brengen in een aanbeveling aan de Regering.

Verbanden tussen de GSV en de procedure voor de aflevering van stedenbouwkundige vergunningen

Verscheidene gemeenten vragen om de openbare onderzoeken te beperken tot de projecten van groot belang. In dit verband stellen ze voor om ofwel de vrijstelling van een aanvraag van stedenbouwkundige vergunning van het advies van de gemachtigde ambtenaar uit te breiden tot andere geringe afwijkingen (bijvoorbeeld van het voorschrift betreffende het gelijkvloers met tuin in Titel I), ofwel het regeringsbesluit van 12 juni 2003 betreffende de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het advies van de gemachtigde ambtenaar, aan te passen.

De GOC wijst op de moeilijkheid om een definitie te geven voor de juiste inhoud van het begrip « van groot belang ».

De GOC herinnert eraan dat het besluit betreffende werken van geringe omvang, behoudens in het geval van afwijkingen, vrijstelling van het advies van de gemachtigde ambtenaar verschaft voor « elke constructie van een bijgebouw tegen het hoofdgebouw voor zover ze tot één niveau beperkt blijft en haar hoogte geen 3,50 m overschrijdt in verhouding tot het niveau van de aangrenzende tuin op die plaats, voor de laagste kant » »

Dat stelt de gemeenten in staat om stedenbouwkundige vergunningen af te leveren voor een gelijkvloers-met-tuin voor aanvragen die conform de GSV zijn, zonder daarvoor het advies van de gemachtigde ambtenaar te moeten vragen.

Ze vraagt om de mogelijkheid voor gemeenten om stedenbouwkundige vergunningen af te leveren zonder advies van de gemachtigde ambtenaar, uit te breiden tot andere handelingen en werken.

De reclamanten vragen met klem om werk te maken van een reële vereenvoudiging van de reglementeringen met de bedoeling de procedures voor de aflevering van de stedenbouwkundige vergunningen te versnellen.

Het probleem van de afwijkingen duikt regelmatig weer op: kan men de verschillende gevallen van mogelijke afwijkingen beschrijven: tabel met de gevallen van mogelijke afwijkingen en de procedures die daarbij komen kijken.

Deze reclamant vraagt dat een jaarbalans zou worden opgemaakt met het aantal toegestane afwijkingen en de desbetreffende artikelen.

De GOC is van mening dat de toepasbare regels in het algemeen te complex zijn en geen ruimte bieden voor vereenvoudiging van de procedures voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunningen.

Ze vraagt dat minstens om de twee jaar een evaluatie van de werking van de GSV zou worden gemaakt. Die evaluatie moet gebeuren in samenwerking met de gemeenten en moet worden overgemaakt aan de Regering en de GOC. Deze evaluatie zou het mogelijk maken de toepassing van de verordening te toetsen aan de realiteit.

Verscheidene reclamanten vragen om de regels te definiëren voor het indienen van een beroepsprocedure inzake een stedenbouwkundige vergunning.

Ze zijn van mening dat de GSV aan derden hetzelfde verhaalrecht zou moeten bieden als de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning.

De GOC wijst erop dat het niet aan de GSV is om te bepalen wie het recht heeft om in beroep te gaan. Het BWRO is daarvoor het aangewezen instrument. Dat wetboek voorziet momenteel niet in de mogelijkheid voor een derde om in beroep te gaan tegen een afgeleverde stedenbouwkundige vergunning.

La CRD relève que dans l'esprit du législateur de 1962 les règlements d'urbanisme sont hiërarchiquement inférieurs aux Plans d'aménagement.

L'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme confirme cette hiërarchie puisque « les prescriptions des règlements régionaux et communaux en vigueur ne sont d'application sur le territoire couvert par un plan établi conformément au Titre II [du CoBAT] que dans la mesure où elles ne sont pas contraires aux prescriptions réglementaires desdits plans. » (CoBAT, article 94)

Ainsi, l'article 161 du projet d'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, non modifié ultérieurement, est justifié dans le commentaire par article, comme suit: « l'article 161 confirme la prééminence des prescriptions des plans sur les règlements d'urbanisme. » (doc. A108/1-90/91, p.39)

Néanmoins, l'interprétation restrictive du terme « contraire » entraîne l'application des règles du RRU compatibles mais plus sévères que celles des PPAS.

La CRD estime que la question de la hiërarchie entre les PPAS et le RRU devrait être définitivement réglée. Elle se réserve le droit de soulever ultérieurement cette problématique dans une recommandation au Gouvernement.

Liens entre le RRU

et la procédure d'octroi des permis d'urbanisme

Plusieurs communes demandent de limiter les enquêtes publiques aux seuls projets qui présentent un enjeu majeur. A cet égard, elles proposent soit d'élargir à d'autres minimes dérogations le fait de dispenser une demande de permis d'urbanisme de l'avis du fonctionnaire délégué (à l'exemple de la prescription relative au rez-de-jardin dans le Titre I), soit d'adapter l'arrêté gouvernemental du 12 juin 2003 relatif aux actes et travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué.

La CRD relève la difficulté de définir ce que recouvre la notion d'« enjeu majeur ».

La CRD rappelle que l'arrêté de minime importance dispense de l'avis du fonctionnaire délégué en dehors d'une dérogation « toute construction d'une annexe accolée à la construction principale pour autant qu'elle soit limitée à un niveau et que sa hauteur n'excède pas 3,50 mètres par rapport au niveau du jardin mitoyen à cet endroit, pour le côté le plus bas. »

Cela permet aux communes de délivrer les permis d'urbanisme relatifs aux rez-de-jardin conformes au RRU sans devoir demander l'avis du fonctionnaire délégué.

Elle demande d'élargir la faculté des communes à délivrer les permis d'urbanisme sans avis du fonctionnaire délégué à d'autres actes et travaux.

Les réclamants insistent pour qu'il y ait une réelle simplification des réglementations de manière à accélérer les procédures de délivrance de permis d'urbanisme.

Le problème des dérogations revient régulièrement: peut-on présenter les différents cas de dérogations possibles: tableau reprenant les cas de dérogation possibles et les procédures qu'ils impliquent.

Ce réclamant demande qu'un bilan annuel soit établi relevant le nombre de dérogations octroyées et les articles concernés.

La CRD est d'avis que les règles applicables sont en général trop complexes et ne permettent pas de simplifier les procédures d'octroi des permis d'urbanisme.

Elle demande qu'une évaluation soit réalisée au moins tous les deux ans, analysant le fonctionnement du RRU. Cette évaluation doit être faite en collaboration avec les communes et adressée au Gouvernement et à la CRD. Cette évaluation permettrait de confronter l'application du règlement à la réalité.

Plusieurs réclamants demandent de définir les règles d'introduction de recours à un permis d'urbanisme.

Ils estiment que le RRU devrait accorder aux tiers le même droit de recours que celui attribué au demandeur de permis d'urbanisme.

La CRD relève qu'il n'est pas du ressort du RRU de déterminer les personnes ayant droit de recours. Le CoBAT est l'instrument désigné à cette fin. Il ne prévoit pas, à l'heure actuelle, la possibilité pour un tiers d'introduire un recours contre un permis d'urbanisme délivré.

Toepassingsgebied

Gemeenten en particulieren vragen om het toepassingsgebied van de verschillende titels te uniformiseren: ze stellen voor om een globaal toepassingsgebied te bepalen dat alle specifieke kenmerken omvat; sommigen stellen voor om terug te grijpen naar het principe van de « ingrijpende wijziging » - dat nog ter sprake komt in Titel IV.

Anderen vinden daarentegen dat het ontwerp van GSV de situatie heeft verduidelijkt en hechten hun goedkeuring aan de voorgestelde herformulering van het ontwerp van GSV.

De GOC acht het niet wenselijk noch realistisch om de toepassingsgebieden van de verschillende titels van de GSV te uniformiseren, aangezien ze betrekking hebben op verschillende materies.

De problematiek rond de toepassing van de verordening op bestaande gebouwen komt steeds terug op de voorgrond doorheen alle titels: sommige gemeenten vinden dat de verordening moet worden toegepast op alle verbouwingswerken, ongeacht hun omvang.

De GOC is van mening dat dit verzoek te ver gaat.

Een instantie vraagt dat een duidelijker onderscheid zou worden gemaakt tussen nieuwbouw en bestaande gebouwen. Ze meent dat het begrip « ingrijpende wijziging » nog niet werd verduidelijkt. In Titel IV, waar dit begrip aanwezig blijft in het toepassingsgebied, is dit bijzonder ongunstig.

De GOC verwijst naar haar advies betreffende Titel IV.

De gemeenten vinden dat men het toepassingsgebied moet aanvullen door er § 3 van artikel 98 van het BWRO in op te nemen, zijnde de handelingen en werken onderworpen aan een vergunning via een stedenbouwkundige verordening.

De GOC verwijst naar haar advies betreffende de verschillende titels van het ontwerp van GSV. Ze meent eveneens dat er in de toepassingsgebieden verwezen moet worden naar artikel 98 § 3.

Een andere reclamant oordeelt dat het moeilijk is om materies te reglementeren die niet onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning.

De GOC beaamt dat het inderdaad moeilijk is om handelingen en werken te reglementeren die niet aan een vergunning zijn onderworpen. Maar die werken moeten wel beantwoorden aan de normen die worden voorgeschreven door de GSV. In het andere geval zijn ze onderworpen aan de aflevering van een stedenbouwkundige vergunning.

Overgangsbepalingen en toepassing in de tijd

Verscheidene reclamanten vragen hoe het zit met de toepassing van de GSV op de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen waarvoor een onderzoek loopt. Ze vragen om een overgangsperiode in te voeren.

Diezelfde reclamanten vragen om in de overgangsbepalingen een bepaling toe te voegen over de handelingen en werken waarvoor geen vergunning is vereist.

De GOC herinnert eraan dat elke Titel van het ontwerp van GSV de toepassing van de Titel in de tijd toelicht. Die kan verschillen van de ene titel tegenover de andere, al naargelang de behandelde materies.

Is het ontwerp van GSV van toepassing op verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten ?

De GOC bevestigt dat de GSV van toepassing is op verkavelingsvergunningen en aanvragen van stedenbouwkundige attesten. Ze vraagt dat hieraan zou worden herinnerd in een inleidende tekst.

Er wordt tevens gevraagd naar een harmonisering van de overgangsen slotbepalingen.

De GOC wijst erop dat het niet mogelijk is de overgangs- en slotbepalingen te harmoniseren, omdat die specifiek moeten blijven voor elke Titel, al naargelang de behandelde materies.

Le champ d'application

Des communes et des particuliers demandent d'unifier le champ d'application des différents Titres: ils proposent de définir un champ d'application commun qui englobe l'ensemble des spécificités, certains suggèrent d'en revenir au principe de la « modification majeure » - encore présente dans le Titre IV.

D'autres par contre estiment que le projet de RRU a clarifié la situation et approuvent la réécriture proposée par le projet de RRU.

La CRD estime qu'il n'est pas souhaitable ni réaliste d'unifier les champs d'application des différents Titre du RRU étant donné qu'ils traitent de matières différentes.

La problématique de l'application du règlement aux constructions existantes revient de façon récurrente au travers de l'ensemble des Titres: certaines communes considèrent qu'il faut appliquer le règlement à tous les travaux de transformation quelle qu'en soit l'importance.

La CRD estime que cette proposition est excessive.

Une instance demande qu'une distinction plus claire soit établie entre construction neuve et construction existante. Elle considère que la notion de « modification majeure » n'est pas encore clarifiée. Dans le Titre IV, en particulier où cette notion reste présente dans le champ d'application, est pénalisante.

La CRD renvoie à son avis sur le Titre IV.

Les communes pensent qu'il faut compléter le champ d'application en intégrant le § 3 de l'article 98 du CoBAT, c'est-à-dire, les actes et travaux soumis à permis pas le biais d'un règlement d'urbanisme.

La CRD renvoie à son avis sur les différents Titres du projet de RRU. Elle pense également qu'il faut faire référence à l'article 98 § 3 dans les champs d'application.

Un autre réclamant estime qu'il est difficile de réglementer des matières non soumises à permis d'urbanisme.

La CRD relève qu'il est en effet difficile de réglementer des actes et travaux non soumis à permis. Néanmoins, ces travaux doivent répondre aux normes édictées par le RRU. Dans le cas contraire, ils sont soumis à la délivrance d'un permis d'urbanisme.

Dispositions transitoires et application dans le temps

Plusieurs réclamants posent la question de l'application du RRU aux demandes de permis d'urbanisme et permis de lotir en cours d'instruction. Ils demandent d'introduire une période de transition.

Ces mêmes réclamants demandent l'ajout d'une disposition dans les dispositions transitoires sur les actes et travaux ne nécessitant pas de permis

La CRD rappelle que chaque Titre du projet de RRU spécifie l'application du Titre dans le temps. Celle-ci peut varier d'un Titre à l'autre en fonction des matières traitées.

Le projet de RRU s'applique-t'il aux permis de lotir et certificats d'urbanisme ?

La CRD confirme que le RRU s'applique aux permis de lotir et aux demandes de certificat d'urbanisme. Elle demande qu'un texte introductif le rappelle.

Demande également d'une harmonisation des dispositions transitoires et finales.

La CRD relève qu'il n'est pas possible d'harmoniser les dispositions transitoires et finales qui doivent rester spécifiques à chaque Titre en fonction des matières traitées.

De kwestie van sancties en verantwoordelijkheden

De vraag rond de sancties wordt meermaals gesteld: wie sanctioneert, wie bepaalt het soort sanctie, ...? Verscheidene particulieren en buurtcomités betreuren dat de GSV deze kwesties niet regelt en geen sanctie voorziet – in het bijzonder titel III – Bouwplaatsen, wat in hun ogen niet borg staat voor de toepassing van de regels.

In diezelfde gedachtegang vragen sommigen hoe het zit met de opvolging en controle van de verordening.

Een reclamant stelt voor dat de GSV zou stipuleren dat de verantwoordelijkheid voor de naleving van de verordening een gemeentelijke bevoegdheid is. Daartoe zouden één of meerdere ambtenaren duidelijk aangesteld moeten worden.

De GOC herinnert eraan dat de kwestie van de sancties wordt geregeld door het BWRO.

Ze vindt evenwel dat dit punt verder uitgediept zou moeten worden

Verklarende woordenlijst

Verscheidene gemeenten wensen een unieke verklarende woordenlijst en onderstrepen in elk geval de noodzaak van coherente en geharmoniseerde definities doorheen de verschillende titels van de GSV.

De GOC is van oordeel dat elke Titel van de GSV over zijn eigen verklarende woordenlijst moet beschikken om autonoom te blijven.

Toch zou een grondige lezing van alle definities nuttig zijn, om borg te staan voor de coherentie van de definities doorheen alle titels van de verordening.

Vragen in verband met de vorm

Sommige reclamanten vragen een doorlopende nummering doorheen alle titels van de GSV.

Andere reclamanten vragen de toevoeging van een inhoudstafel.

Reclamanten vragen om de teksten aan te vullen met didactische schema's, foto's.

Ze vragen om commentaar te plaatsen bij de verordenende tekst.

De GOC schaaft zich achter de reclamanten en is van mening dat een doorlopende nummering van de verordening doorheen de verschillende titels de lezing van de verschillende onderdelen zou vergemakkelijken.

Ze vraagt de toevoeging van een inhoudstafel en acht het ook nuttig om een presentatie van de GSV met commentaar en illustraties uit te werken, die de verordening explicieter zou maken

Vertaling

Er worden heel wat vertaalfouten aangehaald.

De GOC vraagt een zorgvuldige nalezing van de vertaling.

TITEL I

Kenmerken van de bouwwerken en hun naaste omgeving

Algemeen

Uit te werken sleutelthema's

Een reclamant (een gemeente) oordeelt dat de GSV:

Het behoud van de bebouwing moet bevorderen, eerder dan de afbraak/heropbouw ervan;

Moet aanzetten tot het hergebruik van de bestaande structuren;

Nieuwe polyvalente bouwwerken moet stimuleren om de reconversie van gebouwen te vergemakkelijken;

Het gebruik van natuurlijke isolatiematerialen moet aanmoedigen;

De natuurlijke ventilatie van kantoren moet aanmoedigen en klimaatregelingsystemen moet ontmoedigen;

Een reclamant vraagt de opname in Titel I van de Europese richtlijn voor de energieprestaties van gebouwen.

De GOC is van mening dat een gewestelijke stedenbouwkundige verordening algemene normen moet voorschrijven die van toepassing zijn op het volledige gewest en dat zo'n verordening zich daarom moet toespitsen op de essentiële elementen die toelaten de grote liggings- en bouwprofiellijnen te bepalen; het is dan aan de gemeentelijke verordeningen om preciezere regels op te stellen in overeenstemming met de eigenheden van het gemeentelijk grondgebied.

Een gewestelijke verordening kan niet in detail treden m.b.t. het gebruik van materialen en bijzondere bouwtechnieken. Deze materies overstijgen de opzet van de verordening, namelijk het bepalen van regels m.b.t. ruimtelijke ordening, en zouden de verordening al snel achterhaald maken, omwille van de voortdurende evolutie van bouwtechnieken.

La question des sanctions et responsabilités

La question des sanctions est posée à plusieurs reprises: qui sanctionne, qui définit le type de sanction, ...? Plusieurs particuliers et comités de quartier regrettent que le RRU ne règle pas ces questions et ne prévoit pas de sanction – en particulier le Titre III – chantier, ce qui ne garantit pas, à leurs yeux, l'application des règles.

Dans la même foulée, certains posent la question du suivi et de contrôle du règlement.

Un réclamant suggère que le RRU détermine que la responsabilité du respect du règlement est une compétence communale. Un ou des fonctionnaires devraient être clairement désignés à cet effet.

La CRD rappelle que la question des sanctions est réglée par le CoBAT.

Elle estime toutefois que cette question mériterait un approfondissement.

Glossaire

Plusieurs communes souhaitent un glossaire unique et soulignent en tout cas la nécessité d'une cohérence et d'une harmonisation des définitions au travers des différents Titres du RRU.

La CRD estime que chaque Titre du RRU doit disposer de son glossaire pour rester autonome.

Une lecture attentive de l'ensemble des définitions mériterait cependant d'être réalisée, de manière à s'assurer de la cohérence des définitions au travers de l'ensemble des Titres du règlement.

Questions de forme

Certains réclamants demandent une numérotation continue à travers l'ensemble des Titres du RRU.

D'autres réclamants demandent l'ajout d'une table des matières.

Des réclamants demandent de compléter les textes par des schémas didactiques, des photos,

Ils demandent d'accompagner le texte réglementaire de commentaires.

La CRD appuie les réclamants et estime qu'une numérotation continue du règlement au travers des différents titres permettrait une lecture plus aisée de ses différentes parties.

Elle demande l'ajout d'une table des matières et estime utile de réaliser une présentation commentée et illustrée du RRU, ce qui le rendrait plus explicite.

Traduction

De nombreuses erreurs de traduction sont relevées.

La CRD demande qu'une relecture minutieuse de la traduction soit opérée.

TITRE I^{er}

Caractéristiques des constructions et de leurs abords

Généralités

Thématiques à développer et à privilégier

Un réclamant (une commune) considère que le RRU doit:

Favoriser le maintien du bâti plutôt que sa démolition/reconstruction;

Inciter à la récupération des structures existantes;

Favoriser des nouvelles constructions polyvalentes afin de faciliter la reconversion des bâtiments;

Encourager l'utilisation de matériaux naturels et isolants;

Favoriser la ventilation naturelle des bureaux et décourager les systèmes de refroidissement d'air.

Un réclamant demande d'intégrer dans le Titre I la directive européenne relative aux performances énergétiques des bâtiments.

La CRD est d'avis qu'un règlement d'urbanisme régional doit établir des normes générales applicables à l'ensemble de la Région et à ce titre, s'attacher aux éléments essentiels permettant de déterminer les grandes règles d'implantation et de gabarit, à charge des règlements communaux d'édicter des règles plus précises qui répondent aux spécificités du territoire communal.

Un règlement régional ne peut entrer dans des détails d'utilisation de matériaux et de techniques particulières de construction. Ces matières dépassent l'objectif du règlement qui est de régler les questions d'aménagement du territoire et risquent de rendre le règlement rapidement caduc du fait de l'évolution permanente des techniques de construction.

Deze technische aspecten moeten het voorwerp uitmaken van andere wetteksten of aanbevelingen. Die teksten kunnen de toepassing van de meest aangewezen technieken aanmoedigen met het oog op een duurzame ontwikkeling in de bouw.

Een reclamant betreurt dat het ontwerp van de GSV geen stimulans voorziet voor de bioklimaatarchitectuur.

De GSV zou voorschriften kunnen bevatten met betrekking tot de oriëntering van het gebouw, de indeling en de plaats van openingen in overeenstemming met de principes van de bioklimaatarchitectuur.

De GOC meent dat deze elementen te specifiek zijn voor behandeling in een gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Ze zouden bovendien niet van toepassing zijn op het volledige Brusselse Gewest. Deze aspecten moeten eerder worden opgenomen in een algemene studie van het gebouw.

Verscheidene reclamanten zijn van oordeel dat de bijgevoegde schetsen niet altijd even duidelijk zijn en dat de GSV moet worden verduidelijkt met bijkomende schetsen.

De GOC vraagt dat de schetsen zouden worden nagekeken en eventueel verduidelijkt.

Een reclamant vraagt dat de GSV het bouwen in een overstromingsgebied zou verbieden.

De GOC vindt dat dit punt moet worden opgenomen in een globale studie die betrekking heeft op het volledige gewest, met het oog op de bepaling van de overstromingsgebieden en de maatregelen die in deze gebieden moeten worden genomen.

Ze haalt aan dat een bouwverbod niet de enige mogelijke oplossing is voor dit probleem: ook andere aspecten moeten worden geanalyseerd, zoals een optimalisering van de afwateringsystemen en de opvang van regenwater.

Juridische knelpunten

Verscheidene reclamanten (waaronder gemeenten) vragen zich af welke toestand als basis moet dienen voor de bepaling van de profielen: de bestaande feitelijke toestand of de rechtstoestand.

Deze reclamanten vragen zich inderdaad af of er rekening moet worden gehouden met de aangrenzende bouwwerken, hoewel sommige bijgebouwen onwettig werden opgetrokken.

De GOC wijst erop dat deze kwestie te maken heeft met het probleem van de bouwovertreedingen, een complexe en moeilijk te beheren materie. Ze meent echter dat de overtredingstoestand niet als referentietoestand kan worden gebruikt bij de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning. De gemeenten en het gewest moeten wel degelijk rekening houden met de bestaande rechtstoestand.

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af welke regels moeten worden toegepast in de situaties die niet in de GSV worden beschreven.

Een andere reclamant (gemeente) haalt aan dat de bepalingen van de GSV worden gezien als bovengrenzen.

Het argument van de goede inrichting van de plaats zou maar zelden worden aangehaald vermits dit eerder arbitrair kan overkomen op de aanvrager, vooral indien deze niet afwijkt van de kernvoorschriften van de verordening.

De GOC is van mening dat de GSV niet alle situaties kan voorzien. De GSV schrijft algemene regels voor die verder kunnen worden verfijnd via zonale verordeningen of gemeentelijke verordeningen.

Toepassingsgebied

Artikel 1

§ 2. Een reclamant (een gemeente) vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden naar de handelingen en werken waarvan de uitvoering een stedenbouwkundige vergunning vereist, opgelegd door een stedenbouwkundige verordening.

Een reclamant vraagt of in alinea 1 ook niet moet worden verwezen naar artikel 98, § 1, alinea 2 van het BWRO.

Een reclamant (een gemeente) meent dat er ook moet worden verwezen naar artikel 96 van het BWRO. Er kunnen immers andere handelingen en werken bestaan buiten artikel 98.

De GOC wijst erop dat er in het Toepassingsgebied moet worden verwezen naar artikel 98, § 3 van het BWRO betreffende de handelingen en werken waarvoor een stedenbouwkundige verordening een vergunning voorschrijft voor de uitvoering ervan.

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af waarom de artikels die niet van toepassing zijn op de handelingen en werken aan een bestaand bouwwerk als zij gebeuren met het oog op het behoud van het bouwwerk en als zij de bouwhoogte of de ligging ervan niet wijzigen, worden beperkt tot de artikels 3 tot 8.

Ces aspects techniques doivent faire l'objet d'autres textes légaux ou de recommandations. Ces textes peuvent encourager l'utilisation des techniques les plus appropriées pour rencontrer les objectifs de développement durable dans la construction.

Un réclamant regrette que le projet de RRU n'encourage pas l'architecture bioclimatique.

Le RRU pourrait comporter des prescriptions relatives à l'orientation du bâtiment, à la disposition des pièces et à l'emplacement des ouvertures en fonction des principes de l'architecture bio-climatique.

La CRD estime que ces éléments sont trop précis pour être abordés au sein d'un règlement régional d'urbanisme. Ils ne pourraient, de plus, pas être appliqués à l'ensemble de la région bruxelloise. Ces aspects doivent plutôt faire l'objet d'une étude générale du bâtiment.

Plusieurs réclamants estiment que les croquis joints ne sont pas toujours d'une grande clarté et que le RRU devrait être illustré par des croquis supplémentaires.

La CRD demande que les croquis soient vérifiés et clarifiés le cas échéant.

Un réclamant demande que le RRU interdise la construction en zone inondable.

La CRD considère que cette question doit être abordée au sein d'une étude globale réalisée sur l'ensemble de la région, visant à déterminer les zones inondables et les mesures à prendre dans ces zones.

Elle relève en effet que l'interdiction de construire n'est pas la seule réponse à apporter à ce problème. D'autres aspects doivent être analysés, comme l'augmentation des performances des systèmes d'épuration et de récolte des eaux par exemple.

Questions d'ordre juridique

Plusieurs réclamants (dont des communes) se demandent sur quelle situation se baser pour déterminer les profils: la situation existante de fait ou de droit.

Ces réclamants se demandent en effet s'il faut tenir compte des constructions voisines, alors que certaines annexes ont parfois été construites dans l'illégalité.

La CRD relève que cette question soulève le problème des infractions qui est complexe et difficile à gérer. Elle pense toutefois que les situations infractieuses ne peuvent pas être prises comme situations de référence lors d'une demande de permis d'urbanisme. Les communes et la région doivent prendre en compte la situation existante de droit.

Un réclamant (une commune) se demande quelles règles appliquer dans les situations non décrites par le RRU.

Un autre réclamant (commune) relève que les dispositions du RRU sont perçues comme limites maximales.

L'argument du bon aménagement des lieux devrait être très rarement évoqué car il peut sembler arbitraire au demandeur, surtout s'il ne déroge pas aux prescriptions importantes du règlement.

La CRD considère que le RRU ne peut pas envisager tous les cas de figure. Il émet des règles générales qui peuvent être modulées par des règlements zonés ou des règlements communaux.

Champ d'application

Article 1^{er}

§ 2. Un réclamant (une commune) demande d'étendre le champ d'application aux actes et travaux dont l'exécution nécessite un permis d'urbanisme imposé par un règlement d'urbanisme.

Un réclamant demande s'il ne faut pas également faire référence – à l'alinéa 1^{er} – à l'article 98, § 1^{er}, alinéa 2 du CoBAT.

Un réclamant (une commune) pense qu'il faut également faire référence à l'article 96 du CoBAT. D'autres actes et travaux peuvent en effet exister en dehors de l'article 98.

La CRD relève qu'il faut faire référence dans le champ d'application à l'article 98, § 3 du CoBAT relatif aux actes et travaux pour lesquels un règlement d'urbanisme impose un permis pour leur exécution.

Un réclamant (une commune) se demande pourquoi il faut limiter aux articles 3 à 8 les articles qui ne s'appliquent pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante dans la mesure où ceux-ci visent au maintien de cette construction et n'apportent pas de modification de gabarit ou d'implantation.

Sommige reclamanten (waaronder twee gemeenten) vragen om de laatste alinea van § 2 aan te vullen met de bestemming: « als zij de bouwhoogte, de ligging of de bestemming ervan niet wijzigen. »

De GOC wijst erop dat deze artikels de liggings- en bouwprofielvoorschriften bepalen voor gebouwen. Indien geen wijziging van het volume van het bouwwerk wordt voorzien, zullen deze artikels geen uitwerking hebben.

Wanneer een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag dus enkel een bestemmingswijziging beoogt, dan is er geen reden om deze artikels toe te passen.

De GOC vraagt daarom het behoud van de tekst van het ontwerp van de GSV.

Een andere reclamant wenst te vermijden dat de bouwhoogte zou worden geïnterpreteerd als enkel en alleen de hoogte van het hoofdgebouw. Hij vraagt om eerder te spreken van « als zij de bouwhoogte, de ligging of het bebouwingsvolume niet wijzigen. »

De GOC meent dat het niet nodig is te preciseren wat de ligging en de bouwhoogte precies inhouden. De voorschriften van de GSV lijken voldoende expliciet te zijn en preciseren trouwens de elementen die in aanmerking worden genomen (bijvoorbeeld: artikel 6 – dak, schrijft voor dat « het dak niet hoger mag zijn dan het hoogste mandelig dakprofiel van het hoofdgebouw en de aangrenzende bijgebouwen ... »).

Een reclamant vraagt of artikel 9 e.v. van toepassing zijn op werken aan een bestaand bouwwerk?

De GOC bevestigt dat dit inderdaad het geval is. De verordening vermeldt duidelijk die artikels die enkel van toepassing zijn op nieuwe bouwwerken. Ze herinnert er echter aan dat de GSV enkel en alleen van toepassing is in geval van veranderingswerken.

Het afwijkmingsmechanisme laat bovendien toe om af te wijken van de regels wanneer deze niet kunnen worden toegepast.

De GOC wijst er bovendien op dat de speciale regelen van openbaarmaking enkel van toepassing zijn op afwijkingen die betrekking hebben op het volume, de ligging en de esthetiek van de bouwwerken (BWRO, artikel 153, § 2, al. 2 en 3).

Ingrijpende wijziging

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af waarom er niet langer sprake is van een « ingrijpende wijziging », terwijl deze uitdrukking wel wordt behouden in Titel IV.

Een andere reclamant (een gemeente) vraagt dat eenzelfde definitie wordt gegeven aan het begrip « ingrijpende wijziging » doorheen alle titels van de GSV.

Diezelfde reclamant stemt in met de definitie die wordt gegeven in artikel 1, § 2 van deze Titel.

Een andere reclamant is van oordeel dat de huidige opstelling van het ontwerp van de GSV gevaarlijk is en iedere beperkte wijziging aan de ligging en bouwhoogte dreigt te onderwerpen aan de voorschriften 3 tot 8.

Hij wenst daarom de herinvoering van het begrip « ingrijpende wijziging », eventueel gekoppeld aan een aangepaste toepassing op basis van de omvang van de werken.

Een reclamant (een gemeente) waardeert de verduidelijking van het begrip « ingrijpende wijziging ».

De GOC vindt dat het ontwerp van de GSV de situatie opheldert en keurt de nieuwe formulering voor het Toepassingsgebied goed. De invoering van regels m.b.t. oppervlakte of een andere parameter voor het aangeven van de omvang van de werken, zou de interpretatie van het Toepassingsgebied van de verordening alleen maar bemoeilijken, wat uiteraard niet wenselijk is.

Definities

Artikel 2

Nieuwe definities

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vragen de toevoeging van nieuwe definities:

Een definitie m.b.t. het dak. Deze zou een verlichting van de tekst toelaten in de artikels waarin het dak van het hoofdgebouw en de bijgebouwen wordt vermeld;

De GOC is van oordeel dat het beter is om de tekst van het ontwerp van de GSV te behouden, die op dat vlak voldoende duidelijk lijkt te zijn.

Het gelijkvloers met de tuin;

De tegengeplaatste constructie;

Het gevelvlak: term gebruikt in artikel 5.

De GOC verwerpt de voorstellen van de reclamanten en meent dat deze begrippen steunen op het gezond verstand.

Het in beslag genomen terrein, voor een betere bepaling van de te behouden volleggrondoppervlakte

Des réclamants (dont deux communes) demandent d'ajouter dans le dernier alinéa du § 2 l'affectation: « n'apportent pas de modification de gabarit, d'implantation ni d'affectation. »

La CRD rappelle que ces articles déterminent les règles d'implantation et de gabarit des immeubles. Si aucune modification du volume de la construction n'est prévue, ces articles n'auront pas à s'appliquer.

Ainsi, si une demande de permis d'urbanisme ne vise qu'au changement d'affectation, il n'y aura pas lieu de les appliquer.

La CRD demande de maintenir le texte du projet de RRU.

Un autre réclamant souhaite éviter une interprétation du gabarit comme étant celui du seul bâtiment principal. Il demande de parler de « modification de gabarit, d'implantation ou de volume bâti. »

La CRD estime qu'il n'est pas nécessaire de préciser ce que recouvrent l'implantation et le gabarit. Les prescriptions du RRU semblent suffisamment explicites et précisent par ailleurs, les éléments pris en compte (exemple: l'article 6 – toiture dispose que « la toiture ne peut pas dépasser la hauteur du profil mitoyen ... de la toiture du bâtiment principal et des annexes contiguës des constructions ... »).

Un réclamant demande si les articles 9 et suivants s'appliquent aux travaux relatifs à une construction existante.

La CRD relève que tel est le cas. Le règlement spécifie les articles qui ne s'appliquent qu'aux constructions neuves. Elle rappelle toutefois que le RRU ne s'applique qu'en cas de travaux de transformation et à ces seuls travaux.

Le mécanisme de la dérogation permet, de plus, de déroger aux règles lorsqu'elles ne peuvent pas être appliquées.

La CRD rappelle, de plus, que les mesures particulières de publicité ne s'appliquent qu'aux dérogations portant sur le volume, l'implantation et l'esthétique des constructions (CoBAT, article 153, § 2, al. 2 et 3).

Modification majeure

Un réclamant (une commune) se demande pourquoi on ne parle plus de « modification majeure », alors que ces termes sont maintenus dans le Titre IV.

Un autre réclamant (une commune) demande que l'on donne une même définition de la notion de « modification majeure » pour l'ensemble des titres du RRU.

Ce même réclamant approuve la définition qui en est faite à l'article 1^{er} § 2 du présent Titre.

Un autre réclamant estime que la rédaction actuelle du projet de RRU est dangereuse et risque de soumettre toute modification mineure d'implantation et de gabarit au respect des prescriptions 3 à 8.

Il souhaite que l'on réintroduise la notion de « modification majeure », couplée éventuellement à une application modulée en fonction de l'importance des travaux.

Un réclamant (une commune) apprécie la clarification apportée à la notion de modification majeure.

La CRD estime que le projet de RRU clarifie la situation et approuve la nouvelle rédaction du champ d'application. L'introduction de règles de superficie ou d'un autre paramètre pour qualifier l'importance des travaux ne ferait que complexifier l'interprétation du champ d'application du règlement, ce qui n'est pas souhaitable.

Définitions

Article 2

Nouvelles définitions

Plusieurs réclamants (des communes) demandent l'ajout de nouvelles définitions:

Une définition relative à la toiture. Cela permettrait d'alléger le texte des articles où il est fait mention de la toiture du bâtiment principal et des annexes;

La CRD est d'avis qu'il est préférable de maintenir le texte du projet de RRU qui est à son sens suffisamment clair.

Le rez-de-jardin;

La construction accolée;

Le plan de façade: termes utilisés dans l'article 5.

La CRD rejette les propositions des réclamants et estime que ces notions relèvent du sens commun.

L'emprise, de manière à mieux définir un taux de superficie de terrain à maintenir en pleine-terre;

De GOC vindt dat deze voorschriften van het ontwerp van de GSV voldoende duidelijk zijn. Verdere specificaties zouden de interpretatie alleen maar bemoeilijken.

Volle grond, als een gebied zonder ondergrondse bouwwerken.

De GOC is ook overtuigd van het nut van een definitie van « volle grond » en stelt de volgende tekst voor: « een gebied vrij van enig bouwwerk, ook ondergronds. »

3. Rooilijn

Een reclamant (een gemeente) stelt een nieuwe definitie voor rooilijn voor: « lijn die de aardebaan van een bestaande of toekomstige weg bepaalt en die algemeen de grens vormt tussen de openbare weg en de private of openbare eigendommen. »

De GOC verwerpt dit voorstel.

Ze stelt voor om de definitie te wijzigen met verwijzing naar de « naastliggende eigendommen » in plaats van « private of openbare eigendommen ».

4. Antenne

Een reclamant vraagt om in deze definitie de termen « antennes voor mobiele telefonie » te vervangen door « antennes voor mobiele telefonie met inbegrip van de antennes en de bijbehorende technische uitrustingen. »

Dit laat toe dat de bijbehorende technische uitrustingen de dakhoopte van 4 meter zouden overstijgen, zoals het geval is voor de antennes. (artikel 6, § 3, al.3).

De GOC schaart zich niet achter het voorstel van de reclamant. Dit zou een te grote uitwerking hebben op de draagwijdte van artikel 6, § 3. Ze wenst niet dat dit voorschrift van toepassing zou zijn op de bijbehorende technische uitrustingen.

5. Luifel of afdak

Een reclamant is van oordeel dat de definitie van de luifel of het afdak te beperkend is.

De GOC is dezelfde mening toegedaan: een luifel of een afdak kan een volledige gevel overspannen. Ze stelt voor om de definitie als volgt te wijzigen: « vast of mobiel dak dat uitspringt ten opzichte van de gevel van een bouwwerk. »

7. Mandelig bouwwerk

Een reclamant (een gemeente) meent dat deze definitie onvoldoende duidelijk is voor de burger. Hij vraagt om aan te geven dat het gaat om een « bouwwerk met minstens twee muren ... »

De GOC meent dat de definitie in het ontwerp van de GSV niet moet worden aangepast. Een mandelig bouwwerk kan immers drie gevels hebben.

8. Driegevelbouwwerk

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de definitie als volgt te wijzigen: « topgevel opgetrokken op de mandelige grens », waarbij wordt aangegeven dat het gaat om een driegevelgebouw.

De GOC meent dat deze definitie kan worden weggelaten vermits dit begrip niet in de GSV wordt gebruikt.

9. Bovengronds bouwwerk

Een reclamant (een gemeente) stelt voor om te spreken van « gedeelte van het bouwwerk dat zichtbaar is vanaf het natuurlijke grondniveau (niveau vóór bebouwing), met uitsluiting van de terrassen en andere ondoorlaatbare grondbedekkingen. »

Een andere reclamant oordeelt dat de bouwwerken moeten worden gesitueerd in verhouding tot hun stedenbouwkundige impact en in verhouding tot hun hoogte boven de grond.

De beste referentie in de hoogtemeting lijkt het niveau te zijn van de grond vóór bebouwing (natuurlijk niveau).

De GOC is van mening dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen het bestaande terrein in aanmerking moeten nemen (bestaande feitelijke toestand). Teruggrijpen naar het natuurlijke niveau is in de meeste gevallen niet haalbaar.

Diezelfde reclamant haalt aan dat het ontwerp van de GSV nergens de te behouden vollegrondoppervlakte bepaalt.

Hij stelt voor om een afzonderlijke definitie te gebruiken voor elk van de verschillende oppervlaktetypes van een project: dakoppervlakte, ondergrondse bouwooppervlakte, toegangswegen, naaste omgeving en terrassen.

Een reclamant meent dat de aldus opgestelde definitie laat uitschijnen dat de bestaande ondoorlaatbare oppervlakten geringer zijn dan ze in werkelijkheid zijn.

Een andere reclamant is van oordeel dat het niet in rekening brengen van de terrassen en andere ondoorlaatbare grondbedekkingen in deze definitie zou resulteren in een verkleining van de ondoorlaatbare oppervlakte.

La CRD estime que les prescriptions du projet de RRU sont suffisamment claires. D'autres spécificités n'apporteraient que des difficultés d'interprétation.

La pleine terre, comme zone libre de toute construction en sous-sol.

La CRD estime également qu'il serait utile de définir la « pleine terre » et propose le texte suivant: « zone libre de toute construction, y compris en sous-sol. »

3. Aligement

Un réclamant (une commune) propose une nouvelle définition de l'aligement: « tracé qui définit l'assiette d'une voirie existante ou future et qui constitue généralement la limite entre la voie publique et les propriétés privées ou publiques. »

La CRD rejette la proposition.

Elle suggère de modifier la définition en faisant mention des « propriétés riveraines » plutôt que des « propriétés privées ou publiques. »

4. Antenne

Un réclamant demande de remplacer dans cette définition les termes « antennes de téléphonie mobile » par « antennes de téléphonie mobile comprenant des antennes et des équipements techniques annexes. »

Cela permettrait aux équipements techniques annexes de dépasser le gabarit de la toiture de 4 mètres, comme c'est le cas pour les antennes. (artikel 6, § 3, al.3).

La CRD ne partage pas la proposition du réclamant. Cela aurait une incidence trop importante sur la portée de l'article 6, § 3. Elle ne souhaite pas que cette prescription s'applique aux équipements techniques annexes.

5. Auvent ou marquise

Un réclamant estime que la définition des auvent et marquise est trop restrictive.

La CRD le pense également: un auvent ou une marquise peut occuper l'entièreté d'une façade. Elle propose la modification de la définition comme suit: « toiture fixe ou mobile en saillie sur la façade d'une construction. »

7. Construction en mitoyenneté

Un réclamant (une commune) estime que cette définition manque de clarté pour le citoyen. Il demande de préciser qu'il s'agit d'une « constructions comportant au minimum deux murs ... »

La CRD pense qu'il ne faut pas modifier la définition du projet de RRU. En effet, une construction mitoyenne peut avoir trois façades.

8. Construction d'about

Un réclamant (une commune) demande de modifier la définition comme suit: « mur pignon établi sur la limite mitoyenne », tout en précisant qu'il s'agit d'un immeuble trois façades.

La CRD estime que cette définition peut être retirée car cette notion n'est pas utilisée dans le RRU.

9. Construction hors-sol

Un réclamant (une commune) suggère de parler de « partie de la construction visible à partir du niveau naturel du sol (niveau avant construction), à l'exclusion des terrasses et autres revêtements imperméables. »

Un autre réclamant estime qu'il faut situer les constructions en rapport avec leur impact urbanistique et par rapport à leur émergence au sol.

La meilleure référence en altimétrie semble être le niveau du sol avant la construction (niveau naturel).

La CRD est d'avis que les demandes de permis d'urbanisme doivent prendre en considération le terrain existant (situation existante de fait). Le retour au niveau naturel du sol n'est pas praticable dans la plupart des cas.

Ce même réclamant relève que le projet de RRU ne spécifie nulle part le taux de superficie de terrain à maintenir en pleine-terre.

Il suggère d'utiliser une définition ventilée des différents types d'emprise au sol d'un projet: surface de toiture, surface des constructions en sous-sol, chemins d'accès, abords et terrasses.

Un réclamant pense que la définition telle qu'elle est rédigée fera croire que les surfaces imperméables existantes sont moindres qu'en réalité.

Un autre réclamant considère que la non prise en compte des terrasses et autres revêtements imperméables dans cette définition entraîne une réduction des surfaces imperméables.

Een reclamant (een gemeente) vraagt de herstelling van de oorspronkelijke tekst die de terrassen ook in rekening bracht.

De GOC herinnert eraan dat artikel 13 de te behouden doorlaatbare oppervlakte van het terrein bepaalt. De definitie moet zo duidelijk mogelijk zijn voor een eenduidige interpretatie. Ze voegt eraan toe dat een definitie geen voorschrift kan vervangen.

De GOC oordeelt bovendien dat het duidelijker is om de terrassen uit deze definitie uit te sluiten, om enige verwarring te vermijden daar waar sommige gemeenten het terras in rekening zouden brengen bij de berekening van de diepte van het bouwwerk.

Verscheidene reclamanten (gemeenten) halen aan dat de aldus opgestelde definitie van een bovengronds bouwwerk alle terrassen uitsluit, ook die terrassen die zich op de verdiepingen bevinden. Ze vragen op dat vlak een verdere verduidelijking.

Deze reclamanten stellen voor de definitie verder te verfijnen met « ... terrassen ingericht op het grondniveau en andere ondoorlaatbare grondbedekkingen op grondniveau », hetzij met « ... terrassen ingericht op het tuinniveau ... », hetzij met « koerterras. »

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vragen de toevoeging van nieuwe definities: ondergronds bouwwerk en ondergronds en gedeeltelijk bovengronds bouwwerk.

De GOC wijst erop dat een terras op de eerste verdieping niet in de definitie moet worden opgenomen vermits dit per definitie boven de grond is gelegen.

Om alle onduidelijkheid te vermijden, stelt ze evenwel voor om de definitie als volgt aan te passen: « gedeelte van het bouwwerk dat zichtbaar is vanaf het grondniveau, met uitsluiting van de ondoorlaatbare grondbedekkingen (terrassen, weg, ...) op grondniveau.

12. Technische verdieping

Een reclamant vraagt om de definitie m.b.t. de technische verdieping te schrappen, vermits deze overbodig lijkt.

De GOC is van mening dat deze definitie behouden moet blijven, vermits dit begrip wordt gebruikt in artikel 6, § 3, waar er sprake is van een technische verdieping.

13. Topgevel

Verscheidene reclamanten (waaronder gemeenten) vragen de aanpassing van de definitie m.b.t. de topgevel. Ze stellen de volgende herformulering voor: « gevel aan de straatkant die over het grootste gedeelte van zijn breedte hellingen vertoont die loodrecht op een dak met normale helling staan. »

De GOC vindt dit bezwaar onbegrijpelijk.

16. Mandelige grens

Een reclamant vraagt om een aanpassing van de definitie m.b.t. de mandelige grens door te spreken van de « grens beoogd door de verticale vlakken en de horizontale vlakken die erop aansluiten. »

Een andere reclamant vraagt om een verduidelijking van de definitie m.b.t. de horizontale mandelige grens. Dit begrip kan verkeerd worden geïnterpreteerd en kan doelen op de scheidingen tussen appartementen in een gemeenschappelijke eigendom.

De GOC is van oordeel dat de definitie van de mandelige grens niet moet worden aangepast. Deze grens volgt de perceelsordering, die in bepaalde gevallen zeer complex kan zijn (overlappend van eigendommen, ...).

18. Akroteriemuur

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de definitie uit het Franse Dicobat over te nemen voor akroteriemuur, waarvan de Nederlandse vertaling als volgt luidt: « gevelement dat zich boven het niveau van het dak of van het terras bevindt voor de vorming van een dichte of opengewerkte rand of reling. »

Een reclamant vraagt bovendien om het begrip « gevel » dat in deze definitie wordt gebruikt, te definiëren.

De GOC meent dat het begrip gevel geen verdere definitie behoeft.

Ze vraagt daarentegen om de definitie aan te passen in de zin van de definitie in de Franse Dicobat: « muur die zich boven het niveau van het dak of van het terras bevindt voor de vorming van een rand of reling. »

Un réclamant (une commune) demande le retour au texte initial qui prenait en compte les terrasses.

La CRD rappelle que l'article 13 détermine la superficie du terrain perméable à maintenir. La définition doit être la plus claire possible pour ne pas prêter à interprétation. Elle ajoute qu'une définition ne doit pas se substituer à une prescription.

La CRD considère, de plus, qu'il est plus clair d'exclure les terrasses de cette définition, de manière à lever toute confusion où certaines communes prenaient la terrasse en compte dans le calcul de la profondeur de construction.

Plusieurs réclamants (des communes) relèvent que telle que rédigée, la définition de la construction hors-sol exclut toutes les terrasses, y compris celles qui sont situées aux étages. Elles demandent des précisions à ce propos.

Ces réclamants proposent de préciser la définition en parlant soit de « ... terrasses aménagées au niveau du sol et autres revêtements imperméables au niveau du sol », soit de « ... terrasses aménagées au niveau du jardin ... », soit de parler de « cours terrasses. »

Plusieurs réclamants (des communes) demandent d'ajouter de nouvelles définitions: construction en sous-sol et construction en sous-sol partiellement émergente.

La CRD relève qu'une terrasse située au premier étage ne doit pas entrer dans la définition étant entendu qu'elle est, par essence, située hors-sol.

Pour lever toute équivoque, elle propose néanmoins de modifier la définition comme suit: « partie de la construction visible à partir du niveau du sol, à l'exclusion des revêtements imperméables (terrasses, chemins, ...) situés au niveau du sol.

12. Etage technique

Un réclamant demande de supprimer la définition d'étage technique, car elle lui semble superflue.

La CRD est d'avis qu'il faut maintenir cette définition car cette notion est utilisée à l'article 6, § 3 où l'on parle d'étage technique.

13. Façade-pignon

Plusieurs réclamants (dont des communes) demandent de modifier la définition de la façade-pignon. Ils proposent la réécriture suivante: « façade à rue qui présente sur la majorité de sa largeur, des versants qui sont situés dans des plans perpendiculaires d'une toiture à versants usuelle. »

La CRD estime que cette réclamation n'est pas compréhensible.

16. Limite mitoyenne

Un réclamant demande de modifier la définition de limite mitoyenne en parlant de « limite visée par les plans verticaux et les plans horizontaux qui les rejoignent. »

Un autre réclamant demande de préciser la définition de limite mitoyenne horizontale. Cette notion peut être mal interprétée et viser les séparations entre appartements d'une copropriété.

La CRD est d'avis qu'il ne faut pas modifier la définition de la limite mitoyenne. Cette limite suit le parcellaire, qui peut être dans certains cas fort complexe (chevauchement de propriétés, ...).

18. Mur acrotère

Un réclamant (une commune) demande de reprendre la définition du Dicobat pour le mur acrotère, à savoir: « élément de façade situé au-dessus du niveau de la toiture ou de la terrasse pour constituer des rebords ou des garde-corps, pleins ou à claire-voie. »

Un réclamant demande, en outre, de définir la notion de façade utilisée dans cette définition.

La CRD est d'avis que la notion de façade ne doit pas être définie.

Par contre elle demande de modifier la définition en s'inspirant de celle que l'on retrouve dans le Dicobat: « mur situé au-dessus du niveau de la toiture ou de la terrasse destiné à constituer des rebords ou des garde-corps. »

19. Erker

Een reclamant meent dat er een redundantie bestaat m.b.t. de uitdrukkingen « uitsteekt » en « hangt over » die in deze definitie worden gebruikt.

Een andere reclamant stelt de volgende correctie voor : « ... over één of verschillende niveaus. »

De GOC meent dat er geen redundantie bestaat tussen « uitsteken » en « overhangen ».

Ze steunt het voorstel van de reclamant en stelt voor om diens suggestie over te nemen : « ... over één of verschillende niveaus. »

23. Blinde gelijkvloers

Verscheidene reclamanten (gemeenten) zijn van oordeel dat garagepoorten ondoorzichtig zijn en dus op zichzelf een blind gelijkvloers vormen. Een aaneenschakeling van garagepoorten op de benedenverdieping van een groot gebouw geeft niet het verhoopte resultaat.

Ze vragen daarom om de garagepoorten uit de definitie te schrappen.

De GOC stelt voor om de definitie van blinde gelijkvloers hier te schrappen en deze op te nemen in artikel 9, vermits deze eerder een voorschrift is dan een echte definitie.

26. Naastliggend terrein

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) en de KCML vragen om in de definitie rekening te houden met alle terreinen die grenzen aan het beschouwde terrein, naast de rechtstreeks naastliggende terreinen, zodat alle percelen op het binnenterrein van een huizenblok worden inbegrepen.

De GOC schaarft zich achter het voorstel van de reclamanten en stelt voor om de definitie als volgt te vereenvoudigen : « het of de aangrenzende terrein(en). »

De naastliggende terreinen gelegen op het binnenterrein van een huizenblok moeten inderdaad ook in aanmerking worden genomen en kunnen in sommige gevallen de toepassing van de liggings- en bouwprofielregels beïnvloeden.

28. Gebied voor koeren en tuinen

Verscheidene reclamanten (twee gemeenten) zijn van oordeel dat de zijdelingse insprong niet bij de koeren en tuinen moet worden gerekend, op gevaar van de proliferatie van tuinhuisjes vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning

Ze verzoeken bijgevolg om een definitie m.b.t. de zijdelingse insprong.

De GOC oordeelt dat het ontwerp van de GSV onvoldoende duidelijk is met betrekking tot de voorschriften van toepassing op de zijdelingse insprongstrook. Ze vraagt bijgevolg om een verduidelijking. Ze steunt het verzoek van de reclamant en stelt voor dat de zijdelingse insprongstrook zou worden gedefinieerd.

Ze is van mening dat de definitie van het gebied voor koeren en tuinen als volgt moet worden aangepast : « ... de insprongstrook en de zijdelingse insprongstrook niet inbegrepen. »

HOOFDSTUK II – vestiging en bouwprofiel

Afdeling 1. — Vestiging en bouwprofiel van de mandelige bouwwerken

Ligging

Artikel 3

§ 1. Een reclamant meent dat deze bepaling niet toelaat de gevel van een bouwwerk elders te situeren dan op de rooilijn of eventueel op de bouwlijn.

De GOC acht het normaal dat de GSV voorziet in een algemene regel voor de vestiging van mandelige bouwwerken.

§ 2. Sommige reclamanten betreuren de afwezigheid van regels die de verplichting van een situering in gesloten of in open opstelling verder specificeren. Ze wijzen erop dat artikel 3, § 2 een ligging van de bouwwerken in gesloten opstelling voorschrijft, in de context van de bestaande mandelige volumes. Sommige gemeenten leiden daaruit een verplichting tot een mandelige bebouwing af.

Een andere reclamant haalt in diezelfde zin aan dat de GSV enkel rekening lijkt te houden met de toestand van de centrale wijken, die bestaan uit een ononderbroken bebouwing, en het bestaan van een open bebouwing over het hoofd ziet.

De GOC oordeelt dat deze verordening de opbouw van een klassieke « identieke » stad beoogt. De verordening werkt geen positieve dynamiek in de hand die een vernieuwing van de stad en de ontluiting van stedelijke en architecturale « breukvormen » moet toelaten.

19. Oriël

Un réclamateur estime qu'il y a redondance entre les mots saillie et surplomb utilisés dans cette définition.

Un autre réclamateur suggère la correction suivante : « ... sur la hauteur d'un ou de plusieurs niveaux. »

La CRD estime qu'il n'y a pas de redondance entre la saillie et le surplomb.

Elle appuie la demande du réclamateur et suggère d'intégrer sa proposition : « ... sur la hauteur d'un ou de plusieurs niveaux. »

23. Rez-de-chaussée aveugle

Plusieurs réclamateurs (des communes) estiment que les portes de garage sont opaques et créent donc à elles seules un rez-de-chaussée aveugle. Une enfilade de portes de garage au rez-de-chaussée d'un large immeuble ne procure pas le résultat escompté.

Ils demandent de supprimer les portes de garage de la définition.

La CRD propose de supprimer la définition du rez-de-chaussée aveugle et de l'insérer au sein de l'article 9, car elle représente plus une prescription qu'une réelle définition.

26. Terrain voisin

Plusieurs réclamateurs (dont une commune) et la CRMS demandent de tenir compte, dans la définition, de tous les terrains contigus au terrain considéré en plus des terrains directement voisins, de manière à y englober les parcelles situées en intérieur d'îlot.

La CRD appuie la demande des réclamateurs et propose de simplifier la définition comme suit : « le ou les terrains contigus. »

Les terrains voisins situés en intérieur d'îlot doivent en effet également être pris en considération et peuvent dans certains cas influencer sur l'application des règles d'implantation et de gabarit.

28. Zone de cours et jardins

Plusieurs réclamateurs (deux communes) estiment que la zone de retrait latéral ne doit pas être incluse dans la zone de cours et jardins sous peine d'y voir proliférer des abris de jardin dispensés de permis d'urbanisme.

Ils demandent de définir la zone de retrait latéral.

La CRD considère que le projet de RRU manque de clarté quant aux prescriptions applicables à la zone de retrait latérale. Elle demande de clarifier la situation. Elle appuie le réclamateur et propose que la zone de retrait latéral fasse l'objet d'une définition.

Elle est d'avis qu'il faut modifier la définition de la zone de cours et jardins comme suit : « ... ne comprenant pas la zone de recul ni la zone de retrait latéral. »

CHAPITRE II. — Implantation et gabarit

Section 1^{re}. — Implantation et gabarit des constructions en mitoyenneté

Implantation

Article 3

§ 1. Un réclamateur estime que cette disposition ne permet pas d'implanter la façade d'une construction ailleurs qu'à l'alignement ou, le cas échéant au front de bâtisse.

La CRD estime qu'il est normal que le RRU prévoit une règle générale d'implantation en mitoyenneté.

§ 2. Des réclamateurs regrettent l'absence de règles spécifiant l'obligation d'une implantation en ordre fermé ou en ordre ouvert. Ils relèvent que l'article 3, § 2 impose une implantation des constructions en ordre fermé, dans le contexte de volumes mitoyens existants. Certaines communes en déduisent une obligation de construire en mitoyenneté.

Un autre réclamateur va dans le même sens et relève que le RRU ne semble prendre en compte que la situation des quartiers centraux, constitués d'un bâti continu et ignore l'existence d'un bâti ouvert.

La CRD considère que le règlement propose la construction d'une ville classique, « à l'identique ». Il ne crée pas une dynamique positive permettant un renouvellement de la ville et l'éclosion de formes urbaines et architecturales « en rupture ».

De GOC gaat daarentegen niet akkoord met de opmerking van de reclamanten. De GSV is geen instrument voor de bepaling van de stedelijke morfologie, maar bepaalt wel de liggings- en bouwprofielregels die moeten worden opgevolgd in de verschillende situaties: mandelig bouwwerk en vrijstaand bouwwerk. De bijzondere keuzes inzake stedelijke morfologie zullen worden gepreciseerd in de bijzondere plannen of verkavelingsvergunningen, of zelfs in een zonale verordening, of zullen als afwijking worden behandeld voor elk geval afzonderlijk.

De GOC is echter van mening dat de tekst van de GSV gebaat zou zijn met een verklarende nota met vermelding van de verschillende behandelde afdelingen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af hoe de liggingsregels moeten worden toegepast: dient er enkel rekening te worden gehouden met de bouwvolumes en niet langer met de grondbedekkingen, zoals terrassen?

De GOC bevestigt deze benadering. De definitie van het bovengronds bouwwerk werd zeer uitdrukkelijk geformuleerd opdat deze in de toekomst niet vatbaar zou zijn voor interpretatie m.b.t. de toepassing van de liggingsregels.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de mogelijkheid tot de plaatsing van het bouwwerk tegen de mandelige grens te schrappen.

De GOC wijst erop dat sommige muren zich tegen de mandelige grens situeren. Het lijkt haar dan ook nuttig om deze specifieke situatie te behouden.

Een reclamant (een gemeente) vraagt de toevoeging van een regel die de te respecteren zijdelingse insprong verduidelijkt (bijvoorbeeld: het equivalent van de zijdelingse insprong van het naastliggende bouwwerk).

De GOC meent dat de GSV niet alle gevallen kan voorzien. De uitvoering van zijdelingse insprongen moet voor elk geval afzonderlijk worden beoordeeld en eventueel via een verkavelingsplan of een BBP.

Diepte

Artikel 4

De GOC vraagt om na te gaan welke eventuele impact de toekomstige ordonnantie zal hebben op Titel I. De regels inzake thermische isolatie zullen immers wellicht leiden tot dikkere muren of zelfs bijkomende uitsprongen op het openbaar domein. Die elementen zouden in strijd kunnen zijn met de diepteregels en andere voorschriften van Titel I.

De GOC vraagt dat in Titel I van de GSV rekening zou worden gehouden met de meerdiktes die zullen worden vereist door de nieuwe regels inzake isolatie.

Ze vraagt om een globale aanpak die rekening houdt met het erfgoed.

§ 1. Tal van reclamanten (waaronder vijf gemeenten) zijn van oordeel dat artikel 4 moeilijk verenigbaar is met artikel 6.

Andere reclamanten wensen meer duidelijkheid te scheppen in de teksten. De formulering van het ontwerp van de GSV is complexer geworden en is voor een niet-specialist moeilijker te interpreteren. Deze reclamanten vragen om de regels uit te splitsen per situatie en om eenvoudigere zinnen te gebruiken.

De GOC schaarnt zich achter deze reclamanten en vraagt de toevoeging van duidelijke verklarende schema's.

1°: ¾-regel en middenas

Verscheidene reclamanten (waaronder heel wat gemeenten) menen dat de ¾-regel niet relevant is en overdreven kan zijn in het geval van erg lange percelen. Deze regel biedt geen bescherming voor de binnenterreinen van een huizenblok. Ze stellen voor te verwijzen naar het gemiddelde van de bouwwerken van het huizenblok.

Andere reclamanten vragen om de ¾-regel te beperken met een te respecteren bovengrens (hetzij een marge van 10 tot 20 meter, ofwel een beperking tot 20 meter).

Een reclamant (een gemeente) stelt voor om te spreken in termen van te respecteren ingenomen terrein (bijvoorbeeld: niet verder dan een diepte gelijk aan 75% van de oppervlakte van het terrein).

Sommige reclamanten verzoeken om een definitie van het begrip « middenas », dat moeilijk te begrijpen is voor een terrein met meer dan 4 zijden of met hoeken die niet recht zijn.

De GOC wijst erop dat de meting van de diepte op de middenas in het geval van lange percelen, inderdaad problematisch kan zijn.

Ze wijst erop dat er geen ideale oplossing bestaat: de ¾-regel kan overdreven zijn in het geval van lange percelen, terwijl de verwijzing naar een gemiddelde voor problemen kan zorgen bij dichte huizenblokken. Derhalve pleit de GOC voor het behoud van de ¾-regel.

Ze herinnert eraan dat de gemeenten bijzondere gevallen kunnen reglementeren door middel van zonale verordeningen.

La CRD ne partage par contre pas la remarque des réclamants. Le RRU n'est pas un outil visant à déterminer la morphologie urbaine, il détermine les règles d'implantation et de gabarit à respecter dans les différents cas de figure: construction mitoyenne et construction isolée. Les choix particuliers à opérer en matière de morphologie urbaine seront précisés par des plans particuliers ou des permis de lotir, voire un règlement zoné, ou seront traités en dérogation, au cas par cas.

La CRD est cependant d'avis que le texte du RRU gagnerait à être clarifié par une note explicative mentionnant les différentes sections abordées.

Un réclamant (une commune) se demande comment appliquer les règles d'implantation: faut-il ne prendre en compte que les volumes construits et plus les revêtements de sol comme les terrasses?

La CRD confirme cette approche. La définition de la construction hors sol a été clarifiée expressément pour éviter à l'avenir toute interprétation dans l'application des règles d'implantation.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer la possibilité d'implanter la construction contre la limite mitoyenne.

La CRD relève que certains murs sont situés contre la limite mitoyenne. Il lui semble utile de maintenir ce cas de figure.

Un réclamant (une commune) demande l'ajout d'une règle qui précise le retrait latéral à respecter (par exemple: l'équivalent du retrait latéral de la construction voisine).

La CRD estime que le RRU ne peut prévoir tous les cas de figure. La réalisation de retraits latéraux doit être gérée au cas par cas et éventuellement via un plan de lotissement ou un PPAS.

Profondeur

Article 4

La CRD demande de vérifier quelle incidence éventuelle aura la future ordonnance sur le Titre I. En effet, les règles en matière d'isolation thermique induiront probablement des épaisseurs de mur plus importantes, voire des saillies supplémentaires sur le domaine public. Ces éléments pourraient entrer en contradiction avec les règles de profondeur et d'autres prescriptions du Titre I.

La CRD demande que les surépaisseurs qui seront exigées par les règles nouvelles en matière d'isolation soient prises en compte dans le Titre I du RRU.

Elle demande une approche globale qui tienne compte du patrimoine.

§ 1^{er}. De nombreux réclamants (dont cinq communes) estiment que l'article 4 est difficile à combiner avec l'article 6.

D'autres réclamants aimeraient plus de clarté dans les textes. Le libellé du projet de RRU s'est complexifié et est plus difficile à interpréter par un non-spécialiste. Ces réclamants demandent de ventiler les règles par cas de figure et d'utiliser des phrases plus simples.

La CRD appuie ces réclamants en demandant l'ajout de schémas explicatifs clairs.

1°: Règle des ¾ et axe médian

Plusieurs réclamants (dont de nombreuses communes) estiment que la règle des ¾ n'est pas pertinente et peut être excessive dans le cas de parcelles très longues. Cette règle ne protège pas les intérieurs d'îlot. Ils proposent de se référer à la moyenne des constructions de l'îlot.

D'autres réclamants demandent d'ajouter à la règle des ¾ une limite maximale à respecter (soit une fourchette de 10 à 20 mètres, soit une limitation à 20 mètres).

Un réclamant (une commune) suggère de parler en terme d'emprise à respecter (par exemple: ne pas dépasser une profondeur égale à 75% de la superficie du terrain).

Des réclamants demandent de définir la notion d'« axe médian », difficile à comprendre pour un terrain comprenant plus de 4 côtés ou avec des angles non droits.

La CRD relève que la mesure de la profondeur dans l'axe médian peut en effet poser problème dans le cas de longues parcelles.

Elle relève le fait qu'il n'existe pas de solution idéale: la règle des ¾ peut être excessive dans le cas de parcelles très longues, tandis que la référence à une moyenne peut poser des problèmes dans les îlots denses. Aussi, la CRD propose de maintenir la règle des ¾.

Elle rappelle que les communes peuvent régler les cas de figures particuliers par le biais de règlements zonés.

2°a) : Referentiebouwwerken

Een reclamant (een gemeente) vraagt om duidelijk aan te geven dat de naastliggende of nabij gelegen bouwwerken « referentiebouwwerken » worden genoemd. Deze formulering zou een beter begrip van de tekst toelaten, evenals een uniformering van de formulering doorheen de volledige GSV. (Zelfde opmerking voor artikel 5, § 1).

De GOC steunt het verzoek van de reclamant.

2° : Referentieprofiel

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het profiel van de mandelige muur in aanmerking te nemen en niet dat van het naastliggende gebouw.

Een andere reclamant (een andere gemeente) is eerder voorstander van het idee om het mandelige bouwwerk in aanmerking te nemen.

De GOC wijst erop dat het begrip van mandelig profiel wel degelijk betrekking heeft op het gedeelte van het bouwwerk dat zich op de mandelige grens bevindt. Het behoud van de verwijzing naar het profiel is bovendien belangrijk voor het insluiten van de verdiepingen.

2° a) en b) : Toegelaten diepte

Een reclamant haalt aan dat de regel soepeler zou zijn voor de oude wijken, om zo de verscheidenheid van de achtergevels te bevorderen en een strikte regel te hanteren voor de brede percelen in de nieuwe wijken.

De KCML is gekant tegen een mogelijke uitbreiding van het gelijkvloers met de tuin tot 4,50 meter diep. Ze meent dat dit een nieuwe aanslag zou zijn op de binnenterreinen van de huizenblokken en dat dit voorschrift in strijd is met voorschrift 0.6 van het GBP. Ze vraagt dan ook om de oude tekst te hernemen.

Sommige reclamanten (waaronder gemeenten) menen dat de voorgestelde uitbreiding tot 4,50 m overdreven is in de dicht bebouwde wijken. Ze oordelen dat dit nieuwe voorschrift in strijd is met artikel 13 betreffende het behoud van vollegrondoppervlakten.

Ze vragen om de mogelijke overschrijding te beperken tot drie meter (of zelfs 3,50 m).

Ze stellen voor om de maximumdiepte grondig en behoorlijk te laten analyseren en motiveren.

Een reclamant (een gemeente) stelt een duidelijkere formulering van dit voorschrift voor : « Op het gelijkvloers met de tuin en enkel op dit niveau, kan een overschrijding van maximaal 3 meter ten opzichte van het diepste naastliggende bouwwerk worden toegestaan voor ieder bouwwerk geplaatst tegen het bestaande naastliggende bouwwerk, waarbij echter 25 % van de oppervlakte van het terrein onbebouwd moet blijven, buiten de inspringstrook en zonder verhoging van de mandelige muur. »

Verscheidene reclamanten (waaronder twee gemeenten) stemmen met het nieuwe voorschrift in, maar oordelen dat de organisatie van speciale regelen van openbaarmaking niet bijdraagt tot een vereenvoudiging van de procedures. Ze vragen dat de overschrijding van 3 meter en van 4,50 meter voorzien in artikel 4 § 1, mogelijk zou zijn zonder speciale regelen van openbaarmaking en zou worden toegestaan wegens geringe omvang, wanneer er geen verhoging plaatsvindt van de mandelige muren.

Een reclamant (een gemeente) keurt het nieuwe voorschrift goed, maar vraagt om te preciseren dat de uitbreiding enkel kan worden toegestaan « mits een behoorlijke motivering en het behoud van de woonkenmerken van de buurt. »

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat deze maatregel geen verhogingen van de mandelige muur met zich mee zou brengen.

Andere reclamanten (gemeenten) vragen om het niveau van de uitbreiding te verduidelijken. Het « gelijkvloers met de tuin » is immers niet altijd eenduidig : het kan een niveau zijn tussen de eerste verdieping en het kelderniveau, of op het niveau van de eerste verdieping (indien er een verschil is tussen het straat- en het tuinniveau).

Ze stellen voor om duidelijk aan te geven dat de uitbreiding zich, volgens het niveauverschil tussen straat en tuin, kan situeren tussen de eerste verdieping (indien de tuin zich op een halfniveau bevindt) en het kelderniveau, of op het niveau van de eerste verdieping (indien de tuin zich op een niveau bevindt dat hoger ligt dan de straat).

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de uitbreiding die wordt toegestaan in geval van bouwwerken met een gelijke diepte, te preciseren (3 meter of 4,50 meter?).

2°a) : Constructions de référence

Un réclamant (une commune) demande de préciser que les constructions voisines ou proches sont dénommées « constructions de référence ». Cette formulation permettrait une meilleure compréhension du texte et une uniformisation des rédactions au travers de l'ensemble du RRU. (Même remarque pour l'article 5, § 1^{er}).

La CRD appuie la requête du réclamant.

2° : Profil de référence

Un réclamant (une commune) demande de considérer le profil du mur mitoyen et non celui de l'immeuble voisin.

Un autre réclamant (une autre commune) défend plutôt l'idée de prendre en considération la construction mitoyenne.

La CRD relève que la notion de profil mitoyen concerne bien la partie de la construction située sur le mitoyen. Le maintien de la référence au profil est, de plus, important pour inclure les étages.

2° a) et b) : Profondeurs autorisées

Un réclamant suggère que la règle soit plus souple pour les quartiers anciens de manière à favoriser la diversité des façades arrières et de maintenir une règle stricte pour le parcellaire large des quartiers neufs.

La CRMS s'oppose à l'extension possible des rez de jardin à 4,50 mètres de profondeur. Elle estime que cela constitue une nouvelle atteinte aux intérieurs d'îlots et que cette prescription est contraire à la prescription 0.6 du PRAS. Elle demande d'en revenir au texte antérieur.

Des réclamants (dont des communes) estiment que l'extension proposée de 4,50 m est excessive dans les quartiers densément bâtis. Ils considèrent que cette nouvelle prescription entre en contradiction avec l'article 13 relatif au maintien de surfaces en pleine-terre.

Ils demandent de ne pas autoriser un dépassement au-delà de trois mètres (voire 3,50 m).

Ils proposent d'imposer que les profondeurs maximales soient analysées avec rigueur et dûment motivées.

Un réclamant (une commune) propose un libellé plus clair de cette prescription : « Au rez-de-jardin et sur ce niveau uniquement, un dépassement de maximum 3 mètres par rapport à la construction voisine la plus profonde peut être autorisé pour toute construction accolée à la construction voisine existante, en laissant toutefois libre de construction 25 % de la superficie du terrain, hors zone de recul et sans rehausse de mur mitoyen. »

Plusieurs réclamants (dont deux communes) approuvent la nouvelle prescription, mais estiment que l'organisation de mesures particulières de publicité ne constitue pas une avancée vers une simplification des procédures. Ils demandent que le dépassement des 3 mètres et des 4,50 mètres prévus à l'article 4 § 1^{er}, soit possible sans mesures particulières de publicité et octroyé en minime importance lorsqu'il n'y a pas de rehausse des murs mitoyens.

Un réclamant (une commune) approuve la nouvelle prescription, mais demande de préciser que l'extension ne peut être accordée que « moyennant due motivation et préservation des qualités résidentielles du voisinage. »

Un réclamant (une commune) demande que cette mesure n'engendre pas de rehausses du mur mitoyen.

D'autres réclamants (des communes) demandent de préciser le niveau de l'extension. Il peut en effet se présenter plusieurs cas de « rez-de-jardin : un niveau situé entre le bel étage et le niveau cave ou au niveau du 1^{er} étage (cas de différence de niveau entre la rue et le jardin).

Ils proposent de préciser que l'extension peut être située, selon la différence de niveau entre la rue et le jardin, entre le niveau bel étage (si le jardin se trouve à mi-niveau) et le niveau de la cave, ou au niveau du 1^{er} étage (si le jardin se trouve à un niveau au-dessus de la rue).

Un réclamant (une commune) demande de préciser l'extension autorisée en cas de constructions d'égaux profondeur (3 mètres ou 4,50 mètres?).

Met betrekking tot een gelijkvloers met de tuin met een diepte van 4,50 meter :

De GOC erkent dat deze diepte overdreven kan zijn voor kleine huizenblokken en dicht bebouwde wijken. Deze diepte stelt evenwel geen problemen in wijken met grotere percelen en in minder dicht bebouwde wijken.

De GOC is van mening dat de afstand van 4,50 meter als basisregel voor het gewest kan worden behouden in de GSV, waarbij het de gemeenten vrijstaat om via zonale gemeentelijke verordeningen, specifieke maatregelen te bepalen voor bijzondere situaties.

De GOC meent inderdaad dat een gewestelijke verordening geen oplossing kan bieden voor alle gevallen en dat deze algemene normen moet beschrijven. De gemeenten zijn, dankzij een grondigere kennis van hun grondgebied, beter geplaatst om normen te bepalen die zijn aangepast aan de specifieke kenmerken van hun grondgebied. De GOC vraagt dat de GSV uitdrukkelijk zou vermelden dat de regels verder kunnen worden verfijnd in een gemeentelijke verordening.

Met betrekking tot de onderzoeksprocedure :

De GOC meent unaniem dat de GSV geen bijkomende procedure kan voorschrijven als aanvulling op het bestaande juridische arsenaal. Ze wenst ook geen wijziging van het BWRO in die zin, vermits dat de regels nog complexer zou maken. Ze vindt bovendien dat de procedure voorgesteld in het ontwerp van de GSV geen stap is in de richting van een vereenvoudiging van de procedureregels voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunningen.

11 leden van de GOC zijn het eens met de toestemming die het ontwerp van GSV geeft voor een overschrijding met 3 m ten opzichte van het diepste naastliggende bouwwerk en met 4,50 m ten opzichte van het minst diepe bouwwerk. Die overschrijdingen moeten worden toegestaan zonder speciale regelen van openbaarmaking. Die leden herinneren eraan dat de gemeenten de initiatieven moeten nemen die ze relevant achten voor de analyse van de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen en voor de uitwerking van gemeentelijke verordeningen aangepast aan de diverse stedenbouwkundige situaties op hun grondgebied.

11 leden vinden daarentegen de door het ontwerp van GSV toegestane uitbreidingen overdreven en vinden dat deze de binnenterreinen van de huizenblokken te veel zouden aantasten.

Ze vragen dus het behoud van de bestaande GSV die de mogelijke uitbreiding beperkt tot 3 meter.

Met betrekking tot de toekenning van een vergunning voor werken van « geringe omvang » :

De GOC herinnert eraan dat het besluit m.b.t. de geringe omvang « elke constructie van een bijgebouw tegen het hoofdgebouw, voor zover ze tot één niveau beperkt blijft en haar hoogte geen 3,50 meter overschrijdt in verhouding tot het niveau van de mandelige tuin op die plaats, voor de laagste kant » vrijstelt van het advies van een gemachtigd ambtenaar.

Deze bepaling komt tegemoet aan de wensen van de reclamant.

Sommige reclamanten wijzen op de moeilijke toepassing van artikel 4, omwille van de mogelijk verschillende interpretaties van de uitdrukking « tegen gebouwde constructies. » Ze vragen daarom om een duidelijke definitie van deze uitdrukking.

De GOC stelt voor om deze term te vervangen door « aanpalend bijgebouw » die in het glossarium is gedefinieerd.

2° a) : Loodrechte opmeting

Een aantal reclamanten (gemeenten) zijn van mening dat de bepaling van de loodrechte opmeting niet toepasbaar is. Ze stellen voor om de opmeting horizontaal te laten gebeuren vanaf de grenzen van het mandelige profiel en in hetzelfde vlak als dit profiel. (zelfde opmerking voor artikel 6, § 1, 1°, 2^{de} alinea).

De GOC is het niet eens met deze opmerking.

§ 1, 2°, b)

Verscheidene reclamanten (gemeenten) wijzen erop dat het geval van het driegewelbouwwerk niet wordt behandeld. Ze stellen voor een voorschrift toe te voegen : « In het geval van een driegewelbouwwerk zal het bouwwerk het mandelige profiel van het naastliggende bouwwerk met niet meer dan 3 meter in de diepte overschrijden. »

De GOC vindt ook dat er reden is om een paragraaf toe te voegen betreffende de diepte van driegewelbouwwerken. Deze bouwwerken zouden moeten aansluiten op de gemiddelde diepte van de naastliggende bouwwerken.

Een andere reclamant (een gemeente) haalt aan dat abnormale situaties niet als referentie kunnen dienen. Hij stelt voor om het voorschrift als volgt aan te vullen : « Een diepte van meer dan 3 meter kan worden toegestaan voor zover deze een hoek van 45° maakt naar het diepste naastliggende bouwwerk toe. »

De GOC vindt dit voorstel weinig duidelijk.

Sur la question d'autoriser un rez-de-jardin d'une profondeur de 4,50 mètres :

La CRD reconnaît que cette profondeur peut être excessive pour les îlots de petite taille et les quartiers densément bâtis. Elle ne pose, néanmoins pas de problème dans les quartiers au parcellaire plus grand et dans les quartiers moins denses.

La CRD est d'avis que la mesure de 4,50 mètres peut être maintenue comme règle de base régionale au sein du RRU, les communes étant libres de préciser, à l'aide de règlements communaux zonés, des mesures spécifiques correspondant aux situations particulières.

La CRD estime, en effet, qu'un règlement régional ne peut pas solutionner tous les cas de figure et qu'il doit édicter des normes générales. Les communes, par la connaissance fine de leur territoire, sont mieux à même d'édicter des normes adaptées à leurs particularités. La CRD demande que le RRU mentionne explicitement que les règles peuvent être précisées à l'aide de règlements communaux.

Sur la question de la procédure d'enquête :

La CRD unanime estime que le RRU ne peut pas ajouter une procédure supplémentaire à l'arsenal juridique existant. Elle ne souhaite pas non plus une modification du CoBAT dans ce sens, car cela complexifierait encore les règles. Elle pense, en outre, que la procédure proposée par le projet de RRU ne constitue pas une avancée dans le sens d'une simplification des règles de procédure d'octroi des permis d'urbanisme.

11 membres de la CRD approuvent l'autorisation faite par le projet de RRU d'un dépassement de 3 mètres par rapport à la construction voisine la plus profonde et de 4,50 mètres par rapport à la construction la moins profonde. Ces dépassements doivent être autorisés sans mesures particulières de publicité. Ces membres rappellent que les communes peuvent prendre les initiatives qu'elles jugent pertinentes dans l'analyse des demandes de permis d'urbanisme et dans la réalisation de règlements communaux adaptés aux diverses réalités urbanistiques de leur territoire.

11 membres estiment par contre que les extensions autorisées par le projet de RRU sont excessives et portent atteinte de manière exagérée aux intérieurs d'îlot.

Ils demandent le maintien du RRU existant qui limite l'extension potentielle à 3 mètres.

Sur la question de l'octroi de permis en « minime importance » :

La CRD rappelle que l'arrêté de minime importance dispense de l'avis du fonctionnaire délégué, en dehors d'une dérogation, « toute construction d'une annexe accolée à la construction principale pour autant qu'elle soit limitée à un niveau et que sa hauteur n'excède pas 3,50 mètres par rapport au niveau du jardin mitoyen à cet endroit, pour le côté le plus bas. »

Cette disposition rencontre les vœux du réclamant.

Des réclamants relèvent la difficulté d'appliquer l'article 4 du fait de l'interprétation diverse que l'on peut apporter aux termes « constructions accolées. » Ils demandent de le définir.

La CRD propose de remplacer ce terme par « annexe contiguë » qui est définie au glossaire.

2° a) : Mesures perpendiculaires

Des réclamants (des communes) considèrent que les mesures prises perpendiculairement sont une disposition inapplicable. Ils proposent que les mesures soient prises horizontalement à partir des limites du profil mitoyen et dans le même plan que celui-ci. (même remarque pour l'article 6, § 1^{er}, 1°, 2^{ème} alinéa).

La CRD ne partage pas la remarque du réclamant.

§ 1^{er}, 2°, b)

Plusieurs réclamants (des communes) relèvent que le cas des constructions 3 façades n'est pas traité. Ils proposent l'ajout d'une prescription : « Dans le cas d'une construction de type 3 façades, la construction ne dépasse pas de plus de 3 mètres en profondeur le profil mitoyen de la construction voisine. »

La CRD estime également qu'il y a lieu d'ajouter un paragraphe relatif à la profondeur des constructions 3 façades. Ces constructions devraient s'inscrire dans une profondeur moyenne des constructions voisines.

Un autre réclamant (une commune) relève que des situations anormales ne peuvent pas servir de référence. Il propose de compléter la prescription comme suit : « Une profondeur supérieure à 3 mètres peut être autorisée dans la mesure où elle s'inscrit dans un angle à 45° ouvert vers le voisin le plus profond. »

La CRD estime cette proposition peu claire.

Artikel 4, § 2 en artikel 7, § 2

Sommige reclamanten (waaronder gemeenten) en de KCML zijn van oordeel dat 30 cm aarde niet volstaat voor een correcte beplanting. Ze vragen om deze diepte op te trekken tot 60 cm.

Ze oordelen dat dit voorschrift in strijd is met artikel 13, dat stelt dat het gebied voor koeren en tuinen een doorlaatbare oppervlakte moet hebben van ten minste 50 % van de oppervlakte van dit gebied.

Er worden verscheidene voorstellen gedaan :

- behoud van de bedekking met een teelaardelaag over een bepaald percentage van het perceel,
- behoud van een teelaardelaag vanaf 3 meter ten opzichte van de gevel,
- beperking van de afmetingen van het terras,
- beperking van de diepte van het ondergrondse bouwwerk tot $\frac{3}{4}$ van de diepte van het perceel.

De GOC meent dat dit voorschrift niet strijdig is met voorschrift 13 betreffende het behoud van een doorlaatbare oppervlakte. Wanneer het ondergrondse bouwwerk inderdaad $\frac{3}{4}$ van het perceel mag overschrijden, dan moet dit niettemin in overeenstemming gebeuren met artikel 13, dat het behoud van een doorlaatbare oppervlakte van 50 % van het gebied voor koeren en tuinen voorschrijft.

De GOC wijst er echter op dat er een goede afwatering moet worden voorzien voor de grond boven de ondergrondse bouwwerken.

Met betrekking tot de 30 cm aarde :

De GOC is van mening dat het ontwerp van de GSV niet moet worden aangepast. Niets belet de voorziening van een dikkere laag aarde.

De GOC meent dat de mogelijkheid moet worden behouden om een terras uit te voeren in de buurt van de bouwwerken. Ze vraagt om de tekst van het ontwerp op dat punt te behouden.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de toevoeging van het begrip « terrastuin ».

De GOC kan niet ingaan op het verzoek van de reclamant.

Ze haalt echter aan dat de inrichting van een terras een aantal problemen stelt die niet kunnen worden gereguleerd via de GSV, zoals de voorziening van rechtstreeks zicht, ... Het Burgerlijk Wetboek is het aangewezen instrument voor de reglementering van deze aspecten.

Er kunnen ook andere aspecten voorkomen waarvoor de GSV geen volledige oplossing voorziet, zoals de interpretatie van de diepte van het bouwwerk door de gemeenten. De interpretatie van de gemeenten verschilt inderdaad met betrekking tot het in aanmerking nemen van de terrassen in de berekening van de diepte van het bouwwerk. Het ontwerp van de GSV voorkomt alle ambiguïteit door de definitie van het bovengronds bouwwerk te wijzigen, die voortaan de terrassen en andere ondoorlaatbare grondbedekkingen uitsluit.

Sommige gemeenten brengen vaak ten onrechte de mandelige muur in rekening, opgetrokken met het oog op de naleving van het Burgerlijk Wetboek (rechtstreeks zicht) in de berekening van de diepte van het bouwwerk.

De GOC vraagt dat de GSV alle dubbelzinnigheid terzake zou wegwerken. Ze meent dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen het schriftelijk akkoord tussen de bureaus die bij het rechtstreeks zicht zijn betrokken, zouden moeten bevatten.

§ 3.

De KCML meent dat dit voorschrift geen correcte oplossing toelaat voor het bebouwen van hoekterreinen. De diepte van de bouwwerken op de terreinen en hun mandelige percelen zou voor elk geval afzonderlijk moeten worden beoordeeld in functie van de goede inrichting van de plaats.

De GOC erkent dat de voorschriften met betrekking tot de diepte, in het geval van hoekpercelen, aanleiding zouden kunnen geven tot het ontstaan van moeilijkheden m.b.t. de woonbaarheid van de plaats (kleinere koeren,...). Ze meent niettemin dat de GSV algemene principes moet voorschrijven. De verscheidenheid van de situaties laat niet toe alle gevallen te behandelen. Elk project moet dus afzonderlijk worden geanalyseerd en moet eventueel het voorwerp uitmaken van een afwijking.

Andere reclamanten (gemeenten) vragen, met het oog op de coherentie, om paragraaf 2 en 3 van plaats te wisselen, zodat de regels m.b.t. de ondergrondse constructies na de regels betreffende de bovengrondse bouwwerken zouden komen.

De GOC deelt de mening van de reclamant niet.

§ 4.

Sommige reclamanten (gemeenten) maken melding van een fout in de schets ter illustratie van artikel 4 en 6, § 1, waar de verwijzing naar § 1, 2° zou moeten worden geschrapt.

Article 4, § 2 et article 7, § 2

Des réclamants (dont des communes) et la CRMS estiment que 30 cm de terre ne suffisent pas pour planter une végétation correcte. Ils demandent de porter cette profondeur à 60 cm.

Ils estiment que cette prescription est contradictoire avec l'article 13 qui précise que la zone de cours et jardin compte une surface perméable d'au moins 50 % de sa surface.

Plusieurs propositions sont émises :

- maintien du recouvrement par une couche de terre arable sur un certain pourcentage de la parcelle,
- maintien d'une couche de terre arable à partir de 3 mètres par rapport à la façade,
- limiter la proportion de la terrasse,
- limiter la profondeur de la construction en sous-sol aux $\frac{3}{4}$ de la profondeur de la parcelle.

La CRD estime que cette prescription n'entre pas en contradiction avec la prescription 13 relative au maintien d'une surface perméable. Si la construction en sous-sol peut, en effet, aller au-delà des $\frac{3}{4}$ de la parcelle, elle doit néanmoins se conformer à l'article 13 qui impose le maintien d'une surface perméable de 50 % de la zone de cours et jardins.

La CRD relève qu'il faudrait cependant veiller à un bon drainage des terres couvrant les constructions en sous-sol.

Sur la question des 30 cm de terre arable :

La CRD est d'avis qu'il ne faut pas modifier le projet de RRU. Rien n'empêche de prévoir une couche de terre plus importante.

La CRD estime qu'il faut maintenir la possibilité de réaliser une terrasse à proximité des constructions. Elle demande de maintenir le projet tel quel.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter la notion de terrasse paysagère.

La CRD ne partage pas la demande du réclamant.

Elle relève toutefois que la question de l'aménagement de terrasse pose des problèmes qui ne peuvent être réglés par le biais du RRU, comme la créations de vues directes, ... Le Code civil est l'instrument requis pour régler ces aspects.

D'autres aspects peuvent également surgir qui ne sont pas entièrement solutionnés par le RRU : celui de l'interprétation par les communes de la profondeur de construction. En effet, l'interprétation des communes diffère quant à savoir si l'on doit prendre en compte les terrasses dans le calcul des profondeurs de construction. Le projet de RRU lève l'ambiguïté en modifiant la définition de la construction hors-sol qui exclut désormais les terrasses et autres revêtements imperméables.

Certaines communes comptabilisent souvent à tort le mur mitoyen érigé pour des questions de respect du code civil (vues directes) dans le calcul de la profondeur de construction.

La CRD demande que le RRU lève toute ambiguïté à ce sujet. Elle estime que les demandes de permis d'urbanisme devraient comprendre l'accord écrit de voisins concernés par les vues directes.

§ 3.

La CRMS estime que cette prescription ne permet pas de résoudre correctement la construction des terrains d'angle. La profondeur des constructions sur les terrains et leurs parcelles mitoyennes devrait être gérée au cas par cas en fonction du bon aménagement des lieux.

La CRD reconnaît que les prescriptions relatives à la profondeur peuvent aboutir, dans le cas de parcelles d'angle, à la création de situations difficiles en matière d'habitabilité des lieux (cours réduites,...). Elle estime néanmoins que le RRU doit édicter des principes généraux. La diversité des situations ne permet pas de couvrir tous les cas de figure. Les projets doivent donc être analysés au cas par cas et faire l'objet, le cas échéant, d'une dérogation.

D'autres réclamants (des communes) demandent, par souci de cohérence, d'inverser les paragraphes 2 et 3 de manière à aborder les règles relatives au sous-sol après celles qui concernent les constructions hors sol.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant.

§ 4.

Des réclamants (des communes) mentionnent une erreur dans le croquis illustrant les articles 4, et 6, § 1^{er} où il faudrait supprimer la référence au § 1, 2°.

Een reclamant vraagt dat de plannen, zoals in de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen, het profiel van de naastliggende gebouwen links en rechts zouden aangeven, alsook het maximaal toegelaten profiel en in arcering het niet toegelaten gebied.

De GOC vraagt om de schets ter illustratie van artikel 4 en 6 te verduidelijken en de juistheid ervan na te gaan.

Hoogte van de voorgevel

Artikel 5

§ 1.

Een reclamant vraagt om de realisatie voor te schrijven van een bouwprofiel op ware grootte, om de impact van een project beter te kunnen inschatten (zoals in Zwitserland bijvoorbeeld).

De GOC kan niet ingaan op het verzoek van de reclamant. Een bouwprofiel op ware grootte kan enkel in zeer uitzonderlijke gevallen worden geëist.

De KCML vraagt zich af hoe het gemiddelde niveau van het voetpad moet worden geïnterpreteerd.

Verscheidene reclamanten zijn van oordeel dat de GSV algemeen uitgaat van een hellend dak. Ze menen dat de voorschriften moeilijk toepasbaar zijn op platte daken en geen oplossing bieden voor het probleem van de inspringende verdiepingen.

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om te verduidelijken hoe de inspringende verdiepingen moeten worden behandeld. Zijn de inspringende verdiepingen inbegrepen in de hoogte van de gevel? Dit voorschrift behoeft verdere analyse in verhouding tot artikel 6 dat betrekking heeft op het dak.

Een reclamant stelt voor om te spreken van « hoofdgevel » en om rekening te houden met mansardedaken.

De GOC wijst erop dat mansarde verwijst naar een dak. Dit moet dus in overeenstemming zijn met de voorschriften van artikel 6. Een definitie van deze term zou in de woordenlijst moeten worden opgenomen.

De inspringende verdiepingen worden trouwens niet in aanmerking genomen voor de berekening van de gevelhoogte en worden in rekening genomen in het algemene bouwprofiel van het bouwwerk. Ze moeten dus in overeenstemming zijn met de normen van artikel 6.

Verscheidene reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om een precisering van de berekeningswijze voor de akroteriemuur. Ze stellen voor om eventueel terug te vallen op een meetmethode waarbij geen rekening wordt gehouden met de elementen die de daklijn overstijgen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om niet de akroteriemuren in rekening te brengen voor de hellende daken, maar wel de kruising in de breuklijn, wanneer deze een hoek van 75° tot 90° vertoont.

De GOC meent dat het gerechtoerdigd is om rekening te houden met de akroteriemuur voor de berekening van de gevelhoogte, gelet op de impact die deze kan hebben op de algemene typologie van de rooilijn.

§ 1, 2°, 2^{de} alinea.

Een reclamant (een gemeente) stelt voor om punt 1° en punt 2° van plaats te wisselen om eerst te verwijzen naar het hoogste profiel, met het oog op meer coherentie.

Een reclamant (een gemeente) haalt aan dat het gemiddelde van de twee naast elkaar liggende bouwwerken (wanneer deze abnormaal laag of hoog zijn) niet noodzakelijk aangewezen is in die specifieke situatie. Abnormale bouwwerken kunnen geen dienst doen als referentie voor de bepaling van de gevelhoogte van een nieuw bouwwerk.

Deze reclamant stelt voor om een 45°-regel in te voeren (bijv. : een diepte van meer dan 3 meter kan worden toegestaan voor zover deze een hoek van 45° maakt naar het diepste naastliggende bouwwerk toe).

De GOC is van oordeel dat de opmerking gegrond is. Ze meent dat abnormale bouwprofielen niet gebruikt mogen worden als referentie voor nieuwe bouwwerken.

§ 1^{er}, 2°, 3^{de} alinea (harmonieuze aansluiting)

Sommige reclamanten (waaronder verscheidene gemeenten) en de KCML stellen voor om het voorschrift met betrekking tot « een harmonieuze aansluiting tussen de bouwwerken met verschillende hoogte » te laten vallen.

De KCML wijst erop dat deze bepaling de leesbaarheid aantast van de perceelstructuur die nu net deel uitmaakt van de stedelijke eigenheid van Brussel. Een perceel bepaalde steeds een architectuurobject als entiteit. Dit systeem biedt een ruime flexibiliteit. De onderbrekingen in het bouwprofiel zijn een uitdrukking van de geschiedenis van de stad. Ze moeten niet worden aangemoedigd, maar ze zijn ook niet helemaal te verbieden, met het oog op het vermijden van complexe architecturale vormen die niet passen bij en niet aansluiten op de schaal van het perceel. (Zelfde opmerking voor artikel 6, § 1, 2°, 5^{de} alinea)

Un réclamant demande que les schémas reprennent, comme dans les demandes de permis d'urbanisme, le profil des bâtiments voisins de gauche et de droite, le profil maximum autorisé et en hachuré la zone non autorisée.

La CRD demande de clarifier le croquis illustrant les articles 4 et 6 et d'en vérifier l'exactitude.

Hauteur de la façade avant

Article 5

§ 1^{er}.

Un réclamant demande que l'on exige la réalisation d'un gabarit grandeur nature sur place, afin de mieux déceler tous les impacts d'un projet (cfr. exemple Suisse).

La CRD ne partage pas la demande du réclamant. Un gabarit grandeur nature ne peut être exigé que dans des cas tout à fait exceptionnels.

La CRMS se demande comment il faut interpréter le niveau moyen du trottoir.

Plusieurs réclamants estiment que le RRU érige en principe général les toitures à versant. Ils considèrent que les prescriptions sont difficilement applicables aux toitures plates et ne règlent pas le problème des étages en recul.

Plusieurs réclamants (dont une commune) demandent de préciser comment l'on traite les étages en recul. La hauteur de la façade comprend-elle les étages en recul ? Cette prescription doit être analysée en rapport avec l'article 6 relatif à la toiture.

Un réclamant suggère de parler de « façade principale » et de prendre en compte les toitures à la Mansart.

La CRD relève que le mansard est une toiture. Il devra donc se conformer aux prescriptions de l'article 6. Ce terme devrait être défini au glossaire.

Par ailleurs, les étages en recul ne sont pas pris en compte dans le calcul de la hauteur de la façade et sont considérés dans le gabarit général de la construction. Ils doivent donc se soumettre aux normes de l'article 6.

Plusieurs réclamants (dont des communes) demandent de préciser le mode de calcul pour le mur acrotère. Ils proposent d'en revenir éventuellement à une méthode de mesure ne tenant pas compte des éléments dépassant la ligne de la toiture.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas prendre en compte les murs acrotères pour les toitures à versant, mais plutôt l'intersection au brisis, lorsque celui-ci présente un angle de 75° à 90°.

La CRD estime qu'il est justifié de prendre en compte le mur acrotère dans le calcul de la hauteur de la façade étant donné l'impact qu'il peut avoir sur la typologie générale de l'alignement.

§ 1^{er}, 2°, 2^{ème} alinéa

Un réclamant (une commune) suggère de permuter les points 1° et 2° pour faire référence d'abord au profil le plus élevé, ce qu'il juge plus cohérent.

Un réclamant (une commune) relève que la moyenne utilisée entre les deux constructions voisines (lorsqu'elles sont anormalement faibles ou élevées) n'est pas forcément la mieux adaptée à la situation. Des constructions anormales ne peuvent servir de référence pour déterminer la hauteur de façade d'une nouvelle construction.

Ce réclamant suggère de définir une règle des 45° (ex. : une profondeur supérieure à 3 mètres peut-être autorisée dans la mesure où elle s'inscrit dans un angle à 45° ouvert vers le voisin le plus profond).

La CRD estime que la remarque est fondée. Elle estime que des gabarits anormaux ne peuvent servir de référence pour une nouvelle construction.

§ 1^{er}, 2°, 3^{ème} alinéa (raccord harmonieux)

Des réclamants (dont plusieurs communes) et la CRMS proposent d'abandonner la prescription qui dispose qu'« un raccord harmonieux est établi entre constructions voisines de hauteurs différentes. »

La CRMS fait valoir que cette disposition remet en cause la lisibilité de la structure parcellaire qui fait précisément la spécificité urbaine de Bruxelles. Une parcelle a toujours déterminé un objet architectural comme une entité. Ce système offre une grande flexibilité. Les ruptures de gabarit expriment l'histoire de la ville. Elles ne sont pas à encourager, mais elles ne sont pas à proscrire non plus en produisant des formes architecturales complexes, incongrues et difficiles à gérer à l'échelle de la parcelle. (Même remarque pour l'article 6, § 1^{er}, 2°, 5^{ème} alinéa)

De GOC kan zich vinden in de opmerking van de KCML. Ze wijst erop dat de GSV neigt naar de reproductie van de stad. Dit oloeit voort uit de erkenning van de stadsgeschiedenis en de stedelijke verscheidenheid ontstaan uit de ontwikkeling van de typologieën en bouwwijzen doorheen de tijd.

Op perceelniveau moedigt deze « harmonieuze aansluiting » onaangepaste architectuurvormen en realisaties aan, terwijl het verkieslijk is om een breuk toe te staan

De GOC vraagt dat de GSV een mogelijkheid aanreikt om een breukesthetiek te verzekeren die soms beter past dan een harmonieuze aansluiting. Ze stelt voor om de uitdrukking « harmonieuze aansluiting » te vervangen door « coherente aansluiting », of om te spreken van een « harmonieuze, maar niettemin coherente aansluiting. »

Het dak

Artikel 6

Een reclamant vraagt om het dak te beschouwen als een volwaardige gevel. Hij wijst erop dat het dak steeds vaker een vormend element is in moderne architectuurprojecten.

Diezelfde reclamant vraagt om een artikel toe te voegen met betrekking tot de esthetiek van de muren boven het minst hoge dak.

De GOC gaat niet akkoord met de opmerkingen van deze reclamanten.

§ 1.

De KCML betreurt dat de mogelijkheid tot een volumetoename wordt uitgebeid over de hele hoogte van het gebouw. Ze meent dat dit problemen kan stellen m.b.t. de verhoging van mandelige muren, dat dit nadelig zou zijn voor de woonbaarheidsomstandigheden en dat dit het erfgoedbelang van sommige bouwwerken zou aantasten. Ze stelt bijgevolg voor om de oorspronkelijke tekst te behouden.

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) zijn van oordeel dat het artikel niet duidelijk is en dat het volledig moet worden herzien. Ze vragen om strenger te zijn op het vlak van de aantasting van de binnenterreinen van huizenblokken.

Een andere reclamant vraagt om de tekst in twee te delen : één luik met betrekking tot het hoofddak en het andere met betrekking tot de daken van de bijgebouwen.

De GOC haalt aan dat het ontwerp van de GSV duidelijkheid schept in de bestaande toestand, waarbij de voorschriften naargelang de gemeenten verschillend werden geïnterpreteerd. Dit ontwerp preciseert dat zowel artikel 4 (diepte) als artikel 6 (dak) tegelijk in aanmerking moeten worden genomen. Zo wordt de mogelijkheid om de hoogte met meer dan 3 meter te overschrijden beperkt tot de diepte bepaald in artikel 4.

De GOC is echter van mening dat de formulering van het artikel moet worden herzien. Ze stelt voor om het 3 m-principe in de hoogte en de diepte te behouden en het voorschrift aan te vullen met een extra paragraaf. Het voorschrift zou dan nuttig worden geïllustreerd met een plan.

De GOC herinnert eraan dat de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen regels kunnen voorschrijven voor specifieke situaties.

Een reclamant vraagt wat precies wordt bedoeld met « aanpalend bijgebouw » : gaat het om de bijgebouwen die grenzen aan de mandelige grens ?

De GOC meent dat dit begrip duidelijk is en verwijst naar de bijgebouwen geplaatst tegen het bouwwerk : om het profiel van een bouwwerk te bepalen, moet er rekening worden gehouden met de referentiebouwwerken bedoeld in artikel 5 van de verordening - deze bouwwerken moeten in hun geheel in aanmerking worden genomen, m.a.w. het hoofdgebouw en de aanpalende bijgebouwen.

Er kunnen zich evenwel situaties voordoen waarbij deze bijgebouwen zich niet op de mandelige grens bevinden.

De GOC stelt voor om uitdrukkelijk te vermelden dat het gaat om mandelige of naburige bouwwerken.

Een reclamant (een gemeente) verzoekt om een doortastendere aanpak van de overdreven verdeling van bestaande eengezinswoningen en wil dat de GSV daartoe een bepaling opneemt.

De GOC kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Ze wijst erop dat het probleem van de verdeling van de oorspronkelijke eengezinswoningen in meerdere woningen belangrijke gevolgen kan hebben voor het behoud van het erfgoed en voor de woonbaarheid van de woningen. Dit probleem is dus wel degelijk van belang.

Ze is van mening dat dit probleem in de GSV zou kunnen worden gereguleerd. Dat zou toelaten een aantal algemene aanwijzingen te geven aangaande de toelaatbare verdeling. Ze formuleert enkele reflectiepistes : toelating van een verdeling van de woningen per verdieping of in duplex, verbod op de vorming van flats, bepaling van een aanvaardbare minimumop- perolakte (65 m² bijvoorbeeld).

La CRD approuve la remarque de la CRMS. Elle relève que le RRU tend à la reproduction de la ville. Cela vient de la reconnaissance de l'histoire urbaine et de la diversité urbaine née de l'évolution des typologies et manières de construire au cours du temps.

Au niveau de la parcelle cette notion de « raccord harmonieux » encourage des architectures et réalisations incongrues, alors qu'il est préférable d'autoriser les ruptures.

La CRD demande que le RRU donne une inflexion permettant d'assurer une esthétique de rupture qui vaut parfois mieux qu'un raccord harmonieux. Elle suggère de remplacer les termes « raccord harmonieux » par « raccord cohérent » ou de parler de « raccord harmonieux, mais néanmoins cohérent. »

La toiture

Article 6

Un réclamant demande que l'on considère la toiture comme façade à part entière. Il relève que la toiture devient de plus en plus un élément de composition dans les projets d'architecture.

Ce même réclamant demande l'ajout d'un article relatif à l'esthétique des murs d'héberge.

La CRD ne partage pas les remarques de ces réclamants.

§ 1^{er}.

La CRMS déplore que la possibilité d'accroissement du volume soit étendue sur toute la hauteur de l'immeuble. Elle estime que cela peut poser des problèmes de rehausse de murs mitoyens, nuire aux conditions d'habitabilité et hypothéquer l'intérêt patrimonial de certains biens. Elle propose de maintenir le texte initial.

Plusieurs réclamants (dont une commune) considèrent que l'article est peu clair et doit être revu dans son entièreté. Ils demandent, d'être plus sévère en matière d'atteinte aux intérieurs d'îlots.

Un autre réclamant demande de scinder le texte en deux parties : l'une relative à la toiture principale, l'autre relative aux toitures des annexes.

La CRD relève que le projet de RRU a clarifié la situation existant où les prescriptions étaient interprétées différemment selon les communes. Il précise qu'il faut prendre en compte simultanément les articles 4 (profondeur) et 6 (toiture). Ainsi la possibilité de dépasser de plus de 3 mètres en hauteur est limitée à la profondeur définie par l'article 4.

Cependant, la CRD est d'avis qu'il faut revoir le libellé de l'article. Elle propose de conserver le principe des 3 mètres en hauteur et en profondeur et de compléter la prescription par un paragraphe supplémentaire. Un schéma viendrait utilement illustrer la prescription.

La CRD rappelle que les règlements communaux d'urbanisme (RCU) peuvent régler les situations spécifiques.

Un réclamant demande ce que l'on entend par « annexe contiguës » : vise-t-on les annexes jouxtant la limite mitoyenne ?

La CRD estime que ce terme est clair et désigne les annexes accolées à la construction : pour déterminer le profil d'une construction il faut prendre en compte les constructions de références visées à l'article 5 du règlement, ces constructions doivent être prises dans leur entièreté, c'est-à-dire bâtiment principal et ses annexes contiguës.

Il peut toutefois se présenter des situations où ces annexes ne se trouvent pas sur le mitoyen.

La CRD propose de préciser que l'on parle de constructions mitoyennes ou proches.

Un réclamant (une commune) demande plus de fermeté envers la division exagérée des maisons unifamiliales existantes et souhaite que le RRU comprenne une disposition sur ce sujet.

La CRD approuve la remarque du réclamant. Elle relève que la problématique de la division des habitations initialement unifamiliales en plusieurs logements peut avoir des répercussions importantes sur la préservation du patrimoine et sur l'habitabilité des logements. Il existe un réel enjeu sur cette question.

Elle estime que cette problématique devrait être réglementée dans le RRU. Cela permettrait de donner les indications générales de ce qui peut être autorisé en matière de division. Elle énonce quelques pistes de réflexion : autorisation d'une division des habitations par étage ou en duplex, interdiction de la création de flats, détermination d'une superficie minimale acceptable (65 m² par exemple).

Een reclamant wijst op de materiële fout in de illustraties waarin melding wordt gemaakt van een onbestaande § 1, 2°, d).

De GOC vraagt om de schetsen in bijlage bij de GSV na te kijken.

6 § 2 (zelfde opmerkingen voor artikel 8 § 2)

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een verduidelijking van de bepaling « .. voor de bouw van dakkapellen zonder deze verhoging te overschrijden. »

Een andere reclamant stelt een vermindering van de voorgeschreven hoogten voor de dakkapellen vast.

Hij stelt voor om de oorspronkelijke tekst over te nemen en een andere tekst op te stellen voor de dakkapellen vooraan en achteraan en om de volumetrie te preciseren, zodat een typologie kan worden vermeden die gelijkstaat met een bijkomende verdieping.

Een reclamant (een gemeente) stelt voor om te verwijzen naar de breedte van de dakhelling waarover deze dakkapellen worden uitgevoerd en niet naar de breedte van de gevel.

Een andere reclamant (een gemeente) vraagt om de dakkapellen te beperken tot één niveau.

De GOC wijst erop dat de verlaging van de toegestane hoogte van de dakkapellen bewust gebeurde, om zo een verhoging gelijk aan 2 niveaus in het dak te vermijden.

Ze wijst erop dat de dakkapel geen middel mag zijn om af te wijken van de dakhoogte.

Ze steunt de bezwaren en stelt voor om bovendien te preciseren dat de dakkapel moet worden beperkt tot één niveau.

De GOC is van mening dat dit voorschrift van toepassing kan zijn op de dakkapellen voor- en achteraan en dat er geen reden is om een onderscheid te maken tussen beide. Ze oordeelt dat het niet gerechtvaardigd is om te verwijzen naar de breedte van de dakhelling, eerder dan naar die van de gevel.

Een aantal reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om een regel te definiëren die de integratie van andere architecturale vormen dan dakkapellen moet toelaten (gebogen daken, inspringende daken, omgekeerde wanden,...) en die zich net als de dakkapellen zouden kunnen uitstrekken tot de mandelige grens, over 2/3 van de gevel.

De GOC stelt vast dat de GSV neigt naar een overname van de bestaande architectuurwoordenlijst. De GOC betreurt dat iedere nieuwe esthetische vorm het voorwerp zal moeten uitmaken van een afwijking.

6 § 3 (zelfde opmerkingen voor artikel 8 § 3)

De RLBHG stelt vast dat het ontwerp de implementering van infrastructuur voor energieproductie op basis van hernieuwbare energiebronnen niet aanmoedigt. De artikels met betrekking tot het dak, bijvoorbeeld, lijken niet verenigbaar met de installatie van zonnepanelen, vermits ze enkel een overschrijding van het dakprofiel toestaan voor antennes, schoorsteentoppen en ventilatiekappen. Er wordt dan ook een minder beperkende formulering gevraagd m.b.t. het dakprofiel.

De GOC volgt het verzoek tot wijziging betreffende de integratie van zonnepanelen.

Een reclamant vraagt om de uitdrukking « technische verdiepingen » te vervangen door « technische installaties ».

De GOC meent dat het niet gepast is om de uitdrukking « technische verdiepingen » te vervangen door « technische installaties ».

Een reclamant (een gemeente) wil weten of de inspringende verdiepingen zijn onderworpen aan de voorschriften met betrekking tot het dak, ofwel aan de voorschriften voor de bepaling van de hoogte van de voorgevel.

De GOC bevestigt dat de inspringende verdiepingen zijn onderworpen aan de dakvoorschriften.

Een aantal reclamanten (waaronder verscheidene gemeenten) wijzen erop dat het voorschrift dat de integratie van de machinekamers van de liften in het dak voorziet, niet verenigbaar is met artikel 14 van Titel II, dat een lift voorschrijft voor elk nieuw gebouw met meerdere woningen, met een benedenverdieping en vier of meer bovenverdiepingen, en de normen uiteengezet in artikel 11 van Titel IV met betrekking tot de afmetingen die moeten worden gerespecteerd om de gebouwen toegankelijk te maken voor personen met een beperkte mobiliteit.

Ze vragen om de hoogte van de laatste verdieping naar 3,60 m te brengen, of om toe te staan dat deze laatste verdieping niet wordt bediend door een lift.

Een andere reclamant vraagt om de integratie van de machinekamer van de lift in het dak niet te verplichten.

De GOC kan zich niet vinden in de opmerkingen van de reclamanten. De machinekamers van de liften moeten in het dak worden geïntegreerd.

Un réclamant relève l'erreur matérielle contenue dans les illustrations où il est fait mention d'un § 1^{er}, 2°, d), inexistant.

La CRD demande de vérifier les croquis repris en annexe du RRU.

6 § 2 (mêmes remarques pour l'article 8 § 2)

Un réclamant (une commune) demande de préciser à la disposition « .. pour permettre la construction de lucarnes sans dépasser ce rehaussement. »

Un autre réclamant constate une diminution des hauteurs prescrites pour les lucarnes.

Il demande d'en revenir au texte initial et de rédiger un texte différent pour les lucarnes avant et arrière et de préciser la volumétrie, de manière à éviter une typologie qui s'assimile à un étage supplémentaire.

Un réclamant (une commune) suggère de faire référence à la largeur du versant de toiture sur laquelle les lucarnes sont réalisées et non pas à la largeur de la façade.

Un autre réclamant (une commune) demande de limiter les lucarnes à un seul niveau.

La CRD relève que la diminution de la hauteur autorisée des lucarnes en toiture est volontaire, afin de ne pas permettre un rehaussement équivalent à 2 niveaux dans la toiture.

Elle insiste sur le fait que la lucarne ne peut être prise comme dispositif pour déroger à la hauteur de toiture.

Elle soutient les réclamations et suggère de préciser d'ailleurs que la lucarne doit être limitée à 1 seul niveau.

La CRD est d'avis que cette prescription peut s'appliquer aux lucarnes avant et arrière et qu'il n'y a pas lieu de faire de distinction entre ces deux cas de figure. Elle juge qu'il n'est pas justifié de se référer à la largeur du versant de toiture plutôt qu'à celle de la façade.

Des réclamants (dont des communes) demandent de définir une règle qui permette d'intégrer d'autres formes architecturales que les lucarnes (toitures courbes, en recul, versants inversés, ...) qui pourraient s'étendre comme celles-ci, jusqu'en mitoyenneté, à raison du respect des 2/3 de la façade.

La CRD constate que le RRU induit la reproduction du vocabulaire architectural existant. Toute forme esthétique nouvelle devra faire l'objet d'une dérogation, ce que la CRD regrette.

6 § 3 (mêmes remarques pour l'article 8 § 3)

Le CERBC constate que le projet n'encourage pas la mise en place d'infrastructures destinées à la production d'énergie au départ de sources d'énergie renouvelable. Les articles relatifs à la toiture, par exemple, semblent s'opposer à la pose de panneaux solaires, en ce qu'ils n'autorisent le dépassement du gabarit de toiture que pour les antennes et les souches de cheminée et de ventilation. Il demande qu'une formulation moins restrictive soit adoptée quant aux gabarits de toiture.

La CRD suit la demande de modification relative à l'intégration de panneaux solaires.

Un réclamant demande de remplacer les termes « étages techniques » par « installations techniques ».

La CRD pense qu'il n'est pas adéquat de remplacer les termes « étages techniques » par « installations techniques ».

Un réclamant (une commune) demande si les étages en retrait sont soumis aux prescriptions relatives à la toiture ou à celles qui déterminent la hauteur de la façade avant.

La CRD confirme que les étages en retrait sont soumis aux prescriptions relatives à la toiture.

Des réclamants (dont plusieurs communes) font valoir que la prescription qui prévoit l'intégration des cabanons d'ascenseurs dans la toiture est incompatible avec l'article 14 du Titre II qui impose un ascenseur pour tout immeuble neuf à logements multiples comprenant un rez et quatre étages ou plus et avec les normes édictées à l'article 11 du Titre IV relatives aux dimensions à respecter pour rendre les immeubles accessibles par les personnes à mobilité réduite.

Ils demandent de porter la hauteur du dernier étage à 3,60 m ou d'admettre que le dernier étage ne soit pas desservi par un ascenseur.

Un autre réclamant demande de ne pas imposer l'intégration du cabanon d'ascenseur dans la toiture.

La CRD ne partage pas les remarques des réclamants. Les cabanons d'ascenseur doivent être intégrés dans la toiture.

Een aantal reclamanten (gemeenten) en de KCML halen aan dat de verordening geen hoogtelimiet meer bepaalt voor de schoorsteentoppen. Ze vragen om de hoogte hiervan te beperken tot 3 meter (verticale meting ten opzichte van het dakvlak).

De GOC vindt het beter om de hoogtelimiet voor de schoorsteentoppen en ventilatiekappen niet te preciseren, vermits de verplichte, opgelegde technische normen niet toelaten een hoogte van 3 meter te respecteren.

Verscheidene reclamanten (waaronder gemeenten) en de KCML betreuren dat de overschrijding die wordt toegestaan voor antennes werd opgetrokken tot 4 meter en wensen dat deze wordt teruggebracht tot 3 meter. Ze menen dat de inwoners op die manier niet langer op de hoogte zouden worden gesteld van de plaatsing van een antenne via het openbaar onderzoek.

Deze reclamanten oordelen dat op zijn minst de overschrijding van 4 meter, bovenop de hoogte van de akroteriemuur, niet zou mogen worden toegestaan. De antennes hebben een grote impact op de stedelijke typologie. Er is geen reden om een uitbreiding van de hoogte van deze elementen aan te moedigen.

Een andere reclamant (een gemeente) stelt voor om een insprinking voor te schrijven ten opzichte van de gevel en de akroteriemuur.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het aantal antennes per gebouw te beperken en om de indiening voor te schrijven van een kaart met daarop de situering van de antennes in het Brussels Gewest en hun bereik.

Diezelfde reclamant is vragende partij voor een verbod op de plaatsing van antennes in bepaalde gebieden (beschermingsgebieden of beschermde gebouwen) en voor de voorziening van bepalingen met betrekking tot de esthetiek van de gebouwen (kleurkeuze antenne in overeenstemming met de gevelkleur).

De GOC haalt aan dat de huidige beperking van de hoogte tot 3 meter inhoudt dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen voor antennes voor mobiele telefonie het voorwerp uitmaken van een systematische afwijkingaanvraag, wat de procedure voor de toekenning van de vergunning verzwakt. De uitbreiding van de toegelaten hoogte tot 4 meter laat toe tegemoet te komen aan de technische voorwaarden m.b.t. het zendbereik, maar ook aan het algemeen streven naar een vereenvoudiging van de procedure voor de toekenning van stedenbouwkundige vergunningen.

Bovendien stelt de KCML voor om het systeem van de « beperkte en/of verboden gebieden » doorheen de hele GSV toe te passen met het oog op een betere controle over de plaatsing van voorzieningen die de openbare ruimte in beslag nemen of de leesbaarheid ervan veranderen, zoals kasten van concessiehouders, antennes ... Dat beperkt of verboden gebied zou van toepassing moeten zijn op de vrijwaringszones van beschermde gebouwen of binnen een straal van 50 m indien er geen vrijwaringszone bestaat..

De GOC meent dat het niet realistisch is om het aantal antennes per gebouw te beperken, noch om een verbod te voorzien op de plaatsing van antennes in bepaalde gebieden, wat zou resulteren in een discriminatie.

Een andere reclamant vraagt om ook een overschrijding van 4 meter toe te staan voor de technische voorzieningen voor de antennes. Deze elementen worden bij voorkeur binnen in het gebouw geplaatst. Wanneer dat echter technisch niet mogelijk is, moeten ze op het dak worden geïnstalleerd. Momenteel worden de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag systematisch behandeld als een afwijking, wat de procedures onnodig langer maakt.

De GOC verwerpt de vraag van de reclamant. Ze meent dat er technische oplossingen bestaan die de impact van de technische voorzieningen voor de antennes voor mobiele telefonie kunnen beperken.

Een andere reclamant vraagt om de voorschrijving van windweerstandsnormen (240 km/u).

De GOC kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een reglementering voor schotelantennes.

De GOC steunt het verzoek van de reclamant en vraagt dat er algemene regels zouden worden geformuleerd voor schotelantennes. Deze antennes hebben een grote impact op het stadslandschap, zowel aan straatzijde als op het binnenterrein van het huizenblok.

Des réclamants (des communes) et la CRMS relèvent que le règlement ne détermine plus de limite de hauteur pour les souches de cheminée. Ils demandent de limiter leur hauteur à 3 mètres (mesure prise verticalement par rapport au plan de toiture).

La CRD estime qu'il vaut mieux ne pas préciser de limite de hauteur pour les souches de cheminée et de ventilation, car les normes techniques obligatoires imposées ne permettent pas de respecter les 3 mètres de hauteur.

Plusieurs réclamants (dont des communes) et la CRMS regrettent que le dépassement autorisé pour les antennes ait été porté à 4 mètres et souhaitent en revenir à 3 mètres. Ils estiment que cela prive les habitants de l'information du placement d'une antenne via l'enquête publique.

Ces réclamants considèrent à tout le moins qu'il ne faudrait pas permettre un dépassement de 4 mètres augmenté de la hauteur du mur acrotère. Les antennes ont un impact très important sur la typologie urbaine. Il n'y a pas lieu d'encourager une augmentation de la hauteur de ces éléments.

Un autre réclamant (une commune) suggère d'imposer un retrait par rapport à la façade et au mur acrotère.

Un réclamant (une commune) demande de limiter le nombre d'antennes par immeuble et d'imposer le dépôt d'une carte reprenant l'ensemble des antennes situées en région bruxelloise et leur zone de couverture.

Ce même réclamant demande d'interdire le placement d'antennes dans certaines zones (zones de protection ou immeuble classé) et de prévoir des dispositions liées à l'esthétique des bâtiments (choix de la teinte de l'antenne lié à celle de la façade).

La CRD relève que la limitation actuelle de hauteur à 3 mètres implique que les demandes de permis d'urbanisme relatives aux antennes de téléphonie mobile font l'objet d'une demande de dérogation systématique, ce qui alourdit la procédure d'octroi des permis. L'augmentation de la hauteur permise à 4 mètres permet de satisfaire tant aux conditions techniques liées au champ d'émission qu'à une volonté générale de simplifier la procédure d'octroi des permis d'urbanisme.

De plus, la CRMS suggère d'appliquer à travers l'ensemble du RRU le système des « zones restreintes et/ou interdites » pour mieux contrôler l'implantation de dispositifs qui encombrant l'espace public ou en altère la lisibilité, comme les armoires des concessionnaires, les antennes, Cette zone restreinte ou interdite serait applicable aux zones de protection qui accompagnent les bâtiments classés ou un rayon de 50 mètres lorsqu'il n'existe pas de zone de protection.

La CRD estime qu'il n'est pas réaliste de limiter le nombre d'antennes par immeubles, ni d'interdire le placement d'antennes dans certaines zones, ce qui créerait une discrimination.

Un autre réclamant demande de permettre un dépassement de 4 mètres également pour les dispositifs techniques liés aux antennes. Ces éléments sont placés de préférence à l'intérieur du bâtiment. Toutefois, en cas d'impossibilité technique, ils doivent être implantés sur les toitures. Actuellement, les demandes de permis d'urbanisme font l'objet systématiquement d'une dérogation, ce qui allonge inutilement les procédures.

La CRD rejette la demande du réclamant. Elle estime que les solutions techniques existent pour limiter l'impact des dispositifs techniques liés aux antennes de téléphonie mobile.

Un autre réclamant demande d'imposer des normes de résistance au vent (240Km/h).

La CRD ne partage pas la remarque du réclamant.

Un réclamant (une commune) demande de réglementer les antennes paraboliques.

La CRD appuie le réclamant et demande que des règles générales soient édictées sur les antennes paraboliques. Ces antennes ont un impact important sur le paysage urbain, tant côté rue qu'en intérieur d'îlot.

Afdeling 2. — Vestiging en bouwprofiel
van de vrijstaande bouwwerken

Ligging

Artikel 7

§ 1.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de bebouwde oppervlakte te beperken tot 75 % van het perceel.

Andere reclamanten (gemeenten) zijn van mening dat de uitdrukking « gepaste afstand » vatbaar blijft voor interpretatie.

Sommige reclamanten vragen zich af wat ze als referentie moeten nemen voor de « bouwlijn », vermits het hier gaat om vrijstaande bouwwerken. In dit geval is er geen bouwlijn.

De GOC is van oordeel dat de formulering van § 1 van artikel 7 ruimte laat voor allerlei interpretaties. De vage formulering biedt een aantal uitwegen. Ze meent dat het liggingsonderzoek in het geval van vrijstaande bouwwerken voor elk geval afzonderlijk moet worden uitgevoerd en gemotiveerd.

Een reclamant (een gemeente) verzoekt om de schrapping van de verwijzing naar de « vrijwaring van de bezonning van de naastliggende terreinen ». Deze verwijzing kan inderdaad problemen stellen wanneer dit argument wordt ingeroepen voor schaduw op de tuinen. Dit element wordt niet opgenomen in de voorschriften betreffende de ligging van mandelige bouwwerken, terwijl het probleem daar relevanter is.

De GOC is het niet eens met de reclamant : er wordt niet gezegd dat alle naastliggende terreinen een volledige bezonning moeten genieten.

Een aantal reclamanten (waaronder een gemeente) menen dat de hoofdregel als referentie moet worden genomen. Dit laat toe ook de terreinen met een niveauverschil in de lengte in aanmerking te nemen.

De GOC schaart zich achter de reclamanten.

Hoogte

Artikel 8

§ 1.

Een reclamant haalt aan dat om te voldoen aan de Europese Richtlijn met betrekking tot de energieprestaties van gebouwen, er reden is om de verplichting m.b.t. een hoogte die coherent moet zijn met de hoogte van de naastliggende gebouwen, te behouden, zodat de nieuwe volumes de bezonning van de bestaande gebouwen niet wegnemen.

De GOC meent dat het streven naar coherentie met de naastliggende bouwwerken een eerste vereiste is. Het heeft geen zin voorschriften toe te voegen met betrekking tot de bezonning, vermits dit aspect de toepassing van de voorschriften alleen maar zou bemoeilijken : de bezonning varieert inderdaad volgens de periode van het jaar.

De KCML oordeelt dat het voorschrift onvoldoende duidelijk is. Hoe moet de « gemiddelde hoogte van de bouwwerken » worden geïnterpreteerd? Deze bepaling garandeert niet de kwaliteit, noch de goede inrichting van de plaats.

De GOC haalt aan dat het probleem te maken heeft met de bepaling van de geografische referentiegrens van de terreinen die liggen rond het beschouwde terrein. Ze stelt voor om de beschouwde referentiegebouwen te situeren in een straal van 50 meter vanaf de uiterste punten van het perceel.

Een reclamant vindt het wenselijk dat dit voorschrift duidelijk zou stellen dat de beschouwde hoogte moet worden berekend ten opzichte van het reliëf van het terrein.

Een reclamant merkt op dat er grote typologische verschillen bestaan tussen de open bebouwingen in de wijken. De toepassing van het voorschrift m.b.t. de dakhoogte is dus zo goed als onmogelijk. Hoe kan immers de hoogte van een dak worden bepaald wanneer de naastliggende bouwwerken nu eens een gebogen of een hellend dak hebben en dan weer een plat dak, of wanneer het gaat om een bungalow?

De GOC herinnert eraan dat de hoogte wordt berekend vanaf het niveau van het voetpad.

Ze haalt aan dat de brandnormen het mediaanpunt ten opzichte van de uitersten als basis voor hun berekening nemen. De GOC stelt voor om naar die norm te verwijzen bij de berekening van de hoogten.

Commerciële en blinde gelijkvloers

Artikel 9

Een reclamant vraagt om de glaswanden van de op het zuiden of het westen georiënteerde lokalen te beperken tot 50 %, ofwel om een zonnewering voor te schrijven. Een oververhitting van deze lokalen zou inderdaad de plaatsing van klimaatregelingssystemen aanmoedigen, wat moet worden vermeden.

Section 2. — implantation et gabarit
des constructions isolées

Implantation

Article 7

§ 1^{er}.

Un réclamant (une commune) demande de limiter la superficie bâtie à 75 % de la parcelle.

D'autres réclamants (des communes) considèrent que les termes « distance appropriée » restent sujets à interprétation.

Des réclamants se demandent ce qu'il faut prendre comme référence en matière de « front de bâtisse », lorsque l'on se trouve en présence de constructions isolées. Dans ce cas de figure, il n'existe pas de front de bâtisse.

La CRD estime que le libellé du § 1^{er} de l'article 7 laisse libre cours à toutes les interprétations. Le libellé imprécis ouvre la porte aux recours. Elle estime que dans le cas de constructions isolées, l'examen de l'implantation doit être fait au cas par cas et être motivé.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer la référence à la « préservation de l'ensoleillement des terrains voisins ». Cela peut poser problème en effet lorsque cet argument est invoqué dans le cas d'ombre portée sur des jardins. Cet élément n'est pas repris dans les prescriptions relatives à l'implantation des constructions mitoyennes, alors que le problème y est plus crucial.

La CRD ne suit pas le réclamant : il n'est pas dit que tous les terrains voisins doivent être entièrement ensoleillés.

Des réclamants (dont une commune) sont d'avis que la façade principale doit être prise comme la référence. Cela permet de couvrir le cas de terrains comprenant un dénivelé longitudinal.

La CRD appuie les réclamants.

Hauteur

Article 8

§ 1.

Un réclamant relève que pour prendre en compte la directive européenne relative aux performances énergétiques des bâtiments, il y a lieu de maintenir l'obligation d'une hauteur cohérente avec les hauteurs des bâtiments voisins, afin que les nouveaux volumes ne prennent pas l'ensoleillement des immeubles existants.

La CRD estime que la recherche de cohérence par rapport aux constructions environnantes est un impératif. Il n'est pas utile d'ajouter des prescriptions relatives à l'ensoleillement, car cet aspect compliquerait l'application des prescriptions : l'ensoleillement varie, en effet, selon la période de l'année.

La CRMS estime que la prescription manque de clarté. Comment interpréter la « moyenne de hauteurs des constructions » ? Cette disposition ne garantit pas la qualité ni le bon aménagement des lieux.

La CRD relève que le problème est de déterminer la limite géographique de référence des terrains qui entourent le terrain considéré. Elle suggère que les constructions de références considérées soient situées dans un rayon de 50 mètres à partir des points extrêmes de la parcelle.

Un réclamant demande que cette prescription précise que la hauteur considérée doit se calculer par rapport au relief du terrain.

Un réclamant fait état de grandes disparités typologiques des bâtiments implantés dans des quartiers en ordre ouvert. Il est donc quasi impossible d'appliquer la prescription relative à la hauteur de toiture. En effet, comment déterminer la hauteur d'une toiture lorsque les constructions voisines présentent tantôt une toiture courbe, tantôt une toiture à versant ou une toiture plate ou lorsqu'il s'agit d'une construction pavillonnaire ?

La CRD rappelle que la hauteur se calcule à partir du niveau du trottoir.

Elle relève que les normes incendie prennent comme base de calcul le point médian par rapport aux extrêmes. La CRD suggère de se référer à cette norme dans le calcul des hauteurs.

Rez-de-chaussée commerciaux et rez-de-chaussée aveugles

Article 9

Un réclamant demande de limiter à 50 % les cloisons vitrées des locaux situés au sud ou à l'ouest, ou d'imposer des protections solaires. Une surchauffe de ces locaux encourage en effet le placement de techniques de conditionnement d'air, ce qu'il faudrait éviter.

De GOC wijst erop dat de transpositie van de Europese Richtlijn in de Brusselse wetgeving architecten ertoe zal aanzetten om met dit probleem rekening te houden.

Alinea 1.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de GSV een verbod zou opleggen op de volledige vernieling van de gevels van de commerciële benedenverdiepingen en hun vervanging door een hek of rolluik. Hij wijst erop dat dit steeds vaker gebeurt.

De GOC steunt de vraag van de reclamant en vraagt dat de GSV het behoud van de bestaande gevels op de benedenverdieping zou voorschrijven. Ze vraagt bovendien dat de GSV oog zou hebben voor de harmonie van de bestaande gevel, wat zou toelaten rekening te houden met de relaties tussen het gelijkvloers en de bovenverdiepingen.

De GOC vraagt om een verbod op ondoorzichtige luiken.

Er worden verscheidene verduidelijkingen gevraagd m.b.t. de voorschriften voor commerciële benedenverdiepingen.

- Een toevoeging : « de inrichting en verandering van de commerciële gelijkvloers mag ... »
- Een uitbreiding van de verplichting van een toegang tot de bovenverdiepingen met een andere bestemming dan alleen een commerciële bestemming : « de inrichting van de commerciële gelijkvloers of bestemd voor een ander gebruik dan bewoning mag ... »

De GOC wijst erop dat het begrip verandering is inbegrepen in het begrip inrichting. Ze steunt de reclamant daarom niet.

Ze steunt daarentegen wel de vraag van de reclamant met betrekking tot de toegang tot de bovenverdiepingen en vraagt dat de GSV de verplichting aangaande de voorziening van een toegang tot de bovenverdiepingen zou uitbreiden naar andere bestemmingen.

Alinea 2 en 3.

Reclamanten en de leden van de GOC die de ESR vertegenwoordigen, zijn van oordeel dat de verplichting van een afzonderlijke toegang tot de bovenverdiepingen boven de commerciële gelijkvloers een inbreuk vormt op de verworven rechten van de handelaar die zijn domicilie in zijn handelszaak heeft. Ze protesteren tegen de nieuwe voorschriften :

- de verplichting m.b.t. het behoud van een bestaande afzonderlijke ingang,
- de maximumbreedte die een afwijking toelaat, die wordt teruggebracht van 6 naar 5 meter gevelbreedte,
- de afschaffing van de uitzonderingsregel wanneer de handelaar de bovenverdiepingen zelf bewoont,
- de mogelijkheid tot een uitzondering wanneer de inrichting van een afzonderlijke toegang afbreuk doet aan het architectuurontwerp van het gelijkvloers.

Ze oordelen dat de regels die in het ontwerp van GSV worden voorgesteld, de uitbreiding van de handelszaken in het gedrang brengen, indruisen tegen de voorschriften van het GBP dat die uitbreidingen toelaat, en indruisen tegen het strategisch herstructureringsplan voor de handel dat onlangs werd voorgesteld door de Brusselse regering.

Reclamanten en leden van de GOC die de ESR vertegenwoordigen, vragen om het behoud van de oorspronkelijke tekst van de GSV.

Andere reclamanten vinden de terugbrenging van 6 naar 5 meter dan weer onvoldoende. Ze vinden dat dit voorschrift zou moeten worden gekoppeld aan een gewesttaks op leegstaande gebouwen.

Een andere reclamant wijst erop dat de werken voor de uitvoering van een afzonderlijke toegang naar de bovenverdiepingen aan een bestaand gebouw, veel geld kosten. In bepaalde gevallen wensen de eigenaars de bovenverdiepingen geen woonbestemming te geven.

De meningen zijn verdeeld aangaande de afwijkingen die moeten worden toegestaan inzake de verplichting van een afzonderlijke toegang naar de bovenverdiepingen.

Sommige leden menen dat de nieuwe voorschriften nadelig zullen zijn voor een groot aantal buurthandelszaken in de oudere wijken en dat ze de modernisering van de handelszaken fors zullen afremmen, terwijl die nochtans wordt aanbevolen door het strategisch herstructureringsplan voor de handel. Ze vrezen tevens dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen niet behandeld zullen kunnen worden door de gemachtigde ambtenaar en dus systematisch zullen worden afgewezen.

De leden van de GOC hebben zich als volgt uitgesproken :

La CRD relève que la transposition de la directive européenne au sein de la législation bruxelloise amènera les architectes à tenir compte de cette problématique.

Alinéa 1.

Un réclamant (une commune) demande que le RRU interdise la destruction intégrale des façades des rez-de-chaussée commerciaux et leur remplacement par une grille ou volet de nuit. Il relève que cette pratique se répand de plus en plus.

La CRD appuie le réclamant et demande que le RRU impose le maintien des façades existantes au rez-de-chaussée. Elle demande également que le RRU impose le respect de l'harmonie de la façade existante, ce qui permettrait une prise en compte des relations entre le rez et les étages supérieurs.

La CRD demande d'interdire les volets opaques.

Plusieurs précisions sont demandées aux prescriptions relatives aux rez commerciaux :

Ajouter : « l'aménagement et la transformation des rez-de-chaussée commerciaux ne peut ... »

Élargir l'obligation d'un accès aux étages à d'autres affectations que la seule affectation commerciale : « l'aménagement des rez-de-chaussée commerciaux ou destinés à un autre usage que l'habitation ne peut ... »

La CRD relève que la transformation est comprise dans la notion d'aménagement. Elle n'appuie pas la remarque du réclamant.

Elle rencontre, par contre, la demande du réclamant sur la question de l'accès des étages supérieurs et demande que le RRU élargisse aux autres affectations l'imposition de prévoir un accès aux étages

Alinéas 2 et 3.

Des réclamants et les membres de la CRD représentant le CES estiment que l'imposition d'un accès distinct aux étages des rez-de-chaussée commerciaux porte atteinte aux droits acquis du commerçant domicilié dans son commerce. Ils dénoncent les nouvelles prescriptions :

- l'obligation de maintenir un accès distinct existant,
- la largeur maximale permettant une dérogation passant de 6 à 5 mètres de largeur de façade,
- la suppression de la règle d'exception lorsque le commerçant occupe les étages,
- la possibilité d'exception lorsque l'aménagement d'un accès distinct porte préjudice à la conception architecturale du rez.

Ils estiment que les règles proposées dans le projet de RRU portent préjudice à l'extension des commerces, s'opposent aux prescriptions du PRAS qui permet ces extensions, vont à l'encontre du plan stratégique de redéploiement du commerce récemment présenté par le Gouvernement bruxellois.

Des réclamants et des membres de la CRD représentant le CES demandent le retour au texte initial du RRU.

D'autres réclamants estiment par contre que le passage de 6 mètres à 5 est insuffisant. Il faudrait coupler cette prescription à une taxe régionale sur les immeubles vides.

Un autre réclamant relève que les travaux de réalisation d'un accès distinct aux étages dans le cadre d'un immeuble existant sont coûteux. Dans certains cas, les propriétaires préfèrent ne pas affecter les étages au logement.

Les avis sont partagés quant à la question des dérogations à octroyer à l'imposition d'un accès distinct vers les étages.

Certains membres estiment que les nouvelles prescriptions porteront préjudice à un nombre important de commerces de proximité situés dans les quartiers anciens, qu'elles constitueront un frein important à la modernisation des commerces pourtant préconisée par le plan stratégique de redéploiement du commerce, et craignent que les demandes de permis d'urbanisme ne puissent être traitées par le fonctionnaire délégué et soient donc systématiquement rejetées.

Les membres de la CRD se sont prononcé de la manière suivante :

Aangaande de vraag om geen afzonderlijke toegang te verplichten wanneer de gevel minder dan 5 meter breed is :

5 leden van de GOC keuren het ontwerp van GSV goed;

20 leden van de GOC vragen de terugkeer naar 6 meter gevelbreedte en halen aan dat de 5 meter niet volstaat om een uitstalraam in te richten, na aftrek van 0,60 m voor de mandelige muren en de breedtes van deuren en lijsten.

Aangaande de vraag om geen afzonderlijke toegang op te leggen wanneer de uitbater aantoont dat hij op de bovenverdiepingen woont :

5 leden vragen de terugkeer naar de tekst van bestaande GSV ;

20 leden vragen het behoud van het ontwerp van GSV.

Aangaande de vraag om geen afzonderlijke toegang op te leggen wanneer die het architecturale ontwerp van de benedenverdieping aantast :

2 leden vragen om deze mogelijkheid, voorzien in de bestaande GSV, opnieuw in te voeren;

23 leden vragen het behoud van het ontwerp van GSV.

Alinea 4.

Een reclamant (een gemeente) wijst erop dat de alinea met betrekking tot de blinde gelijkvloers erg kort is. Hij stelt voor om er een bijzonder voorschrift van te maken en oppert om een percentage van 20 % vast te leggen als verplichte opening (raamopeningen of andere openingen zoals garagepoorten of toegangsdeuren, met de uitzondering van omheiningsmuren).

De KCML meent dat de aanwezigheid van een garagepoort niet voldoende is om te stellen dat een gevel niet blind is. Deze inrichting garandeert geen dynamische scheiding tussen privé- en openbare ruimte.

De GOC verwijst naar haar advies inzake de definitie van het blinde gelijkvloers, waarin ze voorstelt deze definitie te verplaatsen om er een voorschrift van te maken.

Ze meent dat het verkieslijk is om permanent ondoorzichtige ramen te verbieden en de verwijzing naar de garage in de definitie van het blinde gelijkvloers te schrappen.

Sommige reclamanten (gemeenten) verzoeken om een uitbreiding van het verbod op blinde gelijkvloers met een verbod op de verduistering van de ramen op de bovenverdiepingen.

Een andere reclamant vraagt zich af of er een reglementering moet komen voor de blinde gelijkvloers. Het gaat erom de volledige gevelsamenstelling in aanmerking te nemen.

De GOC herinnert eraan dat Titel VI betreffende Reclame alle reclame verbiedt die de ramen volledig of gedeeltelijk verbergt.

Ze meent dat de GSV niet alles kan reglementeren en vraagt daarom om de tekst van het ontwerp van de GSV te behouden.

Uitsprongen in de straatgevel

Artikel 10

§ 1.

Een reclamant haalt aan dat het voorschrift geen bepalingen formuleert voor de uitsprongen in de achtergevel.

De GOC vraagt om reflectie omtrent de esthetiek van de binnenterreinen van huizenblokken.

Een andere reclamant (een gemeente) vraagt om een maximale uitsprong van 12 cm voor te schrijven over de eerste 3 meter eerder dan over 2,50 meter.

Een reclamant (een gemeente) vindt dat een uitsprong van 1 meter in de straatgevel (boven een hoogte van 2,50 m) overdreven is en dat dit zou kunnen resulteren in een vervorming van de rooilijn. Hij vraagt om de toegelaten uitsprong boven een hoogte van 2,50 meter te beperken tot 0,60 meter.

De GOC sluit zich niet aan bij de opmerkingen van de reclamanten. Ze vindt enerzijds dat 3 meter eerder dan 2,50 meter geen oplossing zal bieden voor het probleem van de hellende straten. Ze vindt anderzijds niet dat een uitsprong van 1 meter bovenop die 2,50 meter onesthetisch zou zijn.

Een aantal reclamanten (waaronder gemeenten) vraagt dat de luifels en afdaken een insprong zouden maken van ten minste 0,50 m (of zelfs 0,35 m) vanaf de buitenrand van het voetpad, of vanaf de grens van de rijbaan, om de doorgang van bussen, brandweerwagens en vrachtwagens toe te laten.

De GOC vindt de opmerking terecht. Ze vraagt om dit voorstel over te nemen en te preciseren : « de afdaken in open stand ».

Een andere reclamant meent dat de luifel of het afdak de breedte van het voetpad niet kleiner mag maken dan 1,50 m.

Sur la question de ne pas imposer un accès distinct lorsque la largeur de façade est inférieure à 5 mètres :

5 membres de la CRD approuvent le projet de RRU,

20 membres de la CRD demandent le retour aux 6 mètres de façades, arguant du fait que les 5 mètres ne suffisent pas à permettre la réalisation d'une vitrine, déduction faite de 0,60 m pour les murs mitoyens et des largeurs de portes et chambranles.

Sur la question de ne pas imposer un accès distinct lorsque l'exploitant établit qu'il occupe les étages pour son logement :

5 membres demandent le retour au texte du RRU existant,

20 membres demandent le maintien du projet de RRU

Sur la question de ne pas imposer un accès distinct lorsque celui-ci porte préjudice à la conception architecturale du rez-de-chaussée :

2 membres demandent de réintroduire cette possibilité contenue dans le RRU existant,

23 membres demandent le maintien du projet de RRU.

Alinéa 4.

Un réclamant (une commune) relève que l'alinéa relatif aux rez-de-chaussée aveugles est très court. Ils proposent d'en faire une prescription particulière et proposent de déterminer un pourcentage de 20 % de baie obligatoire à respecter (baies ou autres ouvertures telles que portes de garage ou portes d'entrée, à l'exception des murs de clôture).

La CRMS estime que la présence d'une porte de garage ne suffit pas à considérer qu'une façade n'est pas aveugle. Cet aménagement n'est pas le garant d'une interface dynamique entre espace privé et espace public.

La CRD se réfère à son avis relatif à la définition du rez-de-chaussée aveugle où elle propose de déplacer cette définition pour en faire une prescription.

Elle estime qu'il est préférable d'interdire les baies opaques de façon permanentes et de supprimer la référence au garage reprise dans la définition du rez-de-chaussée aveugle.

Des réclamants (des communes) demandent d'étendre l'interdiction des rez aveugles en interdisant l'occultation des fenêtres aux étages.

Un autre réclamant se demande s'il faut réglementer les rez aveugles. Il s'agit de prendre en considération la composition d'ensemble de la façade.

La CRD rappelle que le Titre VI relatif à la publicité interdit les publicités masquant une partie ou l'entièreté des baies.

Elle estime que le RRU ne peut pas tout réglementer et demande le maintien du texte du projet de RRU.

Éléments en saillie sur la façade avant

Article 10

§ 1^{er}.

Un réclamant relève que la prescription ne règle pas les saillies en façade arrière.

La CRD demande qu'une réflexion soit opérée sur l'esthétique des intérieurs d'îlot.

Un autre réclamant (une commune) demande d'imposer une saillie de maximum 12 cm sur 3 mètres plutôt que sur 2,50 mètres.

Un réclamant (une commune) estime qu'une saillie de 1 mètre en façade à rue (au-dessus de 2,50 m de haut) est excessive et risque de défigurer les alignements. Il demande de limiter les saillies autorisées au-delà de 2,50 mètres à 0,60 m.

La CRD ne rencontre pas les remarques des réclamants. Elle pense d'une part que 3 mètres plutôt que 2,50 mètres ne solutionneront pas le problème des rues en pente. Elle ne considère pas, d'autre part qu'une saillie de 1 mètre au-delà de 2,50 mètres soit inesthétique.

Des réclamants, (dont des communes) demandent que les auvents et marquises respectent un retrait d'au moins 0,50 m (voire 0,35 m) depuis la bordure extérieure du trottoir ou de la limite de la voie carrossable, pour mettre le passage des bus, des camions de pompiers et camions de livraison.

La CRD estime que la remarque est fondée. Elle demande de reprendre cette proposition et de préciser « les marquises en position ouverte ».

Un autre réclamant estime que l'auvent ou la marquise ne devrait pas réduire la largeur du trottoir à moins d'1,50 m.

De GOC haalt aan dat de afdaken en luifels zich boven het voetpad bevinden.

Een reclamant (een gemeente) is van oordeel dat de verplichte hoogte van 2,50 m boven het voetpad voor luifels en afdaken installatieproblemen kan stellen. Het zal niet altijd mogelijk zijn om de luifels of afdaken te plaatsen onder de dorpel van ramen, balkons en loggia's op de bovenverdiepingen.

De GOC meent dat deze aspecten afzonderlijk moeten worden behandeld.

Rookgassen en ventilatie

Sommige reclamanten (gemeenten) vragen om het verbod op de afvoer van rookgassen in de voorgevel ook uit te breiden naar de achtergevel. Deze afvoeropeningen veroorzaken overlast in de buurt van ramen.

De GOC wijst erop dat het probleem van de blaasinrichtingen van restaurants wordt behandeld in de milieuvergunningen.

Ze haalt bovendien aan dat het niet mogelijk is om iedere afvoer van rookgassen naar buiten toe te verbieden. Tal van woningen zijn immers uitgerust met een verwarmingsketel met trekaten die een gasafvoer voorziet op de verdiepingen en niet langer naar het dak.

Ze meent echter dat het belangrijk is om reflectie te stimuleren aangaande het binnenterrein van het huizenblok en onder andere over de aanwezigheid van tal van technische installaties, zoals schotelantennes, ventilatiesystemen van handelszaken of restaurants, ... De inwoner staat inderdaad meer in contact met het binnenterrein van het huizenblok dan met de openbare wegwand. Het binnenterrein van het huizenblok moet een rustige en esthetisch harmonieuze plaats blijven.

Een andere reclamant (een gemeente) vraagt of er een afwijking op dit vlak kan worden voorzien wanneer de ventilatie enkel mogelijk is in de voorgevel.

De GOC verwijst naar de procedures die door het BWRO werden bepaald om dit soort problemen te reglementeren.

Een reclamant (een gemeente) vindt dat het artikel moet worden aangevuld en dat ook externe klimaatregelinginstallaties verboden zouden moeten worden.

De GOC steunt het verzoek van de reclamant en vraagt om de externe technische installaties voor klimaatregeling te verbieden.

Ze stelt voor om de tekst aan te passen door niet langer te spreken van de voorgevel, maar door eerder de zichtbaarheid van deze installaties te verbieden vanaf de openbare weg. Dit betekent een oplossing voor het probleem van de zijgevels die ook worden aangetast door dit soort installaties.

§ 2.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om duidelijk aan te geven dat de balkons, terrassen en erkers moeten passen binnen de twee verticale vlakken die een hoek van 45° vormen ten opzichte van de gevel en « vertrekkend vanaf 60 cm van de mandelige grens », eerder dan de vanaf de mandelige grens.

Andere reclamanten (gemeenten) stellen voor om de uitsteking van de terrassen, balkons en erkers te beperken tot 1 meter van de rooilijn.

Deze reclamanten vragen de toevoeging van een voorschrift met betrekking tot de esthetiek van de zijdelen.

De GOC gaat niet akkoord met de verschillende opmerkingen. Ze oordeelt dat de voorstellen geen verbetering betekenen in de tekst van het ontwerp van de GSV.

Een reclamant oordeelt daarentegen dat de diepte van de erkers moet worden bepaald in functie van andere factoren, zoals de breedte tussen de bouwlijnen, de aanwezigheid van inspringstroken,...

De GOC geeft de reclamant gelijk, maar oordeelt dat de GSV een algemene regel moet instellen en dus niet de verschillende gevallen moet behandelen, wat alles alleen maar ingewikkelder zou maken.

Een reclamant (een gemeente) is van mening dat dit voorschrift in strijd is met artikel 4, § 2 van deze Titel en met artikel 22 (uithangbord of reclame gelinkt aan het uithangbord aangebracht op een dak of terras) en 38 (lichtreclame op daken en terrassen) van Titel VI. Hij meent dat een uitsluiting van de terrassen uit dit voorschrift is aangewezen.

De GOC deelt de mening van de reclamant niet. Ze ziet geen tegenstrijdigheid tussen deze verschillende voorschriften.

§ 3 (regenpijpen).

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de opstelling van een specifiek voorschrift voor de bestaande bouwwerken.

La CRD relève que les marquises et auvents sont positionnés au-dessus du trottoir.

Un réclamant (une commune) estime que la hauteur de 2,50 m à respecter par rapport au trottoir pour les auvents et marquises entraînera des problèmes de placement. Il ne sera pas toujours possible de les placer sous le seuil des baies, balcons et loggias des étages.

La CRD estime que ces aspects doivent être traités au cas par cas.

Gaz brûlés et ventilation

Des réclamants (des communes) demandent d'interdire l'évacuation des gaz brûlés en façade arrière également. Ces évacuations provoquent des nuisances à proximité des baies.

La CRD rappelle que le problème des souffleries de restaurant est traité par le biais des permis d'environnement.

Elle relève par ailleurs qu'il n'est pas possible d'interdire toute évacuation des gaz brûlés vers l'extérieur. En effet, bon nombre de logements sont équipés de chaudières à ventouse qui prévoient un évacuation des gaz aux étages et plus vers la toiture.

Elle estime cependant qu'il serait important d'intégrer une réflexion sur l'intérieur d'îlot et entre autre sur la présence de bon nombre d'installation technique telles que les antennes paraboliques, les ventilations provenant de commerces ou restaurants, ... L'habitant a en effet plus de contact avec l'intérieur d'îlot qu'avec le côté de la voirie publique. L'intérieur d'îlot doit rester un lieu de paix et esthétiquement harmonieux.

Un autre réclamant (une commune) demande si une dérogation sur ce point est envisageable lorsque la ventilation n'est possible qu'en façade avant.

La CRD se réfère aux procédures déterminées par le CoBAT pour régler ce type de problématique.

Un réclamant (une commune) estime qu'il faut compléter l'article et interdire également les installations techniques externes de conditionnement d'air.

La CRD appuie la requête du réclamant et demande d'interdire les installations techniques externes de conditionnement d'air.

Elle suggère de modifier le texte en ne faisant plus mention de la façade avant, mais d'interdire plutôt la visibilité de ces installations à partir de la voie publique. Cela permettra de solutionner le problème des façades latérales qui sont également défigurées par ce type d'installation.

§ 2.

Un réclamant (une commune) demande de préciser que l'emprise des balcons, terrasses et oriels ne peuvent dépasser les deux plans verticaux tracés avec un angle de 45° par rapport à la façade et « partant de 60 cm de la limite mitoyenne », plutôt que de la limite mitoyenne.

D'autres réclamants (des communes) proposent de limiter le dépassement des terrasses, balcons et oriels à 1 mètre de l'alignement.

Ces réclamants demandent l'ajout d'une prescription relative à l'esthétique des parties latérales.

La CRD n'adhère pas à ces différentes remarques. Elle estime que les propositions n'apportent pas d'amélioration au texte du projet de RRU.

Un réclamant considère, par contre, que la profondeur des oriels est à apprécier en fonction d'autres facteurs tels que la largeur existante entre fronts de bâtisses, la présence de zones de recul, ...

La CRD donne raison au réclamant, mais estime que le RRU doit organiser une règle générale et ne peut pas entrer dans les différents cas de figure au risque d'être encore plus complexe.

Un réclamant (une commune) considère que cette prescription entre en contradiction avec l'article 4, § 2 du présent Titre et les articles 22 (enseigne ou publicité associée à l'enseigne placées sur un toit ou une terrasse) et 38 (publicité lumineuse sur les toits et terrasses) du Titre VI. Il pense qu'il faut retirer les terrasses de cette prescription.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant. Elle ne voit pas de contradiction entre ces différentes prescriptions.

§ 3 (tuyaux de descente des eaux pluviales)

Un réclamant (une commune) demande la rédaction d'une prescription spécifique pour les constructions existantes

Een reclamant (een gemeente) en de RLBHG wijzen erop dat tal van stedenbouwkundige vergunningsaanvragen worden ingediend met een externe regenpijp en dus als afwijking moeten worden behandeld, wat de procedure aanzienlijk vertraagt. Ze vragen om de integratie van de regenpijp niet te verplichten.

Ze menen dat deze verplichting geen goede technische oplossing is en dat het moeilijk is om herstellingen aan de regenpijp uit te voeren wanneer deze in de gevel is ingewerkt.

Andere reclamanten (gemeenten) stellen voor om het voorschrift ook toe te passen in geval van grote veranderingen aan de gevel.

De GOC erkent dat er technische insijpelingsrisico's kunnen bestaan wanneer de regenpijp wordt vastgezet in het beton van het gelijkvloers. Ze verwerpt niettemin de voorstellen van de reclamanten.

HOOFDSTUK IV. — Naaste omgeving

Inrichting en onderhoud van de achteruitbouw en de zijdelingse zone

Artikel 11

Een reclamant vraagt om aan dit voorschrift de volgende verduidelijking toe te voegen: « Om de ondergrondse netwerken niet te beschadigen zijn enkel plantensoorten toegelaten die geen diepe en woekerende wortels hebben.

De GOC meent dat het niet aan te bevelen is om hoogstammige bomen aan te planten in de inspringstroken. Ze vindt niettemin dat deze kwestie het voorwerp moet uitmaken van aanbevelingen en dus niet moet worden opgenomen in de GSV.

Verscheidene reclamanten (drie gemeenten) en de KCML wijzen op het gebrek aan coherentie tussen artikel 11, waar alleen bouwwerken zijn toegelaten die horen bij het gebouw, en artikel 12, dat installaties of bouwwerken toelaat die dienst doen als decoratie of sieralement.

Een reclamant is van oordeel dat de vermelding « zijdelingse inspringende zone » in artikel 11 overbodig is. Deze zone maakt deel uit van het gebied voor koeren en tuinen beoogd in artikel 12. Hij vraagt dus om deze zone niet te vermelden in artikel 11.

Verscheidene reclamanten (waaronder gemeenten) halen aan dat het voorschrift met betrekking tot de zijdelingse inspringzones de gedeeltelijke bebouwing van deze zone belet. Ze zijn van mening dat een stedenbouwkundige verordening de typologie van de bebouwing niet aan banden mag leggen en dus de evolutie van bepaalde inplantingen moet toelaten.

Er bestaan inderdaad tal van situaties waarin een uitbreiding langsheen de derde gevel mogelijk zou zijn zonder de esthetiek van het bouwwerk aan te tasten.

Ze halen bovendien aan dat heel wat BBP's een uitbreiding van de bebouwing in de zijdelingse zone toestaan, wat in al deze gevallen zou betekenen dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen als afwijking zouden worden behandeld, hoewel ze in overeenstemming zijn met het BBP.

Dat vinden ze niet wenselijk.

Deze reclamanten stellen voor om het artikel in twee afzonderlijke luiken op te delen: één met betrekking tot de inspringstrook, het andere voor de zijdelingse inspringzone, om zo de oprichting van bouwwerken toe te laten die grenzen aan het hoofdbouwwerk, waarbij echter een inrichtingsovergang wordt verzekerd met de inspringstrook.

De GOC is van mening dat er specifieke regels voor de zijdelingse inspringzones moeten komen. Deze zones moeten kunnen worden bebouwd. Dit voorschrift zou tevens hun inrichting moeten voorzien wanneer ze niet bebouwd zijn.

Een reclamant (een gemeente) en de KCML vragen zich af of het gerechtvaardigd is om het onderhoud van de inspringstroken en zijdelingse inspringzones in een dergelijke verordening op te nemen. Indien wel, moet dit punt dan niet eerder algemeen worden behandeld, in een onderdeel m.b.t. duurzame ontwikkeling: bevordering van makkelijk te onderhouden technieken en materialen. (zelfde opmerkingen voor artikel 14 § 2).

De GOC herinnert eraan dat het onderhoud van de inspringstroken geregeld wordt door politieverordeningen. Ze wijst er echter op dat geen enkele bepaling het onderhoud van de gevel voorschrijft. Ze onderzoekt momenteel wat de meest aangewezen juridische bepaling zou zijn voor de reglementering van deze kwestie en vraagt zich af of deze bepaling in de GSV moet worden behouden. Een globale en coherente maatregel die het onderhoud van de inspringstroken en gevels verplicht, zou het meest aangewezen zijn.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de formulering van een verfraaiingsdoelstelling van de ruimten die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte.

Un réclamant (une commune) et le CERBC font valoir que de nombreuses demandes de permis d'urbanisme sont introduites avec une descente d'eau de pluie externe et doivent donc être traitées en dérogation, ce qui alourdi la procédure. Ils demandent de ne pas imposer de descente d'eau de pluie intégrée.

Ils estiment que cette imposition ne représente pas une bonne solution technique et qu'il est difficile de réaliser des réparations à la descente d'eau lorsqu'elle est intégrée à la façade.

D'autres réclamants (des communes) proposent d'appliquer la prescription également dans le cas de transformation importante de la façade.

La CRD reconnaît qu'il peut y avoir des risques techniques d'infiltration lorsque la descente d'eau de pluie est prise dans le béton du rez-de-chaussée. Elle rejette néanmoins les propositions des réclamants.

CHAPITRE IV. — Abords

Aménagement et entretien des zones de recul et des zones de retrait latéral

Article 11

Un réclamant demande d'ajouter à cette prescription la précision suivante: « Afin de ne pas endommager les réseaux souterrains, seules les essences démunies de racines profondes et pénétrantes sont autorisées. »

La CRD estime qu'il n'est pas recommandé de planter des arbres à haute tige dans les zones de recul. Elle pense néanmoins que cette question doit faire l'objet de recommandations et ne doit pas être intégrée dans le RRU.

Plusieurs réclamants (trois communes) et la CRMS relèvent le manque de cohérence entre l'article 11 où seules les constructions accessoires à l'immeuble sont autorisées et l'article 12 qui permet des installations ou constructions destinées à l'agrément.

Un réclamant estime que la mention de « zone de retrait latérale » à l'article 11 est superflue. Cette zone fait partie de la zone de cours et jardins visée à l'article 12. Il demande donc de ne pas parler de cette zone à l'article 11.

Plusieurs réclamants (dont des communes) relèvent que la prescription relative aux zones de retrait latéral empêche la construction partielle de cette zone. Ils sont d'avis qu'un règlement d'urbanisme ne peut pas figer la typologie du bâti et doit permettre l'évolution de certaines implantations.

En effet, il existe de nombreuses situations où une extension le long des 3èmes façades serait possible sans porter atteinte à l'esthétique de la construction.

Par ailleurs, ils relèvent que de nombreux PPAS permettent l'extension du bâti en zone latérale, ce qui imposerait dans tous ces cas que les demandes de permis d'urbanisme soient traitées en dérogation, bien que conformes au PPAS.

Ils ne trouvent pas cela souhaitable.

Ces réclamants proposent de scinder l'article en deux parties distinctes: l'une relative à la zone de recul, l'autre relative à la zone de retrait latéral afin d'y permettre des constructions attenantes à la construction principale tout en s'assurant d'une transition d'aménagement avec la zone de recul.

La CRD est d'avis que des règles spécifiques aux zones de retrait latérales doivent être rédigées. Ces zones doivent pouvoir être construites. Cette prescription devrait également prévoir leur aménagement lorsqu'elles ne sont pas construites.

Un réclamant (une commune) et la CRMS se demandent s'il est justifié de viser l'entretien des zones de recul et de retrait latéral dans un tel règlement. Dans l'affirmative, ne faut-il pas plutôt traiter ce point de manière générale, dans un volet consacré au développement durable: favoriser les techniques et matériaux qui se prêtent à un entretien facile. (Mêmes remarques pour l'article 14 § 2).

La CRD rappelle que l'entretien des zones de recul relève de règlements de police. Elle fait valoir néanmoins qu'aucune disposition n'impose l'entretien des façades. Elle s'interroge sur la disposition juridique la plus appropriée pour régler cette question et se demande s'il faut maintenir cette disposition dans le RRU. Une mesure globale et cohérente imposant l'entretien des zones de recul et des façades serait plus appropriée.

Un réclamant (une commune) demande d'énoncer un objectif d'embellissement des espaces visibles depuis l'espace public.

De GOC ondersteunt de reclamant en verwijst deze vraag door naar de Regering.

Sommige reclamanten vragen om te voorzien dat de toegangen tot de garagepoorten worden uitgevoerd in doorlaatbare materialen die een inzaaiing met gras toelaten. Deze toegangen kunnen inderdaad een aanzienlijke oppervlakte beslaan, waarvan de doorlaatbaarheid momenteel niet wordt gegarandeerd.

Een andere reclamant vindt dat ook doorlaatbare grondbedekkingen verboden moeten worden.

De GOC vraagt om de doorlaatbaarheid te voorzien van het gedeelte van de inspringstrook dat niet voor verkeer is bestemd.

Een reclamant stelt voor om dezelfde uitdrukkingen te gebruiken als in Titel VIII en dus te spreken van « parkeerplaats », i.p.v. « parkeer-ruimte ».

De GOC ondersteunt dit bezwaarschrift.

Inrichting van de gebieden voor koeren en tuinen
en van de zijdelingse inspringstroken

Artikel 12

Sommige reclamanten vragen om de toevoeging van een specifiek voorschrift voor de gebieden gelegen in de buurt van een Natura 2000-gebied, zodat de ontwikkeling van de biodiversiteit er kan worden bevorderd en er plantensoorten kunnen worden aangeplant die verenigbaar zijn met de beschermde fauna en flora.

De GOC kan zich niet vinden in de opmerking van de reclamant. De regels moeten algemeen blijven. Het is niet mogelijk regels voor te schrijven gelinkt aan een specifieke site.

Een reclamant vraagt om het volgende toe te voegen : « de inrichting beoogt een verbetering van het binnenterrein van een huizenblok. »

De GOC verwijst naar het GBP, waarvan algemeen voorschrift 0.6. het probleem van de bescherming van de binnenterreinen van het huizenblok reglementeert.

Een reclamant vraagt om duidelijk aan te geven dat « de hoogstamige bomen worden geselecteerd in functie van de beschikbare oppervlakte en de nabijheid van bouwwerken. »

De GOC wijst erop dat het Burgerlijk Wetboek buurtkwesties regelt. Het zou nuttig zijn dat het gewest een vademecum opstelt met daarin aanbevelingen inzake de inrichting van de gebieden voor koeren en tuinen.

Een reclamant (een gemeente) vindt het niet opportuun om tuinhuisjes, schommels,... toe te laten in de zijdelingse inspringstroken.

De GOC gaat akkoord met de opmerking van de reclamant en vraagt om in deze stroken enkel wegen en beplantingen toe te staan.

Een andere reclamant (een gemeente) stelt voor om te preciseren dat de installaties « kunnen » worden toegestaan.

De GOC stemt in met dit voorstel en vraagt om de aanpassing van het ontwerp van de GSV in die zin.

Diezelfde reclamant vindt het begrip « sierelement » nogal subjectief. Dit zou aanleiding kunnen geven tot de volledige bedekking van deze zones.

Een reclamant vraagt om de normen die van toepassing zijn op tuinhuisjes duidelijk te definiëren.

De GOC verwijst naar de afmetingen die zijn toegelaten in het besluit m.b.t. de « geringe omvang » voor de uitvoering van een tuinhuisje zonder stedenbouwkundige vergunning.

Andere reclamanten (waaronder gemeenten) geven de voorkeur aan de uitdrukking « ornamenten » i.p.v. « sierelementen. »

De GOC meent dat het gaat om algemene uitdrukkingen.

Behoud van een doorlaatbare oppervlakte

Artikel 13

Een aantal reclamanten (waaronder verscheidene gemeenten) vragen de toevoeging van een voorschrift met betrekking tot de groene daken. De verordening zou de inrichting van groene daken boven de 100 m² op het binnenterrein van een huizenblok verplicht kunnen maken in geval van grote renovatiewerken, bij de herbestemming van kantoren, handelszaken en uitrustingen. Daartoe zou het gewest een aantal incentives kunnen voorzien.

De RLBHG vindt dat de GSV te weinig ambitieus is m.b.t. de normen voor een goede regenwaterafvoer. De regels inzake de doorlaatbaarheid van de oppervlakten zijn ontoereikend. Er moet worden gedacht aan andere inwatering- en afvoersystemen voor regenwater, zoals groene daken. De RLBHG vraagt dat de GSV dit soort technieken zou aanmoedigen.

La CRD appuie le réclamant et renvoie cette question au Gouvernement.

De réclamants demandent de prévoir la réalisation des accès aux portes de garage en matériaux perméables et permettant l'engazonnement. Ces accès peuvent en effet couvrir des surfaces importantes, dont la perméabilité n'est pas actuellement garantie.

Un autre réclamant estime qu'il faut également interdire les revêtements perméables.

La CRD demande de prévoir la perméabilité de la partie de la zone de recul qui n'est pas réservée aux circulations.

Un réclamant suggère d'utiliser les mêmes termes que dans le Titre VIII et de parler d'« emplacement de parcage » plutôt que d'« espace de stationnement ».

La CRD appuie la réclamation.

Aménagement des zones de cours et jardins
et des zones de retrait latéral

Article 12

Des réclamants demandent l'ajout d'une prescription spécifique aux zones proches d'une zone Natura 2000, de manière à y favoriser le développement de la biodiversité et d'y planter des espèces compatibles avec la faune et la flore protégées.

La CRD ne partage pas la remarque du réclamant. Les règles doivent rester générales. Il n'est pas possible d'émettre des règles attachées à un site en particulier.

Un réclamant demande d'ajouter : « l'aménagement vise à l'amélioration de l'intérieur d'îlot. »

La CRD renvoie au PRAS dont la prescription générale 0.6. règle la problématique de la protection des intérieurs d'îlot.

Un réclamant demande de préciser que « les arbres à haute tige sont choisis en fonction de la superficie disponible et de la proximité des constructions. »

La CRD rappelle que le Code civil règle les questions de voisinage. La région pourrait utilement éditer un vade-mecum contenant des recommandations en matière d'aménagement des zones de cours et jardins.

Un réclamant (une commune) estime qu'il n'est pas opportun d'autoriser des abris de jardin, balançoires, ... , en zone de retrait latéral.

La CRD approuve la remarque du réclamant et demande de n'autoriser dans cette zone que les chemins et plantations.

Un autre réclamant (une commune) suggère de préciser que les installations « peuvent être » autorisées.

La CRD approuve cette remarque et demande la correction du projet de RRU.

Ce même réclamant estime que la notion d'agrément est subjective. Elle pourrait justifier la couverture totale de ces zones.

Un réclamant demande que l'on précise les normes applicables à l'abri de jardin.

La CRD renvoie aux dimensions permises par l'arrêté de « minime importance » pour la réalisation d'un abri de jardin sans permis d'urbanisme.

D'autres réclamants (dont des communes) préfèrent les termes de « constructions d'ornement » plutôt que « construction d'agrément. »

La CRD estime qu'il s'agit de termes communs.

Maintien d'une surface perméable

Article 13

Des réclamants (dont plusieurs communes) demandent l'ajout d'une prescription relative aux toitures vertes. Le règlement pourrait rendre obligatoire l'aménagement de toitures vertes au-dessus de 100 m² de toiture en intérieur d'îlot, en cas de rénovation lourde, lors de la réaffectation de bureaux, commerces et équipements. Des incitants régionaux devraient être mis en place.

Le CERBC estime que le RRU se montre trop peu ambitieux dans les normes relatives à une bonne évacuation des eaux de pluie. Les règles relatives à la perméabilisation des surfaces est insuffisante. Il faut penser à d'autres systèmes d'infiltration et d'évacuation des eaux pluviales telles les toitures vertes. Le CERBC demande que le RRU promeuvent ce type de technique.

De GOC vindt dat de beplanting van grote vlakke oppervlakten moet worden aangemoedigd, behalve indien deze in gebruik zijn. Ze meent dat dit de kwaliteit van het binnenterrein van het huizenblok zou verbeteren en de afvloeiing van het regenwater zou vertragen. Ze vraagt dat de GSV niet ingerichte roofings van meer dan 100 m² op niet toegankelijke oppervlakten zou verbieden. De oppervlakten met een bestemming zouden niet aan deze regel moeten voldoen.

Een reclamant vraagt om de zijdelingse inspringstroken toe te voegen.

De GOC gaat niet akkoord met deze opmerking.

Een reclamant (een gemeente) en de KCML zijn bezorgd over het feit dat het voorschrift geen regel voorschrijft m.b.t. de inspringstrook. Ze vragen om een percentage te bepalen voor de verplichte doorlaatbare oppervlakte in de inspringstrook.

De GOC verwijst naar haar standpunt hierboven.

Verscheidene reclamanten wijzen erop dat de wijziging aan artikel 13 resulteert in een onevenredige uitbreiding van de verplichte doorlaatbare oppervlakte.

De GOC haalt aan dat het gaat om een fout in het begrip van de regels die in het ontwerp van de GSV worden geformuleerd.

Een reclamant vraagt om de 3^{de} alinea als volgt aan te passen: « Het gebied voor koeren en tuinen mag volledig ondoorlatend zijn enkel en alleen omwille van hygiënische redenen en als het bescheiden van omvang is. »

De GOC keurt deze formulering goed, die haar inderdaad duidelijker lijkt.

Een reclamant vraagt om aan deze 3^{de} alinea het volgende toe te voegen: « en dit zal het voorwerp uitmaken van een afwijking ».

Een reclamant vraagt om te verduidelijken of het ondoorlatend maken van de volledige zone een afwijking is. De uitdrukking « bescheiden omvang » m.b.t. het gebied voor koeren en tuinen, is inderdaad voor interpretatie vatbaar.

Een andere reclamant vraagt om duidelijk aan te geven vanaf welke afmeting de totale ondoorlaatbaarheid van het gebied voor koeren en tuinen is toegestaan (bijvoorbeeld: gevelbreedte x 2 m).

Een reclamant is van oordeel dat de bescheiden omvang van het gebied voor koeren en tuinen geen criterium is voor het gebruik van het begrip 'hygiëne'.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de toevoeging van de volgende uitdrukking: « en indien de liggingvoorwaarden dat vereisen. »

De GOC meent dat geen precieze afmeting kan worden gegeven voor een « bescheiden omvang ». Ze is van oordeel dat iedere situatie afzonderlijk moet worden geanalyseerd.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een doorlaatbare grondbedekking te verplichten voor niet-overdekte parkings.

Omheining van het onbebouwd terrein

Artikel 14

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in § 1 de uitdrukking « of bouwlijn » te schrappen.

De GOC gaat in op de vraag van de reclamant en vraagt dat de omheining op de rooilijn zou worden geplaatst.

Een andere reclamant (een gemeente) vraagt om duidelijk aan te geven dat de omheining solide moet zijn. De verankering in de grond is niet voldoende.

De GOC acht deze opmerking zonder grond. Het spreekt vanzelf dat de omheining solide moet zijn.

Verscheidene reclamanten vragen om een verplichting te voorzien voor het voorbehouden van voldoende doorgangsruiimte voor kleine dieren op het grondniveau.

De GOC ondersteunt de opmerking.

Nutsvoorzieningen voor de bouwwerken

Artikel 15

Een reclamant (een gemeente) vraagt om duidelijk aan te geven dat de aansluiting dient te gebeuren op de openbare riolering.

De GOC stemt in met de reclamant en vraagt dat de GSV duidelijk zou stellen dat de bouwwerken moeten worden aangesloten op de openbare distributie- en zuiveringsnetten.

Hij vraagt of dit voorschrift van toepassing is op de uitbreiding van de bestaande bebouwing.

De GOC vraagt om dit punt te verduidelijken.

La CRD estime qu'il faut encourager la plantation des grandes surfaces planes sauf si elles sont utilisées. Elle estime que cela améliorerait la qualité de l'intérieur d'îlot et ralentirait le ruissellement des eaux de pluie. Elle demande que le RRU interdise les roofings de plus de 100 m² non aménagés sur les surfaces non accessibles. Les surfaces affectées ne devraient pas se conformer à cette règle.

Un réclamant demande d'ajouter les zones de retrait latéral.

La CRD n'approuve pas cette remarque.

Un réclamant (une commune) et la CRMS s'inquiètent du fait que la prescription n'établit pas de règle par rapport à la zone de recul. Ils demandent de déterminer un pourcentage de surface perméable à respecter dans la zone de recul.

La CRD se réfère à sa position supra.

Plusieurs réclamants relèvent que la modification apportée à l'article 13 a pour conséquence d'accroître de manière disproportionnée la surface perméable obligatoire.

La CRD relève qu'il s'agit d'une erreur de compréhension des règles énoncées au projet de RRU.

Un réclamant demande de modifier le 3^{ème} alinéa comme suit: « l'imperméabilisation totale de la zone de cours et jardins ne peut être autorisée que pour des raisons de salubrité et si ses dimensions sont réduites. »

La CRD approuve cette rédaction qu'elle trouve plus claire.

Un réclamant demande d'ajouter à ce 3^{ème} alinéa: « et fera l'objet d'une dérogation ».

Un réclamant demande de préciser si l'imperméabilisation de l'entièreté de la zone constitue une dérogation. la notion de « dimension réduite de la zone de cours et jardins » peut en effet être interprétée.

Un autre réclamant demande de spécifier la dimension en deçà de laquelle l'imperméabilisation totale de la zone de cours et jardins est autorisée (exemple: largeur de façade x 2 m).

Un réclamant estime que la dimension réduite de la zone de cours et jardins ne constitue pas un critère justifiant la notion d'insalubrité.

Un réclamant (une commune) demande de rajouter les termes: « et si les conditions d'exposition l'exigent. »

La CRD estime qu'on ne peut pas émettre de dimension précise pour qualifier la dimension réduite. Elle juge qu'il faut analyser les situations au cas par cas.

Un réclamant (une commune) demande d'imposer des revêtements perméables pour les parkings à ciel ouvert.

Clôture du terrain non bâti

Article 14

Un réclamant (une commune) demande de supprimer au § 1^{er} les termes « ou au front de bâtisse. »

La CRD appuie la remarque du réclamant et demande que la clôture soit placée à l'alignement.

Un autre réclamant (une commune) demande de préciser que la clôture doit être solide. L'ancrage au sol n'est pas suffisant.

La CRD estime cette remarque non fondée. Il va de soi que la clôture doit être solide.

Plusieurs réclamants demandent d'imposer la réservation au niveau du sol d'un espace de passage suffisant pour les petits animaux.

La CRD appuie la remarque.

Raccordement des constructions

Article 15

Un réclamant (une commune) demande de préciser que le raccordement doit se réaliser à l'égout public.

La CRD approuve la remarque du réclamant et demande que le RRU spécifie que les constructions doivent être raccordées aux réseaux de distribution et d'assainissement public.

Il demande si cette prescription s'applique à l'extension du bâti existant.

La CRD demande d'éclaircir ce point.

Opvang van regenwater

Artikel 16

Heel wat reclamanten (waaronder gemeenten) vinden dit artikel ontoereikend en vragen een herziening, in samenwerking met de netwerkbeheerders.

De GOC meent dat een opsomming van de doorlaatbare oppervlakten in het artikel niet nodig is. Ze stelt voor om de tekst van de GSV als volgt te wijzigen: « Het regenwater afkomstig van alle ondoorlaatbare oppervlakten wordt opgevangen en afgevoerd naar een regenput, een vloeierveld of, bij gebrek daaraan, de openbare riolering.

Sommige reclamanten zijn van oordeel dat dit artikel niet thuishoort in Titel I die hoofdzakelijk is voorbehouden voor kwesties met betrekking tot volume en ligging van de bouwwerken.

De GOC is voorstander van het behoud van dit voorschrift in deze Titel.

De reclamanten wijzen op de tegenspraak in het beoogde doel: opvang of huishoudelijk gebruik. Indien de put dient voor de opvang van het regenwater, dan moet deze leeg zijn; indien men echter het gebruik van het regenwater voor huishoudelijke doeleinden wil stimuleren, dan moet deze bij voorkeur vol zijn.

De GOC geeft aan dat de opmerking pertinent is.

Sommige van deze reclamanten vinden dit voorschrift nutteloos en menen dat er beter een echt beleid wordt opgezet met het oog op een oplossing voor het overstromingsprobleem. In dat opzicht zou een fonds in het leven kunnen worden geroepen, dat wordt gespijsd via een jaarlijkse bijdrage evenredig met de ondoorlaatbare oppervlakte.

De GOC geeft aan dat deze opmerking pertinent is, maar dat deze niet binnen het kader van de GSV valt.

Regenput en aansluiting

Verscheidene van de reclamanten wijzen erop dat de verplichting van een regenwaterontlastingsput geen zin heeft indien deze maatregel niet gepaard gaat met een verplichting tot het gebruik van dit regenwater. De enige verplichting hieromtrent vinden we terug in Titel II, artikel 17, § 1 en betreft enkel het lokaal voor de berging van schoonmaakmateriaal in gebouwen met meerdere woningen.

Er zou op zijn minst een verplichting moeten komen op de aansluiting van de wc's en buitenkranen daarop.

De GSV zou – in het geval van nieuwe verkavelingen of de bouw van vastgoedcomplexen – de uitvoering moeten voorschrijven van een afzonderlijk rioleringsnet opdat het regenwater zo snel mogelijk zou worden afgevoerd naar de bestaande waterlopen of meren, om de rioleringen en zuiveringsstations te ontlasten.

Er moeten twee netwerken worden voorzien: een regenwaternetwerk en een drinkwaternetwerk, die van elkaar worden gescheiden.

Een andere reclamant stelt voor om ten minste 50 % van de dakoppervlakte op de regenput aan te sluiten.

Iedere regenwaterput zou moeten worden aangesloten op een pomp.

Een reclamant stelt voor om een reglementering te voorzien m.b.t. de afmeting van de afvoeropeningen van de stormreservoirs om het gewenste resultaat te verzekeren.

De RLBHG meent dat de aspecten m.b.t. het hergebruik van het regenwater en de inwatering in het huidige ontwerp ontbreken. De GSV zou, in het kader van bestaande gebouwen, de toevoeging van een grondwateringsstelsel kunnen voorschrijven, voor de opvang van het afvoerwater van de daken langs de tuinzijde, terwijl het afvoerwater langs de straatkant naar de riolering zou blijven gaan. De RLBHG is inderdaad van mening dat het naast elkaar plaatsen van kleine structuren hogerop een belangrijk voordeel zou opleveren in termen van uitgaven voor extra werken. De scheiding tussen bruikbaar water en afvalwater moet op termijn een verkleining van de opvang- en waterbehandelingsinfrastructuur toelaten en overstromingen voorkomen.

Naar aanleiding van al deze opmerkingen vraagt de GOC om, voor nieuwbouw, de uitvoering van een dubbel netwerk voor te schrijven, evenals de aansluiting van de wc's op de regenwaterput, met de nodige voorzorgsmaatregelen inzake hygiëne.

Inhoud van de regenput

Er worden tal van voorstellen gedaan aangaande de minimuminhoud van de regenwaterput.

- 33 liter lijkt sommigen nogal overdreven. Er moet inderdaad rekening worden gehouden met de andere bestaande doorlaatbare oppervlakten;
- voor anderen lijkt 50 liter per m² dan weer redelijk – dit geeft een volume van 4 m³, voldoende voor de bevoorrading van een gezin met 4 personen m.b.t. wc's en schoonmaak;

Collecte des eaux pluviales

Article 16

De nombreux réclamants (dont des communes) jugent cet article insatisfaisant et demandent de le revoir en collaboration avec les gestionnaires de réseau.

La CRD estime que l'article peut se passer de l'énumération des surfaces perméables. Elle propose de modifier le projet de RRU comme suit: « Les eaux pluviales de ruissellement issues de toutes les surfaces imperméables sont récoltées et conduites vers une citerne, un terrain d'épandage ou à défaut, le réseau d'égout public. »

Certains réclamants estiment que cet article n'a pas sa place dans le Titre I réservé essentiellement aux questions relatives au volume et à l'implantation des constructions.

La CRD défend l'idée de maintenir cette prescription au sein de ce Titre.

Les réclamants relèvent la contradiction contenue dans l'objectif à atteindre: rétention ou utilisation domestique. En effet, si la citerne doit jouer le rôle de rétention, il faut qu'elle soit vide; par contre, si on cherche à promouvoir une utilisation domestique de l'eau de pluie, il est préférable qu'elle soit pleine.

La CRD relève que la remarque est pertinente.

Certains d'entre eux pensent que cette prescription est inutile et qu'il vaut mieux mettre sur pied une véritable politique visant à régler le problème des inondations. A cet égard, un fonds pourrait être créé, alimenté par une redevance annuelle proportionnelle aux surfaces imperméables créées.

La CRD relève que cette remarque est pertinente, mais n'entre pas dans le champ du RRU.

La citerne et son raccordement

Plusieurs d'entre eux font valoir qu'imposer une citerne de délestage des eaux de pluie n'a pas de sens si cette mesure n'est pas accompagnée d'une obligation d'utilisation de cette eau de pluie. La seule obligation se retrouve au Titre II, article 17, § 1^{er} et ne concerne que le local de nettoyage des immeubles de logement collectif.

Il faudrait au minimum imposer d'y raccorder les WC et les robinets extérieurs.

Le RRU devrait imposer – dans le cas de nouveaux lotissements ou de construction d'ensembles immobiliers – la réalisation d'un réseau d'égouttage séparatif pour que les eaux de pluie soient dirigées dès que possible vers les cours d'eau ou les étangs existants, ce qui soulagerait les égouts et stations d'épuration.

Deux réseaux doivent être créés: un réseau d'eau de pluie et un réseau d'eau potable, sans contact l'un avec l'autre.

Un autre réclamant suggère qu'au moins 50 % des surfaces de toiture devraient être raccordées à la citerne.

Chaque citerne devrait être raccordée à une pompe.

Un réclamant suggère de réglementer la dimension des orifices d'écoulement des réservoirs d'orage pour garantir le résultat escompté.

Le CERBC estime que les aspects liés à la réutilisation de l'eau de pluie et à l'infiltration manquent dans le projet actuel. Le RRU pourrait imposer, dans le cadre d'immeubles existants, l'adjonction d'un système d'infiltration dans le sol, destiné à recueillir les eaux d'écoulement du toit situées côté jardin, tandis que les eaux d'écoulement côté rue resteraient dirigées vers l'égout. Il estime en effet que la juxtaposition de petites structures en amont permet d'éviter des dépenses importantes en ouvrages conséquents. Par ailleurs, la séparation des eaux naturelles et des eaux usées doit permettre à terme de réduire la taille des infrastructures de collecte et de traitement avant rejet et de prévenir les inondations.

Suite à l'ensemble de ces remarques, la CRD demande d'imposer, en cas de construction neuve, la réalisation d'un double réseau, et le raccordement des WC à la citerne d'eau de pluie avec les précautions en matière d'hygiène.

Contenance de la citerne

Le contenu minimal de la citerne fait l'objet de nombreuses propositions:

- 33 litres semblent excessifs à certains. Il faut en effet tenir compte des autres surfaces perméables existantes;
- 50 litres au m² semble raisonnable pour d'autres, cela représenterait un volume de 4 m³ et permettrait d'alimenter les besoins en eau d'une famille de 4 personnes en WC et nettoyage;

- 60 liter per m² ondoorlaatbare oppervlakte, terrassen en balkons inbegrepen.
- 1.000 liter per 20 m² ondoorlaatbaar dakoppervlak in horizontale projectie (zo worden ook de parkeeroppervlakten in aanmerking genomen voor de berekening);
- 16 liter per m² dakoppervlak in horizontale projectie, terrassen en parkeerplaatsen inbegrepen;
- een minimum van 2 m³ per gebouw.

Sommige reclamanten stellen voor om de ingenomen grondoppervlakte in aanmerking te nemen, i.p.v. het dakoppervlak in horizontale projectie.

Andere reclamanten stellen voor om van deze oppervlakte de groene daken af te trekken.

De GOC is niet bevoegd om een standpunt in te nemen over de ideale inhoud van de regenput. Ze vraagt dat de regering de technische aspecten van deze kwestie aandachtig zou bestuderen.

Vrijstellingen

Een reclamant wijst erop dat er in sommige gevallen onvoldoende plaats is voor de installatie van een put. Hij vraagt om een vrijstelling te voorzien voor kleine tussenliggende huisjes gevestigd op kleine percelen.

De GOC gaat akkoord met de opmerking van de reclamant.

Bij de inrichting van groene daken zou een vrijstelling of vermindering van de verplichte inhoud moeten worden voorzien.

De GOC denkt dat een dergelijke maatregel enkel kan worden beoogd na de opmaak van een volledige balans m.b.t. de impact van groene daken op de waterafvloeiing.

De regenputten zouden niet verplicht kunnen zijn in het geval van de bouw van een vastgoedcomplex met een stormreservoir.

6 leden van de GOC kunnen zich vinden in de opmerking van de reclamant en vragen om deze vrijstelling op te nemen in de GSV.

22 leden van de GOC delen deze mening niet en menen dat de stormreservoirs en regenwaterputten twee afzonderlijke functies vervullen. Ze vragen om de tekst van het ontwerp van GSV te behouden.

Een andere reclamant wijst erop dat er regenputten bestaan die kunnen worden opgehangen aan de achtergevel van het gebouw. Hij vraagt dat de verordening de installatie van dit soort tanks zou toestaan.

De GOC kan niet ingaan op deze vraag.

Regenwaterput en parking

Een reclamant vraagt om de volgende verduidelijkingen toe te voegen m.b.t. het parkeeroppervlak: er moet een systeem worden voorzien voor de scheiding en opvang van koolwaterstoffen en minerale oliën in het opgevangen water.

De GOC oordeelt dat een scheidingssysteem onontbeerlijk is.

Overeenstemming van een project met deze verordening

Artikel 17

Een reclamant (een gemeente) stelt voor om de term « bouwproject » - die hij te beperkend acht met het oog op het insluiten van de uitbreidingen, verbouwingen en bestemmingswijzigingen van bestaande gebouwen - te vervangen of aan te vullen.

Een andere reclamant verkiest de term « project » boven de term « bouwproject. »

De GOC stelt voor om te spreken van een « stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ».

Toepassing in de tijd

Artikel 18

Een reclamant (een gemeente) vraagt om één datum te voorzien voor de inwerkingtreding.

De GOC meent dat de tekst van het ontwerp van de GSV correct is. Voor werken die zijn vrijgesteld van een vergunning kan enkel worden verwezen naar de startdatum van de werken.

- 60 litres par m² de surface imperméable, terrasses et balcons compris.
- 1.000 litres par 20 m² de surface de toiture et de surface imperméable en projection horizontale (de cette manière les surfaces de parking sont incluses dans le calcul);
- 16 litres par m² des toitures en projection horizontale, des terrasses et des aires de stationnement;
- Un minimum de 2 m³ par bâtiment.

Certains réclamants suggèrent de prendre en compte l'emprise au sol plutôt que la surface de toiture en projection horizontale.

D'autres proposent de déduire de cette surface les toitures vertes.

La CRD n'est pas compétente pour prendre position sur la capacité idéale de la citerne. Elle demande que le Gouvernement examine attentivement les aspects techniques de cette question.

Dispenses

Un réclamant fait valoir que la place manque dans certains cas pour pouvoir implanter une citerne. Il demande d'en dispenser les petites maisons mitoyennes implantées sur des petites parcelles.

La CRD approuve la remarque du réclamant.

Une exemption ou une réduction de la capacité imposée devrait être prévue en cas d'aménagement de toitures vertes.

La CRD pense qu'une telle mesure ne pourrait être envisagée qu'au terme d'un bilan complet réalisé sur l'impact des toitures vertes sur les eaux de ruissellement.

Les citernes pourraient ne pas être obligatoires dans le cas de la construction d'ensembles immobiliers comprenant un bassin d'orage.

6 membres de la CRD rencontrent les observations du réclamant et demandent d'intégrer cette exemption dans le RRU.

22 membres de la CRD ne partagent pas cette opinion et estiment que les bassins d'orage et citernes d'eau de pluie remplissent deux fonctions distinctes. Ils demandent de maintenir le texte du projet de RRU.

Un autre réclamant relève qu'il existe des citernes que l'on peut pendre à la façade arrière du bâtiment. Il demande si le règlement les autorise.

La CRD répond par la négative.

Citerne et parking

Un réclamant demande d'ajouter des précisions par rapport aux surfaces de parking: les eaux récoltées doivent avoir un système de séparation et de récolte des hydrocarbures et des huiles minérales.

La CRD estime qu'un système séparateur est indispensable.

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 17

Un réclamant (une commune) suggère de remplacer ou de compléter le terme « construction » qu'il juge limitatif de manière à viser également les extensions, les transformations et les changements de destination d'immeubles existants.

Un autre réclamant préfère le terme « projet » aux termes « projet de construction. »

La CRD suggère de parler de « demande de permis d'urbanisme ».

Application dans le temps

Article 18

Un réclamant (une commune) demande de prévoir une date unique d'entrée en vigueur.

La CRD estime que le texte du projet de RRU est correct. Dans le cas de travaux dispensés de permis, on ne peut se référer qu'au début des travaux.

TITEL II. — E woonbaarheidsnormen voor woningen

HOOFDSTUK 1. — Algemeen

Verscheidene reclamanten betreuen de afwezigheid van geluidsnormen, omdat lawaai een bron is van hinder en burencorrupties; ze stellen voor om geluidsnormen toe te voegen.

De RLBHG onderstreept het belang van geluidsisolatie inzake woonbaarheid en vindt dat men isolatiecriteria en goede praktijken moet uitwerken om de geluidshinder, zowel binnen als buiten de woning, te verhelpen. De Raad herinnert eraan dat het veel efficiënter en goedkoper is om preventieve maatregelen te nemen in de ontwerp-fase van een gebouw dan maatregelen achteraf;

Bijgevolg stelt de RLBHG voor om in Titel II een hoofdstuk op te nemen betreffende de geluidsisolatie om woningen te vrijwaren van geluidstransmissies.

De GOC onderstreept het belang van dit voorstel maar wijst erop dat het onmogelijk is om deze normen op te nemen in de GSV en oordeelt dat ze voorgeschreven zouden moeten worden door andere verordeningen.

Verscheidene reclamanten betreuen de afwezigheid van een hoofdstuk « verbodsbepalingen » dat het verbod preciseert inzake doorgangen en spleten in deuren, vloeren, wanden, waarlangs tabaksrook en andere vervuilingen van de ene woning naar de andere kunnen migreren.

De GOC oordeelt dat deze preciseringen niet thuis horen in de verordening maar afhangen van de technische modaliteiten van de bouw.

Een reclamant is van mening dat de normen van titel II eerder geïntegreerd zouden moeten worden in de Huisvestingscode, omdat de behandelde materies slechts onrechtstreeks verband houden met stedenbouw; hij stelt voor om de bepalingen te bundelen met de Huisvestingscode, wat borg zou staan voor meer coherentie en leesbaarheid naar de burger toe.

Verscheidene reclamanten wijzen op verschillen tussen de GSV en de Huisvestingscode en tussen de GSV en het GBP: bijvoorbeeld, de minimale oppervlakten van de GSV zijn gekoppeld aan het aantal bewoners terwijl de Huisvestingscode die aan het soort lokaal koppelt; de minimumhoogtes onder het plafond komen niet overeen; de afmetingen van vloeren worden gemeten tussen de kale binnenmuren, terwijl andere wetgevingen die meten tussen de kale buitenmuren.

Ze stellen voor om de verenigbaarheid van de teksten na te kijken en eventueel de verschillende bepalingen te bundelen in één tekst.

Verscheidene reclamanten wijzen op de noodzaak om de verschillende normen te harmoniseren: GSV, Huisvestingscode en SVK. bijvoorbeeld: hoogte onder het plafond van 2,5 m in de GSV, 2,3 m in de Huisvestingscode en 2,1 m voor de sociale verhuurkantoren; breedte van de toegangsdeur van 95 cm in de GSV, 80 cm in de Huisvestingscode en 70 cm voor de sociale verhuurkantoren; keuken + woonkamer 28 m² in de GSV maar 20 m² bij de sociale verhuurkantoren;

Ze stellen voor om de normen van de GSV, de Huisvestingscode en de sociale verhuurkantoren te harmoniseren.

De GOC oordeelt dat de verschillen tussen de normen van deze verordeningen leiden tot een gebrek aan duidelijkheid. Toch acht de GOC het verantwoord dat er verschillende regels zijn inzake stedenbouw ten opzichte van de minimumregels inzake gezondheid, veiligheid en hygiëne, vastgelegd door de Huisvestingscode, te meer omdat de oppervlaktenormen van de GSV bijvoorbeeld van toepassing zijn op nieuwbouwwoningen. Men dient echter toe te zien op de coherentie met de andere titels van de GSV en met name met Titel IV betreffende personen met een beperkte mobiliteit.

Toepassingsgebied

Artikel 1

Artikel 1, § 3.

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat het begrip « wijziging van de woonbaarheid » niet preciezer is dan « ingrijpende wijziging » en dat dit derhalve om precisering vraagt.

De GOC vindt het begrip « wijziging van de woonbaarheid » wel duidelijker omdat het verwijst naar de normen van de titel zelf. Artikel 1, § 3 legt uit dat er een wijziging van de woonbaarheid is voor handelingen en werken voor de bouw van een uitbreiding of van een extra verdieping, voor de wijziging van de bestemmingen of van de verdeling hiervan en voor de wijziging van het aantal woningen.

TITRE II. — Normes d'habitabilité des logements

CHAPITRE 1^{er}. — Généralités

Plusieurs réclamants regrettent l'absence de règles acoustiques car le bruit est source de nuisances et de conflits de voisinage et proposent de rajouter des normes acoustiques.

Le CERBC souligne l'importance de l'isolation acoustique en matière d'habitabilité, il estime qu'il importe d'élaborer des critères d'isolation et des bonnes pratiques tendant à pallier les nuisances sonores tant externes qu'internes au logement. Il rappelle que la prise de mesures préventives lors de la conception est bien plus efficace et à moindre coût que les mesures ultérieures;

En conséquence, le CERBC suggère l'insertion dans le titre II d'une partie relative à l'isolation acoustique destinée à garantir les habitations contre la transmission des bruits.

La CRD souligne l'importance de cette proposition mais relève qu'il est impossible de prévoir ces normes dans le RRU et estime qu'elles devraient être prescrites par d'autres réglementations.

Plusieurs réclamants regrettent l'absence d'un chapitre « interdiction » qui précise l'interdiction de passages et fentes dans les portes, planchers, cloisons, par lesquels fumées de tabac et autres pollutions peuvent migrer d'un logement à l'autre.

La CRD estime que ces précisions ne relèvent pas du règlement mais relèvent des modalités techniques propres à la construction.

Un réclamant estime que les normes du titre II devraient plutôt être intégrées dans le Code du Logement car les matières traitées n'ont qu'une relation indirecte avec l'urbanisme et propose de fondre les dispositions avec le Code du Logement, ce qui permettrait plus de cohérence et de lisibilité pour le citoyen.

Plusieurs réclamants relèvent des différences entre le RRU et le Code du Logement et entre le RRU et le PRAS: par exemple, les surfaces minimales du RRU sont liées au nombre d'habitants tandis que le Code du Logement les lie au type de local, les hauteurs minimales sous plafond ne correspondent pas, les dimensions de planchers sont mesurées entre le nu des murs intérieurs alors que d'autres législations les mesurent entre le nu des murs extérieurs.

Ils proposent de vérifier la compatibilité des textes et éventuellement de fondre les différentes dispositions en un seul et unique texte.

Plusieurs réclamants soulèvent la nécessité d'harmoniser les différentes normes: RRU, Code du Logement et AIS, par exemple: hauteur sous plafond de 2,5 m dans le RRU, 2,3 m dans le Code du Logement et 2,1 m pour les AIS; largeur de la porte d'entrée de 95 cm dans le RRU, 80 cm dans le Code du Logement et 70 cm pour les AIS; cuisine + séjour 28 m² dans RRU mais 20 m² dans les AIS;

Ils proposent d'unifier les normes du RRU, du Code du Logement et des AIS.

La CRD estime que les différences entre les normes prévues par ces réglementations provoquent un manque de clarté. Toutefois, la CRD estime justifié qu'il y ait des règles différentes en matière d'urbanisme par rapport aux règles minimum de salubrité, de sécurité et d'hygiène fixées par le Code du Logement, d'autant plus que, par exemple, les normes de superficie du RRU s'appliquent à des constructions neuves. Il convient toutefois de veiller à la cohérence avec les autres titres du RRU et notamment avec le titre IV consacré aux PMR.

Champ d'application

Article 1^{er}

Article 1, § 3.

Plusieurs réclamants estiment que la notion de « modification de l'habitabilité » n'est pas plus précise que celle de « modification majeure » et qu'elle doit dès lors être précisée.

La CRD estime que la notion de modification de l'habitabilité est plus claire car elle se réfère aux normes du titre lui-même. L'article 1^{er}, § 3 explique qu'il y a modification de l'habitabilité pour les actes et travaux relatifs à la construction d'une extension ou d'un étage supplémentaire, modification des affectations ou de leur répartition ou modification du nombre de logement.

De KCML onderstreept dat de toepassing van de verordening bij een wijziging van de bewoonbaarheid, van de bestemmingen of van de verdeling ervan of van het aantal woningen op termijn zal leiden tot het verdwijnen van de traditionele Brusselse woning (3 vertrekken achter mekaar). De KCML vindt dit niet redelijk en stelt voor dat de term « behoud » zou worden uitgebreid tot de restauratie, of dat titel II enkel van toepassing zou zijn op nieuwbouw en op de uitbreidingen van een bestaand gebouw.

De GOC is het eens met de KCML voor de uitbreiding van de term « behoud » tot de restauratie. De GOC volgt daarentegen niet de KCML in haar voorstel om Titel II enkel van toepassing te laten zijn op nieuwbouw en uitbreidingen van een bestaand gebouw.

Verscheidene reclamanten onderstrepen de moeilijk te begrijpen formulering van artikel 1, § 3 en stellen voor om de volgorde van de zinnen om te keren, te beginnen met de gevallen waarop de verordening van toepassing is, ofwel om de eerste zin te verschuiven naar een paragraaf 4.

De GOC hecht haar goedkeuring aan het voorstel van de reclamanten en stelt voor om de eerste zin te verschuiven naar een paragraaf 4.

Een gemeente vraagt om de aanvraag tot wijziging van het aantal woningen vrij te stellen van het advies van de gemachtigde ambtenaar wanneer die wijziging de GSV respecteert.

De GOC herinnert eraan dat deze kwestie niet tot de bevoegdheid van de GSV behoort: ze wordt geregeld door het besluit dat de lijst bepaalt van de handelingen en werken die zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning omwille van hun geringe omvang, krachtens artikel 98, § 2 van het BWRO.

Reclamanten betreuren de uitsluiting van de bestaande gebouwen van het toepassingsgebied, gelet op het verbod van bepaalde eigenaars om fietsen te stallen binnenin de gebouwen.

De GOC acht het niet aangewezen om zonder onderscheid alle bestaande gebouwen op te nemen in het toepassingsgebied van de verordening omwille van een relatief bijkomstig probleem.

Artikel 1, § 4.

Verscheidene gemeenten vragen of de gastenkamers onder deze verordening vallen.

De GOC stelt voor om in de tekst van de verordening toe te voegen dat gastenkamers er eveneens onder vallen.

Verscheidene gemeenten stellen voor om de bepalingen te preciseren die van toepassing zijn op studentenkamers; anderen vinden dat titel II niet is afgestemd op studentenkamers en stellen voor om daarvoor afzonderlijke bepalingen te voorzien, die ook toepasbaar zijn op de bestaande gebouwen.

Een reclamant vraagt of titel 2 van toepassing is op woningen die worden beheerd door de universiteiten.

De GOC meent dat volgens de huidige formulering de studentenwoning geen bijzondere categorie vormt en dus moet beantwoorden aan de verordening (zijnde 9 m² voor de slaapkamer, als er een gemeenschappelijke woonkamer, keuken en badkamer zijn, of 22 m² voor een studio.

De GOC is van oordeel dat er specifieke regels zouden kunnen worden goedgekeurd met een definitie van de studentenwoning. Men dient echter toe te zien op de omkeerbaarheid van het gebruik en de reconversie mogelijk te maken van gebouwen met dat soort woningen.

Een reclamant vraagt zich af waarom de rusthuizen, hotelinrichtingen en andere collectieve woonvormen uitgesloten zijn van de toepassing van titel II.

De GOC antwoordt dat deze inrichtingen onder specifieke wetgevingen vallen.

Definities

Artikel 2

Een reclamant stelt voor om de lokalen voor de uitoefening van een thuisberoep toe te voegen aan de lijst van de bewoonbare lokalen.

De GOC is het niet eens met dat voorstel omdat de titel enkel betrekking heeft op de bewoonbaarheid van de woning.

Een reclamant stelt voor om het begrip « bij de woning behorende lokalen » toe te voegen voor de kantoren, speelzalen enz... waarvoor niet de normen vereist zijn die van toepassing zijn op bewoonbare lokalen.

La CRMS souligne que l'application du règlement en cas de modification de l'habitabilité, des affectations ou de leur répartition ou du nombre de logements entraînera à terme la disparition de la maison bruxelloise traditionnelle (3 pièces en enfilade). La CRMS estime que ce n'est pas raisonnable et propose soit que le terme « maintien » soit élargi à la restauration, soit que le titre II ne s'applique qu'aux constructions neuves et aux ajouts à un bâtiment existant.

La CRD est d'accord avec la CRMS pour que le terme « maintien » soit élargi à la restauration. La CRD ne peut par contre suivre la CRMS quant à l'application du titre II aux seules constructions neuves et ajouts à un bâtiment existant.

Plusieurs réclamants soulignent les difficultés de compréhension que la rédaction de l'article 1, § 3 induisent et proposent d'inverser l'ordre des phrases en commençant par les cas où le règlement s'applique ou bien de reporter la première phrase dans un paragraphe 4.

La CRD marque son accord sur la proposition des réclamants et propose de reporter la première phrase dans un paragraphe 4.

Une commune souhaite que la demande de modification du nombre de logements soit dispensée de l'avis du fonctionnaire délégué lorsqu'elle respecte le RRU.

La CRD rappelle que cette question n'est pas de la compétence du RRU: elle est réglée par l'arrêté qui précise la liste des actes et travaux qui sont dispensés de permis d'urbanisme en raison de leur minime importance en exécution de l'article 98, § 2 du COBAT.

Des réclamants regrettent l'exclusion des constructions existantes du champ d'application vu l'interdiction, par certains propriétaires, de remiser les vélos à l'intérieur des immeubles.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun de faire entrer indifféremment tous les immeubles existants dans le champ d'application du règlement en raison d'un problème relativement accessoire.

Article 1, § 4.

Plusieurs communes demandent si les chambres d'hôtes sont visées par le règlement.

La CRD propose d'ajouter dans le texte du règlement que les chambres d'hôtes sont visées par celui-ci.

Plusieurs communes proposent de préciser les dispositions qui sont applicables aux chambres d'étudiants, d'autres estiment que le titre II est inadapté aux chambres d'étudiants et proposent de prévoir des dispositions distinctes pour celles-ci, applicables aussi aux immeubles existants.

Un réclamant demande si le titre II s'applique aux logements gérés par les universités.

La CRD estime que dans la rédaction actuelle, le logement étudiant ne constitue pas une catégorie spéciale et qu'il doit se conformer au règlement, soit 9 m² pour la chambre, s'il y a un living, une cuisine et une salle de bains communs ou 22 m² pour un studio.

La CRD estime que des règles spécifiques pourraient être adoptées, avec une définition du logement étudiant. Il faut toutefois veiller à la réversibilité des usages et permettre la reconversion d'immeubles comprenant ce type de logement.

Un réclamant se demande pourquoi les maisons de repos, les établissements hôteliers et autres établissements d'hébergement collectif sont exclus de l'application du titre II?

La CRD répond que ces établissements relèvent de législations spécifiques.

Définitions

Article 2

Un réclamant propose d'ajouter les locaux destinés à l'exercice d'une profession à domicile dans la liste des locaux habitables.

La CRD ne marque pas son accord sur cette proposition car le titre ne concerne que l'habitabilité du logement.

Un réclamant propose d'ajouter la notion de « locaux accessoires au logement » pour les bureaux, salles de jeux, etc ... qui ne nécessitent pas les normes applicables aux locaux habitables.

De GOC acht het niet aangewezen om een bijkomende categorie van lokalen te creëren.

Reclamanten vragen om de kostscholen niet uit te sluiten van de toepassing van de verordening omdat de jongeren die er wonen, nood hebben aan fietsenstallingen.

De GOC oordeelt dat die reden niet volstaat om de toepassing van de verordening te verantwoorden.

HOOFDSTUK II. — Minimumnormen voor oppervlakte en volume Minimumoppervlaktenormen

Artikel 3

Artikel 3, § 1.

Sommige gemeenten vragen om de problematiek van de inrichting van een woning in een bestaand gebouw opnieuw in beschouwing te nemen en dat geval te beschouwen als een nieuwbouwwoning.

Andere reclamanten vragen om terug te grijpen naar het « nieuwe woning » in plaats van « woning in een nieuw gebouw ».

De GOC herinnert eraan dat in de huidige tekst van de verordening elk artikel preciseerd of het van toepassing is op bestaande gebouwen en in welke mate. Voor de bestaande gebouwen komt het erop aan de conformiteit ervan te verbeteren en de naleving van de normen te betrachten.

De KCML oordeelt dat de minimumoppervlaktenormen te strikt en relatief willekeurig zijn en dat ze, als ze naar de letter worden toegepast, overeenstemmen met een levenswijze en geen model vormen.

De KCML stelt voor om de normen enkel te geven bij wijze van aanbeveling voor bestaande gebouwen.

Een reclamant vraagt om te voorzien in globale minimumoppervlakten per persoon in plaats van per vertrek, omdat sommige promotoren kleine kamers van minder dan 9 m² als kantoor bestempelen.

De GOC oordeelt dat de normen, ook al zijn ze dan wat willekeurig, noodzakelijk zijn om een minimum aan woonbare oppervlakte te waarborgen en dat ze stricto sensu enkel van toepassing zijn op nieuwe gebouwen. De bijbehorende vertrekken, zoals kantoren, hebben niet rechtstreeks betrekking op de woonbaarheid.

Reclamanten vragen dat de minimumoppervlakte van 9 m² voor de slaapkamers van studenten zou worden opgetrokken.

De GOC oordeelt dat de studentenkamers duidelijk behandeld zouden moeten worden door een verordening met aangepaste voorschriften, en dat bij gebrek daaraan de GSV van toepassing is.

Een reclamant vraagt dat een appartement met één slaapkamer een gecumuleerde oppervlakte van keuken en woonkamer zou mogen hebben van ten minste 22 m², zoals de studio's.

De GOC is het niet eens met de reclamant.

Artikel 3, § 3.

Een reclamant stelt voor om een minimumhoogte van 2,20 m onder het plafond op te leggen en om artikel 4, § 1, lid 2, te vervolledigen.

De GOC herinnert eraan dat men, rekening houdend met artikel 3, § 3 en 4, § 1, aan de 2,3 m hoogte komt op minstens de helft van de oppervlakte.

De KCML vindt dat de hoogtes onder het plafond en onder de zolderruimten een complex gedifferentieerd beheer vereisen, dat men zou moeten vereenvoudigen.

De GOC is het niet eens met de KCML, omdat ze het logisch acht dat de hoogtes onder het plafond en onder de zolderruimtes verschillen.

Een reclamant vraagt om in de Franse tekst de woorden « dans les combles » te gebruiken in plaats van « sous les combles ».

De GOC is het eens met de reclamant.

Artikel 3, § 4.

Reclamanten vragen om te voorzien in een minimumoppervlakte voor de private bergruimte en vinden dat die groot genoeg moet zijn om aan selectieve sortering te doen.

De GOC meent dat het niet nodig is om deze precisering toe te voegen.

Artikel 3, § 5.

Verscheidene reclamanten vinden dat niet duidelijk is wat van toepassing is op de bestaande gebouwen; ze bekritisieren de formulering van artikel 3, § 5 die verwijst naar artikel 1, § 3, dat tegelijkertijd over een uitzondering en een conformiteit van het toepassingsgebied gaat, wat de tekst moeilijk begrijpelijk maakt (het probleem is hetzelfde voor art. 4, § 3, art. 15, § 2, 16, § 2 en 17, § 2);

Ze stellen voor om paragraaf 5 te herschrijven.

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek.

La CRD n'estime pas opportun de créer une catégorie supplémentaire de locaux.

Des réclamants demandent de ne pas exclure les pensionnats de l'application du règlement car les jeunes qui les occupent ont besoin d'emplacements pour vélos.

La CRD estime que cette motivation n'est pas suffisante pour justifier l'application du règlement.

CHAPITRE II. — Normes minimales de superficie et de volume Normes minimales de superficie

Article 3

Article 3, § 1.

Certaines communes demandent de reconsidérer la problématique de la création d'un logement dans un immeuble existant en le considérant comme du logement neuf.

D'autres réclamants demandent de revenir à la notion de « logement neuf » au lieu de « logement dans un immeuble neuf ».

La CRD rappelle que, dans le texte actuel du règlement, chaque article précise s'il s'applique aux immeubles existants et dans quelle mesure. Pour les immeubles existants, il s'agit d'en améliorer la conformité et de tendre au respect des normes.

La CRMS estime que les normes minimales de superficie sont trop contraignantes et relativement arbitraires et qu'appliquées à la lettre, les normes données correspondent à une manière de vivre et ne constituent pas un modèle.

La CRMS propose de faire figurer ces normes uniquement en tant que recommandations pour les bâtiments existants.

Un réclamant demande de prévoir des surfaces globales minimum par personne au lieu de le prévoir par pièce car certains promoteurs appellent bureaux des petites chambres de moins de 9 m².

La CRD estime que, bien qu'arbitraires, les normes sont nécessaires pour garantir un minimum en matière de superficie habitable et qu'elles ne s'appliquent stricto sensu qu'aux immeubles neufs. Les pièces accessoires, comme des bureaux, ne concernent pas directement l'habitabilité.

Des réclamants demandent que la superficie minimale de 9 m² pour les chambres d'étudiant soit augmentée.

La CRD estime que les chambres d'étudiants devraient être clairement visées par un règlement avec des prescriptions adaptées, à défaut, le RRU s'applique.

Un réclamant demande qu'un appartement d'une chambre puisse avoir une superficie cumulée de la cuisine et du séjour de 22 m² minimum comme les studios.

La CRD ne suit pas le réclamant.

Article 3, § 3.

Un réclamant propose d'imposer une hauteur minimum de 2,20 m sous les combles et de compléter l'article 4, § 1, al.2.

La CRD rappelle qu'en prenant en compte l'article 3, § 3 et 4, § 1, on rencontre les 2,3 m de hauteur sur au moins la moitié de la superficie.

La CRMS estime que les hauteurs sous plafond et sous combles impliquent une gestion différenciée complexe qu'il y aurait lieu de simplifier.

La CRD ne suit pas l'avis de la CRMS car elle estime qu'il est logique que les hauteurs sous plafond et sous combles soient différentes.

Un réclamant demande d'utiliser les termes « dans les combles » au lieu de « sous les combles ».

La CRD est d'accord avec le réclamant.

Article 3, § 4.

Des réclamants demandent qu'une superficie minimum soit prévue pour l'espace privatif destiné au rangement et au stockage et que cet espace puisse permettre le tri sélectif.

La CRD n'estime pas nécessaire d'apporter cette précision.

Article 3, § 5.

Plusieurs réclamants estiment qu'on ne sait pas clairement ce qui s'applique aux immeubles existants, ils critiquent la formulation de l'article 3, § 5 qui fait référence à l'article 1, § 3, qui traite en même temps d'une exception et d'une conformité au champ d'application, ce qui rend la compréhension difficile (la problématique est identique aux art. 4, § 3, art. 15, § 2, 16, § 2 et 17, § 2);

Ils proposent de revoir la formulation du paragraphe 5.

La CRD marque son accord sur la réclamation.

Ze herinnert eraan dat, in de huidige tekst van de verordening, elk artikel preciseert of het van toepassing is op de bestaande gebouwen en in welke mate. Voor de bestaande gebouwen komt het erop aan de conformiteit te verbeteren en de naleving van de normen te betrachten.

De GOC vraagt echter dat die principes duidelijker tot uiting zouden worden gebracht in de tekst.

De GOC stelt voor om de tekst van de verordening te wijzigen opdat voor de bestaande gebouwen de normen aanbevelingen zouden worden waarvan de vergunnende overheid zou kunnen afwijken mits de nodige motivatie, voor zover de aanvrager in een met redenen omklede toelichting bij het ontwerp de redenen verantwoordt waarom hij ervan wil afwijken, waarbij de overheid alle beoordelingsmacht behoudt.

Ze vindt dat de reconversie in woningen moet worden aangemoedigd van gebouwen die tot dan een andere bestemming hadden, en dat derhalve soepelere regels moeten worden toegepast.

Reclamanten menen dat er een specifieke bepaling nodig is voor nieuwe woningen die worden ingericht in een bestaand gebouw.

Een reclamant is van mening dat de huidige formulering « voor een betere overeenstemming » impliceert dat de woning reeds bestaat en dat de bepaling geen betrekking heeft op nieuw ingerichte woningen in een bestaand gebouw;

Andere reclamanten vinden dat hierop de normen moeten worden toegepast die gelden voor woningen in een nieuw gebouw;

Deze klachten hebben ook betrekking op art. 4 § 3, art. 15 § 2, 16 § 2 en 17 § 2.

De GOC vraagt de Regering om de tekst van de vermelde paragrafen te verduidelijken en duidelijk aan te geven welke bepalingen van toepassing zijn op de nieuw ingerichte woningen in een bestaand gebouw; de logica moet namelijk zijn dat men reconversies van gebouwen of heraanpassingen toelaat, rekening houdend met de bestaande toestand, waarbij er evenwel op gelet moet worden dat de toestand inzake de naleving van de normen niet wordt verergerd.

Hoogte onder het plafond

Artikel 4

De reclamanten hebben diverse vragen: optrekken van de hoogte naar 2,8 m, 3 m voor het gelijkvloers, 2,6 m voor de verdiepingen; voor de zolderverdiepingslokalen moet de hoogte op 2,5 m worden vastgelegd; op 2,3 m voor de niet-bewoonbare lokalen; vermindering en uniformisering van alle hoogtes op 2,2 m.

De motivatie voor deze verzoeken bestaat erin de omkeerbaarheid mogelijk te maken en dus de flexibiliteit te bieden die nodig is voor de principes van de duurzame ontwikkeling.

De GOC vraagt om de norm voor het gelijkvloers op te trekken naar 2,8 m met het oog op de doelstellingen inzake duurzame ontwikkeling. Ze is van mening dat deze normen ook toegepast zouden moeten worden op de andere functies (kantoren, ...) om een eventuele reconversie of hergebruik mogelijk te maken.

Daarentegen is ze van mening dat een gemiddelde hoogte van 2,5 m voor de zolderverdiepingslokalen overdreven is.

Een reclamant vraagt om in lid 2 van paragraaf 1 het woord « minstens » toe te voegen: « Deze heeft betrekking op minstens de helft van de vloeroppervlakte ».

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek.

Verscheidene reclamanten vragen de instandhouding van het artikel over de tussenverdiepingen, omdat die bepalingen, ook al zijn ze ingewikkeld, de inrichting mogelijk maken van tussenverdiepingen met degelijke woonbaarheidskenmerken, en hun afschaffing tot gevolg heeft dat een hoogte van 2,5 m wordt opgelegd, wat onrealistisch is voor een tussenverdieping.

De GOC is het eens met de instandhouding van een bepaling die de inrichting van een tussenverdieping mogelijk maakt en stelt voor om in artikel 4 een paragraaf toe te voegen om tussenverdiepingen toe te laten bij een plafondhoogte van 4,6 m.

Toegangsdeur

Artikel 5

Verscheidene reclamanten vragen om in de voorziene afmetingen rekening te houden met de gestandaardiseerde maten van de materialen.

De GOC beveelt de Regering aan om de mogelijkheid te onderzoeken om rekening te houden met de standaardmaten van de materialen.

Een reclamant vindt de norm inzake een vrije doorgang van 0.95 m overdreven voor de toegangsdeur en stelt voor om terug te gaan naar 0.85 m zoals voor de binnendeuren van gebouwen in titel IV.

La CRD rappelle que, dans le texte actuel du règlement, chaque article précise s'il s'applique aux immeubles existants et dans quelle mesure. Pour les immeubles existants, il s'agit d'en améliorer la conformité et de tendre au respect des normes.

La CRD demande cependant que ces principes soient exprimés plus clairement dans le texte.

La CRD propose de modifier le texte du règlement afin que, pour les immeubles existants, les normes deviennent des recommandations dont l'autorité délivrante pourrait s'écarter moyennant due motivation pour autant que le demandeur ait justifié dans une note motivée explicative jointe au projet, les raisons pour lesquelles il veut s'en écarter, l'autorité gardant un pouvoir d'appréciation.

La CRD estime qu'il y a lieu d'encourager la reconversion en logements de bâtiments qui avaient jusque là une autre affectation et dès lors d'appliquer des règles plus souples.

Des réclamants estiment qu'il faut une disposition spécifique pour les nouveaux logements créés dans un immeuble existant.

Un réclamant estime que la formulation actuelle « améliorer la conformité » sous-entend que le logement existe déjà et que la disposition ne vise pas les logements nouvellement créés dans un immeuble existant;

D'autres réclamants estiment qu'il faut leur appliquer les normes applicables aux logements situés dans un immeuble neuf;

Ces réclamations se retrouvent aussi à l'art. 4, § 3, art. 15, § 2, 16, § 2 et 17, § 2.

La CRD invite le Gouvernement à clarifier le texte des paragraphes visés et à indiquer clairement les dispositions applicables aux logements neufs créés dans un immeuble existant, la logique étant de permettre des reconversions d'immeubles ou des réadaptations, en tenant compte des situations existantes, tout en veillant à ne pas aggraver la situation par rapport au respect des normes.

Hauteur sous plafond

Article 4

Les réclamants ont des demandes diverses: porter la hauteur à 2,8 m, 3 m pour le rez-de-chaussée, 2,6 m pour les étages; pour les combles, porter la hauteur à 2,5 m; à 2,3 pour les locaux non habitables; diminuer et uniformiser toutes les hauteurs à 2,2 m.

La motivation de ces demandes est de permettre la réversibilité et, dès lors, une flexibilité requise par les principes de développement durable.

La CRD demande de porter la norme pour le rez-de-chaussée à 2,8 m en raison des objectifs de développement durable. Elle estime que ces normes devraient aussi s'appliquer aux autres fonctions (bureaux, ...) afin de permettre une éventuelle reconversion ou réutilisation.

Par contre, elle estime qu'une hauteur moyenne de 2,5 m pour les combles est exagérée.

Un réclamant demande d'ajouter les mots « au moins » à l'alinéa 2 du paragraphe 1^{er}: « elle porte au moins sur la moitié de la superficie plancher ».

La CRD marque son accord sur la réclamation.

Plusieurs réclamants demandent le maintien de l'article sur les mezzanines car, bien que compliquées, ces dispositions permettent la création de mezzanines qui ont de bonnes caractéristiques d'habitabilité et leur suppression a pour conséquence d'imposer une hauteur de 2,5 m, ce qui est irréaliste dans le cas d'une mezzanine.

La CRD est d'accord avec le maintien d'une disposition permettant la création de mezzanines et propose d'ajouter un paragraphe à l'article 4 afin de permettre des mezzanines en cas de hauteur de plafond de 4,6 m.

Porte d'entrée

Article 5

Plusieurs réclamants demandent que les dimensions prévues tiennent compte des dimensions standardisées des matériaux.

La CRD recommande au Gouvernement d'examiner la possibilité de tenir compte des dimensions standardisées des matériaux.

Un réclamant estime exagérée la norme de 0.95 m de passage libre pour la porte d'entrée et propose de revenir à 0.85 m comme pour les portes intérieures d'immeubles dans le titre IV.

De GOC is het niet eens met de reclamant en opteert voor het behoud van de norm van 0.95 m voor de toegangsdeur.

HOOFDSTUK III. - Hygiëne

Bad- of douchekamer

Artikel 6

Een reclamant stelt de veralgemening voor van zonnepanelen op het dak voor de warmwaterproductie.

De GOC meent dat de verordening moeilijk het gebruik van door zonnepanelen geproduceerd warm water kan opleggen, te meer omdat de technologie kan evolueren naar andere systemen. De overheid kan echter wel het gebruik van zonnepanelen aanmoedigen via premies.

Een reclamant vraagt om de verplichting toe te voegen om in de badkamer te beschikken over een wastafel.

De GOC is van oordeel dat die precisering nodig is.

WC

Artikel 7

Een reclamant is van mening dat de WC bij elke belangrijke renovatie geïntegreerd zou moeten worden in de woning en zich niet buiten de woning mag bevinden.

De GOC hecht haar goedkeuring aan het verzoek, maar enkel voor nieuwbouw.

Een reclamant is van mening dat de voorziene afmeting voor de WC te groot is in het geval van een verbouwing, omdat een kleinere afmeting soms perfect werkt.

De GOC is het niet eens met de reclamant.

Keuken

Artikel 8

Reclamanten zijn van mening dat de mogelijkheid om minstens drie elektrische huishoudapparaten en een hoofdkooktoestel aan te sluiten, niet gecontroleerd kan worden, aangezien er zich geen enkel elektriciteitsplan bevindt in de stedenbouwkundige vergunning.

De GOC oordeelt dat die bepalingen geschrapt zouden moeten worden omdat ze niet controleerbaar zijn bij gebrek aan een elektriciteitsplan in de stedenbouwkundige vergunning.

Natuurlijke verlichting

Artikel 9

Reclamanten vragen om de netto lichtdoorlatende oppervlakte anders te bepalen naargelang de verschillende soorten lokalen.

De GOC meent dat dit een te ingewikkeld systeem zou zijn.

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat de beglazing onder het grondniveau niet mag worden meegerekend in de berekening van de netto lichtdoorlatende oppervlakte.

De GOC treedt de reclamant bij om enkel rekening te houden met de beglazing boven het grondniveau, behalve in de gevallen waar een « cour anglaise » is geïnstalleerd van minstens 1,20 m breed. De GOC oordeelt dat ondergronds wonen niet moet worden aangemoedigd.

Een reclamant stelt voor om het begrip « netto lichtdoorlatende oppervlakte » te vervangen door oppervlakte van de gevelopening« omdat die oppervlakte wordt opgegeven in de vergunning.

De GOC gaat akkoord met de reclamant om het begrip « oppervlakte van de gevelopening » te gebruiken.

De KCML vindt dat de verordening rekening zou moeten houden met het gebruikte beglazingstype, omdat dubbele beglazing een verlies van licht met zich meebrengt ten opzichte van enkele beglazing.

De GOC vindt de opmerking wel relevant maar acht dit moeilijk toepasbaar.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR vinden dat de verordening preciseringen zou moeten geven voor huizen met drie vertrekken achter elkaar, waarvan het middelste geen natuurlijke lichtinval heeft.

De GOC treedt deze opmerking bij en vindt dat de berekeningswijze enkel kan worden toegepast op nieuwe gebouwen.

De RLBHG merkt op dat de verordening geen rekening houdt met de specifieke kenmerken van elk bouwwerk inzake verlichting, terwijl men door rekening te houden met die kenmerken energiebesparingen zou kunnen verwezenlijken.

Daarom stelt de RLBHG voor om een zin in te lassen die stelt dat de berekening van de te plaatsen verlichtingsinrichtingen gebaseerd moet zijn op de mogelijkheden inzake natuurlijke verlichting, om zoveel mogelijk het energieverbruik te beperken.

La CRD n'est pas d'accord avec le réclamant et préfère conserver la norme de 0.95 m pour la porte d'entrée.

CHAPITRE III. — Hygiène

Salle de bain et douche

Article 6

Un réclamant propose la généralisation de panneaux solaires en toiture pour la production d'eau chaude.

La CRD estime qu'il est difficile d'imposer par le règlement l'usage d'eau chaude sanitaire produite par panneaux solaires, d'autant plus que la technologie peut évoluer vers d'autres systèmes. Cependant, l'autorité peut encourager l'utilisation des panneaux solaires par des primes.

Un réclamant demande d'ajouter l'obligation de disposer d'un lavabo dans la salle de bain.

La CRD estime cette précision nécessaire.

WC

Article 7

Un réclamant estime que le WC devrait être intégré au logement et non à l'extérieur, lors de toute rénovation importante.

La CRD marque son accord sur la réclamation uniquement pour les constructions neuves.

Un réclamant estime que la dimension prévue pour le WC est trop importante dans le cas d'une transformation car une dimension plus petite fonctionne parfois parfaitement.

La CRD n'est pas d'accord avec le réclamant.

Cuisine

Article 8

Des réclamants estiment que la possibilité de branchement de 3 appareils électroménagers et d'un appareil de cuisson est invérifiable puisque aucun plan d'électricité ne se trouve dans le permis d'urbanisme.

La CRD estime que ces dispositions devraient être supprimées car invérifiables en raison de l'absence de plan d'électricité dans le permis d'urbanisme.

Eclairage naturel

Article 9

Des réclamants demandent de déterminer la superficie nette éclairante de manière différente selon les différents types de locaux.

La CRD estime que ce serait un système trop compliqué.

Plusieurs réclamants estiment que le vitrage sous le niveau du sol ne devrait pas être comptabilisé dans le calcul de la superficie nette éclairante.

La CRD appuie le réclamant pour ne prendre en compte que le vitrage au-dessus du niveau du sol sauf dans les cas où serait aménagé une « cour anglaise » d'au moins égale à 1,20 m de largeur. La CRD estime qu'il ne faut pas encourager les logements en sous-sol.

Un réclamant propose de remplacer la notion de « superficie nette éclairante » par « surface de la baie » car celle-ci doit être renseignée dans le permis.

La CRD est d'accord avec le réclamant pour que la notion de « surface de la baie » soit utilisée.

La CRMS estime que le règlement devrait prendre en compte le type de vitrage utilisé car le double vitrage entraîne une perte de luminosité par rapport à du vitrage simple.

La CRD estime la remarque très pertinente mais difficilement applicable.

Les membres de la CRD appartenant au CES estiment que le règlement devrait apporter une précision pour les maisons comportant trois pièces en enfilade et dont la pièce du milieu ne bénéficie d'aucun éclairage naturel.

La CRD marque son accord et estime que le mode de calcul ne doit être applicable qu'aux bâtiments neufs.

Le CERBC remarque que le règlement ne tient pas compte des spécificités propres à chaque construction quant à l'éclairage, or ces caractéristiques, bien prises en compte, permettraient de réaliser des économies d'énergie.

C'est pourquoi le CERBC suggère l'insertion d'une phrase visant à calculer les dispositifs d'éclairage à placer sur base des possibilités lumineuses naturelles, de manière à limiter le plus possible la consommation d'énergie.

De GOC oordeelt dat de verordeningen betreffende energiebesparing de energieprestaties van de beglazingen zouden moeten verbeteren.

De RLBHG vraagt een definitie van de « netto lichtdoorlatende oppervlakte ».

Dit verzoek is zonder voorwerp omdat de GOC voorstelt om dat begrip te laten vallen.

Uitzicht

Artikel 10

Verscheidene reclamanten zijn blij met dit artikel, maar sommigen vragen om te preciseren dat het uitzicht wordt berekend op een hoogte tussen 1,5 en 1,9 m boven het vloerniveau.

De GOC keurt het voorstel goed voor een hoogte van 1,5 m.

Een reclamant stelt voor om een natuurlijke ventilatie op te leggen (een opengaand raam) in elk woonbaar vertrek. Een andere stelt voor om dit minstens te voorzien in de keuken.

De GOC hecht haar goedkeuring aan het eerste voorstel.

Een reclamant vraagt om het volgende te voorzien: « de verbrandingstoestellen voor verwarming en warmwaterproductie en de lokalen waarin ze zich bevinden, zijn voorzien van een afvoer naar de buitenzijde van het gebouw toe »;

Een andere reclamant vraagt om te voorzien in hoge en lage ventilatievoorzieningen voor stookruimten.

De GOC vraagt de Regering om na te gaan of die normen wel degelijk zijn voorzien door andere verordeningen.

HOOFDSTUK IV. — Voorzieningen

Aansluitingen

Artikel 12

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat deze bepalingen eerder thuis horen in de Huisvestingscode of overbodig zijn, en dat ze niet controleerbaar zijn omdat het elektriciteitsplan niet in de stedenbouwkundige vergunning is opgenomen.

Een reclamant is van mening dat minstens één stopcontact per vertrek te weinig is.

De GOC oordeelt dat deze bepalingen geschrapt dienen te worden omdat ze niet controleerbaar zijn, aangezien er geen elektriciteitsplan is opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning.

Een reclamant is van mening dat de regels inzake aansluitingen betrekking moeten hebben op alle woningen en niet alleen op nieuwe woningen.

Een reclamant vraagt te preciseren « water en elektriciteit », omdat de « en/of » het mogelijk zou maken om enkel gas te voorzien, zonder elektriciteit.

Een reclamant stelt voor om de aanwezigheid van de nodige buizen en leidingen te verplichten voor de aansluiting op de telefoon- en teledistributienetwerken.

De GOC oordeelt dat deze elementen oncontroleerbaar zijn in de stedenbouwkundige vergunning.

Rioleringsnet

Artikel 13

Reclamanten stellen voor om vóór het woord « rioleringsnet » het woord « openbaar » toe te voegen omwille van de jurisprudentie, verwijzend naar het BWRO, artikel 189, 3de lid.

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek van de reclamant.

Een reclamant is van mening dat de aansluiting op het rioleringsnet het voorwerp moet uitmaken van een vergunning in het kader van de strijd tegen de overstromingen.

De GOC oordeelt dat men in een stedelijke omgeving niet anders kan dan de aansluiting op het rioleringsnet verplicht te maken.

Lift

Artikel 14

Een reclamant vraagt om te preciseren « een benedenverdieping en vier of meerdere woonlagen (in plaats van »bovenverdiepingen«) » omdat zodoende de zolderverdiepingen kunnen worden meegeteld in de berekening. Reclamanten zijn van mening dat de term « bovenverdiepingen » een voordeel biedt voor duplexen.

De GOC gaat niet akkoord met de vervanging van « bovenverdiepingen » door « woonlagen ».

Bovendien stelt de GOC voor om de aanwezigheid van een lift niet op te leggen wanneer de 4de verdieping toegankelijk is vanaf een lagere verdieping en bij de woning op de verdieping eronder hoort.

La CRD estime que les règlements relatifs aux économies d'énergie devraient améliorer les performances énergétiques des vitrages.

Le CERBC demande une définition de la « superficie nette éclairante ».

Cet avis devient sans objet puisque la CRD propose l'abandon de cette notion.

Vues

Article 10

Plusieurs réclamants apprécient positivement cet article mais certains demandent de préciser que ces vues se calculent entre 1,5 et 1,9 m de hauteur par rapport au niveau plancher.

La CRD marque son accord sur la proposition à 1,5 m.

Un réclamant propose d'imposer une ventilation naturelle (un châssis ouvrant) dans chaque pièce habitable; un autre le propose au moins dans la cuisine.

La CRD marque son accord sur la première proposition.

Un réclamant demande de prévoir que: « les appareils de combustion de chauffage et de production d'eau chaude ainsi que les locaux dans lesquels ils se trouvent soient munis d'une évacuation vers l'extérieur du bâtiment »;

Un autre demande de prévoir des ventilations hautes et basses pour les chaufferies.

La CRD demande au Gouvernement de vérifier que ces normes sont bien prévues par d'autres réglementations.

CHAPTIRE IV. — Equipements

Raccordements

Article 12

Plusieurs réclamants estiment que ces dispositions devraient figurer plutôt dans le Code du logement ou qu'elles sont redondantes et qu'elles ne sont pas vérifiables car le plan électrique ne figure pas dans le permis d'urbanisme.

Un réclamant estime qu'une prise minimum par pièce, c'est insuffisant.

La CRD estime que ces dispositions devraient être supprimées car invérifiables en raison de l'absence de plan d'électricité dans le permis d'urbanisme.

Un réclamant estime que les raccordements devraient viser tous les logements et pas seulement les logements neufs.

Un réclamant demande de préciser « d'eau et d'électricité » car le « et /ou » permettrait de ne prévoir que le gaz sans prévoir l'électricité.

Un réclamant propose d'imposer la présence des tuyaux et tubages nécessaires pour permettre le raccordement aux réseaux de téléphonie et télédistribution.

La CRD estime ces éléments invérifiables dans le permis d'urbanisme.

Réseau d'égouttage

Article 13

Des réclamants proposent de compléter les mots réseau d'égout par « public » en raison de la jurisprudence se rapportant au COBAT, article 189, al.3.

La CRD marque son accord sur la réclamation.

Un réclamant estime que le raccordement à l'égout devrait faire l'objet d'une autorisation dans le but de lutter contre les inondations.

La CRD estime qu'en milieu urbain on ne peut pas faire autrement que d'obliger le raccordement au réseau d'égouttage.

Ascenseur

Article 14

Un réclamant demande de préciser « comprenant un rez-de-chaussée et quatre niveaux de logement (au lieu de 4 étages) ou plus » car cela permet d'inclure les combles dans le calcul. des réclamants estiment que la notion « d'étages » avantage les duplex.

La CRD ne marque pas son accord sur le remplacement de « étages » par « logement ».

Par ailleurs, la CRD propose de ne pas imposer la présence d'un ascenseur lorsque le 4ème étage est accessible depuis un étage inférieur et est le complément d'un logement établi à l'étage inférieur.

Een reclamant is van mening dat men ook rekening moet houden met ondergrondse verdiepingen.

De GOC oordeelt dat men geen rekening moet houden met de ondergrondse verdiepingen.

Huisvuil

Artikel 15

De KCML oordeelt dat deze voorschriften nefast zijn voor de bestaande bebouwing en eveneens voor nieuwe bouwwerken omdat ze een zware hypotheek leggen op de behandeling van de benedenverdiepingen en de verbinding van de woongebouwen met de straat.

Daarom stelt de KCML voor om de toepassing van artikel 15 te beperken tot de nieuwe gebouwen die opgetrokken zijn op minstens 2 of 3 traditionele percelen. anders dreigt men de benedenverdiepingen te transformeren in een aaneenschakeling van dienstlokalen en parking-inritten.

Een reclamant vraagt om in de tekst te preciseren dat dit artikel niet van toepassing is op eengezinswoningen.

Verscheidene reclamanten vragen zich af of zo'n lokaal voor kleine gebouwen relevant is en vinden dat de voorziene bepalingen moeilijk uitvoerbaar zijn en buiten verhouding.

De GOC stelt voor om enkel een lokaal voor huisvuil op te leggen wanneer het gebouw opgetrokken is op meer dan 2 traditionele percelen of wanneer er een lift is in het gebouw, in welk geval dat lokaal zich ondergronds bevindt.

Een reclamant vraagt waarom de bepaling betreffende de brandbestendige indeling van het lokaal is verdwenen.

De GOC acht het eveneens nuttig om die brandnorm opnieuw in de tekst op te nemen en vraagt om de norm van de deur op te trekken tot een brandweerstand van 1 uur.

Een reclamant is van mening dat het verstandig zou zijn om te stipuleren dat het ontwerp de conformiteit van de woning moet verbeteren, zelfs wanneer er geen impact is op de gemeenschappelijke delen.

De GOC is het niet eens met de reclamant omdat ze dat voorstel niet realistisch vindt.

Verscheidene reclamanten vragen met klem om op de stoep een vrije doorgang van 1,5 m op te leggen en de plaatsing van vuilzakken op een fietspad te verbieden.

De GOC vindt dat dit verzoek niet onder haar bevoegdheid valt maar onder die van de diensten die de wegen en de openbare ruimte beheren.

Een reclamant vraagt dat het lokaal voor de opslag van huisvuil toegankelijk zou zijn voor personen met beperkte mobiliteit.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Reclamanten bekritisieren het subjectieve aspect van de omschrijving « de capaciteit ervan is afgestemd op het aantal woningen », en zouden graag een minimale oppervlakte per woning opgelegd zien (bijvoorbeeld 0,3 m² per woning met een minimum van 10 m² per gebouw).

De GOC oordeelt dat het voorgestelde systeem te complex is en dat het moeilijk is om normen op te stellen op dit vlak.

Lokaal voor tweewielers en kinderwagens

Artikel 16

De KCML oordeelt dat deze voorschriften nefast zijn voor de bestaande bebouwing en eveneens voor nieuwe bouwwerken omdat ze een zware hypotheek leggen op de behandeling van de benedenverdiepingen en de verbinding van de woongebouwen met de straat.

Verscheidene reclamanten stellen vraagtekens bij de noodzaak van dit lokaal voor kleine gebouwen. Een andere reclamant bekritiseert de aanwezigheid ervan in het geval dat er individuele of collectieve garages zijn. Anderen zouden deze lokalen ook graag verplicht zien in de bestaande gebouwen.

De GOC stelt voor om slechts een lokaal voor tweewielers en kinderwagens op te leggen wanneer het gebouw is opgetrokken op meer dan 2 traditionele percelen of wanneer er een lift of een toegangshelling in het gebouw is, in welk geval het lokaal zich ondergronds mag bevinden.

Een reclamant is van mening dat dit lokaal ook voorzien moet worden bij een ingrijpende wijziging van het gebouw enz.

Een reclamant is van mening dat het verstandig zou zijn om te stipuleren dat het ontwerp de conformiteit tot woning moet verbeteren, zelfs wanneer er geen impact is op de gemeenschappelijke delen.

De GOC is het niet eens met de reclamant omdat ze dat voorstel niet realistisch vindt.

Reclamanten vragen of het gaat om stelplaatsen voor fietsen of voor kinderwagens.

Un réclamant estime qu'il faut aussi tenir compte des étages desservis en sous-sol.

La CRD estime qu'on ne doit pas tenir compte des étages en sous-sol.

Ordures ménagères

Article 15

La CRMS estime que ces prescriptions sont néfastes pour le bâti existant et également pour les constructions neuves car elles hypothèquent très lourdement le traitement des rez-de-chaussée et l'interface des immeubles de logement avec la rue.

C'est pourquoi la CRMS propose de restreindre l'application de l'article 15 aux seuls immeubles neufs construits sur 2 ou 3 parcelles traditionnelles au minimum, sous peine de transformer les rez-de-chaussée en une succession de locaux de service et d'entrées de parking.

Un réclamant demande de préciser dans le texte que cet article ne s'applique pas aux maisons unifamiliales.

Plusieurs réclamants s'interrogent sur la pertinence d'un tel local pour les petits immeubles et estiment les dispositions prévues difficiles à mettre en œuvre et disproportionnées.

La CRD propose de n'imposer un local pour les ordures ménagères que lorsque l'immeuble est construit sur plus de 2 parcelles traditionnelles ou lorsqu'il y a un ascenseur dans l'immeuble, auquel cas ce local se situera en sous-sol.

Un réclamant demande pourquoi disparaît la disposition concernant le compartimentage Rf du local.

La CRD estime aussi utile le rappel de cette norme incendie et demande de porter la norme de la porte Rf à 1 h.

Un réclamant estime qu'il serait judicieux de prévoir que le projet doit améliorer la conformité du logement même en l'absence d'incidence sur les parties communes.

La CRD ne suit pas le réclamant car ce qu'il propose n'est pas réaliste.

Plusieurs réclamants insistent pour imposer un passage de 1,5 m libre sur le trottoir et interdire le dépôt des sacs poubelle sur une piste cyclable.

La CRD estime que cette question ne relève pas de sa compétence mais de celle des services gestionnaires de la voirie et de l'espace public

Un réclamant demande que le local réservé aux ordures ménagères soit accessible aux personnes à mobilité réduite.

La CRD appuie cette demande.

Des réclamants critiquent le côté subjectif des mots « capacité suffisante » et voudraient qu'une superficie minimale par logement soit prévue (par exemple 0,3 m² par logement avec un minimum de 10 m² par immeuble).

La CRD estime que le système proposé est trop compliqué et qu'il est difficile d'établir des normes dans ce domaine.

Local pour véhicules deux-roues et voitures d'enfants

Article 16

La CRMS estime que ces prescriptions sont néfastes pour le bâti existant et également pour les constructions neuves car elles hypothèquent très lourdement le traitement des rez-de-chaussée et l'interface des immeubles de logement avec la rue.

Plusieurs réclamants critiquent la pertinence de ce local pour les petits immeubles. un autre réclamant en critique la présence s'il y a des garages individuels ou collectifs. D'autres voudraient imposer ces locaux aussi dans les immeubles existants.

La CRD propose de n'imposer un local pour les véhicules deux-roues et voitures d'enfants que lorsque l'immeuble est construit sur plus de 2 parcelles traditionnelles ou lorsqu'il y a un ascenseur ou une rampe dans l'immeuble auquel cas, il pourra se situer en sous-sol.

Un réclamant estime que ce local doit aussi être prévu en cas de modification substantielle de l'immeuble, etc.

Un réclamant estime qu'il serait judicieux de prévoir que le projet doit améliorer la conformité au logement, même en l'absence d'incidence sur les parties communes.

La CRD ne suit pas le réclamant car ce qu'il propose n'est pas réaliste.

Des réclamants demandent s'il s'agit d'emplacements prévus pour les vélos ou pour les voitures d'enfant.

De GOC antwoordt dat het lokaal bestemd is voor fietsen en kinderwagens.

Verscheidene reclamanten vragen om de veiligheid van het lokaal te verbeteren en de toegangsmodaliteiten ervan uit te werken.

Reclamanten vragen om te preciseren dat de toegang tot het lokaal gratis is of mits betaling van een abonnement dat recht geeft op de sleutel en de schoonmaak van het lokaal.

De GOC oordeelt dat deze kwesties niet thuis horen in de GSV.

Een reclamant vraagt dat de afmetingen van dat lokaal zouden worden vastgelegd op minimaal 6 m² met een minimum van 2 m² per woning.

Een andere reclamant vraagt om « voorziene functie » te vervangen door « geplande of toekomstige functie ».

Een reclamant stelt voor om het « lokaal voor tweewielers » te vervangen door een « berglokaal ».

De GOC hecht geen goedkeuring aan deze verzoeken.

Verscheidene reclamanten zijn van mening dat dit artikel een overlapping vormt met de voorziene normen in hoofdstuk VIII.

De GOC oordeelt dat er geen sprake is van overlapping, omdat titel VIII geen betrekking heeft op de woongebouwen.

Een reclamant stelt voor om het woord « gebruikers » te hanteren in plaats van « inwoners », waardoor ook de handelaars, vrije beroepen en VZW's die het gebouw gebruiken, worden meegerekend.

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek.

Verscheidene reclamanten stellen voor om één, of zelfs twee stelplaatsen per woning te voorzien; anderen vinden daarentegen dat één stelplaats per vier woningen volstaat.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vinden één stelplaats per vier woningen ruim onvoldoende en vinden dat er zou moeten staan « één stelplaats per woning, met een minimum van drie ».

De GOC vraagt unaniem dat één stelplaats voor tweewielers of kinderwagens per twee woningen zou worden voorzien.

Verscheidene reclamanten wensen dat dit lokaal zich niet ondergronds zou bevinden.

De GOC vindt eveneens dat dit lokaal beter op een andere plaats zou worden ingericht, tenzij er een lift of een toegangshelling aanwezig is.

Lokaal voor de berging van schoonmaakmateriaal

Artikel 17

Een reclamant vraagt om een WC voor het schoonmaakpersoneel te verplichten voor gebouwen met gemeenschappelijke lokalen.

De GOC oordeelt dat dit probleem eerder het voorwerp moet uitmaken van het ARAB.

HOOFDSTUK VII. — Overgangs- en slotbepalingen

Overeenstemming van een project met deze verordening

Artikel 18

Verscheidene reclamanten vinden het toepassingsgebied te beperkt en stellen voor om andere projecten dan bouwprojecten erin op te nemen door het woord « bouw » te schrappen.

De GOC hecht haar goedkeuring aan dat voorstel.

TITEL III. — Bouwplaatsen Algemeen

Algemene aspecten

Bij de analyse van deze Titel van de GSV heeft de GOC gestreefd naar een evenwicht tussen de noodzaak van de te realiseren werken en het respect voor het leefmilieu. De GOC meent dat de GSV in de wirwar van diverse regels en gedeelde bevoegdheden eerder moet mikken op een resultaatverplichting dan op de middelen.

Ze is van mening dat men in de toekomst de verantwoordelijkheden moet verduidelijken en moet toezien op een betere zichtbaarheid van de verantwoordelijken op de diverse domeinen die betrekking hebben op de bouwplaatsen.

Verhouding van Titel III ten opzichte van andere verordeningen

Heel wat reclamanten zijn van mening dat de verhouding tussen deze Titel van de GSV en de andere bestaande of toekomstige verordeningen moet worden verduidelijkt.

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af of deze bepalingen niet eerder thuishoren in een milieuwetgeving of zelfs in een politieverordening.

Het is inderdaad zo dat bepaalde materies die in de titel worden behandeld, zouden kunnen worden opgenomen in de « Milieuordonnantie ».

La CRD répond que le local concerne les vélos et les voitures d'enfants.

Plusieurs réclamants demandent de renforcer la sécurité du local et d'en élaborer les modalités d'accès.

Des réclamants demandent de préciser que l'accès au local est gratuit ou moyennant un abonnement donnant droit à la clef et au nettoyage du local.

La CRD estime que ces questions ne sont pas l'objet du RRU.

Un réclamant demande que les dimensions de ce local soient de 6 m² minimum avec un minimum de 2 m² par logement.

Un autre réclamant demande de remplacer la fonction « prévue » par « projetée ou future ».

Un réclamant propose de changer le local « deux roues » en local « de rangement ».

La CRD ne marque pas son accord sur ces réclamations.

Plusieurs réclamants estiment que cet article fait double emploi avec les normes prévues au chapitre VIII.

La CRD estime qu'il n'y a pas de double emploi car le titre VIII ne concerne pas les immeubles de logement.

Un réclamant propose d'utiliser le terme « occupants » au lieu « d'habitants », ce qui permet d'inclure les commerçants, professions libérales et ASBL utilisant les locaux.

La CRD marque son accord sur la réclamation.

Plusieurs réclamants proposent qu'un, voire deux, emplacements par logement soient prévus, d'autres estiment au contraire qu'un emplacement pour quatre logements serait suffisant.

Les membres de la CRD appartenant à la CRM estiment qu'un emplacement par quatre logements est totalement insuffisant et qu'il y a lieu de remplacer par « un emplacement par logement, avec un minimum de trois ».

La CRD, unanime, demande qu'un emplacement pour les véhicules deux-roues ou voitures d'enfants soit prévu pour deux logements.

Plusieurs réclamants souhaitent que le local ne soit pas situé en sous-sol.

La CRD estime, elle aussi, que ce local est plus adéquatement situé à un autre endroit sauf s'il y a un ascenseur ou une rampe.

Local pour le rangement du matériel de nettoyage

Article 17

Un réclamant demande d'imposer un WC destiné au personnel de nettoyage pour les immeubles comportant des locaux communs.

La CRD estime que ce problème relève plutôt du RGPT.

CHAPITRE VII. — Dispositions transitoires et finales

Conformité d'un projet au présent règlement

Article 18

Plusieurs réclamants estiment le champ d'application trop restreint et proposent d'inclure les projets autres que de construction en supprimant les mots « de construction ».

La CRD marque son accord sur cette proposition.

TITRE III. — Chantiers

Aspects généraux

Lors de l'analyse de ce Titre du RRU, la CRD a cherché à respecter un équilibre entre la nécessité des travaux à réaliser et le respect de l'environnement. Dans la profusion de règles diverses et compétences partagées, la CRD a pensé que le RRRU devait viser une obligation de résultats plutôt que de moyens.

Elle est d'avis qu'il faudra à l'avenir clarifier les responsabilités et veiller à une meilleure visibilité des responsables dans les divers domaines soulevés par les chantiers.

Rapport du Titre III à d'autres réglementations

De nombreux réclamants estiment qu'il faut clarifier la situation entre ce Titre du RRU et les autres règlements existants ou à venir.

Un réclamant (une commune) se demande si ces dispositions n'ont pas plus leur place dans une législation environnementale, voire un règlement de police

En effet, certaines matières traitées dans le titre pourraient être intégrées à l'ordonnance « Environnement ».

Bovendien zou het beter zijn als de exploitatievoorwaarden voor alle nieuwbouwwerven zouden worden opgelegd via een milieuvergunning van klasse 3 of een lastenboek dat systematisch wordt gekoppeld aan de vergunningsaanvraag.

Een andere reclamant (een gemeente) vindt dat deze titel van het ontwerp van GSV voornamelijk kwesties van openbare veiligheid beoogt die in hoofdzaak worden behandeld door artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet.

Deze verordening zou moeten worden geïntegreerd in de Algemene Politieverordeningen.

Deze reclamanten zijn van oordeel dat het beter zou zijn om één enkele verordenende referentietekst op te stellen die duidelijk de bevoegdheden van alle partijen bepaalt, de voorwaarden voor openbaarmaking van de vergunningen en de procedure die moet worden gevolgd bij problemen, en om er een gebruiksaanwijzing aan toe te voegen om de voorwaarden van de vergunning van de bouwplaats te doen naleven wanneer deze voor overlast zorgt.

De GOC constateert de complexiteit van de regels met betrekking tot de bouwplaatsen in het Brussels Gewest: hun groot aantal en de vaak overlappende bevoegdheden van de verschillende wetgevingen maken een lezing van de terzake geldende regels niet makkelijk.

De Commissie heeft, zonder evenwel te pretenderen uitvoerig te zijn, het bestaan van de volgende wetgevingen vastgesteld:

Inzake de coördinatie en de organisatie van bouwplaatsen op de openbare weg:

- *De ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 5 maart 1998 en haar uitvoeringsbesluit van 16 juli 1998;*

Inzake geluidshinder:

- *Het koninklijk besluit van 6 maart 2002 betreffende het geluidsvermogen van materieel voor gebruik buitenshuis;*
- *Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2002 betreffende de strijd tegen het buurtlawaai;*
- *Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 november 2002 betreffende de strijd tegen de geluids- en trillingenhinder voortgebracht door de ingedeelde inrichtingen;*

Inzake de organisatie van de bouwplaats:

- *Het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen;*
- *De ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen;*
- *Het ministerieel besluit van 7 mei 1999 betreffende het signaleren van werken en verkeersbelemmeringen op de openbare weg;*

Inzake afval en bodemverontreiniging:

- *De ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen;*
- *De ordonnantie van 13 mei 2004 betreffende het beheer van verontreinigde bodems;*

Naast deze ordonnanties en besluiten beheren de politieverordeningen bepaalde aspecten met betrekking tot de naleving en uitvoering ervan.

De GOC acht het onontbeerlijk om een vademecum op te stellen dat deze diverse reglementeringen bundelt. Die geharmoniseerde tekst zou zowel de geldende stedenbouwkundige voorschriften als de milieuvoorschriften moeten bevatten.

Anderzijds stelt de GOC zich de vraag of het zin heeft om deze Titel van de verordening op termijn te handhaven.

De GSV is van toepassing op de bouwplaatsen van alle werken die niet vallen onder de maatregelen ter uitvoering van de ordonnantie van 5 maart 1998, zijnde de werken buiten de openbare weg, evenals de werken op de openbare weg die niet vallen onder het aanhangsel van de ordonnantie.

Er werd een voorontwerp van ordonnantie betreffende de bouwplaatsen uitgewerkt dat in de loop van het jaar 2007 de ordonnantie van 5 maart 1998 zal vervoangen. Die nieuwe wettekst zal alle aspecten van de materie regelen, en dit voor alle openbare wegen, zowel op gewestelijk als op gemeentelijk niveau.

Bovendien wordt momenteel een ontwerp van geluidsordonnantie voorbereid, dat eveneens de toestand op dit vlak moet verduidelijken.

Van zodra die teksten zijn goedgekeurd, zal men zich moeten buigen over de zin van het behoud van een verordening die meer betrekking heeft op de volksgezondheid, de veiligheid en de openbare orde dan op de regels inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening.

Bovendien is de GOC van mening dat de regels betreffende bouwplaatsen op gewestelijk niveau moeten worden uitgevaardigd, en niet op gemeentelijk niveau. Zo zouden de ter studie liggende gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen geen voorschriften terzake mogen bevatten.

Il serait, en outre, préférable que les conditions d'exploiter pour tous les chantiers de constructions neuves soient imposées via un permis d'environnement de classe 3 ou un cahier des charges couplé d'office à la demande de permis

Un autre réclamant (une commune) estime que ce titre du projet de RRU vise principalement des questions de sécurité publique visées par l'art. 135 de la Nouvelle Loi Communale.

Ce règlement devrait être intégré dans les Règlements Généraux de Police.

Ces réclamants considèrent qu'il serait plus opportun de rédiger un texte réglementaire unique de référence qui mentionne clairement les compétences de chacun, les conditions de publicité des autorisations et la procédure à suivre en cas de problème, ainsi que d'y joindre un mode d'emploi pour faire respecter les conditions de l'autorisation de chantier lorsque celui-ci provoque des nuisances.

La CRD constate la complexité des règles régissant les chantiers en région bruxelloise: leur multiplicité et les compétences qui parfois se chevauchent d'une législation à l'autre ne permettent pas une lecture aisée des règles applicables en la matière.

Sans prétendre à l'exhaustivité, elle a relevé l'existence des législations suivantes:

Au niveau de la coordination et de l'organisation des chantiers en voie publique:

- *L'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 mars 1998 et son arrêté d'exécution du 16 juillet 1998;*

Au niveau du bruit:

- *L'arrêté royal du 6 mars 2002 relatif à la puissance sonore des matériels destinés à être utilisés à l'extérieur des bâtiments;*
- *L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2002 relatif à la lutte contre le bruit de voisinage;*
- *L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 novembre 2002 relatif à la lutte contre le bruit et les vibrations générées par les installations classées;*

Au niveau de l'organisation du chantier:

- *L'arrêté royal du 25 janvier 2001 relatif aux chantiers temporaires ou mobiles;*
- *L'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement;*
- *L'arrêté ministériel du 7 mai 1999 relatif à la signalisation des chantiers et des obstacles sur la voie publique;*

Au niveau des déchets et de la pollution du sol:

- *L'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et gestion des déchets;*
- *L'ordonnance du 13 mai 2004 relative à la gestion des sols pollués;*

Outre ces ordonnances et arrêtés, les règlements de police gèrent certains aspects liés au respect et à l'exécution de ceux-ci.

La CRD estime indispensable qu'un vademecum rassemble ces différentes réglementations. Ce texte harmonisé devrait reprendre tant les prescriptions d'ordre urbanistique qu'environnementales applicables.

D'autre part, la CRD s'est posé la question de la pertinence du maintien de ce Titre du règlement à terme.

Le RRU s'applique aux chantiers de tous travaux qui ne sont pas couverts par les règles prises en exécution de l'ordonnance du 5 mars 1998, c'est à dire aux travaux hors voiries, ainsi qu'aux travaux en voiries qui ne sont pas reprises à l'annexe de l'ordonnance.

Un avant-projet d'ordonnance relatif aux chantiers a été finalisé, qui remplacera dans le courant de l'année 2007 l'ordonnance du 5 mars 1998. Ce nouveau texte législatif règlera la matière sous tous ses aspects et pour toutes les voiries publiques, tant régionales que communales.

Par ailleurs, un projet d'ordonnance « bruit » est en préparation, qui devrait également clarifier la situation dans ce domaine.

Il sera impératif, dès ces textes approuvés, de revoir la pertinence du maintien d'un règlement qui, par ailleurs, relève plus de la salubrité publique, de la sécurité et de l'ordre public que de règles urbanistiques et d'aménagement du territoire.

En outre, la CRD est d'avis que les règles en matière de chantier doivent être édictées au niveau régional et non pas communal. Ainsi les règlements communaux d'urbanisme à l'étude ne devraient pas comporter de prescription en la matière.

Indien Titel III van de GSV wordt gehandhaafd, pleit de GOC voor het opstellen van een inleiding die deze verordening situeert ten opzichte van de andere wetteksten; daarin moet dan ook een overzicht worden gegeven van de andere bestaande wetgevingen en hun bevoegdheden, van de instanties die instaan voor de controle op hun uitvoering en van de te volgen procedures.

Sancties

Reclamanten vragen om in de GSV de sancties op te nemen die van toepassing zijn bij overtredingen tegen de verordening.

Ze wijzen op het ontbreken van sancties in deze verordening. Ze vragen om in de tekst een voorschrift op te nemen dat de naleving van de bouw- en milieuvergunningen verplicht.

Andere reclamanten (waaronder twee gemeenten) vragen om na te denken over de kwestie van de controle van de bepalingen van de verordening en om voorschriften in die zin toe te voegen.

De GOC verwijst naar haar algemene beschouwingen en vraagt om duidelijkheid te scheppen aangaande de hiërarchie van de normen: het zou nuttig zijn te preciseren welke regels van toepassing zijn en wie verantwoordelijk is om de toepassing ervan te controleren.

Ze wijst erop dat een stedenbouwkundige verordening geen politieverordening is, noch een document dat de sancties preciseerd die van toepassing zijn bij de niet-naleving van een stedenbouwkundige of milieuvergunning.

Een stedenbouwkundige verordening moet regels inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening uitvoerdigen die van toepassing zijn op de bouw- of inrichtingshandelingen.

Vertaling

Er werden verscheidene opmerkingen gemaakt aangaande preciseringen die vereist zijn in de vertaling.

De GOC haalt de talrijke opmerkingen aan met betrekking tot de vertaling, en vraagt dat een vertaalbureau, gespecialiseerd inzake ruimtelijke ordening, zou worden belast met de volledige nalezing van het document.

Ontbrekende thema's in de GSV

Ondergrondse inrichtingen

Een reclamant vraagt dat in de GSV regels zouden worden ingevoerd betreffende de bescherming van ondergrondse inrichtingen (consultatie en coördinatie van de vergunninghouders, bepalingen met betrekking tot de bescherming van de ondergrondse inrichtingen, hun toegang tijdens de bouwwerken, ...). Het is inderdaad zo dat de kwestie van de bescherming van ondergrondse inrichtingen niet aan bod komt in de ordonnantie van 5 maart 1998.

De GOC wijst erop dat deze materie wordt behandeld door de ordonnantie van 5 maart 1998 en het uitvoeringsbesluit van 16 juli 1998. Die teksten beogen onder meer de werken die worden uitgevoerd in het kader van het onderhoud van ondergrondse inrichtingen en de coördinatie van de vergunninghouders.

Maar als bepaalde aspecten van de werken aan ondergrondse inrichtingen niet aan bod komen in die verordenende teksten, vindt de GOC dat die materies behandeld moeten worden op een algemeen niveau en ingevoerd zouden moeten worden in de ordonnantie die momenteel wordt uitgewerkt en die binnenkort de ordonnantie van 5 maart 1998 moet vervangen.

Materiaalkeuze

Een reclamant is vragende partij voor regels betreffende het gebruik van materialen die harmonisch passen in de omgeving.

De GOC oordeelt dat het niet de taak is van een verordening om de te gebruiken materialen te preciseren. Dat aspect zou het voorwerp moeten uitmaken van een praktische gids of een vademecum zonder dwingend karakter.

HOOFDSTUK 1. — Algemeen

Definities

Artikel 2

Nieuwe definities

Een reclamant vraagt om de definities te introduceren van kunstwerk en infrastructuurwerken.

Aangezien deze materie wordt behandeld door het besluit van 16 juli 1998, is de GOC van mening dat deze definities niet moeten worden opgenomen in deze Titel.

De RLBHG vraagt de toevoeging van een definitie van « openbare netwerken », term die wordt gebruikt in artikel 3, § 1, 4°.

De GOC is van oordeel dat het begrip voldoende duidelijk is; het omvat de distributienetten voor water, elektriciteit en/of gas.

Dans la mesure où le Titre III du RRU est maintenu, la CRD plaide pour qu'une introduction soit rédigée situant la place de ce règlement par rapport aux autres textes légaux, rappelant les autres législations existantes et leurs compétences, les instances de contrôle de leur exécution et les procédures à suivre.

Sanctions

Des réclamants demandent dans le RRU les sanctions applicables en cas de non-respect du règlement.

Ils relèvent l'absence de sanction au sein de ce règlement. Ils demandent d'ajouter dans le texte une prescription obligeant au respect des autorisations et permis (permis d'environnement).

D'autres réclamants (dont deux communes) demandent de réfléchir à la question du contrôle des dispositions du règlement et d'introduire des prescriptions dans ce sens.

La CRD se réfère à ses observations générales et demande que la clarté soit faite au niveau de la hiérarchie des normes: il serait utile de préciser quelles sont les règles applicables et quelles sont les personnes de référence chargées d'en vérifier l'application.

Elle rappelle qu'un règlement d'urbanisme n'est pas un règlement de police, ni un document précisant les pénalités à appliquer en cas de non-respect d'un permis d'urbanisme ou d'environnement.

Un règlement d'urbanisme doit édicter des règles d'urbanisme et d'aménagement du territoire applicables aux actes de construction ou d'aménagement.

Traduction

Plusieurs remarques sont émises concernant des précisions à apporter dans la traduction.

La CRD relève les nombreuses remarques relatives à la traduction et demande qu'un bureau de traduction spécialisé en matière d'aménagement du territoire soit chargé de la relecture intégrale du document.

Thématiques absentes du RRU

Installations souterraines

Un réclamant demande que soient introduites dans le RRU des règles relatives à la protection des installations souterraines (consultation et coordination des impétrants, dispositions relatives à la protection des installations souterraines, à leur accès durant le chantier, ...). En effet, la question de la protection des installations souterraines n'est pas traitée dans l'ordonnance du 5 mars 1998.

La CRD relève que cette matière est traitée par l'ordonnance du 5 mars 1998 et l'arrêté d'exécution du 16 juillet 1998. Ces textes visent entre autre les travaux réalisés dans le cadre de l'entretien d'installations souterraines et la coordination des impétrants.

Toutefois, si certains aspects relevant des travaux aux installations souterraines n'étaient pas traités dans ces textes réglementaires, la CRD est d'avis que ces matières doivent être traitées à un niveau général et devraient être introduites dans l'ordonnance en préparation qui remplacera prochainement l'ordonnance du 5 mars 1998.

Choix des matériaux

Un réclamant souhaite voir figurer des règles relatives à l'utilisation de matériaux s'intégrant harmonieusement à l'environnement

La CRD estime qu'il n'est pas du ressort d'un règlement de préciser les matériaux à utiliser. Cet aspect devrait faire l'objet d'un guide pratique ou d'un vade-mecum sans aspect contraignant.

CHAPITRE 1^{er}. — Généralités

Définitions

Article 2

Nouvelles définitions

Un réclamant demande d'introduire les définitions d'ouvrage d'art et de chantier d'infrastructure.

Cette matière étant traitée par l'arrêté du 16 juillet 1998, la CRD estime qu'elle ne doit pas être introduite au sein de ce Titre.

Le CERBC demande l'ajout d'une définition des « réseaux publics », terme utilisé à l'article 3, § 1, 4°.

La CRD estime que la notion de réseaux publics est claire et couvre les réseaux de distribution d'eau, d'électricité et/ou de gaz.

3. Omgeleide doorgang

Een reclamant vraagt om rekening te houden met de personen met beperkte mobiliteit en de fietsers. Daartoe zou de definitie van omgeleide doorgang er melding van moeten maken. Hij stelt de volgende formulering voor : « het pad langs de bouwplaats, bestemd voor het voetgangersverkeer, met inbegrip van personen met beperkte mobiliteit en fietsers. »

De GOC keurt de voorgestelde wijziging goed. Deze wijziging versterkt de coherentie van de verordening met Titel VII, die stipuleert dat de aanleg van de weg « het comfort, het gemak en de doorlopende begaanbaarheid voor de voetgangers en lichte tweewielers moet verzekeren ».

4. Inname

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te preciseren of de inname van de bouwplaats al dan niet de verkeerszone van de werfmachines omvat.

De GOC vindt de tekst voldoende duidelijk in dit verband. Ze is van mening dat de inname van de bouwplaats niet de verkeerszone van werfvoertuigen moet omvatten, wat de omvang ervan aanzienlijk zou kunnen doen toenemen. Onder inname moet worden verstaan : de materiële grenzen van de bouwplaats, aangegeven door de omheiningen. Of deze al dan niet een verkeerszone omvat voor de machines, hangt dus af van geval tot geval.

6. Vergunninghouders

De reclamanten (waarvan een gemeente) vragen om te preciseren hoe het zit met een vergunninghouder die een ruimte boven de openbare weg in beslag neemt.

De GOC haalt aan dat het begrip vergunninghouder in de titel enkel wordt gebruikt in het kader van de omgeleide doorgangen (waar de toegang voor de vergunninghouders moet worden geïmplementeerd). De huidige definitie is bovendien vergelijkbaar met die van de ordonnantie van 5 maart 1998. Het is dus niet wenselijk om ze te wijzigen.

De leden van de GOC afkomstig van die de GMC vertegenwoordigen, vragen om rekening te houden met het luchtruim in de definitie van de vergunninghouders (« gebruikers van de grond, de ondergrond of het luchtruim »).

De GOC vindt dit niet verantwoord. De term « vergunninghouders » wordt namelijk gebruikt in artikel 8, § 3, 9°, dat de kenmerken van de omgeleide doorgang van bouwplaatsen beschrijft en stipuleert dat « deze de vergunninghouders toegang moet verschaffen tot hun inrichtingen ». Het gaat hier enkel om inrichtingen op de grond en onder de grond. Het luchtruim doet niet ter zake in dit voorschrift.

9. De openbare weg

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de definitie te preciseren in het geval dat er geen rooilijn bestaat die de privé-eigendommen van de openbare weg scheidt.

Andere reclamanten vragen om in de definitie van de openbare weg de « fietspaden van alle types » op te nemen.

De GOC is van mening dat deze definitie niet gewijzigd moet worden. Er is geen openbare weg wanneer er geen rooilijn is. De openbare weg wordt namelijk bepaald door de grens tussen het openbaar domein en de percelen.

De GOC verwerpt ook de invoering van de woorden « fietspaden van alle types ». Ze is van mening dat dit element impliciet deel uitmaakt van de openbare weg.

Ze wijst er bovendien op dat de definitie van de GSV strookt met die van de ordonnantie van 5 maart 1998.

10. Bewoond gebied

Een reclamant haalt aan dat de gemengde gebieden niet opgenomen zijn in de definitie van het bewoond gebied.

De GOC wijst erop dat de reclamant zich vergist en dat de gebieden in kwestie wel degelijk in de opsomming staan.

Daarentegen vindt ze dat de opsomming in de definitie van het bewoond gebied niet de GGB's zou moeten vermelden, aangezien die momenteel geen bewoonde gebieden zijn en het ook niet allemaal zullen worden. De delen van de GGB's die in de toekomst zullen worden ingericht als woongebied, zullen automatisch worden beschouwd als bewoond gebied.

3. Couloir de contournement

Un réclamant demande de prendre en compte les personnes à mobilité réduite et les cyclistes. A cet effet la définition relative au couloir de contournement devrait en faire mention. Il propose la rédaction suivante : « le passage adjacent au chantier, destiné à la circulation piétonne, en ce compris des personnes à mobilité réduite et des cyclistes. »

La CRD approuve la modification proposée. Cette modification renforce la cohérence du règlement avec le Titre VII qui dispose que l'aménagement de la voirie doit « assurer le confort, la commodité et la continuité du cheminement des piétons, des personnes à mobilité réduite et des deux-roues légers. »

4. Emprise

Un réclamant (une commune) demande de préciser si l'emprise du chantier comprend ou non la zone de circulation des engins de chantier.

La CRD pense que le texte est suffisamment clair à ce propos. Elle estime par ailleurs que l'emprise du chantier ne doit pas comprendre la zone de circulation des engins de chantier, au risque d'en augmenter exagérément l'importance. Par emprise, il faut entendre les limites matérielles du chantier figurées par ses clôtures. Le fait qu'elles comprennent ou non une zone de circulation des engins relève donc du cas d'espèce.

6. Impétrants

Des réclamants (dont une commune) demandent de préciser ce qu'il en est d'un impétrant qui occupe un espace surplombant la voirie.

La CRD relève que la notion d'impétrant n'est utilisée dans le titre que dans le cas des couloirs de contournement (qui doivent permettre l'accès des impétrants). La définition actuelle est en outre semblable à celle de l'ordonnance du 5 mars 1998. Il n'est donc pas souhaitable de la modifier.

Les membres de la CRD représentant la CRM demandent de prendre en compte l'espace aérien dans la définition des impétrants (« utilisateurs du sol, du sous-sol ou de l'espace aérien »).

La CRD ne trouve pas cela justifié. Le terme « impétrants » est en effet utilisé à l'article 8, § 3, 9° qui décrit les caractéristiques du couloir de contournement des chantiers et dispose « qu'il permet l'accès des impétrants à leurs installations. » Il s'agit ici uniquement des installations au sol et en sous-sol. L'espace aérien n'est en rien concerné par cette prescription.

9. Voie publique

Un réclamant (une commune) demande de préciser la définition dans le cas où il n'existe pas d'alignement séparant les propriétés privées de la voirie.

D'autres réclamants demandent d'introduire, dans la définition relative à la voie publique, les « pistes cyclables de tout type. »

La CRD pense qu'il ne faut pas modifier cette définition. Il n'y a pas de voie publique lorsqu'il n'y a pas d'alignement. En effet, celui-ci détermine la limite entre le domaine public et les parcelles.

La CRD rejette par ailleurs l'introduction des termes « piste cyclable de tout type ». Elle estime que cet élément fait partie de la voie publique de manière implicite.

Elle relève en outre que la définition du RRU s'aligne sur celle de l'ordonnance du 5 mars 1998.

10. Zone habitée

Un réclamant relève que les zones de mixité ne sont pas reprises dans la définition des zones habitées.

La CRD relève que le réclamant s'est trompé et que ces zones figurent bien dans l'énumération.

Elle estime par contre que l'énumération reprise dans la définition de la zone habitée ne devrait pas mentionner les ZIR étant entendu qu'elles ne sont pas actuellement des zones habitées et ne le deviendront pas toutes. Les parties des ZIR aménagées dans le futur en zone d'habitation seront par nature considérées comme zones habitées.

HOOFDSTUK II. — bepalingen geldig voor de bouwplaatsen op en buiten de openbare weg

Afdeling 1. — Algemeen

Beheer van de bouwplaats

Artikel 3

Werkverantwoordelijke

Een reclamant haalt aan dat het opsommen van beheersregels niet volstaat om toe te zien op de toepassing ervan. De GSV zou ook een werkverantwoordelijke moeten aanduiden die zou optreden als contactpersoon met de buurtbewoners. Hij is van mening dat die taak toekomt aan de overheden.

De GOC erkent dat de burger bij een probleem met betrekking tot een bouwplaats nergens terecht kan. Hij weet niet waar hij met zijn klacht kan gaan aankloppen en welke dienst bevoegd is om op te treden. Die situatie wordt nog erger wanneer er zich een probleem voordoet buiten de werkuren en dagen.

De GOC meent echter dat de gemeente niet de rol van bemiddelaar op zich kan nemen en de werkverantwoordelijken kan vertegenwoordigen. Het aantal bouwplaatsen die tegelijkertijd operationeel zijn en de verscheidenheid van de problemen die kunnen opduiken, maken het voor de gemeente onmogelijk om crisissituaties te beheren.

Overigens heeft de bouwheer, als enige verantwoordelijke voor de bouwplaats, niet de plicht om de specifieke gegevens m.b.t. zijn bouwplaats over te maken aan de gemeentebesturen. De gemeente beschikt dus niet over de nodige inlichtingen om de buurtbewoners te informeren. In dergelijk geval wordt doorgaans de gemeentepolitie ingeschakeld.

De GOC vindt dit een reëel probleem dat moet worden aangepakt. Een stedenbouwkundige verordening is echter niet het gepaste document om deze problematiek op te lossen.

§ 1, 1°.

Verscheidene reclamanten, waaronder twee gemeenten, vragen enkele bijkomende preciseringen :

- Preciseren dat de vrachtwagens en bouwmachines in staat van netheid moeten worden gehouden buiten de openbare weg;
- Aangeven dat indien nodig een schoonmaak van de naaste omgeving kan worden opgelegd, en dat die schoonmaak automatisch op kosten van de bouwheer kan worden uitgevoerd indien de gegeven instructies niet worden nageleefd;
- Een regelmatige schoonmaak en een dagelijkse controle van de klokroosters opleggen.

De GOC is van mening dat dat men realistisch moet blijven en dat men niet de schoonmaak van de voertuigen tijdens de werken en buiten de openbare weg kan eisen. Belangrijker is om toe te zien op het behoud van de netheid van de openbare weg.

Om alle misverstanden te voorkomen en dit idee duidelijker tot uiting te brengen, stelt de GOC voor om dit lid als volgt te verbeteren : « De bouwvoertuigen en -machines die er worden gebruikt, worden in staat van netheid gehouden, in het bijzonder wanneer ze de bouwplaats verlaten, zodat ze geen sporen nalaten op de openbare weg. »

Bovendien oordeelt de GOC dat het opleggen van de regelmatige schoonmaak geen garanties geeft inzake de frequentie en efficiënte van de schoonmaakbeurten.

§ 1, 2°.

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vragen om andere gesprekspartners te betrekken bij de organisatie van het werkverkeer :

- de politie;
- de aannemer of de architect, veeleer dan de bouwheer.

De GOC is van mening dat de tekst van de GSV niet gewijzigd moet worden. Het staat de bouwheer vrij om zich te laten vertegenwoordigen door de personen van zijn keuze.

Een reclamant stelt voor om de trajecten die worden gevolgd door het rollend materieel nauwkeurig af te bakenen en elk verkeer buiten de voorziene trajecten te verbieden.

De GOC vindt dat dit voorstel te ver gaat. Het laat geen ruimte voor onvoorziene omstandigheden.

§ 1, 3°.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te voorzien in de uitdrukkelijke toestemming van de overheid die bevoegd is voor het beheer van de openbare weg inzake de verlichting van de naaste omgeving van de bouwplaats en van de openbare weg.

CHAPITRE II. — Dispositions applicables aux chantiers en voie publique et hors voie publique

Section 1^{re} — Généralités

Gestion des chantiers

Article 3

Responsable du chantier

Un réclamant relève que le seul énoncé de règles de gestion ne suffit pas à les voir appliquées. Le RRU devrait également désigner un responsable de chantier qui jouerait le rôle d'interface avec les riverains. Il estime que ce rôle devrait être tenu par les pouvoirs publics.

La CRD reconnaît que le citoyen se trouve démuné en cas de problème lié à un chantier. Il ne sait pas où adresser sa plainte et quel est le service compétent pour intervenir. Cette difficulté est encore plus cruciale lorsqu'un problème surgit en dehors des heures et jours ouvrables.

Toutefois la CRD est d'avis que la commune ne peut pas jouer le rôle d'interlocuteur et se substituer aux responsables de chantier. Le nombre de chantiers opérationnels au même moment et la variété des problèmes qui peuvent survenir ne lui permettraient pas de gérer les situations de crise.

Par ailleurs, le maître de l'ouvrage, seul responsable du chantier, n'a pas l'obligation de transmettre les données propres à son chantier aux autorités communales. La commune ne dispose donc pas des informations nécessaires pour informer le riverain. La police communale est le plus souvent sollicitée dans ce cas.

La CRD estime que le problème est réel et devrait être traité. Un règlement d'urbanisme n'est cependant pas le document adéquat pour résoudre cette problématique.

§ 1, 1°

Plusieurs réclamants, dont deux communes, demandent quelques précisions complémentaires :

- Préciser que les véhicules et engins de chantier doivent être tenus en état de propreté en dehors de la voie publique;
- Indiquer qu'un nettoyage des abords du chantier peut être imposé si nécessaire, ce nettoyage pouvant être effectué d'office aux frais du maître d'ouvrage en cas de non exécution des instructions données;
- Imposer un nettoyage régulier et une vérification journalière des avaloirs.

La CRD est d'avis qu'il faut rester réaliste et ne pas imposer le nettoyage des engins en cours de chantier et en dehors de la voie publique. Il importe plutôt de viser au maintien de la propreté de la voie publique.

Pour lever toute équivoque et exprimer plus clairement cette idée, la CRD propose de corriger cet alinéa comme suit : « Les véhicules et engins qui y sont employés sont tenus en état de propreté particulièrement avant leur sortie du chantier de manière à ne pas laisser de trace sur la voie publique. »

Par ailleurs, la CRD estime qu'imposer un nettoyage régulier ne garantit ni la fréquence du nettoyage ni son efficacité.

§ 1, 2°.

Plusieurs réclamants (des communes) demandent de faire intervenir d'autres interlocuteurs dans l'organisation de la circulation du charroi de chantier :

- la police;
- l'entrepreneur ou l'architecte, plutôt que le maître d'ouvrage.

La CRD estime qu'il n'y a pas lieu de modifier le texte du RRU. Le maître d'ouvrage est libre de se faire représenter par les personnes de son choix.

Un réclamant suggère de piqueter précisément les cheminements utilisés par le matériel roulant et de proscrire toute circulation en dehors des cheminements prévus.

La CRD juge cette proposition excessive. Elle ne laisse pas place aux situations imprévues.

§ 1, 3°.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir l'accord exprès de l'autorité gestionnaire de la voirie en matière d'éclairage des abords du chantier et de la voie publique.

De GOC haalt aan dat die kwestie wordt geregeld door de wegcode en door het besluit van 7 mei 1999 betreffende het signaleren van werken en verkeersbelemmeringen op de openbare weg.

§ 1, 4°.

Een reclamant (een gemeente) vindt dat dit lid gepreciseerd zou moeten worden door bijvoorbeeld de veiligheidsvoorwaarden toe te voegen die gerespecteerd moeten worden in de naaste omgeving van scholen.

De GOC herinnert eraan dat de wegcode de voorwaarden regelt inzake de veiligheid en het verkeer van de gebruikers van de openbare weg. Wat hier telt, is het beoogde doel en niet de middelen om dat doel te bereiken, die kunnen evolueren. Men dient dus geen bijkomende preciseringen toe te voegen aan de tekst.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen dat dit artikel garanties zou voorzien inzake de toegang voor het openbaar vervoer.

De GOC herinnert eraan dat artikel 3, § 2 de maatregelen beoogt met betrekking tot bouwplaatsen die een directe of indirecte weerslag kunnen hebben op een lijn van het openbaar vervoer.

De RLBHG stelt vast dat artikel 3, § 1, 4° vereist dat men te allen tijde toegang kan krijgen tot de naastliggende eigendommen en de openbare netwerken.

De Raad stelt voor om in de verordening een - desnoods tijdelijke - afwijkingmogelijkheid te voorzien met betrekking tot die permanente toegankelijkheid, omdat zulks soms technisch zeer moeilijk kan zijn.

De GOC stelt vast dat het in sommige gevallen inderdaad onmogelijk is om « te allen tijde » de toegang tot de naastliggende eigendommen en openbare netwerken te garanderen.

Ze vindt dat de GSV dit probleem niet mag negeren en dat de toegangsverplichting moet worden behouden.

De GOC vindt echter dat een afwijking mogelijk moet zijn, maar op een beperkte manier en met de uitdrukkelijke toestemming van de betrokken personen.

§ 1, 5°.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de affichage op te leggen van de bekendmaking en de duur van de werken indien het gaat om een bouwplaats die onderworpen is aan een vergunning van klasse III.

Een lid van de GOC dat de GMC vertegenwoordigt, vraagt om te verwijzen naar het besluit van 7 mei 1999.

De GOC haalt aan dat dit aspect wordt geregeld door de ordonnantie van 5 maart 1998 voor de gewestwegen. De toekomstige ordonnantie zou dit moeten voorzien voor alle wegen.

Ze herhaalt nog eens haar vraag om, in de inleiding van het document, een overzicht te geven van alle wetteksten die van toepassing zijn, evenals van hun reikwijdte.

§ 2.

Op verzoek van de leden die de GMC vertegenwoordigen, stelt de GOC voor om verschillende termijnen te voorzien om de openbare vervoermaatschappij te verwittigen, naargelang de duur van de werken. Ze stelt de volgende correctie van de paragraaf voor: « de bouwheer verwittigt de openbare vervoermaatschappij minstens vijftien dagen vóór de aanvang van de werken wanneer de veroorzaakte hinder niet langer duurt dan drie maanden, en minstens twee maanden vooraf wanneer de hinder langer dan drie maanden zal duren »;

§ 3.

Een reclamant (een gemeente) oordeelt dat het verstandiger zou zijn om de aannemer of de architect te laten optreden in plaats van de bouwheer voor de contacten met Net Brussel in het geval van hinder voor de huisvuilophaling.

De GOC is van mening dat er geen reden is om de tekst te wijzigen. Het staat de bouwheer vrij om zich te laten vertegenwoordigen door de persoon van zijn keuze.

Een andere reclamant dringt erop aan dat de buurtbewoners tijdig verwittigd zouden worden over elke wijziging in de huisvuilophaling.

De GOC keurt dit voorstel goed. Deze bepaling kan worden opgenomen in artikel 5, § 7.

Een reclamant vraagt dat de GSV de voorwaarden zou bepalen voor de verwerking en de ophaling van het afval van de bouwplaats: afval, recyclage van grond, materialen, ...

De GOC herinnert eraan dat deze elementen worden geregeld door andere verordenende bepalingen, waaronder de milieuvergunningen en de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afval.

La CRD relève que cette question est réglée par le code de la route ainsi que par l'arrêté du 7 mai 1999 relatif à la signalisation des chantiers et obstacles sur la voie publique.

§ 1, 4°.

Un réclamant (une commune) estime que cet alinéa mériterait d'être précisé en ajoutant par exemple les conditions de sécurité à respecter aux abords des écoles.

La CRD rappelle que le code de la route règle les conditions de sécurité et de circulation des usagers de la voie publique. Ce qui compte, c'est l'objectif poursuivi et non la façon de l'atteindre, qui peut évoluer. Il ne faut donc pas ajouter de précision supplémentaire au texte.

Les membres de la CRD représentant la CRM demandent que cet article prévoie de garantir l'accès aux transports publics.

La CRD rappelle que l'article 3, § 2 vise les dispositions relatives aux chantiers susceptibles d'avoir des répercussions directes ou indirectes sur une ligne de transport en commun.

Le CERBC constate que l'article 3, § 1, 4° impose que l'on puisse accéder à tout moment aux propriétés riveraines et aux ouvrages des réseaux publics.

Il suggère d'ajouter au sein du règlement une possibilité de dérogation - même temporaire - à cette accessibilité permanente, arguant du fait qu'il peut arriver que cela soit techniquement difficile.

La CRD relève également que dans certains cas il est impossible d'assurer l'accès aux propriétés riveraines et aux ouvrages des réseaux publics « à tout moment ».

Elle estime que le RRU ne peut pas faire l'impasse sur ce point et que l'obligation d'accès doit être maintenue.

La CRD considère cependant qu'une dérogation doit être possible, mais de manière limitée et avec l'accord explicite des personnes concernées.

§ 1, 5°.

Un réclamant (une commune) demande d'imposer l'affichage de la déclaration et de la durée du chantier en cas de chantier soumis à un permis de classe III.

Un membre de la CRD représentant la CRM demande de faire référence à l'arrêté du 7 mai 1999.

La CRD relève que cet aspect est réglé par l'ordonnance du 5 mars 1998 pour les voiries régionales. La future ordonnance devrait le prévoir pour l'ensemble des voiries.

Elle réitère sa demande de faire état, en introduction au règlement, de l'ensemble des législations applicables et de leurs compétences.

§ 2.

A la demande des membres représentant la CRM, la CRD propose que des délais différents soient prévus pour prévenir la société de transport public en cas de répercussions sur une ligne de transport, en fonction de la durée du chantier. Elle propose la correction de ce paragraphe comme suit: « ... le maître de l'ouvrage prévient la société de transport en commun au moins quinze jours avant l'ouverture du chantier lorsque les perturbations causées ne dépassent pas trois mois et au moins deux mois à l'avance lorsqu'elles dépassent trois mois. »

§ 3.

Un réclamant (une commune) considère qu'il serait plus judicieux de faire intervenir l'entrepreneur ou l'architecte plutôt que le maître d'ouvrage pour les contacts à prendre avec Bruxelles-Propreté en cas de perturbation de sa mission d'enlèvement des déchets ménagers.

La CRD est d'avis qu'il n'y a pas lieu de modifier le texte. Le maître de l'ouvrage est libre de se faire représenter par la personne de son choix.

Un autre réclamant insiste pour que les riverains soient avertis en temps utiles de toute modification intervenant dans l'enlèvement des déchets ménagers.

La CRD approuve cette proposition. Cette disposition peut être reprise à l'article 5, § 7.

Un réclamant demande que le RRU définitive les conditions relatives au traitement et à l'enlèvement des déchets propres au chantier: déchets, recyclage des terres, matériaux, ...

La CRD rappelle que ces éléments sont réglés par d'autres dispositions réglementaires dont les permis d'environnement et l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets.

Nieuw § 4

Een reclamant vraagt dat een paragraaf zou worden toegevoegd aangaande de directe of indirecte gevolgen van de werken voor de fietsroutes, opdat de gewestelijke en/of gemeentelijke verantwoordelijken hiervan zouden worden voorwittigd en oplossingen gevonden zouden kunnen worden om die hinder te beperken.

De GOC oordeelt dat het de taak is van de toekomstige nieuwe ordonnantie betreffende de bouwplaatsen om de kwestie van de fietsroutes te regelen.

Boevendien heeft de GOC een wijziging voorgesteld van de definitie betreffende de omgeleide doorgangen, waarbij ook rekening wordt gehouden met de fietsers. Door dat voorstel kunnen de voorschriften van artikel 8 worden toegepast op deze categorie van weggebruikers.

Een andere reclamant vraagt om een paragraaf toe te voegen betreffende de ondergrondse inrichtingen om de nodige verplaatsingen van die installaties te voorzien en te plannen in samenspraak met de betrokken verantwoordelijken en om de werken van de vergunninghouders te coördineren.

De GOC herinnert eraan dat de kwestie van de coördinatie van de vergunninghouders valt onder de ordonnantie van 5 maart 1998. De nieuwe ordonnantie zal de punten moeten regelen die momenteel niet worden behandeld.

Uurrooster van de bouwplaats

Artikel 4

§ 1^{er}, 2^o.

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) vragen een betere coördinatie van de voorschriften met betrekking tot de uurroosters met de politieverordeningen.

De GOC bevestigt dat de uurroosters kunnen verschillen van de ene verordening tegenover de andere. Ze vraagt om deze kwestie te regelen via de GSV.

Deze wijzen op het feit dat de GSV niet de kwesties van geluidshinder reglementeert. Ze halen ook aan dat deze kwestie onrechtstreeks wordt aangesneden door het voorschrift betreffende het uurrooster van de bouwplaats.

Ze vragen om vollediger te zijn :

- Verbod van bepaalde technieken en machines (waaronder generatoren) in een stedelijke omgeving;
- Reglementering van de geluidshinder en het gebruik van bepaalde machines in de naaste omgeving van scholen, in de bewoonde gebieden en in de binnenterreinen van huizenblokken ;
- Verbod van het lossen, deponeren of in gang zetten van materieel buiten de toegestane uren.

De GOC haalt aan dat verscheidene wetgevingen het probleem van de geluidshinder van bouwplaatsen regelen (zie hoger vernoemde besluiten). Deze kwestie wordt echter onvoldoende geregeld en er is geen oplossing voor alle problemen (b.v. die van bouwplaatsen die 24 uur op 24 werken, zoals asbestverwijderingswerken).

Het BIM is bezig met de uitwerking van een nieuwe verordening terzake. De GOC wil dat de toekomstige regels geluidsnormen preciseren die moeten worden nageleefd.

Ze herinnert eraan dat artikel 4 bepaalt dat de uurroosters moeten worden gerespecteerd voor leveringen en het starten van de werf. Ze is van mening dat die regeling voldoende duidelijk is.

Boevendien is de GOC het niet eens met de voorstellen van sommige reclamanten die vragen om het gebruik van bepaalde technieken te verbieden, zoals generatoren, of het gebruik te reglementeren van bepaalde machines in de naaste omgeving van scholen, in de bewoonde gebieden en in de binnenterreinen van de huizenblokken. Ze is van mening dat de kwesties rond het eigenlijk beheer van de bouwplaats en de daarmee gepaard gaande hinder geregeld moeten worden in de milieuvergunningen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de termen « luidruchtige werktuigen of technieken » te preciseren, die nogal veel interpretatievrijheid geven.

De reclamant vindt dat men beter en maximale geluidsdrempel in decibel zou bepalen.

De RLBHG vraagt om in artikel 4 de beperkende lijst van de luidruchtige werktuigen en technieken te behouden. Het begrip « luidruchtige werktuigen of technieken » is inderdaad te vaag en vatbaar voor subjectieve interpretatie.

De GOC meent dat het verstandiger zou zijn om een objectieve grens te bepalen voor de intensiteit van het geproduceerde lawaai.

Bij gebrek aan dergelijke maatregelen vraagt ze de terugkeer naar de aanvankelijke tekst van de GSV, met toevoeging van de pikhamers aan de lijst.

Nouveau § 4

Un réclamant demande que soit ajouté un paragraphe relatif aux répercussions directes ou indirectes des chantiers sur les itinéraires cyclables, de façon que les responsables régionaux et/ou communaux en soient avertis et que l'on puisse trouver des solutions qui en atténuent les effets.

La CRD estime qu'il est du rôle de la future nouvelle ordonnance relative aux chantiers de régler la question des itinéraires cyclables.

Par ailleurs, la CRD a proposé une modification de la définition relative aux couloirs de contournement qui intègre les cyclistes. Cette proposition permet d'appliquer à cette catégorie d'usagers les prescriptions de l'article 8.

Un autre réclamant demande d'ajouter un paragraphe relatif aux installations souterraines de façon à prévoir et planifier les déplacements nécessaires de ces installations avec les responsables concernés et à coordonner les travaux des impétrants.

La CRD rappelle que la question de la coordination des impétrants ressort de l'ordonnance du 5 mars 1998. La nouvelle ordonnance devra veiller à régler les points qui n'y sont pas traités actuellement.

Horaires de chantier

Article 4

§ 1^{er}, 2^o.

Plusieurs réclamants (dont une commune) demandent une meilleure coordination des prescriptions relatives aux horaires avec les règlements de police.

La CRD confirme que les horaires peuvent être différents d'un règlement à l'autre. Elle demande que cette question soit réglée par le biais du RRU.

Ces réclamants relèvent le fait que le RRU ne réglemente pas les questions du bruit. Que cette question est soulevée de manière indirecte par la prescription relative aux horaires de chantier.

Ils demandent d'être plus complet :

- D'interdire certaines techniques et engins (dont les groupes électrogènes) en milieu urbain;
- De réglementer le bruit et l'utilisation de certains engins aux abords des écoles et dans les zones habitées et intérieurs d'îlot;
- D'interdire tout déchargement, dépôt ou mise en route de matériel en dehors des horaires autorisés.

La CRD relève que plusieurs législations règlent le problème du bruit généré par les chantiers (voir arrêtés cités plus haut). Cette question est toutefois réglée de façon insatisfaisante et ne permet pas de solutionner toutes les problématiques (e.a. celle des chantiers fonctionnant 24H sur 24, comme les chantiers de désamiantage).

Une réglementation nouvelle est en cours d'élaboration à l'IBGE. La CRD souhaite que les règles futures déterminent des normes acoustiques à respecter.

La CRD rappelle que l'article 4 dispose que la livraison et la mise en marche du chantier doivent respecter les horaires. Elle estime que cette règle est suffisamment explicite.

Par ailleurs, la CRD ne partage pas les propositions de certains réclamants qui demandent d'interdire l'utilisation de certaines techniques comme les groupes électrogènes, ou de réglementer l'utilisation de certains engins aux abords des écoles et dans les zones habitées et en intérieur d'îlot. Elle est d'avis que les questions de la gestion proprement dite du chantier et de ses nuisances doivent être réglées au sein des permis d'environnement.

Un réclamant (une commune) demande de préciser les termes « outils et techniques bruyantes », qui laissent libre cours à toute interprétation.

Il trouve qu'il serait préférable de fixer un seuil sonore en décibel, à ne pas dépasser.

Le CERBC demande de maintenir à l'article 4 la liste limitative des outils et techniques bruyantes. Le concept d' « outils ou techniques bruyantes » est en effet trop vague et implique une interprétation subjective.

La CRD estime qu'il serait plus judicieux de déterminer une limite d'intensité objective du bruit produit.

En l'absence de telles mesures, elle demande le retour au texte initial du RRU et d'ajouter les marteaux-piqueurs à la liste.

Verder is de GOC van mening dat het opleggen van een maximale decibeldrempel te precies zou kunnen zijn en kan variëren naargelang de context. Het ontwerp van GSV moet het beoogde doel omschrijven. Ze verwijst tevens naar het ontwerp van geluidsordonnantie dat wordt uitgewerkt door het BIM.

§ 2.

Een reclamant (een gemeente) haalt aan dat, volgens artikel 123 van de Nieuwe Gemeentewet en de verordening van de politiezone Jette (artikel 38), niet de Burgemeester maar wel het College bevoegd is om afwijkingen toe te staan.

Met het oog op de overeenstemming met de Nieuwe Gemeentewet en om elke twijfel te vermijden in de verscheidenheid van situaties, stelt de GOC voor om te spreken van « de bevoegde gemeentelijke overheid » in plaats van « de burgemeester ».

§ 3.

Afwijkingen van de uurroosters zouden toegestaan moeten kunnen worden door de gemeente op eigen initiatief, en niet alleen op vraag van de bouwheer.

De GOC acht deze vraag ongegrond.

Verscheidene reclamanten (twee gemeenten) melden dat een termijn van 7 dagen vóór de aanvang der werken voor het indienen en beantwoorden van de aanvraag tot afwijking te kort is om de gemeente toe te staan te reageren. Ze vragen om de termijn uit te breiden naar 10, 14 of 21 dagen.

De GOC denkt eveneens dat de termijn van zeven dagen die wordt gegeven aan de burgemeester om een aanvraag tot afwijking van het uurrooster te beantwoorden, materieel gezien moeilijk haalbaar is, gelet op de interne organisatie van de gemeenten.

Ze stelt voor om de termijn op te trekken tot 10 dagen.

Bescherming van de openbare weg

Artikel 5

§ 1^{er}.

Een reclamant vraagt dat de eigenaars van naastliggende gebouwen betrokken zouden worden bij het opstellen van de plaatsbeschrijving. Hij haalt aan dat de eigenaars verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van hun voetpaden.

De GOC acht het niet realistisch om de eigenaars van de naastliggende gebouwen te betrekken bij de realisatie van de plaatsbeschrijving. Ze verworpt de vraag.

Een andere reclamant (een gemeente) haalt aan dat er niet enkel een plaatsbeschrijving moet worden opgesteld wanneer de bouwplaats een negatieve invloed heeft op de staat van de openbare weg. Die zou gerealiseerd moeten worden van zodra de bouwplaats uitbreidt tot de openbare weg.

De GOC oordeelt dat de reclamant het ontwerp van GSV verkeerd begrepen heeft. De tekst preciseert namelijk dat een plaatsbeschrijving moet worden opgesteld wanneer de werken uitbreiden tot de openbare weg of een negatieve invloed hebben op de staat ervan. Beide situaties vallen dus wel degelijk onder de verordening.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te preciseren wat men verstaat onder een « als goed geachte » staat. Hij stelt derhalve voor om toe te voegen « goed en zonder gebreken ». Hij vindt dat de huidige tekst de deur openzet voor uiteenlopende interpretaties.

De GOC acht deze klacht ongegrond.

§ 2.

De RLBHG stelt vast dat artikel 5, § 2 de verplichting afschaft om samen met het plan een plaatsbeschrijving te bezorgen van de voetpaden, de openbare wegen, de rioleringsnetwerken, het stadsmeubilair en de aanplantingen in de naaste omgeving van de bouwplaats. Die afschaffing zou de indruk kunnen wekken dat er een versoepeling van de regels is gebeurd. De raad vraagt dat deze elementen zouden worden behouden, en in het bijzonder de regel aangaande de aanplantingen.

De GOC wijst erop dat artikel 5 een nieuwe paragraaf 4 bevat, die de verplichting oplegt om de foto's die worden toegevoegd aan de plaatsbeschrijving, te voorzien van een legende met een verklaring van de staat en de ligging van het gefotografeerde element. Ze is van mening dat deze algemenere formulering de voorkeur verdient boven een uitvoerige opsomming van de elementen die in aanmerking moeten worden genomen. Dit stelt de betrokken partijen geenszins vrij van hun verplichting om volledig te zijn in hun plaatsbeschrijving.

Par ailleurs, la CRD est d'avis qu'imposer le respect de décibels maxima risque d'être trop précis et variable en fonction du contexte. Le projet de RRU doit viser l'objectif à atteindre. Elle renvoie, en outre, au projet d'ordonnance « bruit » en préparation à l'IBGE

§ 2.

Un réclamant (une commune) relève que selon l'article 123 de la nouvelle loi communale et le règlement de la zone de police de Jette (article 38), ce n'est pas le Bourgmestre, mais bien le Collège qui est habilité à accorder des dérogations.

Pour se mettre en accord avec la nouvelle loi communale et éviter toute hésitation devant la diversité des situations rencontrées, la CRD propose de parler d' « autorité communale compétente » plutôt que du « bourgmestre. »

§ 3.

Les dérogations relatives aux horaires devraient pouvoir être accordées par la commune à son initiative propre et pas seulement à la demande du maître de l'ouvrage.

La CRD estime cette demande non fondée.

Plusieurs réclamants (deux communes) signalent qu'un délai de 7 jours avant le début des travaux pour introduire la demande de dérogation et y répondre est trop court pour permettre à la commune de réagir. Ils demandent de porter le délai à 10, 14 ou 21 jours.

La CRD pense également que le délai de sept jours imparti au bourgmestre pour répondre à une demande de dérogation horaire est matériellement difficile à respecter, compte tenu de l'organisation interne des communes.

Elle suggère de porter ce délai à 10 jours.

Protection de la voie publique

Article 5

§ 1^{er}.

Un réclamant demande que les propriétaires riverains soient associés à la réalisation de l'état des lieux. Il invoque, en effet, que les propriétaires sont réputés être responsables de l'entretien de leurs trottoirs.

La CRD juge irréaliste le fait d'associer les riverains à la réalisation de l'état des lieux. Elle rejette la demande formulée.

Un autre réclamant (une commune) relève qu'il n'y a pas lieu de ne réaliser un état des lieux qu'en cas d'incidence négative sur la voie publique. Il devrait être réalisé dès qu'il y a empiètement du chantier sur la voie publique.

La CRD pense qu'il y a une mauvaise compréhension du projet de RRU par le réclamant. Le texte spécifie en effet qu'un état des lieux doit être dressé lorsque le chantier empiète sur la voie publique ou lorsqu'il a une incidence négative sur son état. Les deux cas sont donc visés par le règlement.

Un réclamant (une commune) demande de préciser ce que l'on entend par un état « jugé bon ». Il propose d'ajouter « bon et donc sans défauts ». Il estime que le texte actuel ouvre la porte à de nombreuses interprétations.

La CRD juge cette réclamation non fondée.

§ 2.

Le CERBC constate que l'article 5, § 2 supprime l'obligation de fournir avec le plan la description de l'état des trottoirs, des voies publiques, des réseaux d'égouttage, du mobilier urbain et des plantations adjacentes au chantier. Cette suppression risque de faire croire à un assouplissement des règles. Elle demande que ces éléments soient maintenus et en particulier les plantations adjacentes.

La CRD relève que l'article 5 comprend un nouveau paragraphe 4 qui impose que les photos jointes à l'état des lieux soient accompagnées d'une légende expliquant l'état et la situation de l'élément photographié. Elle estime que cette formulation plus générale est préférable à un énoncé exhaustif des éléments à prendre en compte. Cela ne dispense pas les parties concernées d'être complètes dans leur état des lieux

Overigens is de GOC van mening dat een uitbreiding van de termijn voor de realisatie van de plaatsbeschrijving tot 15 dagen vóór de opening van de bouwplaats overdreven is. Hierdoor kan de aanvang van de werken vertraging opleven.

Ze vraagt derhalve een terugkeer naar de oude tekst.

§ 2, 3°.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de verplichting op te leggen dat de foto's die worden bezorgd in het kader van de plaatsbeschrijving, voorzien zouden worden van een legende met een verklaring van de staat en de ligging van het gefotografeerde element.

De GOC haalt aan dat deze elementen worden gevraagd in § 4 van hetzelfde artikel.

§ 2, 5°.

Een reclamant wijst op een kleine vormfout: in punt 5° moet « vermeld in het eerste streepje » vervangen worden door « vermeld in punt 1° ».

De GOC treedt de reclamant bij en vraagt dat deze vormfout zou worden verbeterd. Ze vraagt tevens dat een systematische lezing zou worden uitgevoerd om andere gelijkaardige foutjes uit de tekst te halen.

§ 3.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een verklaring van onderbreking en van het einde van de werken te eisen van de bouwheer.

De GOC acht deze klacht ongegrond. De einddatum van de werken moet automatisch al vermeld worden in de plaatsbeschrijving (3°).

Maar ze oordeelt dat een onderbreking van de werken problematisch kan zijn voor de buurt. Ze vraagt daarom dat de GSV zou voorzien dat de buurtbewoners verwittigd moeten worden bij een onderbreking van werken van meer dan 30 dagen.

§ 5, 1°.

De GOC vraagt om de opslag van materiaal in de buurt van hagen te verplichten buiten « het wortelnet van de bomen ».

§ 5, 2.

Verscheidene reclamanten (drie gemeenten) vragen preciseringen aangaande de bescherming van de bomen:

- Basisregels voor het bepalen van de diepte, hoogte en oppervlakte van de beschermingszone;
- Definiëring van een periméter;
- Toevoeging van een specifieke en objectieve bijlage over de bescherming van bomen;
- Verbod inzake opslag en verkeer;

De GOC wijst erop dat, sinds januari 2001, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een nieuw typebestek toepast betreffende de openbare wegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (T.B. 2000), dat geen bindend karakter heeft maar als referentie dient voor de aannemers in het kader van wegenwerken. Het typebestek bevat de administratieve en technische bepalingen die van toepassing zijn op de uitvoering van de wegen en snelwegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het omvat onder meer een hoofdstuk betreffende de installatie en organisatie van bouwplaatsen en de beplantingen en grasperken. Het preciseert de technische kenmerken die gerespecteerd moeten worden voor beplantingen en hun bescherming.

§ 5, 3.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om voor het zagen van materialen de verplichting op te leggen om te werken met gereedschap met waterprojectie.

Dergelijke zaagwerken zijn namelijk één van de voornaamste bronnen van de verspreiding van rook, stof enz.

De GOC meent dat het artikel voldoende duidelijk is en het beoogde doel moet stipuleren. Door de te precieze beschrijving van technische procedés zou deze verordenende tekst snel achterhaald kunnen worden door de evolutie van de technieken.

Par ailleurs, la CRD est d'avis qu'une augmentation du délai de réalisation de l'état des lieux à 15 jours avant l'ouverture du chantier est excessive. Elle peut retarder d'autant le démarrage de celui-ci.

Elle demande un retour au texte ancien.

§ 2, 3°.

Un réclamant (une commune) demande d'imposer que les photos transmises dans le cadre de l'état des lieux soient accompagnées d'une légende explicitant l'état et la situation de l'élément photographié.

La CRD relève que ces éléments sont demandés au § 4 du même article.

§ 2, 5°.

Une petite erreur de forme est relevée par un réclamant: il faut remplacer au point 5° « visées au premier tiret » par « visées au point 1° ».

La CRD se fait l'écho du réclamant pour que cette erreur de forme soit corrigée. Elle demande qu'une lecture systématique soit réalisée pour relever d'autres erreurs du même genre.

§ 3.

Un réclamant (une commune) demande d'imposer une déclaration d'interruption et de fin de chantier au maître de l'ouvrage.

La CRD estime que cette réclamation est non fondée, la date d'achèvement du chantier doit en effet figurer dans l'état des lieux contradictoire (3°).

Elle estime, par contre qu'une interruption du chantier peut être problématique pour le voisinage. Elle demande en l'occurrence que le RRU prévoit d'informer les riverains en cas d'interruption d'un chantier au-delà de 30 jours.

§ 5, 1°.

La CRD demande d'imposer le stockage des matériaux « en dehors du réseau racinaire des arbres. »

§ 5, 2°.

Plusieurs réclamants (trois communes) demandent d'apporter des précisions quant à la protection des arbres:

- Règles de base pour déterminer la profondeur, la hauteur et la surface de protection;
- Définition d'un périmètre;
- Ajout d'une annexe spécifique et objective sur la protection des arbres;
- Interdiction d'entreposage et de circulation;

La CRD relève que depuis le mois de janvier 2001, la Région de Bruxelles-Capitale applique un nouveau cahier des charges type relatif aux voiries en Région de Bruxelles-Capitale (le CCT2000), qui n'a pas de caractère obligatoire, mais sert de référence aux entrepreneurs dans le cadre de travaux réalisés en voirie. Ce cahier des charges détermine les clauses administratives et techniques applicables à l'exécution des routes et autoroutes situées en Région de Bruxelles-Capitale.

Il comprend entre autres un chapitre relatif à l'installation et à l'organisation des chantiers et aux plantations et engazonnement. Il précise les caractéristiques techniques à respecter pour les plantations et leur protection.

§ 5, 3°.

Un réclamant (une commune) demande d'imposer l'utilisation d'un outillage avec projection d'eau pour le sciage des matériaux.

En effet, le sciage est une des sources principales de création et de propagation de fumées, poussières, etc.

La CRD estime que l'article est suffisamment clair et doit viser l'objectif poursuivi. L'énoncé de procédés techniques trop précis risque de faire de ce texte réglementaire un texte rapidement dépassé par l'évolution des techniques.

§ 6.

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) vragen enkele preciseringen in § 6 :

- De verplichting om de beplantingen te vervangen volgens de regels van het TB 2000, met inbegrip van een garantietermijn van twee jaar;
- Verbod om afval en materialen achter te laten op de site;
- Voorzien in de schoonmaak van de bouwplaats tijdens de werken;
- Precisering dat het herstel van de openbare weg in oorspronkelijke staat ook betrekking heeft op de voetpaden en fietspaden. De werfvoertuigen laten namelijk moddersporen achter op de voet-en fietspaden.

De GOC haalt aan dat de aannemers de normen van het TB 2000 moeten respecteren bij werken op de gewestwegen. Dit typebestek heeft weliswaar geen bindend karakter, maar wordt doorgaans als referentie gebruikt door de gemeenten in het kader van werken met betrekking tot de gemeentewegen. De GOC vindt dat het overal zou moeten worden toegepast..

Voor de kwestie rond het herstel van de openbare weg in oorspronkelijke staat herinnert de GOC eraan dat § 6 betrekking heeft op de verplichtingen van de bouwheer aangaande de bouwplaats.

Op verzoek van de leden die de GMC vertegenwoordigen, stelt de GOC voor om bij het herstel van de wegen ook het uitwissen van de grondmarkeringen te voorzien.

§ 7.

Verscheidene reclamanten stellen de toevoeging voor van een aantal preciseringen in § 7 :

- De verplichting om de buurtbewoners te verwittigen in geval van ernstige hinder (stof, geluidsoverlast, vervoeractiviteit,..);
- Rekening houden met voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers;
- Tevens informatie verstrekken aan de gebruikers van de openbare weg;
- Precies aangeven van de omleidingstrajecten.

Aangaande de informatieverstrekking aan de buurtbewoners in geval van ernstige hinder, acht de GOC dat begrip moeilijk te definiëren.

De informatie aan de buurtbewoners mag echter niet beperkt blijven tot de aspecten aangaande de wijziging van de modaliteiten inzake bediening en verplaatsing.

Ze vraagt dat het ontwerp van GSV zou voorzien in een ruimere informatieplicht die betrekking heeft op « alle elementen met betrekking tot het beheer en het verloop van de bouwplaats. » »

Ze vindt het namelijk belangrijk om het betrokken publiek te informeren in het geval van specifieke hinder, onderbreking van de werken, wijzigingen in de huisvuilophaling, afwijking van de uurroosters enz.

Op verzoek van de leden die de GMC vertegenwoordigen, stelt de GOC voor om in de brochure de naam en de gegevens te vermelden van de door de aannemer aangestelde signalatieverantwoordelijke.

De GOC deelt niet de mening van de reclamant die vraagt om voetgangers, personen met een beperkte mobiliteit en fietsers toe te voegen aan de tekst van het ontwerp van GSV. Ze oordeelt namelijk dat de « openbare weggebruikers » iedereen omvat en dat het wenselijk is een algemene term te hanteren.

De GOC vindt het niet realistisch om een informatieplicht te voorzien aan de gebruikers van de openbare weg, noch om preciezer te zijn in de normen aangaande het aangeven van de omleidingstrajecten. Ze wijst er op dat de elementen met betrekking tot het algemeen beheer van de bouwplaats worden behandeld in artikel 3.

Bescherming van de bomen en hagen binnen de huizenblokken

Artikel 6

De GOC vraagt de schrapping van 1° van dit voorschrift. Dat lid bevat slechts enkele types werken met betrekking tot de bouwplaats. Ze oordeelt dat het opleggen van de bescherming van de wortels, de stammen en kruinen van de bomen en hagen, beschreven in 2°, voldoende duidelijk is

Ze vraagt om de term « materiaal » te vervangen door het ruimere « voorzieningen ».

Een reclamant is van mening dat de regels voor de bescherming van bomen zwak blijven, vooral wat de wortels betreft. Er zou een bijlage bij de GSV moeten worden uitgewerkt die de bouwplaatsvoorwaarden specificeert voor openbare werken.

§ 6.

Plusieurs réclamants (dont une commune) demandent d'apporter quelques précisions au § 6 :

- Imposer le remplacement des plantations selon les règles du CCT 2000 comprenant un délai de garantie de deux ans;
- Interdire l'abandon de détritiques et de matériaux sur le site;
- Prévoir le nettoyage du chantier en cours de travaux;
- Spécifier que la remise en état de la voie publique concerne également les trottoirs et les pistes cyclables. Les véhicules de chantier laissent en effet des traces de boues sur les voiries et pistes cyclables.

La CRD relève que le respect du CCT2000 est imposé aux entrepreneurs lors de travaux effectués sur les voiries régionales. Ce cahier des charges, bien que non obligatoire, est le plus souvent pris comme référence par les communes dans le cadre de travaux relatifs aux voiries communales. La CRD estime qu'il devrait être appliqué partout.

Pour la question de la remise en état de la voirie, la CRD rappelle que le § 6 concerne les obligations du maître d'ouvrage au terme du chantier.

A la demande des membres représentant la CRM, la CRD suggère que la remise en état de la voirie concerne également l'effacement des marquages au sol.

§ 7.

Plusieurs réclamants proposent l'ajout de certaines précisions au § 7 :

- L'obligation d'informer les riverains en cas de fortes nuisances (poussière, nuisances sonores, charroi,..);
- Prendre en considération les piétons, personnes à mobilité réduite et cyclistes;
- Informer également les utilisateurs de la voie publique;
- Indiquer précisément les itinéraires de déviations.

Sur la question de l'information des riverains en cas de fortes nuisances, la CRD pense que cette notion est difficile à définir.

Toutefois, l'information des riverains ne doit pas se limiter aux aspects concernant la modification des conditions de desserte et de déplacement.

Elle demande que le projet de RRU prévoit l'obligation d'une information plus large portant sur « tous les éléments relatifs à la gestion et au déroulement du chantier. »

Elle juge en effet, qu'il est important d'informer le public concerné en cas de nuisance particulière, d'interruption de chantier, de modification de l'enlèvement des déchets, de dérogation des horaires, etc.

A la demande des membres représentant la CRM, la CRD propose de mentionner sur cet imprimé le nom et les coordonnées du responsable de la signalisation mandaté par l'entrepreneur.

La CRD ne partage pas l'idée du réclamant qui demande l'ajout des piétons, PMR et cycliste dans le texte du projet de RRU. Elle estime en effet que les « usagers de la voie publique » concernent tout le monde et qu'il est préférable de maintenir un terme général.

La CRD juge qu'il n'est pas réaliste d'imposer une information des usagers de la voie publique, ni d'être plus précis dans les normes relatives à l'indication des itinéraires de déviation. Elle relève que les éléments relatifs à la gestion générale du chantier sont régis par l'article 3.

Protection des arbres et haies en intérieur d'îlot

Article 6

La CRD demande le retrait du 1° de cette prescription. Cet alinéa ne reprend que certains types de travaux liés au chantier. Elle estime que l'imposition de protection des racines, troncs et couronnes des arbres et des haies énoncée au 2° est suffisamment claire.

Elle demande de remplacer le terme « matériaux » par « dispositifs », plus large.

Un réclamant estime que les règles de protection des arbres restent faibles, notamment en ce qui concerne les racines. Une annexe devrait être jointe au RRU spécifiant les conditions de chantier imposées par les travaux publics.

Verscheidene reclamanten stellen vast dat werken buiten de openbare weg vaak plaatsvinden in erg kwetsbare zones (groengebieden, ...). Die werken vinden bovendien soms plaats in doorlaatbare zones. Ze willen daarom meer preciseringen in artikel 6 opdat de modaliteiten voor de bescherming van beplantingen beter gepreciseerd zouden worden, maar ook om gedetailleerder te zijn over de andere elementen die in aanmerking moeten worden genomen, zoals bodemverontreiniging, verzakkingen,

Verscheidene preciseringen worden gevraagd :

- De verplichting om beplantingen te vervangen volgens de regels van het TB 2000, met inbegrip van een garantietermijn van twee jaar.
- Een bescherming van de bomen met geschikte materialen, bepaald door de ambtenaar belast met die kwestie, en dit tot aan de kruin van de boom.
- Een precisering aangaande de beschermingsperimeter van bomen waarbinnen opslag en verkeer verboden zouden zijn.
- Het in aanmerking nemen van andere parameters zoals de bescherming van de bodems en het grond- en oppervlaktewater, het behoud van de bestaande bodemstructuur, en het vermijden van elke vorm van milieuverontreiniging als gevolg van de bouwplaats.

Een andere reclamant vraagt om uit dit artikel de wortels te halen die de eenvoudige en veilige toegang beletten tot de bestaande netwerken.

De GOC wijst erop dat de naleving van het TB 2000 wordt opgelegd aan aannemers bij werken aan de gewestwegen. Dat typebestek heeft weliswaar geen bindend karakter maar wordt doorgaans als referentie gebruikt door de gemeenten in het kader van werken op de gemeentewegen. De GOC vindt dat het overal toegepast zou moeten worden.

Een reclamant vraagt dat de GSV bijzondere maatregelen zou uitvaardigen voor het behoud van de zones Natura 2000, in overeenstemming met het bestaande beheersplan of met de behoudsmaatregelen van het BIM.

De GOC haalt aan dat elk project in een Natura 2000-gebied of dat een impact zou kunnen hebben op zo'n gebied, het voorwerp moet uitmaken van een milieu-effectenrapport.

De GOC stelt voor dat de GSV zou verwijzen naar de Natura-gebieden, maar zonder precisering van bijzondere maatregelen, aangezien die gebieden al onderworpen zijn aan elders bepaalde regels.

Afdeling 2. — Inrichtingen

Afsluiting

Artikel 7

Een reclamant (een gemeente) vraagt om niet alle ondernemingen te verplichten de geel-en-blauwe versperringen aan te brengen.

De GOC herinnert eraan dat de kenmerken van de werfafsluitingen worden gepreciseerd in bijlage 3 van het besluit van 5 maart 1998.

Een andere reclamant (een gemeente) vraagt dat de werfafsluitingen de beplantingsputten zouden omvatten, om het onderhoud daarvan mogelijk te maken.

De GOC vraagt om te preciseren dat de plantputten toegankelijk moeten blijven tijdens de werken van de bouwplaats.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de sluiting van de bouwplaats te verplichten buiten de werken.

De GOC vindt die klacht ongegrond. Het ligt voor de hand dat de bouwplaatsen gesloten moeten worden om de toegang te vermijden voor alle onbevoegden. Dat is de verantwoordelijkheid van de aannemer.

Een reclamant vraagt zich af of het verantwoord is om te voorzien in een mogelijkheid voor het publiek om de bouwplaats te observeren.

De GOC keurt de opmerking van de reclamant goed. Ze is van mening dat dit voorschrift in zijn huidige vorm te vaag is en vatbaar voor interpretatie. Ze stelt voor om terug te keren naar de aanvankelijke tekst van de GSV.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen de toevoeging van een punt 5° dat vermeldt dat de afsluiting niet de normale zichtbaarheid op kruispunten mag verhinderen

De GOC herinnert eraan dat de bouwheer zich moet houden aan de Wegcode en de ordonnantie van 5 maart 1998. Ze stelt voor om niets toe te voegen aan het ontwerp van GSV.

Een reclamant vraagt om een nieuw artikel toe te voegen betreffende de ondergrondse inrichtingen: lokalisatie, bescherming, coördinatie van de vergunninghouders, toegang.

De GOC verwijst naar haar eerder uiteengezette standpunt : de regels met betrekking tot de ondergrondse inrichtingen zijn voorzien door de ordonnantie van 5 maart 1998.

Plusieurs réclamants constatent que les chantiers hors voiries se font dans des zones qui présentent parfois une grande vulnérabilité (zones vertes, ...). Ces chantiers se déroulent, en outre, parfois dans des zones perméables. Ils souhaitent donc apporter des précisions à l'article 6 pour que soit mieux précisées les modalités de protection des plantations, mais aussi pour que l'on détaille les autres éléments à prendre en compte tels que la pollution des sols, le tassement,

Plusieurs précisions sont demandées :

- L'imposition du remplacement des plantations selon les règles du CCT 2000 comprenant un délai de garantie de deux ans.
- Une protection des arbres au moyen de matériaux adéquats définis par le fonctionnaire ayant en charge cette question et jusqu'à la couronne de l'arbre.
- Une précision relative au périmètre de protection des arbres au sein duquel l'entreposage et la circulation seraient interdits.
- La prise en considération d'autres paramètres tels que la protection des sols et des eaux souterraines et de surface, le maintien de la structure du sol en place, en évitant toute pollution du milieu ayant le chantier comme origine.

Un autre réclamant demande d'exclure de cet article les racines ne permettant pas d'accéder aux réseaux existants de manière simple et sécurisée.

La CRD relève que le respect du CCT2000 est imposé aux entrepreneurs lors de travaux effectués sur les voiries régionales. Ce cahier des charges, bien que non obligatoire, est le plus souvent pris comme référence par les communes dans le cadre de travaux relatifs aux voiries communales. La CRD estime qu'il devrait être appliqué partout

Un réclamant demande que le RRU énonce des mesures particulières pour préserver les zones Natura 2000, en conformité avec le plan de gestion existant ou avec les mesures de conservation précisées par l'IBGE.

La CRD relève que tout projet réalisé dans une zones Natura 2000 ou susceptible d'avoir des incidences sur une telle zone doit faire l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales

La CRD suggère que le RRU fasse état des zones Natura, mais sans préciser de mesures particulières, étant entendu qu'elles sont soumises à des règles définies par ailleurs.

Section 2. — Aménagements

Clôtures

Article 7

Un réclamant (une commune) demande de ne pas imposer à toutes les sociétés les barrières de chantier jaunes et bleues.

La CRD rappelle que les caractéristiques des clôtures de chantier sont spécifiées à l'annexe 3 de l'arrêté du 5 mars 1998.

Un autre réclamant (une commune) demande que les clôtures de chantier contournent les fosses de plantation pour en permettre l'entretien.

La CRD demande de spécifier que les fosses de plantation doivent rester accessibles aux heures de chantier.

Un réclamant (une commune) demande d'imposer la fermeture du chantier en dehors des heures de travail.

La CRD estime cette réclamation non fondée. Il est évident que les chantiers sont fermés de façon à éviter leur accès par toute personne étrangère. Il en va de la responsabilité de l'entrepreneur.

Un réclamant s'interroge sur le bien fondé de prévoir un lieu d'observation du chantier par le public.

La CRD approuve la remarque du réclamant. Elle estime que la prescription telle que libellée est vague et prête à interprétation. Elle propose de retourner au texte initial du RRU.

Les membres de la CRD représentant la CRM demandent l'ajout d'un 5° qui mentionne que la clôture ne peut constituer une gêne à la visibilité normale dans les carrefours.

La CRD rappelle que le maître d'ouvrage est soumis au respect du Code de la route et de l'ordonnance du 5 mars 1998. Elle propose de ne rien ajouter au projet de RRU.

Un réclamant demande d'ajouter un nouvel article relatif aux installations souterraines : localisation, protection, coordination des impétrants, accès.

La CRD se réfère à sa position déjà énoncée plus haut : les règles relatives aux installations souterraines sont prévues par l'ordonnance du 5 mars 1998.

Afdeling 3. — Bescherming van het voetgangersverkeer

Artikel 8

Verscheidene reclamanten stellen voor om een titel toe te voegen aan dit artikel: « bescherming van het voetgangersverkeer »

Anderen vragen om er de fietsers in op te nemen in het geval van verplichte fietspaden.

De GOC keurt deze vragen goed en stelt voor om de titel op grond hiervan aan te passen.

Diezelfde reclamant vraagt om een afdeling toe te voegen met betrekking tot de fietsers met het oog op de bescherming van de fietspaden en gewestelijke fietsroutes.

De GOC herhaalt haar voorstel om de definitie van de omgeleide doorgang aan te passen. Deze precisering is dus niet meer nodig in artikel 8.

§ 2.

Een reclamant (een gemeente) stelt voor om de bepaling van paragraaf 2 uit te breiden tot de andere elementen op de openbare weg (afsluitingen, omheiningen, ...).

De GOC is van mening dat men preciezer moet zijn en stelt voor om ook over afsluitingen en omheiningen te spreken.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om verlichtingsmateriaal en reflectoren te verplichten op iedere hoek.

De GOC verwijst naar de bepalingen van het ministerieel besluit van 7 mei 1999, dat de signalisatie regelt met betrekking tot bouwplaatsen en hindernissen op de openbare weg.

§ 3.

Een reclamant vraagt om tevens te voorzien in omleidingstrajecten voor de fietsers.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen bovendien de realisatie van een omgeleide doorgang wanneer men een afzonderlijk fietspad onbeschikbaar maakt, alsook de toevoeging van een punt 10° dat voorziet in de precieze modaliteiten voor de inrichting van die omgeleide doorgang.

De GOC verwijst naar haar advies over de definitie van de omgeleide doorgang.

Een reclamant vraagt om in punt 5° te voorzien in zowel horizontale als verticale bescherming.

De GOC herinnert eraan dat artikel 7 de afsluiting van de bouwplaatsen verplicht en de modaliteiten daarvoor vastlegt.

Een reclamant (een gemeente) vindt dat men preciezer zou moeten zijn in punt 8° en een bepaalde lichtsterkte in lux zou moeten bepalen om een controleerbare en becijferbare norm te bekomen.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om toe te voegen aan 8°: « is voorzien van voldoende verlichting en een signalisatie voor voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en, desgevallend, gebruikers van het openbaar vervoer. »

Het opleggen van een bepaald aantal lux is te precies en de behoefte varieert naargelang de context. De GSV moet het beoogde doel beschrijven.

De GOC herinnert eraan dat de bouwheer de normen moet respecteren die worden opgelegd door de bestaande reglementeringen (besluit van 7 mei 1999 betreffende het signaleren van werken en verkeersbelemmeringen op de openbare weg. Het is dus niet nodig om preciezer te zijn in de GSV.

§ 4.

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af of het verantwoord is om in deze paragraaf te spreken van signalisatie, terwijl die referentie overal elders werd geschrapt.

Diezelfde reclamant vindt het onverantwoord om een wegmarkering op te leggen;

Hij vraagt wie belast zal worden met de controle van de signalisatie.

De GOC stelt voor om de verwijzing naar signalisatie te schrappen en enkel nog te spreken van wegmarkering. Ze herinnert eraan dat de signalisatie moet beantwoorden aan de voorschriften die zijn bepaald door het ministerieel besluit van 5 mei 1999.

De controle van de signalisatie zal gebeuren door de politie.

Section 3. — Protection de la circulation piétonne

Article 8

Plusieurs réclamants proposent d'ajouter un titre à cet article: « protection de la circulation piétonne »

D'autres demandent d'y adjoindre les cyclistes dans le cas de pistes obligatoires

La CRD approuve ces demandes et propose de modifier le titre en fonction de celles-ci.

Ce même réclamant demande d'ajouter une section relative aux cyclistes visant à protéger les pistes cyclables et itinéraires cyclables régionaux.

La CRD rappelle sa proposition de modification de la définition du couloir de contournement. Cette précision n'est donc plus nécessaire au sein de l'article 8.

§ 2.

Un réclamant (une commune) suggère d'étendre la disposition du paragraphe 2 aux autres types d'occupation de la voie publique (clôtures, palissades, ...).

La CRD est d'avis qu'il faut être plus précis et propose de parler également des clôtures et palissades.

Les membres de la CRD représentant la CRM demandent d'imposer l'apposition de dispositifs d'éclairage et de dispositifs auto-réfléchissant à chaque angle.

La CRD renvoi aux dispositions de l'arrêté ministériel du 7 mai 1999 qui règle la question de la signalisation des chantiers et des obstacles sur la voie publique.

§ 3.

Un réclamant demande de prévoir également des espaces de contournement pour les cyclistes.

Les membres de la CRD représentant la CRM demandent, de plus, la réalisation d'un couloir de contournement lorsque l'on supprime une piste cyclable séparée, ainsi que la rédaction d'un 10° prévoyant les modalités précises de la mise en place de ce couloir de contournement.

La CRD se réfère à son avis sur la définition du couloir de contournement.

Un réclamant demande de prévoir au 5° une protection tant horizontale que verticale.

La CRD rappelle que l'article 7 impose de clôturer les chantiers et en fixe les modalités.

Un réclamant (une commune) estime qu'il faut être plus précis au 8° et parler en termes de nombre de lux afin d'avoir une norme vérifiable et quantifiable.

Les membres de la CRD représentant la CRM demandent d'ajouter au 8°: « est muni d'un éclairage suffisant et d'une signalisation destinée aux piétons, aux personnes à mobilité réduite et aux usagers des transports en commun s'il échet. »

Imposer un nombre de lux risque d'être trop précis et variable en fonction du contexte. Le RRU doit déterminer l'objectif à atteindre.

La CRD rappelle que le maître d'ouvrage devra respecter les normes définies par les réglementations existantes (arrêté du 7 mai 1999 relatif à la signalisation des chantiers et des obstacles sur la voie publique) Il n'y a donc pas lieu d'être plus précis au sein du RRU.

§ 4.

Un réclamant (une commune) se demande s'il est justifié de parler dans ce paragraphe de signalisation, alors que cette référence a été supprimée partout ailleurs.

Ce même réclamant considère qu'il n'est pas justifié d'imposer un marquage au sol.

Il demande qui va être chargé du contrôle de la signalisation mise en place.

La CRD suggère de supprimer la référence à la signalisation et de ne plus parler que de marquage au sol. Elle rappelle que la signalisation doit être conforme aux prescriptions définies par l'arrêté ministériel du 5 mai 1999.

Le contrôle de la signalisation sera réalisé par la police.

Afdeling 4. — Opslag van materiaal

Opslagverbod op de openbare weg

Artikel 9

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de opslagzones op de openbare weg zoveel mogelijk te beperken.

Ze vragen dat de leveringen zouden gebeuren op de door de gemeente toegestane plaatsen en in een zone binnen de vergunde inname van de bouwplaats.

Een andere reclamant vraagt om de opslag van materiaal te verbieden op de voetpaden en fietspaden.

De GOC meent dat artikel 9 voldoende duidelijk is : het preciseert namelijk « materiaal mag op de openbare weg buiten de inname van de bouwplaats niet worden opgeslagen, behalve bij de levering van materiaal. »

De GOC acht het onmogelijk om te eisen dat in alle gevallen de levering binnen de inname van de bouwplaats gebeurt, en dat het niet in het belang is van de aannemer om zijn materiaal buiten de inname te laten staan.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een opslagplaats voor afval te voorzien binnen de afsluiting van de bouwplaats.

De GOC herinnert eraan dat dit aspect wordt geregeld door de milieuvergunning;

Een reclamant vraagt om een bijzonder voorschrift op te stellen voor het behoud van de Natura 2000-gebieden.

De GOC verwijst naar de besluiten betreffende het behoud van de wilde fauna en flora. De gebieden die erkend zijn als Natura-gebied, zijn onderworpen aan precieze regels, uitgevaardigd in het kader van die wetten, en voor sommige van die gebieden bestaat ook een beheersplan. De GSV moet in dat verband geen bijkomende preciseringen aanbrengen.

Een reclamant vraagt de toevoeging van een voorschrift met betrekking tot ondergrondse inrichtingen, dat zou voorzien in de latere plaatsing van ondergrondse inrichtingen bij de bouw van kunstwerken of bij de uitvoering van infrastructuurwerken.

De GOC verwijst naar het advies dat ze eerder al gaf: de ondergrondse inrichtingen vallen onder regels van de ordonnantie van 5 maart 1998. Indien bepaalde regels daar niet in zouden staan, vraagt de GOC dat men daar bij de uitwerking van de huidige nieuwe verordening rekening mee zou houden. Ze is namelijk van mening dat de regels betreffende de ondergrondse inrichtingen behandeld moeten worden door een algemene ordonnantie en niet door de GSV.

Afdeling 5. — Bouwmachines en -voertuigen

Het parkeren
van de voertuigen die noodzakelijk zijn voor de bouwplaats

Artikel 10

Een reclamant vraagt om aan het voorschrift de bescherming van voetgangers en fietsers toe te voegen.

Een andere reclamant vraagt om te specificeren dat deze zones geen hinder mogen vormen voor het verkeer of de haltes van de voertuigen van het openbaar vervoer.

De GOC preciseert dat de bescherming van voetgangers en fietsers reeds voorzien is in verscheidene voorschriften van de verordening.

Ze herinnert eraan dat artikel 3 § 2 de kwestie regelt van de eventuele weerslag van een bouwplaats op een lijn van het openbaar vervoer.

Bescherming van de bodem

Artikel 12

Een reclamant vraagt om artikel 12 aan te vullen met de verplichting om alle voorzorgsmaatregelen te nemen om de indringing in de bodem te voorkomen van koolwaterstoffen, meer bepaald bij het verversen van de olie van bouwmachines en andere gemotoriseerde uitrustingen.

Hij vraagt bovendien dat een tijdelijke opslagplaats voor koolwaterstoffen zou worden ingericht in een perfect lekdicht vat.

Bij de plaatsing van rioleringen moeten de leidingen perfect waterdicht zijn en onderworpen worden aan een lekttest voordat ze in gebruik worden genomen.

De GOC verwijst naar de ordonnantie van 13 mei 2004 betreffende het beheer van verontreinigde bodems.. Ze herinnert eraan dat het BIM belast is met het beheer van verontreinigingskwesties. Ze vindt bovendien dat de kwestie van de koolwaterstoffen of de lekdichtheid van rioleringen behandeld moeten worden door de gepaste milieuverordeningen en niet door een stedenbouwkundige verordening.

Section 4. — Dépôt de matériaux

Interdiction du dépôt sur la voie publique

Article 9

Plusieurs réclamants (dont une commune) demandent de limiter au maximum les zones de stockage sur la voie publique.

Ils demandent que les livraisons se fassent aux emplacements autorisés par la commune et sur une zone comprise dans l'emprise du chantier autorisée par permis.

Un autre réclamant demande d'interdire le stockage de matériaux sur les trottoirs et les pistes cyclables.

La CRD estime que l'article 9 est suffisamment clair : il spécifie en effet qu'« aucun dépôt de matériaux ne peut être établi sur la voie publique en dehors de l'emprise autorisée du chantier sauf au moment des livraisons de matériaux. »

Elle estime qu'il n'est pas possible d'imposer dans tous les cas la livraison dans l'emprise du chantier et qu'il n'est pas de l'intérêt de l'entrepreneur de laisser ses matériaux en dehors de celui-ci.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir un lieu de stockage des déchets dans l'enceinte du chantier.

La CRD rappelle que cet aspect est traité par le permis d'environnement.

Un réclamant demande de rédiger une prescription particulière pour préserver les zones Natura 2000.

La CRD se réfère aux arrêtés relatifs à la conservation de la faune et de la flore sauvages. Les zones reprises comme zone Natura sont soumises à des règles précises édictées par ces législations ainsi que pour certaines d'entre elles, par un plan de gestion. Le RRU ne doit pas apporter de précision supplémentaire à leur rencontre.

Un réclamant demande l'ajout d'une prescription relative aux installations souterraines prévoyant le placement ultérieur d'installations souterraines lors de la construction d'ouvrages d'art ou lors de l'exécution de chantiers d'infrastructure.

La CRD se réfère à l'avis qu'elle a déjà exprimé: les installations souterraines sont régies par des règles énoncées au sein de l'ordonnance du 5 mars 1998. Si certaines règles n'y étaient pas présentes, la CRD demande que la nouvelle réglementation en cours d'élaboration en tienne compte. Elle estime en effet que les règles relatives aux installations souterraines doivent être traitées par une ordonnance générale et non par le RRU.

Section 5. — Véhicules et engins de chantier

Stationnement
des véhicules nécessaires au déroulement du chantier

Article 10

Un réclamant demande d'ajouter à la prescription la protection des piétons et des cyclistes.

Un autre réclamant demande de spécifier que ces zones ne pourront pas gêner la circulation ou l'arrêt des véhicules de transport en commun.

La CRD précise que la protection des piétons et des cyclistes est déjà prévue au sein de plusieurs prescriptions du règlement.

Elle rappelle que l'article 3 § 2 règle la question des répercussions éventuelles d'un chantier sur une ligne de transport en commun.

Protection du sol

Article 12

Un réclamant demande de compléter l'article 12 en prévoyant que toutes les précautions soient prises afin d'éviter la pénétration d'hydrocarbures dans le sol et notamment lors des vidanges et alimentations des véhicules de chantier, ainsi que des autres équipements motorisés.

Il demande en outre qu'un dépôt temporaire d'hydrocarbures soit aménagé dans un encuvement parfaitement étanche.

En cas de pose d'égout, la canalisation sera parfaitement étanche et soumise à un essai d'étanchéité préalablement à sa mise en service.

La CRD renvoie à l'ordonnance du 13 mai 2004 relative à la gestion des sols pollués. Elle rappelle que l'IBGE est chargé de gérer les questions liées à la pollution. Elle estime, de plus, que la question des hydrocarbures ou d'étanchéité des égouts doivent être traitées par les réglementations environnementales adéquates et non pas par un règlement d'urbanisme.

Verscheidene preciseringen worden gevraagd :

- Vuurverbod binnen en buiten de afsluiting van de bouwplaats;
- Rekening houden met de bescherming van bodems en grond- en oppervlaktewater. Daartoe dient een voorschrift te worden toegevoegd dat de goede doorloop van de waters garandeert, evenals het behoud van de bestaande bodemstructuur, waarbij elke verontreiniging van het milieu moet worden voorkomen;
- In diezelfde gedachtegang: waterlopen en vochtige gebieden mogen niet volledig drooggelegd worden om er te werken (werken met een geperforeerde kuip);
- Rekening houden met de impact van elke handeling op de fauna en flora;
- De nodige preventie maatregelen treffen om bodemverzakkingen te voorkomen.

De GOC verwijst naar de bestaande verordenende teksten die deze verschillende materies behandelen en waarnaar ze reeds verwees in de voorgaande paragrafen.

Een reclamant vraagt om na te gaan of dit artikel niet de algemene politieverordening overlapt.

De GOC vraagt om na te gaan of het relevant is om alle uitgevaardigde regels te behouden bij de uitwerking van de nieuwe ordonnantie betreffende de bouwplaatsen op de openbare weg.

HOOFDSTUK III. — Wijzigings- en overgangsbepalingen

Vroeger artikel 14

Een reclamant uit zijn verbazing over het feit dat dit artikel verdwenen is.

De GOC preciseert dat de regels van het vroegere artikel 14 werden opgenomen in artikel 3 § 1 1°.

Toepassing in de tijd

Artikel 14

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te preciseren of dit artikel van toepassing is van zodra het van kracht is geworden.

De GOC meent dat de tekst voldoende duidelijk is in dat opzicht.

TITEL IV. — Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit

Vooraf

De leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR oordelen dat de graad van precisie van de verordening onvermijdelijk problemen met zich mee zal brengen voor de toepassing ervan op de erg gevarieerde Brusselse bebouwing. Ze maken zich zorgen over die nieuwe bron van moeilijkheden en zelfs van juridische onzekerheid, inzonderheid in het geval van renovaties / saneringen van oude gebouwen.

De GOC oordeelt evenwel dat, krachtens het gelijkheidsbeginsel, de toegankelijkheid een recht is voor personen met beperkte mobiliteit en dat die dan ook absoluut verbeterd moet worden.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR erkennen het opportune karakter van de bepalingen met betrekking tot de mobiliteit van personen met beperkte mobiliteit en vragen dat deze verder uitgewerkt zouden worden in overleg met de bouwsector, rekening houdend met de opmerkingen van de organisaties die de personen met beperkte mobiliteit vertegenwoordigen.

De GOC oordeelt daarentegen dat de opmerkingen van de bouwsector, die werden naar voor gebracht tijdens het openbaar onderzoek, grondig werden onderzocht.

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Toepassingsgebied

Artikel 1

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de verordening enkel van toepassing zou zijn op de stedenbouwkundige vergunningen van de nog op te richten gebouwen.

De KCML vraagt om een duidelijk onderscheid te maken tussen de nieuwe gebouwen en de bestaande gebouwen. Voor die laatste lijkt het de raad aangewezen om de regels, waarvan het ontwerp voorziet in een systematische toepassing, om te vormen tot aanbevelingen waarvan de eventuele niet-naleving met redenen moet worden omkleed: de werken zouden tot doel moeten hebben om de verordening zo goed mogelijk te benaderen. Ze uit ook haar bezorgdheid over het gevaar om het klein erfgoed te zien verdwijnen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de verordening niet van toepassing zou zijn bij de verbouwing of bestemmingswijziging van een gebouw met erfgoedwaarde of dat het voorwerp uitmaakt van een beschermingsmaatregel.

Plusieurs précisions sont demandées :

- Interdire le feu dans l'enceinte et en dehors;
- Prendre en considération la protection des sols et des eaux de surface et souterraines. Adjoindre, à cet effet une prescription assurant le bon écoulement des eaux, le maintien de la structure du sol en place en évitant toute pollution du milieu;
- Dans le même ordre d'idée: ne pas assécher complètement les cours d'eau et zones humides pour y travailler (employer un godet perforé);
- Prendre en compte l'impact de chaque acte sur la faune et la flore;
- Prendre les mesures de prévention nécessaires pour éviter le tassement du sol.

La CRD se réfère aux textes réglementaires existants traitant de ces différentes matières et dont elle a déjà fait écho dans les paragraphes qui précèdent.

Un réclamant demande de vérifier si cet article n'est pas redondant avec le règlement de police général.

La CRD demande que soit vérifiée la pertinence du maintien de l'ensemble des règles édictées lors de l'approbation de la nouvelle ordonnance relative aux chantiers en voirie.

CHAPITRE III. — Dispositions modificatives et transitoires

Ancien article 14

Un réclamant s'étonne du retrait de cet article.

La CRD précise que les règles de l'ancien article 14 ont été insérées à l'article 3 § 1, 1°.

Application dans le temps

Article 14

Un réclamant (une commune) demande de préciser si cet article est applicable dès son entrée en vigueur.

La CRD estime que le texte est suffisamment clair à ce propos.

TITRE IV. — Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite

Préliminaires

Les membres de la CRD appartenant au CES considèrent que le degré de précision du règlement entraînera d'inévitables difficultés d'application à un bâti bruxellois très varié. Ils s'inquiètent de cette nouvelle source de difficultés, voire d'insécurité juridique, particulièrement dans le cas de rénovations / réhabilitations d'immeubles anciens.

L'ensemble de la CRD considère cependant, qu'en vertu du principe d'égalité, l'accessibilité est un droit pour les personnes à mobilité réduite et qu'il est indispensable de l'améliorer.

Par ailleurs, les membres de la CRD appartenant au CES reconnaissent l'opportunité des dispositions relatives à la mobilité des personnes à mobilité réduite et demandent qu'elles soient approfondies avec le secteur de la construction, compte tenu de l'état de réflexions émises par les organisations représentatives des personnes à mobilité réduite.

L'ensemble de la CRD estime, par contre, que les remarques du secteur de la construction émises lors de l'enquête publique ont été examinées attentivement.

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Champ d'application

Article 1^{er}

Un réclamant (une commune) demande que le règlement ne soit applicable qu'aux permis d'urbanisme des bâtiments à construire.

La CRMS demande de distinguer clairement les constructions neuves des constructions existantes. Pour ces dernières, il lui semble plus opportun de transformer les règles, dont le projet de RRU prévoit l'application systématique, en recommandations dont le non-respect éventuel doit être motivé: les travaux devraient avoir pour but de se rapprocher autant que possible du règlement. Elle exprime aussi son inquiétude par rapport au risque de faire disparaître le petit patrimoine.

De même, un réclamant (une commune) demande que le règlement ne soit pas applicable en cas de transformation ou changement d'affectation d'un bâtiment à valeur patrimoniale ou faisant l'objet d'une mesure de protection;

De GOC is van mening dat de toepassing van dezelfde regels op nieuwe en bestaande gebouwen onvermijdelijk leidt tot een middelmatige oplossing die te laks is voor de nieuwe gebouwen en te streng voor een groot aantal bestaande gebouwen.

Ze vindt evenwel dat het percentage hernieuwing van woningen gering is (in de orde van 1 %), dat bovendien het aantal nieuwbouwprojecten een klein percentage van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen vertegenwoordigt en dat een toepassingsgebied beperkt tot de nieuwe gebouwen dus niet tot voldoende verbetering zou leiden in de toegang tot gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit.

De GOC is het dus niet eens met de verzoeken van de reclamanten die wensen dat deze titel enkel van toepassing zou zijn op nieuwbouw, omdat ze van mening is dat het uitsluiten van zoveel mogelijk gevallen uit de verordening indruist tegen de geest en de morele inslag ervan.

Ze herinnert eraan dat men bij ernstige problemen steeds een aanvraag tot afwijking kan indienen, mits die voldoende met redenen wordt omkleed, en dat zolang het advies van de KCML dwingend is, voldoende garanties worden geboden inzake het behoud van het opmerkelijk erfgoed.

De GOC uit overigens ook haar bezorgdheid over het feit dat het mechanisme van afwijkingen zoals het vandaag bestaat, dreigt schering en inslag te worden zodat men zou komen tot een « stedenbouw van afwijkingen ».

De behoefte om overal de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit te garanderen, blijkt soms in bestaande gebouwen onmogelijk realiseerbaar om technische, architecturale of financiële redenen. Opdat men niet telkens afwijkingen zou moeten aanvragen, die de betrokken diensten zouden overbelasten, vindt de GOC dat men de vergunnende overheid een zekere beoordelingsmacht moet geven, waarbij echter wel de plicht moet blijven bestaan om aan te tonen dat de aanvrager en de vergunnende overheid wel degelijk rekening hebben gehouden met de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit en, in casu, hebben vastgesteld dat die onmogelijk realiseerbaar is om technische, architecturale en/of financiële redenen. De redenen voor die onmogelijke realisatie werden gemotiveerd door de aanvrager en door de vergunnende overheid.

De GOC beklemtoont het essentiële karakter van die motivatie. Immers, gelet op de vaststelling dat de toepassing van duidelijke regels anders wordt beoordeeld door de verschillende gemeenten. Er valt dus te vrezen dat het verschijnsel nog zal toenemen als men een interpretatiemarge invoert in de toepassing van de regels.

§ 3 : Bedoelde gebouwen of uitrustingen

Reclamanten zijn van mening dat de toepassing van de verordening op elk nieuw gebouw dat toegankelijk is voor het publiek, ongeacht de oppervlakte van publiek toegankelijke lokalen, overdreven is. Sommigen stellen voor om een drempel te bepalen waaronder titel IV niet van toepassing zou zijn.

De GOC deelt niet de mening van de reclamanten. Ze is van mening dat de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit momenteel sterk te wensen overlaat en absoluut verbeterd moet worden.

Bovendien wijst ze erop dat het begrip « lokalen die toegankelijk zijn voor het publiek » niet duidelijk gedefinieerd is.

§ 3, 5° : kantoorgebouwen, handelszaken, ...

Reclamanten menen dat het opleggen van de toepassing van titel IV bij de renovatie van bestaande gebouwen waarvan de voor het publiek toegankelijke lokalen een oppervlakte hebben van meer dan 200 m², voor problemen kan zorgen, met name voor handelszaken in oude gebouwen.

Reclamanten en een gemeente (in haar advies) vragen om de toepassing van de titel uit te breiden tot de renovaties van gebouwen waarvan de lokalen die toegankelijk zijn voor het publiek een oppervlakte hebben van minstens 150 m².

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de titel bij de verbouwing van handelszaken van toepassing zou zijn vanaf een drempel van 100 m².

De GOC deelt niet de mening van de reclamanten. Ze oordeelt dat de veranderingen in dit punt van de verordening – afschaffing van de toepassingsdrempel (100 m² voor het publiek toegankelijke lokalen) voor nieuwe gebouwen en verhoging van de toepassingsdrempel in geval van verbouwing (van 150 naar 200 m² voor het publiek toegankelijke lokalen) – beantwoorden aan de behoefte tot differentiëring van de regels voor nieuwbouw en voor renovaties, alsook aan de behoefte om de GSV makkelijker toepasbaar te maken.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat in het geval van de verbouwing van handelszaken rekening zou worden gehouden met het soort handelszaak.

De GOC is van mening dat er geen verschil moet worden gemaakt volgens het type handelszaak en dat die praktijk gelijk zou staan met discriminatie.

La CRD considère que le fait d'appliquer les mêmes règles aux bâtiments neufs et existants aboutit inévitablement à une solution moyenne, trop laxiste pour les bâtiments neufs et trop contraignante pour de nombreux bâtiments existants.

La CRD estime cependant que le taux de renouvellement des logements est faible (de l'ordre de 1 %) que, de plus, le nombre de constructions neuves représente un faible pourcentage des demandes de permis d'urbanisme et qu'un champ d'application limité aux constructions neuves n'améliorerait donc pas assez les conditions d'accès aux bâtiments des personnes à mobilité réduite.

La CRD ne soutient pas les demandes des réclamants qui souhaitent que ce titre ne s'applique qu'aux bâtiments neufs car elle estime que sortir un maximum de cas du règlement est contraire à son esprit et au sens moral.

Elle rappelle qu'en cas de problème majeur, il est possible d'introduire une demande de dérogation dûment motivée et que, tant que l'avis de la CRMS est contraignant, une garantie suffisante est fournie en matière de sauvegarde du patrimoine remarquable.

La CRD exprime par ailleurs son inquiétude sur le fait que le mécanisme de dérogations tel qu'il existe aujourd'hui risque de se multiplier à outrance et de déboucher sur un « urbanisme de dérogation ».

Le besoin de garantir partout l'accessibilité des personnes à mobilité réduite est parfois confronté, dans les immeubles existants, à une impossibilité technique, architecturale ou financière. Afin de ne pas solliciter à chaque fois des dérogations qui encombreraient les services concernés, la CRD estime qu'il faut laisser à l'autorité délivrante un pouvoir d'appréciation tout en l'obligeant à démontrer que le demandeur et l'autorité délivrante ont bien pris en compte la préoccupation d'accessibilité des personnes à mobilité réduite et ont constaté, dans le cas d'espèce, une impossibilité technique, architecturale et/ou financière. Les raisons de cette impossibilité ont été motivées par le demandeur ainsi que par l'autorité délivrante.

La CRD insiste sur le caractère essentiel de cette motivation, étant donné que l'on constate que l'application de règles claires fait l'objet d'une appréciation différente selon les communes. On peut donc craindre que le phénomène ne s'accroisse si l'on introduit une marge d'interprétation dans l'application des règles.

§ 3 : Bâtiments ou équipements visés

Des réclamants estiment que l'application du règlement à tout immeuble neuf accessible au public indépendamment de la superficie de locaux accessibles au public est excessif. Certains d'entre eux proposent de spécifier un seuil en dessous duquel le titre IV ne serait pas applicable.

La CRD ne partage pas l'avis des réclamants. Elle estime que l'accessibilité aux personnes à mobilité réduite laisse actuellement fortement à désirer et doit impérativement être améliorée.

Elle fait par ailleurs remarquer que la notion de « local accessible au public » n'est pas clairement définie.

§ 3, 5° : immeubles à usage de bureaux, commerces, ...

Des réclamants estiment qu'imposer l'application du titre IV en cas de rénovation d'immeubles existants dont les locaux accessibles au public ont une superficie supérieure à 200 m² peut poser des problèmes, notamment pour les commerces situés dans d'anciens bâtiments.

Des réclamants ainsi qu'une commune, dans son avis, demandent d'étendre l'application du titre aux rénovations des exploitations dont les surfaces accessibles au public sont d'au moins 150 m².

Un réclamant (une commune) demande qu'en cas de transformation de commerces le titre soit applicable à partir d'un seuil de 100 m².

La CRD ne partage pas l'avis des réclamants. Elle estime que les changements apportés à ce point du règlement – suppression du seuil d'applicabilité (100 m² de locaux accessibles au public) pour les constructions neuves et augmentation du seuil d'applicabilité en cas de transformation (de 150 à 200 m² de locaux accessibles au public) – répondent au besoin de différenciation des règles pour les constructions neuves et pour la rénovation et au besoin de rendre le RRU plus facilement applicable.

Un réclamant (une commune) demande qu'en cas de transformation de commerces, il soit tenu compte du type de commerce.

La CRD estime qu'il n'y a pas lieu de d'introduire des différences selon le type de commerce et que cette pratique serait assimilable à de la discrimination.

§ 3, 11°.

Een gemeente (in haar advies) vraagt om de toepassing van de titel uit te breiden tot de opvangcentra voor jongeren in moeilijkheden.

De GOC vindt dit verzoek gegrond.

§ 3, 14° : Woongebouwen

Reclamanten (gemeenten) vragen dat de normen zouden worden versoepeld voor bestaande gebouwen en kleine woonentiteiten. Ze stellen een drempel van acht woningen voor waarboven de voorschriften van deze titel van toepassing zouden zijn. De reclamanten wijzen op de meerkosten die onbetaalbaar zijn voor de kleine budgetten en halen aan dat er een redelijke verhouding moet zijn tussen de meerkosten en het globale programma van een woongebouw.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de verordening niet van toepassing zou zijn bij de verdeling van een huis in twee appartementen.

De GOC deelt niet de mening van de reclamanten. Ze meent dat de tekst van de GSV toepasbaar is en onder meer de nieuwe gebouwen van het toepassingsgebied heeft uitgesloten in meerdere paragrafen.

Ze merkt in het bijzonder op dat het toepassingsgebied van de titel de bestaande woongebouwen zonder lift uitsluit en dat bij een nieuwbouw zonder lift enkel de gemeenschappelijke delen van de benedenverdieping en de toegangsdeuren van de woningen op de benedenverdieping onderworpen zijn aan de titel.

Groene ruimten

Een reclamant wijst erop dat art. 1, § 3, 20° preciseert dat de titel van toepassing is op « alle buitenluchtruimtes voor vrije tijd en wandelingen zoals parken, kerkhoven, ... » maar dat de titel geen enkele specifieke bepaling omvat die van toepassing is op die ruimten.

Een gemeente vraagt (in haar advies) om de toepassing van de titel uit te breiden tot de groene ruimten (in de art.1, § 3, 1°, 4° en 20°).

De GOC oordeelt dat titel IV niet toegepast kan worden op alle groene ruimten, met name omwille van het natuurbehoud. Ze is van mening dat art.1 § 3, 20° expliciet zou moeten verwijzen naar sommige van de 7 categorieën groene ruimten van het GBP, zoals de kerkhofgebieden en de gebieden voor sport en vrije tijd in de open lucht.

Reclamanten (waaronder gemeenten) hebben bezwaarschriften zonder voorwerp ingediend, wat wijst op het slechte begrip van de problematiek van het toepassingsgebied, in het bijzonder betreffende de woongebouwen.

De GOC wijst erop dat het omwisselen van § 3 en § 4 van art. 1, evenals de herformulering van punt 14° van de huidige § 3 het toepassingsgebied inzake woongebouwen zou verduidelijken.

Ze stelt voor om punt 14° als volgt te herschrijven : « de gemeenschappelijke delen van nieuwe of bestaande gebouwen met meerdere woningen die voorzien zijn van een lift, met inbegrip van de toegangsdeur van de woningen; en in geval van nieuwbouw van een woongebouw zonder lift, de gemeenschappelijke delen met inbegrip van de toegangsdeur van elke woning van het gelijkvloers ».

Terminologie

Een gemeente oordeelt in haar advies dat in art. 1, § 3, 1°, in de Franstalige versie, het woord « destinés » vragen oproept, en zou graag hebben dat een jurist terzake wordt geraadpleegd.

De GOC wijst erop dat de term « destination » (bestemming) gedefinieerd staat in artikel 98, § 5° van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening.

Een reclamant (een gemeente) vraagt zich af of de term « verering » in art.1, § 3, 2° moet worden begrepen als « erkende cultus ».

De GOC is van mening dat, ook al spreekt het GBP over « erkende cultus », punt 2° van de definitie niet tot verwarring leidt omdat het gaat om « gebouwen voor de uitoefening van een verering of de uitdrukking van filosofische, religieuze en politieke ideeën ».

§ 3, 11°.

Une commune, dans son avis, demande d'étendre l'application du titre aux centres d'accueil pour jeunes en difficulté.

La CRD considère que la demande est fondée.

§ 3, 14° : Immeubles de logements

Des réclamants (des communes) demandent que les normes soient assouplies pour les bâtiments existants et petites entités de logement. Ils proposent un seuil de huit logements au-delà duquel les prescriptions du présent titre seraient d'application. Les réclamants invoquent les surcoûts insupportables pour les petits budgets et l'adéquation nécessaire entre les surcoûts engendrés et le programme global d'un immeuble de logements.

Un réclamant (une commune) demande que le règlement ne soit pas applicable en cas de division de maison en deux appartements.

La CRD ne partage pas l'avis des réclamants. Elle considère que le texte du RRU se veut un texte applicable qui a, entre autres, exclu les constructions neuves du champ d'application de plusieurs paragraphes.

Elle fait remarquer, en particulier, que le champ d'application du titre exclut les immeubles de logement existants dépourvus d'ascenseur et qu'en cas de construction neuve sans ascenseur, seules les parties communes du rez-de-chaussée ainsi que les portes d'entrées des logements du rez-de-chaussée sont soumises au présent titre.

Espaces verts

Un réclamant fait remarquer que l'art.1, § 3, 20° précise que le titre s'applique à « tous les espaces extérieurs de loisir et de promenade tels que parcs, cimetières,... » mais qu'aucune disposition spécifique de ce titre n'est applicable à ces espaces.

Une commune, dans son avis, demande étendre l'application du titre aux espaces verts (aux art.1, § 3, 1°, 4° et 20°).

La CRD considère que le titre IV ne peut s'appliquer à tous les espaces verts, notamment pour des raisons de conservation de la nature. Elle estime que l'art.1 § 3, 20° devrait faire explicitement référence à certaines des 7 catégories d'espaces verts reprises dans le PRAS, comme les zones de cimetières et les zones de sports et loisirs de plein air.

Des réclamants (dont des communes) ont émis des réclamations sans objet mettant en évidence la mauvaise compréhension de la problématique du champ d'application, particulièrement en matière d'immeubles de logement.

La CRD fait remarquer que le fait de permuter les § 3 et § 4 de l'art. 1^{er} ainsi que de réécrire le point 14° de l'actuel § 3 clarifierait le champ d'application aux immeubles de logement.

Elle suggère de réécrire le point 14° comme suit : « les parties communes des immeubles neufs ou existants de logements multiples équipés d'ascenseurs jusque et y compris la porte d'entrée des logements; et en cas de construction neuve d'immeubles de logements dépourvus d'ascenseurs, les parties communes y compris les portes d'entrée de chaque logement du rez-de-chaussée ».

Terminologie

Une commune dans son avis, estime que le sens du terme « destinés », utilisé à l'art. 1^{er}, § 3, 1°, pose question et souhaite qu'un juriste soit consulté sur le sujet.

La CRD rappelle que le terme destination est défini dans l'article 98, § 5° du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

Un réclamant (une commune) s'interroge si le terme « culte » à l'art.1, § 3, 2° doit être compris dans le sens de culte reconnu.

La CRD considère que, bien que le PRAS parle de « culte reconnu », le point 2° de la définition ne prête pas à confusion puisqu'il concerne les « bâtiments destinés à l'exercice d'un culte ou à l'expression d'idées philosophiques, religieuses et politiques ».

Definities

Artikel 2

Ingrijpende wijziging

Een reclamant (een gemeente) vindt dat er sprake is van incoherentie door het behoud van het begrip « ingrijpende wijziging » in deze titel, terwijl dat begrip werd geschrapt in titel I.

De GOC deelt niet de mening van de reclamant. Met betrekking tot de afschaffing van dit begrip in titel I, verwijst ze naar haar advies daarover. Ze oordeelt dat de toepassing van titel IV op enkel de wijzigingen inzake afmetingen en inplanting ruim onvoldoende zou zijn, gelet op de tekortkomingen inzake de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit; ze vindt derhalve dat men verschillende toepassingsgebieden moet handhaven naargelang de titels van de verordening. Ze voegt eraan toe dat de definitie van het begrip « ingrijpende wijziging », zoals die werd opgenomen in art. 2, komaf heeft gemaakt met de dubbelzinnige interpretatie ervan.

Reclamanten melden dat, in punt 2 van de definitie, « wijziging van de bestemming » zou moeten worden vervangen door « wijziging van bestemming of gebruik ».

De GOC vindt de opmerking gegrond omdat men best kan verwijzen naar de geldende terminologie in het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening, met name naar art. 98 waarin het woord « bestemming » wordt gebruikt.

Een instantie vindt dat men door « de wijziging van de bestemmingen » in de definitie op te nemen, het mechanisme in het gedrang brengt dat wordt voorzien door voorschrift 0.8 van het GBP, dat het mogelijk maakt om een interessant goed intact te houden en dat dit in strijd is met het algemeen principe van de duurzame ontwikkeling.

Het door de reclamant vernoemde mechanisme heeft tot doel een bestemmingswijziging mogelijk te maken met het oog op het behoud van het architecturaal concept van een beschermd of op de bewaarijst ingeschreven gebouw, ongeacht het gebied van het GBP of het vigerende BBP.

De GOC deelt eventueel niet de mening van de reclamant. Het is namelijk zo dat de uitgestrektheid van het toepassingsgebied varieert op grond van verscheidene factoren en het zou verkeerd zijn om de gevallen van bestemmingswijziging daarvan uit te sluiten. Er moeten immers, zoals de GOC reeds in het voorgaande opmerkte, grote inspanningen worden geleverd om de toegankelijkheid van de gebouwen te verbeteren voor personen met beperkte mobiliteit.

Ze herhaalt dat er bij grote moeilijkheden altijd nog de mogelijkheid bestaat om een afwijking aan te vragen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om na « de wijziging van het aantal woningen » in punt 3 van 3° toe te voegen : « of van de verdeling ervan ».

De GOC deelt niet de mening van de reclamant omdat ze van mening is dat de wijziging van het aantal woningen volstaat als criterium.

Een reclamant (een gemeente) meent dat de bepalingen van de huidige titel moeilijk uitvoerbaar zouden kunnen blijken met betrekking tot een bestaand gebouw, in het geval van ingrijpende wijzigingen zoals gedefinieerd, in het bijzonder bij de toevoeging van een verdieping of bij een uitbreiding die de bestaande structurele inrichting niet wijzigt.

Een reclamant vraagt dat men het mogelijk zou maken een afwijking te bekomen in het geval van een smal terrein of een extreme helling.

De GOC is van mening dat het onontbeerlijk is om de toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit te verbeteren. Ze oordeelt dat een verordening niet alle mogelijke situaties in aanmerking kan nemen, want gelet op de typologie van de Brusselse bebouwing zijn er dat heel wat.

Persoon met beperkte mobiliteit

Verscheidene reclamanten (waaronder gemeenten) en een instantie, alsook gemeenten in hun advies, vinden dat de definitie van het ontwerp voor interpretatiemoeilijkheden kan zorgen of dat daarin niet alle categorieën van personen met een mobiliteitsprobleem zijn opgenomen. Ze vragen om de definitie te preciseren en/of categorieën toe te voegen.

De GOC deelt niet de mening van de reclamanten en oordeelt dat het onmogelijk is om alle vormen van handicaps op te sommen; tevens wijst ze erop dat een belangrijk begrip zoals het tijdelijk karakter in de definitie is opgenomen.

Définitions

Article 2

Modification majeure

Un réclamant (une commune) estime qu'il y a une incohérence à garder la notion de « modifications majeures » dans ce titre alors qu'elle a été supprimée dans le titre I.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant. Concernant la suppression de cette notion au titre I, elle renvoie à son avis sur celui-ci. Elle estime que l'application du titre IV aux seuls changements de gabarit et d'implantation serait largement insuffisante au vu du déficit en matière d'accessibilité pour les personnes à mobilité réduite et considère qu'il est nécessaire de conserver des champs d'application différents selon les titres du règlement. Elle ajoute que la définition de la notion de modification majeure qui a été intégrée à l'art. 2 a levé l'ambiguïté sur l'interprétation de celle-ci.

Des réclamants signalent qu'au point 2 de la définition, il convient de remplacer « changement d'affectation » par « changement de destination ou d'utilisation ».

La CRD considère que la remarque est fondée car il convient de se référer à la terminologie en vigueur dans le Code bruxellois de l'aménagement du territoire, notamment à l'art. 98 qui emploie le mot « destination ».

Une instance estime qu'inclure « le changement d'affectation » dans la définition entrave le mécanisme prévu par la prescription 0.8 du PRAS qui permet de garder intact un bien intéressant et est en contradiction avec le principe général de développement durable.

Le mécanisme cité par le réclamant a pour objectif de permettre un changement d'affectation en vue de conserver la conception architecturale d'un bâtiment classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde, quelle que soit la zone du PRAS ou le PPAS en vigueur.

Cependant, la CRD ne partage pas l'avis du réclamant car l'étendue du champ d'application varie en fonction de plusieurs facteurs et il serait abusif de supprimer de celui-ci les cas de changements de destination. En effet, comme la CRD l'a déjà fait remarquer dans ce qui précède, de gros efforts doivent être fournis en vue d'améliorer l'accessibilité des bâtiments pour les personnes à mobilité réduite.

Elle répète qu'en cas de difficulté majeure, il existe la possibilité d'introduire une demande de dérogation.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « ou de leur répartition » après « la modification du nombre de logements » au point 3 du 3°.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant car elle estime que la modification du nombre de logements est un critère suffisant.

Un réclamant (une commune) estime que les impositions du présent titre peuvent s'avérer difficiles à mettre en œuvre, dans le cas d'un bâtiment existant, à l'occasion de modifications majeures telles que définies, en particulier lors de l'ajout d'un étage ou d'une extension qui ne modifie pas l'aménagement structurel existant.

Un réclamant demande qu'il soit possible d'obtenir une dérogation en cas de terrain exigü ou de pente excessive.

La CRD est d'avis qu'il est indispensable d'améliorer l'accessibilité pour les personnes à mobilité réduite. Elle estime qu'un règlement ne peut pas envisager tous les cas de figure qui, en raison de la typologie du bâti bruxellois, sont très nombreux.

Personnes à mobilité réduite

Plusieurs réclamants (dont des communes) et une instance ainsi que des communes dans leur avis, estiment que la définition du projet pose des difficultés d'interprétation ou que toutes les catégories de personnes vivant un problème de mobilité ne s'y retrouvent pas. Ils demandent de préciser et/ou d'ajouter des catégories.

La CRD ne partage pas l'avis des réclamants parce qu'il est impossible de nommer tous les handicaps et qu'une notion importante comme la temporalité se trouve dans la définition.

HOOFDSTUK II. — Normen betreffende de toegang tot gebouwen

Internationaal symbool voor toegankelijkheid

Artikel 3

Een reclamant is van mening dat het internationaal symbool moet worden aangevuld met het symbool van de zogenaamde « indice passe-partout ». De reclamant meent dat het internationaal symbool te restrictief is omdat het enkel verwijst naar rolstoelgebruikers, terwijl de « indice passe-partout » ook is afgestemd op veel andere vormen van handicaps.

De GOC deelt niet de mening van de reclamant en oordeelt dat de « indice passe-partout » veeleer betrekking heeft op de bezinning rond de toegankelijkheid van de openbare diensten; ze meent dat deze index niet makkelijk ontcijferbaar is voor het grote publiek.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de tekst zou preciseren dat het de uitbater is die de markering moet aanbrengen.

De GOC is van oordeel dat die precisering niet nodig is.

Een reclamant en gemeenten menen in hun advies dat alle aspecten van de markering (pictogrammen, afmetingen van de tekens) opgenomen moeten worden in de bijlagen en dat de tekst moet verwijzen naar die bijlagen. (Idem in artikel 11 betreffende de liften).

De GOC deelt de mening van de reclamant en vindt bovendien dat de bijlage niet-restrictief dient te zijn en een gabarit moet geven dat kan fungeren als referentie voor de aanvullende markering.

Toegangsweg

Artikel 4

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om de verplichting toe te voegen om aan de buitenzijde van openbare gebouwen te voorzien in een schriftelijke markering, aangevuld met pictogrammen en/of gekleurde geleidelijnen, opdat personen met beperkte mobiliteit zich gemakkelijk zouden kunnen oriënteren buiten en binnen het gebouw (idem in art. 8 betreffende de markering [binnenin de gebouwen]).

De GOC oordeelt dat het om een relevante opmerking gaat en dat deze zou kunnen dienen als uitgangspunt voor een grondigere bezinning over dit onderwerp. Ze vraagt de Regering om zich over deze vraag te buigen.

Verscheidene reclamanten (gemeenten) vragen dat de toegangsinrichtingen zouden worden uitgevoerd zonder dat ze een hindernis vormen op de openbare weg. Eén van hen vindt evenwel dat van deze verplichting zou kunnen worden afgeweken in het geval van bestaande gebouwen waarvoor het voetpad voldoende breed is.

De GOC oordeelt dat deze opmerking weinig realistisch is.

Kenmerken van de toegangshelling

Artikel 5

Reclamanten (waaronder een gemeente), en een gemeente in haar advies, vragen om een derde alternatief toe te voegen aan de kenmerken van de toegangshelling, beschreven in artikel 1. Ze preciseren dat het soms onontbeerlijk is om zo'n helling aan te wenden voor de installatie van een toegangshelling. Ze vragen om een 3^{de} streepje toe te voegen aan het derde lid van hetzelfde artikel: « - ten hoogste 12 % over een doorlopende maximumlengte van 0,5 m » en dat ook toe te voegen aan schets 1.

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant, aangezien het duidelijk gaat om een technische vergissing en deze mogelijkheid reeds is voorzien in de huidige vigerende verordening.

Een gemeente vraagt in haar advies om te vermelden dat de alternatieve hellingen die zijn toegestaan voor de aanleg van de toegangshelling, gegeven zijn in een orde van voorkeur.

De GOC meent dat het niet nodig is om deze precisering toe te voegen.

Toegangsdeur

Artikel 6

Reclamanten (waaronder gemeenten) maken de opmerking:

- dat de vrije doorgang van 0,95 m niet overeenstemt met een gestandaardiseerde deurbladbreedte.
- dat deze geringe wijziging van de breedte van de vrije doorgang ernstige gevolgen zou kunnen hebben, gelet op het modulaire aspect van deze elementen.
- dat de gestandaardiseerde toegangsdeuren zijn afgestemd op een deuropening van één meter breed in het metselwerk, wat overeenstemt met een deurblad van 0,93 m en een vrije doorgang van 0,91 m, wat volstaat voor de doorgang van rolstoelen.

CHAPITRE II. — Normes relatives aux accès aux bâtiments

Symbole international d'accessibilité

Article 3

Un réclamant estime que le symbole international doit être complété par l'indice passe-partout. Selon lui, le symbole international est trop restrictif car il ne vise que les personnes en chaise roulante, alors que « l'indice passe-partout » vise de nombreuses autres formes d'handicaps.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant car elle estime que l'indice « passe-partout » concerne plutôt la réflexion sur l'accessibilité des services publics et qu'il n'est pas aisément décodable pour le grand public.

Un réclamant (une commune) demande que le texte précise que c'est à l'exploitant d'apposer la signalisation.

La CRD estime que cette précision n'est pas nécessaire.

Un réclamant et des communes dans leur avis estiment que l'ensemble de la signalétique (pictogrammes, dimension des caractères) doit être repris dans les annexes et que le texte doit renvoyer à l'annexe. (Aussi dans l'article 11 sur les ascenseurs).

La CRD partage l'avis du réclamant et estime de plus que l'annexe devrait être non restrictive et donner un gabarit auquel on peut se référer pour la signalisation complémentaire.

Voie d'accès

Article 4

Un réclamant et une commune dans son avis demandent d'ajouter l'obligation d'avoir une signalisation écrite, complétée par des pictogrammes et/ou lignes guides colorées, à l'extérieur des bâtiments publics afin que les personnes à mobilité réduite puissent se diriger aisément à l'extérieur du bâtiment et dans l'enceinte de celui-ci (aussi dans l'art. 8 sur la signalisation [à l'intérieur des bâtiments]).

La CRD estime que la remarque est pertinente et pourrait constituer la base d'une réflexion plus approfondie sur le sujet. Elle invite le Gouvernement à se pencher sur la question.

Plusieurs réclamants (des communes) demandent que les dispositifs d'accès doivent être réalisés sans emprise sur voie publique. Cependant, l'un d'eux estime que dans le cas de bâtiments existants pour lesquels le trottoir est suffisamment large, cette obligation pourrait faire l'objet d'une dérogation.

La CRD considère cette remarque comme étant peu réaliste.

Caractéristique de la rampe

Article 5

Des réclamants (dont une commune), ainsi qu'une commune dans son avis, demandent d'ajouter une troisième alternative aux caractéristiques de la rampe décrites à l'article 1. Ils précisent qu'il est parfois indispensable de requérir à ce type de pente pour pouvoir installer une rampe d'accès. Elles demandent d'ajouter le 3^{ème} tiret suivant à l'alinéa 3 du même article: « - maximum 12 % pour une longueur maximum d'un tenant de 0,5 m » et de l'ajouter également sur le croquis 1.

La CRD soutient la demande du réclamant, étant donné qu'il s'agit manifestement d'une erreur technique et que cette possibilité figure déjà au règlement en vigueur actuellement.

Une commune demande dans son avis d'indiquer que les pentes alternatives autorisées pour l'aménagement de la rampe soient données dans un ordre de préférence.

La CRD estime qu'il n'est pas utile d'ajouter cette précision.

Porte d'entrée

Article 6

Des réclamants (dont des communes) font remarquer:

- que le passage libre de 0,95 m ne correspond pas à une largeur standardisée de feuille de porte.
- que la modification mineure de la largeur du passage libre pourrait être lourde de conséquences compte tenu de l'aspect modulaire de ces éléments.
- que les portes d'entrées standardisées sont étudiées pour une baie d'un mètre dans la maçonnerie, ce qui correspond à une feuille de porte de 0,93 m et à un passage libre de 0,91 m permettant le passage des voitures.

De reclamanten vragen om de « vrije doorgang » te definiëren en de normen dienovereenkomstig aan te passen.

De GOC wijst erop dat een deurblad van 0,93 m niet altijd een doorgang van 0,91 m kan garanderen. Ze voegt eraan toe dat de breedte van de vrije doorgang bewust werd gebaseerd op maten die niet overeenstemmen met de standaard deurbladen, waardoor men naar de hogere standaardmaat moet grijpen (een vrije doorgang van 0,95 m vereist een deurblad van 1,03 m). De huidige vigerende verordening legt een vrije doorgang op van 0,93 m, wat ertoe leidt dat men toegangsdeuren plaatst waarvan het blad 0,93 m breed is en dus slechts een vrije doorgang van 0,85 m garandeert.

De GOC keurt het verzoek van de reclamanten niet goed, omdat ze van oordeel is dat de verordening het resultaat definieert, en niet de middelen om dat resultaat te verwezenlijken. Ze meent echter dat het de taak van de Regering is om te onderzoeken of men hieromtrent preciseringen dient te geven.

Een gemeente vraagt in haar advies dat minstens één toegangsdeur een vrije doorgang van minstens 1 m zou bieden.

De GOC oordeelt dat een vrije doorgang van 0,95 m volstaat en dat het niet verantwoord is om die breedte op te leggen, met name omwille van de toepasbaarheid van de verordening in de kleinere gebouwen.

Een andere gemeente vraagt in haar advies dat minstens één toegangsdeur een vrije doorgang zou bieden waarvan minstens één vleugel een breedte heeft van 0,95 m.

De GOC oordeelt dat het verzoek gegrond is maar slecht geformuleerd.

Ze stelt voor om in artikel 6 hetzelfde lid toe voegen als lid 2 van artikel 10 (binnendeuren) :

« Bij de dubbele deuren moet één enkele open vleugel de vrije doorgang mogelijk maken ».

HOOFDSTUK III. — Normen met betrekking tot de toegang tot parkeerruimten

Parkeerplaatsen voorbehouden voor personen met beperkte mobiliteit

Artikel 7

Reclamanten (gemeenten) zijn van mening dat artikel 7 enkel toepasbaar zou moeten zijn vanaf een nader te bepalen drempel.

De GOC verwerpt de opmerking van de reclamanten omdat ze vindt dat de titel van toepassing moet zijn op alle parkeerruimten bedoeld in artikel 1, ongeacht hun aantal parkeerplaatsen.

Een gemeente vraagt in haar advies om het aantal parkeerplaatsen voor gehandicapten in kleine parkeerruimten te beperken en stelt voor om de tekst van het 1^{ste} lid te vervangen door :

« de parkeerruimten van de in artikel 1 bedoelde gebouwen alsmede de parkeergebouwen bevatten het volgende aantal parkeerplaatsen die voorbehouden zijn voor voertuigen van personen met beperkte mobiliteit :

- één parkeerplaats voor parkeerruimten van minder dan 10 plaatsen;
- twee parkeerplaatsen voor parkeerruimten met minstens 10 plaatsen;
- minstens één bijkomende gelijkaardige parkeerplaats per schijf van 50 parkeerplaatsen ».

De GOC oordeelt dat de opmerking van de reclamant niet ongegrond is vanuit het oogpunt van de toepasbaarheid van de verordening, maar is van mening dat het aan de Regering is om dit voorstel grondiger te bestuderen.

Een gemeente vraagt in haar advies de toevoeging van de woorden « in visgraatverband, in keperverband of naast elkaar geschikt » achter « parkeerplaatsen » in het 2de lid van artikel 7.

Ze wil eveneens toevoegen dat, in geval van bewaakte parkeerruimten, de communicatie moet gebeuren via auditieve en visuele middelen.

De GOC is van mening dat deze preciseringen niet nodig zijn.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om toe te voegen dat het oppervlak van de parkeerplaatsen vast moet zijn en dat de breedte van de achter elkaar geschikte parkeerplaatsen beperkt kan worden tot 2,50 m.

De GOC is van mening dat deze verzoeken gegrond zijn.

Les réclamants demandent de définir le « passage libre » et d'adapter les normes en conséquence.

La CRD fait remarquer qu'une feuille de porte de 0,93 m ne peut pas toujours garantir un passage de 0,91 m. Elle ajoute que la largeur du passage libre a volontairement été définie par des mesures qui ne correspondent pas aux feuilles de porte standard et qui renvoient à la dimension standard supérieure (un passage libre de 0,95 m implique une feuille de porte de 1,03 m.) Le règlement en vigueur actuellement impose un passage libre de 0,93 m, ce qui a pour conséquence que l'on place des portes d'entrée dont la feuille fait 0,93 m et qui ne garantit donc qu'un passage libre de 0,85 m.

La CRD ne soutient pas la demande des réclamants car elle estime que le règlement définit le résultat et non les moyens visant à obtenir celui-ci. Elle considère cependant qu'il appartient au Gouvernement d'examiner s'il convient de donner des précisions à ce sujet.

Une commune demande dans son avis qu'au moins une porte d'entrée présente un passage libre d'au moins 1 m.

La CRD considère qu'un passage libre de 0,95 m est suffisant et qu'il n'est pas justifié d'imposer cette largeur, notamment pour des raisons d'applicabilité du règlement dans les petits immeubles.

Une autre commune demande dans son avis qu'au moins une porte d'entrée présente un passage libre dont au moins un des battants a une largeur de 0,95 m.

La CRD considère que la demande est fondée mais qu'elle est mal formulée.

Elle suggère d'insérer dans l'article 6 le même alinéa que l'alinéa 2 de l'article 10 (portes intérieures) :

« Dans le cas des doubles portes, un seul battant ouvert doit permettre le libre passage ».

CHAPITRE III. — Normes relatives aux accès aux parkings

Emplacements de parking réservés aux personnes à mobilité réduite

Article 7

Des réclamants (des communes) estiment que l'article 7 ne devrait être d'application qu'au-delà d'un seuil à définir.

La CRD rejette la remarque des réclamants car elle considère que le titre doit s'appliquer à tous les parkings visés à l'article 1^{er}, quelle que soit leur nombre d'emplacements.

Une commune, dans son avis, demande de limiter le nombre d'emplacements handicapés dans les petits parkings et propose de remplacer le texte du 1^{er} alinéa par :

« les parkings des bâtiments visés à l'article 1^{er} et les bâtiments destinés aux parkings comportent le nombre suivant d'emplacements de stationnement réservés aux véhicules utilisés par les PMR :

- un emplacement pour les parkings de moins de 10 emplacements;
- deux emplacements pour les parkings comportant au minimum 10 emplacements;
- au moins un emplacement supplémentaire de ce type par tranche de 50 emplacements ».

La CRD estime que la remarque du réclamant n'est pas sans fondement du point de vue de l'applicabilité du règlement mais considère qu'il est du ressort du Gouvernement d'examiner la proposition de manière plus approfondie.

Une Commune, dans son avis, souhaite ajouter les mots « disposés en épis, à bâtons rompus ou côte à côte » après « les emplacements de stationnement » à l'alinéa 2 de l'article 7.

Elle souhaite également ajouter que dans le cas de parkings gardés la communication doit se faire par des moyens auditifs et visuels.

La CRD estime qu'il n'y a pas lieu d'ajouter ces précisions.

Un réclamant, ainsi qu'une commune dans son avis, demandent d'ajouter que la surface des emplacements doit être non meuble et que la largeur des parkings situés les un derrière les autres peut être réduite à 2,50 m.

La CRD estime que ces demandes sont fondées.

HOOFDSTUK IV. — Normen
met betrekking tot verplaatsing binnenin de gebouwen

Markering

Artikel 8

Zie artikel 3

Gangen

Artikel 9

Reclamanten (gemeenten) merken op dat het bij de verbouwing van een bestaand gebouw moeilijk of zelfs onrealistisch is om te beantwoorden aan alle verkeersafmetingen en dus om te voldoen aan de eisen van de GSV, met name wat de gangen betreft. Eén van hen stelt voor om de minimumbreedte terug te brengen tot 90 cm.

De GOC volgt dit verzoek van de reclamant niet. Ze verwijst naar haar advies betreffende de bezwaarschriften met betrekking tot het toepassingsgebied.

Een reclamant vraagt om een voorziening tot op de grond op te leggen voor alle uitspringende voorwerpen in alle gevallen.

Een gemeente vraagt in haar advies dat, in de gevallen waarbij de breedte van de gang kan worden verminderd, geen enkel uitspringend voorwerp zou worden getolereerd. Ze vraagt eveneens dat ter hoogte van uitspringende voorwerpen een minimale vrije doorgang van 1 m zou worden verplicht.

De GOC keurt de verzoeken van de reclamanten niet goed, omdat ze van mening is dat deze indruisen tegen het principe van de toepasbaarheid van de verordening.

Een reclamant is van mening dat er een tegenstelling is tussen art. 9, 3de lid (in de gangen wordt een vrije doorgang van 0,90 m getolereerd ter hoogte van deurdoorgangen) en art.10, 1ste lid (de vrije doorgang van de binnendeuren bedraagt minstens 0,85 m).

De GOC vindt de opmerking gegrond en meent dat het wellicht gaat om een technische fout. Ze geeft aan dat de tegenstelling kan worden weggewerkt door het schrappen van de woorden « ter hoogte van deurdoorgangen of » in lid 3 van art. 9.

Binnendeuren

Artikel 10

Reclamanten (gemeenten) stellen voor om de minimale vrije doorgang terug te brengen tot 0,83 m.

De GOC is het niet eens met de reclamant omdat die breedte niet volstaat voor rolstoelgebruikers.

Reclamanten lijken niet het verband te begrijpen tussen de « vrije doorgang » en de standaardmaat van de deurbladen.

Reclamanten (gemeenten) vragen eveneens om de verordening af te stemmen op standaardmaten (de breedtes van deurbladen zijn ingedeeld per 5 centimeter, vanaf 63 cm tot 103 cm).

De GOC oordeelt dat de verordening het resultaat beschrijft, en niet de middelen om dat te bereiken. Ze meent echter dat het aan de Regering is om te onderzoeken of hieromtrent meer preciseringen nodig zijn. Voor meer details verwijst ze naar haar commentaar betreffende art. 6 van Titel IV in dit advies.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om te preciseren dat het artikel enkel van toepassing is op de binnendeuren die toegang verschaffen tot lokalen die toegankelijk zijn voor het publiek.

De GOC is het niet eens met het verzoek van de reclamanten omdat ze van mening is dat de tekst voldoende duidelijk is. Deze onderscheidt duidelijk de toepassingsgebieden van Titel IV (artikel 1) en maakt een onderscheid tussen de toepassing van het artikel betreffende de binnendeuren al naargelang het gaat om een nieuwbouw of om een bestaand bouwwerk (1^{ste} en laatste lid).

Reclamanten (gemeenten) vinden dat het wenselijk is om de mogelijkheid te behouden om smallere deuren te plaatsen voor niet-bewoonbare lokalen, badkamers, WC's, wasplaatsen, bergplaatsen enz.

De GOC wijst erop dat de GSV geen regels oplegt inzake de breedte van deuren binnenin de woningen. Ze herinnert eraan dat in het geval van gebouwen met meerdere woningen alleen de gemeenschappelijke delen onder de toepassing van Titel IV vallen, en verwijst naar art. 1 § 3, 14^o voor de nuances inzake de toepassing.

Liften

Artikel 11

Een reclamant en een instantie menen dat de tekst moet worden aangepast of vervolledigd op grond van de Europese norm EN 81-70 die als referentie geldt terzake.

CHAPITRE IV. — Normes
relatives à la circulation interne dans les bâtiments

Signalisation

Article 8

Voir article 3

Couloirs

Article 9

Des réclamants (des communes) font remarquer que dans le cas de transformation d'un immeuble existant, il est difficile, voir irréaliste de satisfaire à toutes les dimensions de circulation, et de répondre en conséquence aux exigences du RRU, notamment en matière de couloirs. L'un d'entre eux propose de réduire la largeur minimum à 90 cm.

La CRD ne suit pas la proposition du réclamant. Elle renvoie à son avis sur les réclamations concernant le champ d'application.

Un réclamant demande d'imposer un dispositif allant jusqu'au sol pour tous les objets saillants dans tous les cas.

Une commune dans son avis demande que, dans les cas où la largeur de couloir peut être réduite, aucun objet saillant ne soit toléré. Elle demande également que le passage libre minimum à la hauteur des objets saillants ait 1 m de large minimum.

La CRD ne soutient pas les demandes des réclamants car elle considère que ces demandes vont à l'encontre du principe d'applicabilité du règlement.

Un réclamant estime qu'il y a une contradiction entre l'art.9, al.3 (dans les couloirs, un passage libre de 0,90 m est toléré au passage des portes) et l'art.10, al.1 (le passage libre des portes intérieures est de minimum 0,85 m).

La CRD estime que la remarque est fondée et qu'il s'agit probablement d'une erreur technique. Elle indique que la contradiction peut être levée en supprimant les mots « au passage des portes ou » à l'alinéa 3 de l'art.9.

Portes intérieures

Article. 10

Des réclamants (des communes) proposent de porter le libre passage minimum à 0,83 m.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant car cette largeur est insuffisante pour permettre aux personnes en chaise roulante de circuler.

Des réclamants semblent ne pas comprendre le lien entre le « passage libre » et la dimension standard des feuilles de portes.

Des réclamants (des communes) demandent également de s'aligner sur des dimensions standardisées (les largeurs des feuilles de porte étant étagées de 5 en 5 centimètres, à partir de 63 cm jusqu'à 103 cm).

La CRD estime que le règlement définit le résultat et non les moyens visant à obtenir celui-ci. Il appartient cependant au Gouvernement d'examiner s'il convient de donner des précisions à ce sujet. Pour plus de détails, elle renvoie à son commentaire sur l'art.6 du titre IV dans le présent avis.

Des réclamants (dont des communes) demandent de préciser que l'article ne s'applique qu'aux portes intérieures donnant accès aux locaux accessibles au public.

La CRD ne soutient pas la demande des réclamants car elle estime que le texte est suffisamment clair. Il distingue clairement les champs d'application du titre IV (article 1^{er}) et différencie l'application de l'article concernant les portes intérieures selon qu'il s'agit d'une construction neuve ou d'une construction existante (1^{er} et dernier alinéas).

Des réclamants (des communes) estiment qu'il est souhaitable de pouvoir conserver la possibilité d'installer des portes plus étroites pour locaux non habitables, SDB, WC, buanderie, rangement, etc.

La CRD fait remarquer que le RRU n'impose pas de règles de largeur de porte à l'intérieur des logements. Elle rappelle que dans le cas d'immeubles à logements multiples, seules les parties communes sont concernées par l'application du titre IV et se réfère à l'art.1^{er} § 3, 14^o pour les nuances d'application.

Ascenseurs

Article 11

Un réclamant ainsi qu'une instance estiment qu'il est nécessaire d'adapter ou de compléter le texte en fonction de la norme européenne EN 81-70 qui fait foi en la matière.

De GOC oordeelt dat rekening werd gehouden met de Europese norm en dat de tekst van onderhavig artikel ermee strookt in grote lijnen, met uitzondering van de hoogte die in de norm wordt bepaald voor de oproepknoppen. Die werd lichtjes verlaagd om het gebruik van de lift mogelijk te maken voor personen in een rolstoel die slechts in beperkte mate hun armen kunnen gebruiken.

Een reclamant (een gemeente) vindt dat de voorziene afmetingen van de liftkooien de vereiste afmetingen zijn voor een gebruik door personen die zich in een rolstoel verplaatsen met gestrekte benen. De afmetingen van 0,90 m x 1,10 m zouden voor 90 % van de rolstoelen volstaan. Hij vraagt derhalve, om redenen die te maken hebben met kostprijs en ruimte, om de norm van de afmetingen te verlagen voor liftkooien in kleine gebouwen.

De GOC steunt het verzoek van de reclamant niet, aangezien § 1 van dit artikel preciseert dat slechts één lift toegankelijk moet zijn voor personen met beperkte mobiliteit.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de vertaling in braille enkel verplicht zou worden voor de informatie die strikt noodzakelijk is voor de werking van de lift.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) zijn van mening dat alle informatie in braille en in reliëf moet worden weergegeven. Ze vragen om achter « in brailleschrift » toe te voegen « en weergegeven in reliëf ».

De GOC ondersteunt deze verzoeken niet en acht ze zonder voorwerp.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om aan te geven dat de leuning wordt onderbroken door de bedieningsknoppen.

De GOC meent dat het niet nodig is om deze precisering toe te voegen.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies), zijn van mening dat de hijsplatformen (§ 3) moeten beantwoorden aan de normen § 2, 3°.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet en wijst erop dat die liften moeten beantwoorden aan bijzondere bouwnormen.

Een lid meldt te persoonlijk titel dat die liften voorzien moeten zijn van minstens één leuning.

Een reclamant vraagt om de plaatsing van een lift niet te verplichten in een appartementsgebouw omdat die dure installatie in werkelijkheid bekostigd zal moeten worden door de kandidaat-kopers, terwijl Brussel al zo'n nood heeft aan betaalbare woningen.

De GOC herinnert eraan dat de verplichting om een lift te installeren is bepaald in Titel II, art. 14, en enkel van toepassing is op nieuwe gebouwen met een gelijkvloers en vier of meer verdiepingen.

Trappen

Artikel 12

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om de afmetingen te preciseren van de vloerbedekking om slechtziende personen te waarschuwen, zoals wordt beschreven in artikel 12, 3de lid. Ze stellen voor om achter « een vloerbedekking » toe te voegen « van 0,60 m ».

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant en de gemeente.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om in lid 2 de woorden « 0,65 m en 0,90 m ten opzichte van de trapneuzen en een hoogte van 0,75 m en » te schrappen.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat de afmetingen in kwestie overeenstemmen met de vigerende aanbevelingen en borg staan voor een degelijke assemblage van de handleuning en de verbinding tussen de traparm en de overloop.

Toiletten

Artikel 13

Een reclamant vraagt om het woord « toiletten » te vervangen door « toiletcabines ».

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant.

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om eerder te spreken van « voorzien » in plaats van « ter beschikking stellen van het publiek ». Ze vragen eveneens om toe te voegen: « Deze zijn niet exclusief voorbehouden maar wel gemarkeerd ».

De GOC ondersteunt het tweede deel van het verzoek omdat ze dat gegronnd acht.

Een reclamant vraagt om in de Franstalige versie het woord « lorsque » (« als ») te vervangen door « là où » (« waar ») in § 1 en 3 van artikel 13, alsook in § 1, 2 en 3 en 4 van artikel 14, in het 1ste en 5de lid van art. 15 en in het 1ste lid van de artikelen 16 en 17.

La CRD considère que la norme européenne a été prise en compte et que le texte du présent article y est conforme dans les grandes lignes, à l'exception de la hauteur définie dans la norme pour les boutons d'appels. Celle-ci a été légèrement revue à la baisse pour permettre l'utilisation de l'ascenseur par les personnes en chaise roulante qui ne peuvent faire qu'un usage limité de leurs bras.

Un réclamant (une commune) estime que les dimensions des cabines prévues sont les dimensions nécessaires pour un usage par des personnes se déplaçant en voiturette jambes tendues. Des dimensions de 0,90 m x 1,10 m seraient suffisantes pour 90 % des voiturettes. Il demande donc, pour des raisons de coût et d'espace, de revoir à la baisse la norme des dimensions des cabines d'ascenseurs dans les petits immeubles.

La CRD ne soutient pas la remarque du réclamant étant donné que le § 1^{er} de cet article précise qu'un seul ascenseur doit être accessible aux personnes à mobilité réduite.

Un réclamant (une commune) demande que les indications en braille soient obligatoires uniquement pour ce qui est strictement nécessaire au fonctionnement de l'ascenseur.

Un réclamant et une commune dans son avis, estiment que toutes les indications doivent être en braille et en relief. Ils demandent d'ajouter les mots « et en relief » après « en braille ».

La CRD ne soutient pas ces demandes car elle estime qu'elles sont sans objet.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent d'indiquer que « la main courante est interrompue par les boutons de commande ».

La CRD estime qu'il n'est pas nécessaire d'ajouter cette précision.

Un réclamant et une commune dans son avis, estiment que les élévateurs à plate-forme (§ 3) doivent répondre aux normes § 2, 3°.

La CRD ne soutient pas cette demande et fait remarquer que ces élévateurs doivent répondre à des normes de construction particulières.

Un membre indique à titre personnel que ces élévateurs doivent impérativement être munis d'au moins un garde-corps.

Un réclamant demande de ne pas obliger le placement d'un ascenseur dans un immeuble à appartements car cette opération très coûteuse devra en réalité être supportée par les candidats acheteurs/loueurs et Bruxelles manque cruellement de logements abordables.

La CRD rappelle que l'obligation d'installer un ascenseur est définie au titre II, art 14, et n'est applicable qu'aux immeubles neufs comprenant un rez-de-chaussée et quatre étages ou plus.

Escaliers

Article 12

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent de spécifier les dimensions du revêtement d'appel à vigilance à l'article 12, alinéa 3. Elles proposent d'ajouter « 0,60 m » après « un revêtement au sol ».

La CRD soutient la demande du réclamant et de la commune.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent de supprimer les mots « de 0,65 m et 0,90 m par rapport aux nez des marches et » à l'alinéa 2.

La CRD ne soutient pas cette demande car les dimension concernées sont conformes aux recommandations en vigueur et garantissent un bon assemblage des mains courantes à la jonction entre la volée d'escalier et le palier.

Toilettes

Article 13

Un réclamant demande d'ajouter le mot « cabines » devant « toilettes ».

La CRD soutient la demande du réclamant.

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent de « prévoir » des toilettes plutôt que de les « mettre à disposition du public ». Ils demandent également d'ajouter qu'« elles ne sont pas exclusivement réservées mais néanmoins signalées ».

La CRD soutient la deuxième partie de la demande car elle la considère comme fondée.

Un réclamant demande de remplacer « lorsque » par « là où » dans les § 1 et 3 de l'article 13 ainsi que dans les § 1, 2 et 3 et 4 de l'article 14, dans les alinéas 1 et 5 de l'art.15 et dans l'alinéa 1 des articles 16 et 17.

Hij meent dat deze wijziging praktische gevolgen heeft: « Lorsque des toilettes sont prévues, l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite » betekent dat slechts één toilet is aangepast voor het hele gebouw, ongeacht het aantal toiletten per verdieping. Het gebruik van « là où » (waar) impliceert dat er een aangepast toilet is voorzien in elk beschikbaar sanitair blok. Deze nuancering is belangrijk omdat aldus in het gebouw meerdere toiletten ter beschikking worden gesteld van de personen met beperkte mobiliteit.

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant omdat dit borg staat voor een betere toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit. Derhalve stelt de GOC voor dat de wijzigingen ook in de Nederlandstalige versie worden aangebracht. Deze blijven in de Nederlandstalige versie echter beperkt tot eenmaal de woorden « als » en « indien », daar elders overal reeds « waar » wordt gebruikt (art.14, § 3 – art.15, alinea 5).

Een reclamant en een gemeente (in haar advies) vragen om een hoogte en een lengte van 90 cm in plaats van 80 cm op te leggen voor de steunstangen.

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant en de gemeente niet.

Wat de hoogte betreft, meent ze dat 80 cm beter is aangepast aan de voorgeschreven hoogte voor de zitting.

Wat de lengte betreft, wijst ze erop dat, hoewel de meeste steunstangen op de markt een lengte hebben van 90 cm, er ook bestaan van 80 cm en dat die lengte voldoende comfort biedt voor personen met beperkte mobiliteit.

Een gemeente vraagt in haar advies dat één van de steunstangen vast zou staan indien de WC nabij de hoek van een muur staat.

De GOC keurt het verzoek van de gemeente niet goed. Ze is van mening dat deze toevoeging zou kunnen leiden tot een breking van de symmetrie van de steunstangen van bepaalde toiletten voor personen met beperkte mobiliteit, die uitgerust zouden kunnen worden met twee verschillende steunstangen, en dat ze het comfort voor de gebruikers zou kunnen verminderen.

Reclamanten en gemeenten (in hun advies) vragen om toe te voegen « het slot van de deur moet makkelijk vastneembaar zijn » en de woorden « zonodig van buitenaf kunnen worden geopend » te vervangen door « voorzien zijn van een sluitingssysteem dat met gesloten vuist kan worden bediend. Dat moet zonodig van buitenaf kunnen worden geopend ».

De GOC oordeelt dat dit verzoek weliswaar tot doel heeft om de toegankelijkheid te verbeteren voor personen met een atrofie aan de hand of met gebrek aan bewegingsprecisie, maar dat het aan de Regering is om dit te onderzoeken qua toepasbaarheid (beschikbaarheid en kostprijs van de sluitingsystemen).

Een reclamant vraagt om « De wc-zitting bevindt zich op een hoogte van 0,50 tot 0,55 m boven de vloer » te vervangen door « De wc-zitting bevindt zich op een hoogte van 0,50 m boven de vloer ».

De GOC ondersteunt het verzoek van de reclamant aangezien de hoogte van 50 cm veel toegankelijker lijkt voor rolstoelgebruikers.

Badkamers – Paskamers – Douchecellen - Kamers

Artikel 14

Een reclamant vraagt om de lengte van de steunstangen op te trekken tot 0,90 m in plaats van 0,80 m.

Een gemeente vraagt in haar advies om in § 1, 5° aan te geven dat de lengte van de steunstangen tussen 0,80 en 0,90 m mag zijn.

De GOC ondersteunt deze verzoeken niet en verwijst naar haar commentaar betreffende de lengte van de steunstangen in haar advies over het voorgaande artikel.

Reclamanten vragen om in het Frans de term « débattement » te gebruiken ter vervanging van « battement » in 1° van § 1, 2, 3 en 4.

De GOC acht dit verzoek gegrond en wijst erop dat de term « battement » werd vervangen door « débattement », met name in art. 6 van titel IV.

Schetsen

Reclamanten (waaronder gemeenten) en gemeenten (in hun advies) vragen om de schetsen te herzien en in het bijzonder :

Il estime que cette modification a des conséquences pratiques : « Lorsque des toilettes sont prévues, l'une d'entre elles est adaptée aux personnes à mobilité réduite » signifie qu'une seule toilette est adaptée pour l'ensemble du bâtiment, quel que soit le nombre de toilettes par étage. L'utilisation de « là où » implique une toilette adaptée à chaque bloc sanitaire disponible. Cette distinction est importante puisque les personnes à mobilité réduite trouvent ainsi plusieurs toilettes à leur disposition dans le bâtiment.

La CRD soutient la demande du réclamant car elle garantit une meilleure accessibilité pour les personnes à mobilité réduite. Par conséquent, la CRD propose d'apporter également ces modifications à la version néerlandaise. Cependant, dans la version néerlandaise, celles-ci se limitent à une fois les mots « als » et « indien », étant donné que partout ailleurs, le mot « waar » (lorsque) est utilisé (art.14, § 3 – art.15, alinea 5).

Un réclamant et une commune dans son avis, demandent d'imposer une hauteur et une longueur de 90 cm au lieu de 80 pour les barres d'appui.

La CRD ne soutient pas la demande du réclamant et de la commune.

Concernant la hauteur, elle considère que 80 cm est une hauteur plus adaptée en regard de la hauteur imposée pour le siège.

Concernant la longueur, elle fait remarquer que bien que la plus grande partie des barres d'appui disponibles sur le marché aient une longueur de 90 cm, il en existe aussi de 80 cm et que cette longueur offre un confort suffisant aux personnes à mobilité réduite.

Une commune, dans son avis, demande qu'une des barres d'appui soit fixe si le WC est placé à proximité de l'angle d'un mur.

La CRD ne soutient pas la demande de la commune. Elle considère que cet ajout pourrait avoir comme conséquence de rompre la symétrie entre les barres d'appui de certaines toilettes pour personnes à mobilité réduite qui pourraient être équipées de deux barres d'appui différentes et diminuer le confort des usagers.

Des réclamants et des communes dans leur avis, demandent d'ajouter que « la fermeture de la porte doit être aisément préhensible » et de remplacer « pouvoir, en cas de nécessité, être ouverte depuis l'extérieur » par « posséder un système de verrouillage, utilisable avec le poing fermé. Il devra en cas de nécessité être activé depuis l'extérieur ».

La CRD considère que bien que cette demande vise à étendre l'accessibilité aux personnes présentant une atrophie de la main ou manquant de précision, il appartient au Gouvernement de l'analyser au niveau de l'applicabilité (disponibilité et coût de systèmes de fermeture).

Un réclamant demande de remplacer « La hauteur du siège mesurée à partir du sol doit être de 0,50 m à 0,55 m » par « La hauteur du siège mesurée à partir du sol doit être de 0,50 m ».

La CRD soutient la demande du réclamant étant donné que la hauteur de 50 cm semble beaucoup plus accessible aux personnes en chaise.

Salles de bain – Cabines d'essayage – Cabines de douche - Chambres

Article 14

Un réclamant demande que la longueur des barres d'appui soit portée à 0,90 m au lieu de 0,80 m.

Une commune dans son avis, demande d'indiquer au § 1^{er}, 5° que la longueur des barres d'appui puisse être comprise entre 0,80 et 0,90 m.

La CRD ne soutient pas ces demandes et renvoie à son commentaire sur la longueur des barres d'appui dans son avis sur l'article qui précède.

Des réclamants demandent qu'on utilise le terme « débattement » en lieu et place de « battement » aux 1° des § 1, 2, 3 et 4.

La CRD estime que cette demande est fondée et fait remarquer que le terme « battement » a été remplacé par « débattement » notamment à l'art.6 du titre IV.

Croquis

Des réclamants (dont des communes) et des communes dans leur avis, demandent que les croquis soient revus et en particulier :

Schets nr. 1 :

- toevoeging van de helling van 12 %.

De GOC ondersteunt het verzoek en verwijst naar haar commentaar betreffende art. 5 van dit advies.

Schets nr. 2 :

- de steunstang tegen de muur moet getekend worden als een vaste stang.

De GOC deelt de mening van de reclamant niet en verwijst naar haar commentaar betreffende art. 12 van dit advies.

Schetsen nr. 2, nr. 4 en nr. 5 :

- de tekening van de deuropening is niet op schaal.

De GOC deelt deze mening en stelt voor om de schaalverhouding van alle schetsen te controleren.

- de afmeting van de vrije doorgang van de deur moet worden herzien.

De GOC ondersteunt deze opmerking niet, omdat de op de schets aangegeven afmetingen stroken met die van de tekst.

Schets nr. 3 :

- de minimumafmetingen van het bad (70 x 170 cm) en van de toegangsruimte moeten herzien worden.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat geen minimumafmetingen van het bad zijn aangeduid op de schets, noch voorzien zijn in de tekst. De afmeting van de toegangsruimte op de schets is conform de tekst.

TITEL V. — Thermische isolatie van gebouwen

De meeste bezwaarschriften met betrekking tot Titel V hebben het over de verkeerde verwijzing naar de OOPS in plaats van het BWRO en het feit dat het besluit, vermeld in artikel 6, werd opgeheven.

Met uitzondering van één reclamant die meent dat deze Titel de transpositie is van de Europese Richtlijn, verwijzen de meeste waarnemers naar de Richtlijn.

De gemeenten kaarten in hun bezwaarschriften de moeilijkheid aan om de waarden te controleren die worden vermeld in de documenten van de stedenbouwkundige vergunning.

Drie reclamanten vinden de Titel te streng, terwijl zes anderen vragen dat deze nog strenger zou worden gemaakt.

De GOC kan alleen maar beamen dat deze Titel van het ontwerp van GSV zal worden vervangen door een ordonnantie die de Europese Richtlijn 2002/91/CE met betrekking tot de energieprestatie van de gebouwen zal vertalen.

De GOC vraagt om na te gaan welke eventuele impact de toekomstige ordonnantie zal hebben op Titel I. De regels inzake thermische isolatie zullen immers wellicht leiden tot dikkere muren of zelfs bijkomende uitsprongen op het openbaar domein. Die elementen zouden in strijd kunnen zijn met de diepteregels en andere voorschriften van Titel I.

De GOC vraagt dat in Titel I van de GSV rekening zou worden gehouden met de meerdiktes die zullen worden vereist door de nieuwe regels inzake isolatie.

TITEL VI. — Reclame en uithangborden

HOOFDSTUK 1. — Algemeen

Reclamanten (Gemeenten) vragen om de structuur van de titel te herzien. Het zou beter zijn om eerst een aantal hoofdregels te beschrijven (indien nodig voor elk type inrichting) en vervolgens de uitzonderingen te behandelen.

De structuur van de titel is namelijk veel te ingewikkeld. Heel wat handelaars klagen over de complexiteit van de reglementering betreffende reclame en uithangborden. Een slecht begrip van de geldende normen leidt ertoe dat die vaak weinig of slecht gerespecteerd worden door de handelaars.

De GOC schaart zich achter de opmerking en vraagt dat de titel herschreven zou worden, daarbij een duidelijk onderscheid makend tussen een eerste deel over « Reclame » en een tweede deel over « Uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord ».

Reclamanten vragen om te voorzien in begeleiding voor de handelaars om hen te informeren over hun plichten en hen te adviseren om onnodige uitgaven te vermijden.

Croquis n°1 :

- ajouter la pente de 12 %.

La CRD soutient la demande et renvoie à son commentaire sur l'art. 5 du présent avis.

Croquis n°2 :

- la barre d'appui contre le mur doit être dessinée comme une barre fixe.

La CRD ne partage pas l'avis du réclamant et renvoie à son commentaire sur l'art. 12 du présent avis.

Croquis n°2, n°4 et n°5 :

- le dessin de la baie de porte n'est pas à l'échelle.

La CRD partage cet avis et suggère que le rapport d'échelle de l'ensemble des croquis soit vérifié.

- la dimension du passage libre de la porte est à revoir.

La CRD ne soutient pas cette remarque car la dimension indiquée sur le croquis est la même que celle qui figure dans le texte.

Croquis n°3 :

- les cotes minimales de la baignoire (70 x 170 cm) et la cote de l'aire d'approche doivent être revues.

La CRD ne soutient pas cette demande car aucune dimension minimale de baignoire n'est indiquée sur le croquis ni prévue dans le texte. La dimension de l'aire d'approche indiquée sur le croquis est conforme à celle qui figure dans le texte.

TITRE V. — Isolation thermique des bâtiments

La plupart des réclamations portant sur le Titre V mentionnent la mauvaise référence à l'OOPU en lieu et place du COBAT et que l'arrêté visé à l'article 6 est abrogé.

A l'exception d'un réclamant qui pense que le Titre est la transposition de la Directive européenne, la plupart des observateurs font référence à la Directive.

Les Communes font état, dans leurs réclamations, des difficultés de vérifier les valeurs dans les documents du permis d'urbanisme.

Trois réclamants jugent le Titre trop sévère, alors que six autres demandent d'être plus exigeant.

La CRD ne peut que confirmer que ce Titre du projet de RRU sera remplacé par une ordonnance transposant la Directive européenne 2002/91/CE relative à la performance énergétique des bâtiments.

La CRD demande de vérifier quelle incidence éventuelle aura la future ordonnance sur le Titre I. En effet, les règles en matière d'isolation thermique induiront probablement des épaisseurs de mur plus importantes, voire des saillies supplémentaires sur le domaine public. Ces éléments pourraient entrer en contradiction avec les règles de profondeur et d'autres prescriptions du Titre I.

La CRD demande que les surépaisseurs qui seront exigées par les règles nouvelles en matière d'isolation soient prises en compte dans le Titre I du RRU.

TITRE VI. — Publicités et enseignes

CHAPITRE 1^{er}. — Généralités

Des réclamants (Communes) demandent de revoir la structure du titre. Il vaudrait mieux distinguer un corps de règles principales (pour chaque type de dispositif si nécessaire) et ensuite viser les exceptions.

En effet la structure du titre est beaucoup trop compliquée. De nombreux commerçants se plaignent de la complexité de la réglementation relative aux publicités et enseignes. Une mauvaise compréhension des normes applicables a pour conséquence que celles-ci sont souvent peu ou mal respectées par les commerçants.

La CRD partage cette remarque et demande que le titre soit réécrit en distinguant clairement une première partie consacrée à la « Publicité » et une seconde partie consacrée aux « Enseignes et publicités associées à l'enseigne » écrites de façon autonome.

Des réclamants demandent de prévoir un accompagnement pour les commerçants afin de les informer de leurs obligations et de les conseiller pour éviter des dépenses inutiles.

Ze vragen eveneens te voorzien in een didactische en praktijkgerichte campagne, gebaseerd op referentiemodellen (foto's), maar ook om het overleg te organiseren met de handelaarsverenigingen voor de uitvoering van de reglementering inzake uithangborden. Het is belangrijk om rekening te houden met de criteria rond de belangrijkste uithangborden van de handelswijken en om een esthetische visie van die wijken te hebben. De uithangborden dragen immers bij tot het imago van de handelswijken en vormen een belangrijke factor van hun handelsactiviteit.

De GOC treedt het verzoek van de reclamanten bij en vraagt de Regering om te voorzien in een informatiecampagne naar het publiek toe.

Sommige bepalingen van deze titel worden niet gerespecteerd, zoals onder meer de artikelen 7 en 8. Dat vraagt om een strengere controle van de Dienst Stedenbouw.

Een reclamant onderstreept dat de reglementering met betrekking tot gelegenheidsuithangborden niet wordt nageleefd. Met name op de site Hof ter Musschen (gebied van hoogbiologische waarde in het GBP), waar reclame normaal verboden is.

De GOC onderstreept dat dit niet onder de GSV valt en afhangt van de stedenbouwkundige regels die de gemeenten moeten doen naleven.

Een reclamant betreurt de afwezigheid van bepalingen met betrekking tot reclame op de ruiten van het openbaar vervoer.

De GOC onderstreept dat dit niet tot het niveau van de GSV behoort.

Toepassingsgebied

Artikel 1

Een reclamant (gemeente) vraagt om het toepassingsgebied van alle titels van de GSV uit te breiden tot de handelingen en werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is vereist volgens een stedenbouwkundige verordening, bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening. Want zelfs als tot op heden geen enkele verordening daarin voorziet, zou men geen verordenend instrument links mogen laten liggen voor de behandeling van een aantal handelingen en werken die later onderworpen zouden worden aan een vergunning krachtens een stedenbouwkundige verordening.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond. Artikel 98 § 1 legt een vergunning op voor reclame-inrichtingen en uithangborden. Het besluit van de Regering van 12 juni 2003 stelt sommige uithangborden vrij van vergunning, maar de GSV is zelfs van toepassing wanneer er geen vergunningsplicht bestaat (zie artikel 1 § 2 b).

Definities

Artikel 2

Een reclamant vraagt om de definitie van de term « dakgoot » terug in te voeren. De term wordt gebruikt in de artikelen 37, 43 en 44.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Reclamanten vragen om de definitie van « werfdekzeil » te vervolledigen. Tussen « voorbijgangers » en « bij werkzaamheden » zou dan het volgende moeten komen: « , in het bijzonder voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers op een verplicht fietspad, »

Een reclamant (gemeente) vraagt om de definitie van « werfdekzeil » te verduidelijken. Betreft het hier zowel de afsluitingen van bouwplaatsen als de afsluitingen van een omgeleide doorgang of de gevels ?

De reclamant stelt voor dat dergelijke inrichtingen een puntgevel zouden kunnen afdekken en reclame zouden kunnen bevatten, maar dan zouden ze afwijken van de GSV op esthetisch vlak.

De GOC vindt deze verzoeken ongegrond en oordeelt dat de definitie zoals ze in het ontwerp van GSV staat, voldoende duidelijk is en geen bijkomende precisering vereist.

Een reclamant vraagt wat het verschil is tussen « het algemeen nut » van de « informatiedrager » (Art. 9) en het « openbaar nut » van het « stadsmeubilair » (Art. 19).

De GOC is van mening dat deze termen twee verschillende zaken uitdrukken en voor zichzelf spreken.

Reclamanten vragen om de definitie van « vinyl of aanverwanten » toe te voegen.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Reclamanten vragen om de definitie van « omheiningen van bouwplaatsen » toe te voegen.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van « uithangbord » (12) te verduidelijken en instellingen van algemeen belang of voor toerisme niet uit te sluiten.

Ils demandent également de prévoir une campagne didactique et pratique, basée sur des modèles de référence (photos), mais aussi d'organiser la concertation avec les associations de commerçants pour la mise en œuvre de la réglementation en matière d'enseignes. Il est important de tenir compte des critères des enseignes-phares des quartiers commerçants et d'avoir une vision esthétique de ces quartiers. Les enseignes participent en effet à l'image des quartiers commerçants et constituent un facteur important de leur activité commerciale.

La CRD suit la demande des réclamants et demande au Gouvernement de prévoir une campagne explicative pour le public.

Certaines dispositions de ce titre ne sont pas respectées, entre autres les articles 7 et 8. Cela mériterait un contrôle accru du Service de l'Urbanisme.

Un réclamant souligne que la réglementation concernant les panneaux publicitaires événementiels n'est pas respectée. Notamment sur le site Hof ter Musschen (zone à haute valeur biologique du PRAS) qui est une zone interdite à la publicité.

La CRD souligne que ceci n'est pas du ressort du RRU et dépend de la police de l'urbanisme que les communes doivent faire respecter.

Un réclamant regrette l'absence de dispositions concernant les publicités placées sur les vitres des transports en commun.

La CRD souligne que ceci n'est pas du niveau du RRU.

Champ d'application

Article 1

Un réclamant (commune) demande d'étendre le champ d'application de l'ensemble des titres du RRU aux actes et travaux dont l'exécution nécessite un permis d'urbanisme imposé par un règlement d'urbanisme, visés par l'article 98, § 3, du Code Bruxellois de l'Aménagement du Territoire. En effet, même si aucun règlement ne le prévoit à ce jour, il ne faudrait pas se démunir d'un outil réglementaire pour traiter une série d'actes et de travaux qui seraient ultérieurement soumis à permis en vertu d'un règlement d'urbanisme.

La CRD considère que la demande est sans objet. L'article 98 § 1 impose un permis pour les dispositifs de publicité et enseignes. L'arrêté du Gouvernement du 12 juin 2003 dispense de permis certaines enseignes mais le RRU s'applique même en l'absence d'obligation de permis (voir article 1 § 2 b).

Definities

Article 2

Un réclamant demande de réintroduire la définition du terme « corniche ». Le terme est utilisé dans les articles 37, 43 et 44.

La CRD estime que ce terme relève du sens commun.

Des réclamants demandent de compléter la définition de « bâche de chantier ». Il faut ajouter entre « passants » et « lors des travaux » : « en tout cas piétons, personnes à mobilité réduite et cyclistes sur piste obligatoirement »

Un réclamant (commune) demande d'éclaircir la définition de « bâche de chantier ». Ceci concerne-t-il autant les clôtures de chantier que les barrières d'un couloir de contournement ou les façades ?

Le réclamant propose que de tels dispositifs puissent recouvrir un pignon et comprendre une publicité, mais que dans ce cas ils constitueraient une dérogation au RRU en matière d'esthétique.

La CRD considère que ces demandes sont sans objet et que la définition telle que reprise dans le projet de RRU est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision complémentaire.

Un réclamant demande qu'elle est la différence entre « l'intérêt public » du « dispositif d'information » (Art. 9) et « l'utilité publique » du « mobilier urbain » (Art. 19).

La CRD estime que ces termes expriment deux choses différentes et qu'ils relèvent du sens commun.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de « vinyle ou assimilé ».

La CRD estime que ce terme relève du sens commun.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de « clôture de chantier »

La CRD estime que ce terme relève du sens commun.

Des réclamants (communes) demandent d'éclaircir la définition de « l'enseigne » (12) et de ne pas exclure de celle-ci les établissements d'intérêt général et à vocation touristique.

De GOC treedt het verzoek van de reclamanten bij en vraagt de Regering om de instellingen van algemeen nut en die voor toerisme op te nemen in de definitie van het uithangbord.

Een reclamant vraagt om het begrip « geheel van deze » te verduidelijken in de definitie van het uithangbord.

De GOC oordeelt dat de definitie van het uithangbord voldoende duidelijk is.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van de « groene ruimte » (Art.16) te verduidelijken. « openbare parken » : gaat het om het statuut van de plaats of het publiek toegankelijk karakter ervan ?

De GOC is het eens met de reclamant en vraagt de Regering om de definitie van de groene ruimten te vervolledigen door na « openbare parken » toe te voegen : « toegankelijk voor het publiek ».

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van « groene ruimte » te vervolledigen om rekening te houden met alle ingegroende ruimten op de openbare weg.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond en oordeelt dat de huidige definitie al erg restrictief is.

Een reclamant (gemeente) vraagt om het « visuele perspectief » te definiëren zoals de wetgever dat verstaat in artikel 23 2° (eerbiediging van de openbare ruimte).

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Een reclamant vraagt om de benaming van de definitie van « topgevel » te veranderen in « blinde topgevel ».

De GOC vindt dat de benaming niet veranderd moet worden omdat de term « topgevel » de meest geschikte is.

Een reclamant vraagt om de definitie van « topgevel » (24) te vereenvoudigen. Hij stelt voor om die te vereenvoudigen en te differentiëren van het concept van de zijgevel: zijmuur van een bouwwerk die er geen eigenlijke gevel van vormt, doorgaans met weinig openingen of afwerking, en hetzij mandelig of op de rooilijn geplaatst.

De GOC is van oordeel dat de definitie niet vereenvoudigd moet worden en voldoende duidelijk is.

Een reclamant (gemeente) vraagt om dezelfde definitie over te nemen voor « luifel of markies » als in Titel I.

De GOC is van mening dat men een onderscheid moet maken tussen de (vaste) luifels en de markiezen die in sommige gevallen, bij het uittrekken, de gevel kunnen verbergen. De GOC vraagt om dit element toe te voegen in de definities om ze te reglementeren.

Een reclamant (gemeente) vraagt onder welke definitie de specifieke lichtreclames van het type « uitstalkast » vallen die op de vitrine hangen en die de restaurantmenu's tonen en illustreren?

De GOC vraagt de Regering om de term « uitstalkast » toe te voegen aan de definitie van uithangborden.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van « gevelopening » (4) te verbeteren. Etymologisch gezien is een gevelopening een opening in een muur, maar niet noodzakelijk met ramen of glas.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de definitie niet aangepast hoeft te worden.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de oude definitie van « handelsgebied » terug over te nemen. Die was correcter omdat niet alle handelsgebieden zijn opgenomen in het lint van handelskern van het GBP.

De GOC vindt het niet opportuun om de definitie van « handelsgebied » te veranderen.

De vroegere definitie was een bron van interpretatieproblemen, en precies daarom verwijst de nieuwe definitie naar het begrip « lint voor handelskern », dat is bepaald door het Gewestelijk Bestemmingsplan.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de term « dekzeil » te definiëren.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Een reclamant vraagt om de definitie van « stadsmeubilair » (19) aan te passen. « geheel van openbare of particuliere voorwerpen of voorzieningen die in de openbare ruimte zijn geplaatst of verankerd en al dan niet verwijderbaar zijn, met inbegrip van de losstaande inrichtingen in toepassing van de artikelen 25 en 26, § 2, en die een functie van openbaar nut hebben ».

In haar advies vraagt de KCML, met de bedoeling om elke dubbelzinnigheid of verwarring te vermijden, om de definitie van « stadsmeubilair » te verduidelijken door bijvoorbeeld te vermelden dat het de meubilairelementen omvat die bestemd zijn voor reclame of zodanig ontworpen zijn dat ze als reclamedrager kunnen fungeren.

De GOC vindt het verzoek van de reclamanten ongegrond en oordeelt dat de definitie in het ontwerp van GSV geen precisering vereist.

La CRD soutient la demande des réclamants et demande au Gouvernement d'inclure les établissements d'intérêt général et à vocation touristique dans la définition d'enseigne.

Un réclamant demande de clarifier la notion de « ensemble de celles-ci » dans la définition d'enseigne.

La CRD considère que la définition de l'enseigne est suffisamment claire.

Des réclamants (communes) demandent de clarifier la définition des « espaces verts » (Art.16). « Parcs publics » : s'agit-il du statut du lieu ou du caractère accessible au public ?

La CRD est d'accord avec le réclamant et demande au Gouvernement de compléter la définition des espaces verts en ajoutant après « parc public » : « accessibles au public ».

Des réclamants (communes) demandent de compléter la définition « espace vert » afin de tenir compte de tous les espaces verdurisés en voiries.

La CRD estime que la demande n'est pas justifiée et que la définition actuelle est déjà très restrictive.

Un réclamant (commune) demande de définir « perspective visuelle » telle que le législateur l'entend de l'article 23 2° (respect de l'espace publique).

La CRD estime que ce terme relève du sens commun.

Un réclamant demande de changer l'intitulé de la définition de « pignon » en « pignon aveugle ».

La CRD estime qu'il ne faut pas changer l'intitulé car le terme « pignon » est le plus approprié.

Un réclamant demande de simplifier la définition de « pignon » (24). Il propose de la simplifier et de la différencier du concept de la façade latérale : mur latéral d'une construction qui n'en constitue pas une façade à proprement parler, généralement peu percé ou ouvragé, et établi soit en mitoyenneté de parcelle, soit à l'alignement.

La CRD estime qu'il ne faut pas simplifier la définition et qu'elle est suffisamment claire.

Un réclamant (commune) demande de reprendre la même définition pour « auvent et marquise » que dans le Titre I.

La CRD considère qu'il faudrait distinguer les auvents (fixes) des marquises qui peuvent dans certains cas, par leur développement, masquer la façade. La CRD demande d'ajouter cet élément dans les définitions pour les réglementer.

Un réclamant (commune) demande dans quelle définition entre les enseignes lumineuses de type « caisse-montre » apposées sur la vitrine et qui présentent et illustrent les menus de restaurant ?

La CRD demande au Gouvernement d'ajouter le terme « caisse-montre » à la définition d'enseigne.

Des réclamants (communes) demandent de corriger la définition de « baie » (4). Etymologiquement, une baie est une ouverture dans un mur mais n'est pas forcément vitrée.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée et que la définition ne nécessite pas de correction.

Un réclamant (commune) demande de reprendre l'ancienne définition de « zone commerciale ». Car celle-ci était plus correcte car toutes les zones commerciales ne sont pas forcément reprises dans le liseré du noyau commercial du PRAS.

La CRD estime qu'il n'est pas opportuun de changer la définition de « zone commerciale ».

L'ancienne définition posait des problèmes d'interprétation, c'est pourquoi la nouvelle définition fait référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol.

Un réclamant (commune) demande définir le terme « bâche ».

La CRD considère que ce terme relève du sens commun.

Un réclamant demande d'adapter la définition de « mobilier urbain » (19). « Ensemble des objets ou dispositifs publics ou privés, posés ou ancrés dans l'espace public, fixes ou amovibles, y compris les dispositifs dissociés en application des articles 25 et 26, § 2, et assurant une fonction première d'utilité publique ».

Dans son avis la CRMS, afin d'éviter tout amalgame ou confusion, demande de préciser la définition de « mobilier urbain » en mentionnant par exemple qu'elle concerne les éléments mobiliers prévus pour recevoir de la publicité ou conçus de telle manière qu'ils puissent lui servir de support.

La CRD estime que la demande des réclamants n'est pas motivée et que la définition dans le projet de RRU ne nécessite pas de précision.

In haar advies onderstreept de KCML dat de definitie van de term « loggia » in de ontwerp tekst overeenstemt met een architecturale realiteit die dateert uit de Italiaanse Renaissance, maar dat deze vandaag de dag veeleer wordt gebruikt voor een gesloten en uitstekend balkon. Ze vreest dat de definitie van de GSV tot verwarring zal leiden.

De GOC is van mening dat men zich enkel kan baseren op de erkende terminologie, zoals die wordt gebruikt door de vakmensen in de bouw, en dat men een onderscheid moet maken tussen « loggia » en « erker ».

De gebieden op het gewestelijk grondgebied

Artikel 3

Een reclamant (gemeente) vraagt een reële vereenvoudiging en verduidelijking van Titel VI.

De tekstuele structuur van de titel maakt deze tot de moeilijkste te lezen en te gebruiken titel.

De uitvoering is des te complexer omdat de eigenlijke voorschriften van het besluit ondergeschikt zijn aan het besluit betreffende werken van geringe omvang en de vergunningen van beperkte duur. Daardoor is het onmogelijk geworden om « de stand van zaken inzake reclame » te volgen op gemeentelijk grondgebied.

De GOC vraagt de Regering om een verklarende brochure uit te werken die toegankelijk is voor het publiek.

Een reclamant vraagt om de § 2 tot 8 te schrappen evenals de lijst van de wegen in de bijlage I. De reclamant vraagt om 4 types gebieden te definiëren op twee kaarten: één voor reclame, de andere voor de uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord.

Het is namelijk onontbeerlijk dat makkelijk en eenduidig kan worden bepaald tot welk gebied een onderneming behoort.

Een andere reclamant vraagt om de bijlage te herzien om een complete lijst van de verschillende wegen en overeenstemmende gebieden te leveren, opdat men niet tegelijkertijd het GBP en de GSV zou moeten raadplegen.

De GOC vraagt dat de Regering een bijgewerkte kaart van de gebieden zou uitgeven en een lijst van de adressen die vallen onder de verschillende gebieden, opdat het publiek er zich makkelijk in zou terugvinden.

Een reclamant (gemeente) is blij met de evolutie van de gebiedsindeling, en in het bijzonder het feit dat het deel van het gewestelijk grondgebied dat gelegen zou zijn in een gebied van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing, in een lint voor handelskern of in de buurt van een beschermd goed, is opgenomen in het beperkte gebied, zelfs als het goed in kwestie gelegen is in een lint voor handelskern.

In haar advies uit de KCML haar genoegen over het feit dat de wegen in de vrijwaringszone van een beschermd of op de bewaarijst ingeschreven goed of binnen een bepaalde perimeteer rond zo'n goed, vallen onder de voorschriften van het beperkte gebied.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de definitie van « verboden gebied » te verbeteren in § 2, omdat het reclameverbod op het niveau van de groene ruimten onopgemerkt zou kunnen blijven.

De GOC vindt het verzoek van de reclamant ongegrond en oordeelt dat de definitie zoals ze in het ontwerp van GSV staat, niet aangepast hoeft te worden.

Reclamanten (gemeenten) vragen dat, in de linten voor handelskeren, de uithangborden zonder uitzondering zouden vallen onder de voorschriften van het beperkte gebied.

Want een reeks handelswegen bevinden zich niet in een GCHEWS, en zullen derhalve vallen onder de zwakste voorschriften inzake uithangborden.

De GOC kan het verzoek van de reclamanten niet goedkeuren. Ze is van mening dat dit verzoek te restrictief is. De GOC onderstreept dat het ontwerp van GSV de regel niet heeft gewijzigd en dat hierover een akkoord bestond bij de goedkeuring van de vorige GSV.

Een reclamant (gemeente) vraagt om toe te voegen aan § 5: « met uitzondering van de stukken bedoeld in § 7 ».

De GOC vindt het verzoek van de reclamant gegrond en vraagt de Regering om § 5 als volgt te vervolledigen: « met uitzondering van de stukken bedoeld in § 7 ».

Een reclamant (gemeente) haalt aan dat de voorwaarden in het gedeelte voor de gebiedsbepaling in § 6 onopgemerkt dreigen te blijven.

De GOC vindt het verzoek ongegrond en is van oordeel dat de structuur van § 6 niet herzien hoeft te worden.

Dans son avis la CRMS souligne que le terme loggia tel que défini dans projet correspond à une réalité architecturale remontant à la Renaissance italienne mais est davantage utilisé de nos jours pour qualifier un balcon fermé et en saillie. Elle craint que la définition du RRU prête à confusion.

La CRD estime qu'on ne peut se baser que sur les termes reconnus utilisés par les professionnels de la construction et qu'il convient de distinguer « loggia » et « oriel ».

Les zones du territoire régional

Article 3

Un réclamant (commune) demande une réelle simplification et clarification du Titre VI.

La structure du texte de ce titre en fait le titre le plus laborieux à consulter et à utiliser.

La mise en œuvre est d'autant plus compliquée que se superposent aux prescriptions proprement dites l'arrêté de minime importance et les permis à durée limitée, de sorte qu'il est devenu impossible de suivre « un état de la question de la publicité » sur le territoire communal.

La CRD demande au Gouvernement de réaliser une brochure explicative et accessible au public.

Un réclamant demande d'abandonner les § 2 à 8 et la liste des voiries de l'annexe I. Il propose de définir les 4 types de zones sur deux cartes: l'une pour la publicité, l'autre pour les enseignes et les publicités associées à l'enseigne.

En effet il est indispensable que la détermination de la zone à laquelle une entreprise appartient se fasse aisément et sans équivoque.

Un autre réclamant demande de revoir l'annexe pour fournir une liste complète des différentes voiries et des zones correspondantes afin de ne pas devoir consulter le PRAS et le RRU en même temps.

La CRD demande que le Gouvernement publie une carte actualisée des zones et un listing des adresses appartenant aux différentes zones afin que le public puisse se repérer facilement.

Un réclamant (commune) se félicite de l'évolution du zonage et, notamment, du fait que la partie du territoire régional qui serait située en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique et ou d'embellissement, en liseré de noyau commercial ou à proximité d'un bien classé est repris en zone restreinte, même si le bien considéré est situé en liseré de noyau commercial.

Dans son avis la CRMS se réjouit de voir que les voiries situées dans la zone de protection d'un bien classé ou sauvegardé ou dans un certain périmètre autour d'un tel bien se voient appliquer les prescriptions de la zone restreinte.

Un réclamant (commune) demande d'améliorer la définition de la « zone interdite » au niveau du § 2 car l'interdiction de la publicité au niveau des espaces verts risque de passer inaperçue.

La CRD estime que la demande du réclamant n'est pas motivée et que la définition telle que présente dans le projet de RRU ne nécessite pas d'amélioration.

Des réclamants (communes) demandent que dans les liserés de noyau commercial, les enseignes soient régies par les prescriptions de la zone restreinte, sans exception.

Car une série de voiries commerciales ne sont pas en ZICHEE, et se verront dès lors appliquer les prescriptions les plus laxistes en matière d'enseignes.

La CRD ne peut marquer son accord avec la demande des réclamants. Elle estime que cette demande est trop restrictive. La CRD souligne que le projet de RRU n'a pas modifié la règle et que celle-ci avait fait l'objet d'un accord lors de l'adoption de précédent RRU.

Un réclamant (commune) demande d'ajouter au § 5: « à l'exception de leurs tronçons visés au § 7 ».

La CRD estime que la demande du réclamant est justifiée et demande au Gouvernement de compléter le § 5 par ce qui suit: « à l'exception de leurs tronçons visés au § 7 ».

Un réclamant (commune) relève que les conditions qui sont reprises dans la partie qui est destinée à la définition de zone au § 6, risquent de passer inaperçues.

La CRD estime que la demande est injustifiée et qu'il ne faut pas revoir la structure du § 6.

Een reclamant (gemeente) wijst in het kader van § 6 op het probleem dat twee kanten van eenzelfde handelsas kunnen vallen onder twee verschillende reglementen al naargelang ze al dan niet gelegen zijn in een GCHEWS.

De GOC is het eens met de opmerking van de reclamant. Ze vraagt de Regering om op het einde van het 1^{ste} streepje van § 6 toe te voegen : « evenals op de wegen langs die gebieden ».

Een reclamant (gemeente) vraagt wat men eigenlijk verstaat onder « van rooilijn tot rooilijn ». Hij vraagt eveneens welke rooilijnen in kwestie zijn.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Een reclamant vraagt om de uitbreiding ongedaan te maken van de definitie van « bufferzone » rond elke zone zoals bepaald in § 7 want die definitie is te restrictief.

De GOC oordeelt dat de uitbreiding van definitie niet geschrapt moet worden, omdat het ontwerp die definitie heeft aangepast om interpretatieproblemen te vermijden.

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de in § 7 gedefinieerde zone zou worden uitgebreid tot het hele grondgebied dat niet zou worden gedekt door de andere gebieden (in de binnenterreinen van de huizenblokken, tot een diepte van 30 m, te tellen vanaf de rooilijn).

Door de zones te beperken tot 30 m aan weerszijden van de rooilijnen zouden sommige inrichtingen namelijk buiten de zone kunnen vallen.

De GOC is van mening dat dit verzoek moeilijk toe te passen is : een huizenblok kan begrensd worden door gebieden van een verschillend stelsel, waarvan de zijden gelegen zijn binnen de grens van 30 meter aan weerszijden van de rooilijnen

Bijlage I

Een reclamant vraagt om de criteria toe te lichten en uit te leggen inzake de keuze van de wegen (verboden gebied) van de lijst van bijlage I.

De GOC wijst erop dat over de lijst van bijlage I overleg werd gepleegd bij de uitwerking van de vorige GSV. Bij het opstellen van het huidige ontwerp werd de lijst niet in vraag gesteld, op enkele verbeteringen van duidelijke fouten na.

Een reclamant vraagt om het teken « # » in de lijst van de wegen in bijlage I uit te leggen.

De GOC vindt dit verzoek gegrond en vraagt de Regering om het teken « # » te definiëren.

Reclamanten (gemeenten + buurtcomité) vragen dat de lijst van de wegen in bijlage I zou worden gestructureerd per gemeente.

De GOC wijst erop dat het om een gewestelijke verordening gaat en oordeelt dat de lijst van bijlage I voldoende duidelijk is als dusdanig.

Reclamanten vragen om na te gaan of de straten in de lijst van bijlage I wel degelijk horen tot de vermelde gemeente.

In de vroegere GSV waren 14 straten (van de 34) die waren vermeld als deel uitmakend van de Gemeente Oudergem, niet gelegen op het grondgebied van die gemeente.

De GOC wijst erop dat de lijst in bijlage I van het ontwerp is opgesteld op gewestelijk niveau en niet langer op gemeentelijk niveau, waardoor een aantal dubbelzinnigheden konden worden weggewerkt.

Reclamanten vragen om de lijst van de wegen in bijlage I te vervolledigen.

De lijst van de wegen in bijlage I van titel VI is onvolledig en somt enkel de wegen in verboden gebied op. De lijst van de wegen in beperkt gebied en in uitgebreid gebied is er niet in opgenomen, ondanks het feit dat artikel 3 ernaar verwijst.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat het voortspruit uit een verkeerde lezing van het ontwerp.

Een reclamant vraagt om de lijst van bijlage I te verbeteren. Wat betreft :

- de Vorsterielaan, gaat het om de Middelburgstraat;
- de Terhulpesteenweg, gaat het om de Van Kermlaan.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat het voortspruit uit een verkeerde lezing van het ontwerp.

Un réclamant (commune) en ce qui concerne le § 6, soulève le problème que deux côtés d'une même artère commerçante peuvent se voir appliquer deux règlements suivant qu'ils sont en ZICHEE ou non.

La CRD marque son accord avec la remarque faite par le réclamant. Elle demande au Gouvernement d'ajouter à la fin du 1^{er} tiret du § 6 : « ainsi que les voiries bordant ces zones ».

Un réclamant (commune) demande ce que l'on entend par « alignement à alignement » ? Il demande également quels sont les alignements concernés ?

La CRD estime que ce terme relève du sens commun.

Un réclamant demande de supprimer l'extension de la définition de la « zone tampon » entourant chacune des zones telle qu'elle est stipulée dans le § 7 car cette définition est trop restrictive.

La CRD estime qu'il ne faut pas supprimer l'extension de la définition car le projet a modifié cette dernière afin d'éviter des problèmes liés à son interprétation.

Un réclamant (commune) demande que la zone définie au § 7 soit élargie à tout le territoire qui ne serait pas couvert par les autres zones (en intérieur d'îlot, au-delà d'une profondeur de 30 m à compter de l'alignement).

En effet, en limitant les zones à 30 m de part et d'autre des alignements, certains dispositifs pourraient se trouver hors zone.

La CRD estime que cette demande est difficilement applicable : un îlot peut être bordé par des zones de régime différent, dont les faces sont comprises dans la limite de 30 mètres de part et d'autre des alignements.

Annexe I

Un réclamant demande de clarifier et d'expliquer les critères de choix des voiries (interdites) de la liste de l'annexe I.

La CRD fait remarquer que l'établissement de la liste de l'annexe I avait fait l'objet d'une concertation lors de l'approbation du précédent RRU. Celle-ci n'a pas été remise en cause lors de la rédaction du présent projet à l'exception de quelques corrections d'erreurs manifestes.

Un réclamant demande d'expliquer le signe « # » présent dans la liste des voiries de l'annexe I.

La CRD estime comme le réclamant que cette demande est justifiée et demande au Gouvernement de définir le signe « # ».

Des réclamants (communes + comité de quartier) demande que la liste des voiries de l'annexe I soit organisée par commune.

La CRD fait remarquer qu'il s'agit d'un règlement régional et que la liste de l'annexe I est suffisamment claire telle que rédigée dans le projet.

Des réclamants demandent de vérifier que les rues indiquées dans la liste de l'annexe I relèvent bien de la commune mentionnée.

Dans l'ancien RRU 14 rues (sur 34) qui étaient indiquées comme relevant de la Commune d'Auderghem n'étaient pas situées sur le territoire de cette commune.

La CRD fait remarquer que la liste telle que présentée dans l'annexe I du projet est établie au niveau régional et non plus communal ce qui a permis de lever un certain nombre d'ambiguïtés.

Des réclamants demandent de compléter la liste des voiries reprise à l'annexe I.

La liste des voiries reprises à l'annexe I du titre VI est incomplète et énumère uniquement les voiries situées en zone interdite. La liste des voiries situées en zone restreinte et en zone élargie n'est pas reprise, malgré la référence qui y est faite à l'article 3.

La CRD estime cette demande n'est pas justifiée et qu'elle résulte d'une lecture erronée du projet.

Un réclamant demande de corriger la liste de l'annexe I. En ce qui concerne :

- l'avenue de la Foresterie, il s'agit de la rue de Middelbourg;
- la chaussée de la Hulpe, il s'agit de l'avenue Van Kerm.

La CRD estime cette demande n'est pas justifiée et qu'elle résulte d'une lecture erronée du projet.

HOOFDSTUK 2. — Algemene bepalingen

Verbodsbepalingen aangaande de reclame

Artikel 4

Een reclamant vraagt om het beperkt gebied toe te voegen aan de lijst van de plaatsen waar reclame verboden is.

De reclame is namelijk te sterk aanwezig in onze openbare ruimten.

De GOC vindt het verzoek te vergaand en ongegrond.

In haar advies stelt de KCML voor om, bij gebrek aan een vrijwaringszone, het verbod te laten gelden binnen een perimeter van 50 meter in plaats van 20 meter, gezien de aanzienlijke visuele schade die reclame veroorzaakt voor de beschermde goederen.

De GOC vindt deze opmerking gegrond en hecht haar goedkeuring aan het voorstel.

Een reclamant vraagt dat § 1 van artikel 4 reclame zou toestaan tijdens renovatiewerken aan het onroerend erfgoed dat is ingeschreven op de bewaarlijst of beschermd is krachtens het BWRO, evenals in de vrijwaringszone volgens artikel 228 van dat wetboek.

De GOC kan het niet eens zijn met dit verzoek, dat ze te vergaand en ongegrond vindt.

Reclamanten (gemeenten) vragen om 6° van § 1 van artikel 4 te vervangen door: « op een gevelopening zodanig dat die geheel of gedeeltelijk wordt gemaskeerd, tenzij op de voorzijde van een etablissement dat tijdelijk is gesloten wegens werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is uitgereikt;

De GOC vindt dit verzoek ongegrond en is het niet eens met de reclamanten.

Een reclamant vraagt om in § 2 van artikel 4 te preciseren dat de omheiningen van bouwplaatsen die voldoen aan de voorwaarden van artikel 13, § 1 (Beperkt gebied) zouden worden toegestaan.

Het gaat dan namelijk, net als voor de werfdekzeilen, om tijdelijke inrichtingen – gekoppeld aan de duur van de werken – die de bouwplaats veiliger maken, het regelmatig onderhoud van de afsluitingen en de naaste omgeving mogelijk maken en bijgevolg de hinder voor de buurt verminderen

De GOC is het niet eens met de reclamant. Ze is van mening dat het verzoek te laks is, te meer omdat er weinig of geen controle is over de duur van de werken.

Een reclamant vraagt om reclame-inrichtingen toe te laten op de afsluitingen van bouwplaatsen bij werken in een verboden gebied, net zoals voor werfdekzeilen.

Het advies van de GOC is verdeeld:

- 7 leden steunen het verzoek van de reclamant;
- 17 leden vinden dit verzoek te vergaand en oordelen dat het verboden gebied al erg beperkt is. Ze stellen voor dit verbod te behouden.

Een reclamant vraagt dat losstaande reclame-inrichtingen om veiligheidsredenen toegelaten zouden worden volgens dezelfde regels als de hoofdinrichting waartoe ze behoren.

De GOC vindt dit verzoek te vergaand en ongegrond.

In haar advies vraagt de KCML om het reclameverbod te handhaven voor schuilhuisjes in groene ruimten en natuurreservaten alsook langs de wegen die langs die gebieden gelegen zijn.

De GOC oordeelt dat dit het geval is.

Een reclamant vraagt dat reclame op de afsluitingen van bouwplaatsen zou worden toegestaan in het verboden gebied tijdens de duur van de werken. Dat zijn immers tijdelijke inrichtingen net zoals de werfdekzeilen en reclamedragers in vinyl.

De GOC vindt dit verzoek te vergaand. Het strookt niet met de filosofie van het verboden gebied, dat al erg beperkt is.

Reclamanten (waaronder de NMBS) vragen om reclame op kunstwerken niet te verbieden. Door die afschaffing zou de reclamant namelijk meer dan een derde van zijn reclame-inkomsten moeten derven.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om de plaatsing van reclame op kunstwerken niet toe te laten. Het verlichtingsplan van de gemeente voorziet namelijk in de herwaardering van de kunstwerken als belangrijke elementen van het stedelijk landschap.

De GOC schaart zich achter het verzoek van de tweede reclamant. Ze vraagt de Regering om het reclameverbod op kunstwerken te handhaven.

Ze steunt het Gewest dat met dit verbod de kunstwerken wil helpen opwaarderen.

CHAPITRE 2. — Dispositions générales

Interdictions de la publicité

Article 4

Un réclamant demande d'ajouter la zone restreinte dans la liste des endroits où la publicité est interdite.

Car la publicité est beaucoup trop présente dans nos espaces publics.

La CRD estime que la demande est excessive et non justifiée.

Dans son avis la CRMS propose qu'à défaut de zone de protection, l'interdiction couvre un périmètre de 50 mètres au lieu de 20 mètres, étant donné le préjudice visuel important de la publicité sur les biens protégés.

La CRD estime que cette remarque est justifiée et marque son accord avec la proposition.

Un réclamant demande que le § 1^{er} de l'article 4 autorise la publicité pendant les travaux de rénovation du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé au sens du COBAT et dans la zone de protection visée à l'article 228 de ce code.

La CRD ne peut marquer son accord avec cette demande qui est excessive et injustifiée.

Des réclamants (communes) demandent de remplacer le 6° du § 1^{er} de l'article 4 par: « sur une baie de sorte à la masquer en partie ou en totalité, sauf s'il s'agit de la devanture d'un établissement temporairement fermé pour des travaux faisant suite à un PU ».

La CRD considère que cette demande est injustifiée et ne peut marquer son accord avec les réclamants.

Un réclamant demande de préciser au § 2 de l'article 4 que les clôtures de chantier réunissant les conditions reprises à l'article 13, § 1 (Zone restreinte) soient autorisées.

En effet, il s'agit, comme pour les bâches de chantier, des dispositifs à caractère temporaire – liés à la durée des travaux – permettant de sécuriser le chantier, d'assurer un entretien régulier de la clôture et de ses abords et, par conséquent, de limiter les nuisances pour le voisinage.

La CRD ne peut marquer son accord avec le réclamant. Elle estime que la demande est trop permissive et d'autant plus qu'il n'y a peu ou pas de maîtrise sur la durée des chantiers.

Un réclamant demande d'autoriser des dispositifs publicitaires sur la clôture de chantier en cas de chantier en zone interdite, au même titre que les bâches.

La CRD émet un avis partagé:

- 7 membres appuient la demande du réclamant;
- 17 membres considèrent que la demande est excessive; que la zone interdite est déjà très réduite et proposent le maintien de cette interdiction.

Un réclamant demande que les dispositifs de publicité dissociés pour un motif de sécurité soient soumis au même régime que le principal dont il est l'accessoire.

La CRD considère que la demande est excessive et non justifiée.

Dans son avis la CRMS demande de maintenir l'interdiction de la publicité sur les abribus dans les espaces verts et les réserves naturelles ainsi que le long des voiries qui les bordent.

La CRD estime que c'est le cas.

Un réclamant demande que la publicité sur les clôtures de chantier soit autorisée dans la zone interdite pendant la durée des chantiers. Car ce sont des dispositifs temporaires au même titre que les bâches de chantier et les vinyles publicitaires.

La CRD considère que la demande est excessive; qu'elle ne cadre pas avec la philosophie de la zone interdite et que cette dernière est déjà très réduite.

Des réclamants (dont la SNCB) demandent de ne pas interdire la publicité sur les ouvrages d'art. Car cette suppression revient à priver le réclamant de plus d'un tiers de ses revenus de la publicité.

Un autre réclamant (commune) demande de ne pas autoriser le placement de publicité sur les ouvrages d'art. Car le plan lumière de la Commune prévoit la mise en valeur des ouvrages d'art en tant qu'éléments importants du paysage urbain.

La CRD appuie la demande du second réclamant. Elle demande au Gouvernement de maintenir l'interdiction de la publicité sur les ouvrages d'art.

Elle soutient la Région qui par l'intermédiaire de cette interdiction souhaite mettre les ouvrages d'art en valeur.

Een reclamant vraagt om reclame op leegstaande of niet-uitgebate gebouwen niet te verbieden.

Die verbodsbepalingen bestonden voordien niet en lijken onverantwoord.

De GOC vindt het verzoek van de reclamant ongegrond. In tegenstelling tot wat de reclamant beweert, bestond dit verbod al in de vorige GSV, maar de structuur werd herzien met het oog op meer duidelijkheid.

Bewoonbaarheid

Artikel 6

Een reclamant vraagt dat artikel 6 de reclame-inrichtingen en uithangborden met knipperlicht zou verbieden.

De GOC oordeelt dat dit verbod reeds geformuleerd wordt in artikel 6 van het ontwerp.

Onderhoud - Veiligheid

Artikel 7

Een reclamant (gemeente) vraagt dat artikel 7 een breedte van 1,20 meter zou toestaan voor de vrije doorgang op de stoep. Er wordt namelijk plaatselijk een breedte van 1,20 meter toegestaan in TITEL VII en in het ministerieel besluit van 12/08/82.

De GOC treedt het verzoek van de reclamant niet bij en vindt het ongegrond.

Een reclamant (gemeente) vraagt dat artikel 7 zou preciseren dat reclame-inrichtingen, schragen en uithangborden zodanig geplaatst moeten worden dat ze het voetgangersverkeer niet hinderen en steeds een vrije doorgang laten van minstens 1,50 meter.

De GOC vindt het verzoek gegrond en vraagt de Regering om « schragen » toe te voegen tussen « reclame » en « uithangborden ».

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen dat artikel 7 zou preciseren dat de reclame-inrichtingen en hun naaste omgevingen evenals uithangborden :

- het voetgangersverkeer en de zichtbaarheid van fietsers voor de automobilisten niet mogen hinderen;
- de veiligheid of de zichtbaarheid van alle openbare weggebruikers en in het bijzonder van fietsers niet mogen hinderen.

De GOC acht het nuttig om « de fietsers » toe te voegen aan het voorschrift.

Vermeldingen

Artikel 8

Een reclamant onderstreept dat artikel 8 geen rekening houdt met reclame-inrichtingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is vereist.

De GOC vindt de opmerking van de reclamant gegrond en vraagt de Regering om het artikel dienovereenkomstig te wijzigen.

Verbodsbepalingen

Artikel 11

Een reclamant vraagt dat artikel 11 zou voorzien in een afwijking van het verbod om reclame aan te brengen op de dekzeilen op gevels.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond. Ze onderstreept dat afwijkingen altijd mogelijk zijn.

Een reclamant (gemeente) en de KCML (in haar advies) vragen om het begrip « al dan niet onbewoond gebouw » opnieuw te introduceren om te vermijden dat de leegstand van de gebouwen zou kunnen worden aangehaald als argument om reclame aan te brengen

De GOC vindt het verzoek van de reclamant, ondersteund door de KCML, ongegrond. Ze steunt het Gewest dat de structuur heeft herzien met het oog op meer duidelijkheid.

Topgevels

Artikel 12

Reclamanten vragen om de bepaling terug in te voeren die duurzame reclame met sierlijk karakter toelaat over de volledige oppervlakte van een topgevel. Dat artikel van het ontwerp is te restrictief.

De GOC vindt het verzoek van de reclamant, ongegrond. Ze onderstreept dat originele vormen van reclame worden gereguleerd door artikel 10.

Omheiningen van bouwplaatsen

Artikel 13

Reclamanten (gemeenten) vragen om de bepalingen te preciseren voor reclame-inrichtingen op stellingen binnen de bouwplaats, die niet voldoen aan de voorwaarden van de artikelen 14 en 15.

De GOC keurt de voorgestelde uitbreiding goed.

Un réclamant demande de ne pas interdire la publicité sur les immeubles inoccupés ou inexploités.

Ces interdictions n'existaient pas auparavant et paraissent injustifiées.

La CRD estime que la demande du réclamant est injustifiée. Contrairement à ce qu'affirme le réclamant cette interdiction existait déjà dans le RRU précédant mais que la structure a été revue pour plus de clarté.

Habitabilité

Article 6

Un réclamant demande que l'article 6 interdise les dispositifs de publicité et d'enseigne lumineux clignotant.

La CRD considère que cette interdiction est déjà formulée dans l'article 6 du projet.

Entretien - Sécurité

Article 7

Un réclamant (commune) demande que l'article 7 autorise une largeur de 1,20 mètres pour le passage libre sur le trottoir. En effet, une largeur ponctuelle d'1,20 mètres est autorisée dans le titre VII et dans l'arrêté ministériel du 12/08/82.

La CRD ne peut suivre la demande du réclamant et estime qu'elle est injustifiée.

Un réclamant (commune) demande que l'article 7 précise que les publicités, chevalets et enseignes doivent être placés de telle manière à ne pas entraver la circulation piétonne et laisser toujours un passage libre d'au moins 1,50 mètres.

La CRD estime que la demande est justifiée et demande que le Gouvernement ajoute « chevalet » entre « publicité » et « enseigne ».

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent que l'article 7 précise que les publicités et leurs abords ainsi que les enseignes :

- n'entravent pas la circulation piétonne et la visibilité des cyclistes par les automobilistes;
- ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie et en particulier des cyclistes.

La CRD estime utile d'ajouter « les cyclistes » à la prescription.

Mentions

Article 8

Un réclamant souligne que l'article 8 ne tient pas compte des publicités qui ne nécessitent pas de permis d'urbanisme.

La CRD considère que la remarque du réclamant est fondée et demande au Gouvernement de modifier l'article en conséquence.

Interdictions

Article 11

Un réclamant demande que l'article 11 prévoie un régime dérogatoire à l'interdiction de placer de la publicité pour les bâches sur les façades.

La CRD considère que la demande n'est pas fondée. Elle souligne que des dérogations sont toujours possibles.

Un réclamant (commune) et la CRMS (dans son avis) demande de réintroduire la notion « d'immeuble inoccupé ou non » afin d'éviter que la non-occupation des lieux puisse être invoquée comme argument en faveur de présence de publicité.

La CRD estime que la demande du réclamant appuyée par la CRMS n'est pas fondée. Elle soutient la Région qui a revu la structure pour plus de clarté.

Pignons

Article 12

Des réclamants demandent de remettre la disposition permettant que la totalité du pignon soit recouverte par une publicité durable à caractère décoratif. Car l'article du projet est trop restrictif.

La CRD estime que la demande du réclamant est injustifiée. Elle souligne que les formes originales de publicité sont réglementées par l'article 10.

Clôture de chantier

Article 13

Des réclamants (communes) demandent de préciser les dispositions pour les publicités placées sur les échafaudages situés à l'intérieur du chantier, qui ne répondent pas aux conditions des articles 14 et 15.

La CRD marque son accord avec l'extension proposée.

Reclamanten (gemeente + reclamebedrijf) vragen om de toegestane maximumhoogte voor de boord onderaan het reclamebord te verlagen tot 2 m 80 en/of voor de boord bovenaan tot 6 m.

Een andere reclamant stelt voor dat de boord bovenaan de reclame de hoogte van de omheining niet mag overschrijden met 2/3 van de hoogte van de inrichting.

De opgelegde hoogtes voor de plaatsing van reclame zijn namelijk in sommige gevallen moeilijk te respecteren.

(Idem voor artikel 16).

De GOC vindt deze verzoeken ongegrond en te vergaand.

Reclame op een werfdekzeil

Artikel 14

Reclame op vinyl of aanverwanten

Artikel 15

In haar advies kant de KCML zich tegen het eigenlijke principe van dit soort inrichtingen, dat erin bestaat om de gevels van een gunstig gelegen gebouw in de stad te benutten als reclamedrager – ten koste van de visuele impact die dergelijke inrichtingen hebben op de stedelijke omgeving of op de nabijgelegen beschermde goederen.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- 11 leden zijn net als de KCML gekant tegen dit principe;
- 10 leden delen niet de mening van de KCML;
- 2 leden onthouden zich.

In haar advies vraagt de KCML dat de reclamedekzeilen en reclame op vinyl in het verboden gebied verboden zouden worden, net zoals alle andere reclame-inrichtingen.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- de 11 leden die pleiten voor het totaal verbod en 5 andere leden vinden dat men reclamedekzeilen en reclame op vinyl dragers moet verbieden in verboden gebied;
- 6 leden zijn voor het behoud van de toestemming, ook in verboden gebied.
- 1 lid onthoudt zich.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het BWRO aan te passen en om de reclame op dekzeilen, vinyl en losstaande kasten bij schuilhuisjes op te nemen in het besluit betreffende werken van geringe omvang (vrijstelling van vergunning en van het advies van de gemachtigde ambtenaar).

Dit om de procedures te verkorten.

Reclamanten (gemeenten), evenals de KCML (in haar advies), vragen om andere bepalingen toe te voegen zoals :

- de afmetingen (het reclameoppervlak blijft beperkt tot 1/7 van de oppervlakte) ;
- het dekzeil moet de gevel weergeven tijdens de renovatiewerken;
- de verbodsbepalingen (op een beschermd goed of een openbaar gebouw);
- beperking tot bepaalde gebieden (verbod in verboden gebied, woongebied, ...);
- beperking van de duur van de vergunningen (plaatsingsduur);
- de lokalisatie.

De huidige voorwaarden vormen geen echte beperkingen.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- 6 leden vinden dat de bepalingen opgelegd in de artikelen 14 en 15 toereikend zijn;
- 13 leden vinden net als de KCML dat er een nieuwe beperking moet bijkomen die erin bestaat de reclameoppervlakte tot 1/7 van de totale oppervlakte te beperken;
- 4 leden onthouden zich.

Reclamanten (gemeenten) vragen dat de artikelen 14 en 15 zouden verplichten dat reclames op een werfdekzeil en op vinyl het bouwwerk zouden weergeven dat het voorwerp van de bouwplaats uitmaakt, hetzij op schaal of in perspectief, of een decoratie van artistieke of culturele aard zouden vertonen.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op de vraag van de reclamanten.

Reclamanten en de KCML vragen om de verwijzing naar de esthetiek te schrappen.

Des réclamants (commune + publiciste) demandent d'abaisser la hauteur maximale autorisable pour le bord inférieur du panneau à 2 m 80 et/ou pour le bord supérieur à 6 m.

Un autre propose que le bord supérieur de la publicité ne puisse dépasser la hauteur de la clôture de 2/3 de la hauteur du dispositif.

En effet les hauteurs de placement imposées sont difficilement respectables dans certains cas.

(Idem pour l'Art. 16).

La CRD considère que les demandes sont non fondées et excessives.

Publicité sur bâche de chantier

Article 14

Vinyles publicitaires ou assimilés

Article 15

Dans son avis la CRMS s'oppose au principe même de ce type d'aménagement consistant à utiliser les façades d'un immeuble bénéficiant d'une situation privilégiée dans la ville comme support publicitaire – et ce, en dépit de l'impact visuel conséquent de ces dispositifs sur l'environnement urbain ou sur des biens classés voisins.

La CRD émet un avis partagé :

- 11 membres s'opposent comme la CRMS à ce principe;
- 10 membres ne partagent pas l'avis de la CRMS;
- 2 membres s'abstiennent.

Dans son avis la CRMS, souhaite que dans la zone interdite, les bâches publicitaires et les vinyles publicitaire soient interdits comme c'est le cas pour tous les dispositifs publicitaires.

La CRD émet un avis partagé :

- les 11 membres favorables à l'interdiction totale et 5 membres supplémentaires estiment qu'il faut interdire les bâches publicitaires et les vinyles en zone interdite;
- 6 membres sont pour le maintien de l'autorisation y compris en zone interdite;
- 1 membre s'abstient.

Des réclamants (dont une commune) demandent d'adapter le CoBAT et l'intégration des publicités sur bâches, des vinyles publicitaires et des caissons dissociés des abris bus, à l'arrêté de minime importance (dispense de permis et de l'avis du FD).

Afin de raccourcir les procédures.

Des réclamants (communes), ainsi que la CRMS (dans son avis) demandent d'ajouter d'autres dispositions telles que :

- les dimensions (l'expression publicitaire est limitée à 1/7 de la superficie);
- la bâche doit reproduire la façade en cours de rénovation;
- les cas d'interdiction (sur un bien classé ou sur un bâtiment public);
- la limitation à certaines zones (interdiction en zone interdite, zone résidentielle, ...);
- la limitation de la durée des autorisations (durée de placement);
- la localisation.

En effet les conditions actuelles ne constituent pas de réelles contraintes

La CRD émet un avis partagé :

- 6 membres considèrent que les dispositions imposées dans les articles 14 et 15 sont suffisantes;
- 13 membres estiment comme la CRMS qu'il faut ajouter une nouvelle restriction consistant à limiter l'expression publicitaire à 1/7 de la superficie totale;
- 4 membres s'abstiennent.

Des réclamants (communes) demandent que les articles 14 et 15 imposent que la publicité sur bâche de chantier et le vinyle publicitaire respectent l'édifice qui fait l'objet du chantier soit en géométral, soit en perspective ou présente une décoration d'ordre artistique ou culturel.

La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants.

Des réclamants ainsi que la CRMS demandent de supprimer la notion liée à l'esthétique.

Dat begrip is namelijk vaag en in de praktijk moeilijk te beoordelen. Bovendien heeft het verzoek betrekking op de omvang van de inrichting, en niet op de boodschap.

De GOC vindt dat de verwijzing naar het esthetisch karakter behouden moet worden. Het is een didactische manier om de aandacht te trekken van de afleverende autoriteit.

Een reclamant vraagt om reclame te mogen plaatsen op een dekzeil zonder dat er een bouwplaats voor bestaat.

Dat wordt toegestaan in andere Europese hoofdsteden.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamanten.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de kwestie van de veiligheid op de bouwplaatsen te behandelen indien er geen enkel zicht meer mogelijk is.

De GOC oordeelt dat dit een andere problematiek is dan de reclame, die wordt behandeld in titel III betreffende de bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt dat bij de reclame op vinyl of aanverwanten zou worden verwezen naar het begrip van de bouwplaats, zoals dat ook het geval is voor de reclame op een werfdekzeil.

De GOC meent dat het artikel in zijn huidige vorm in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.

Omheining van niet-bebouwde terreinen

Artikel 16

Een reclamant vraagt om het begrip « afwijking » toe te lichten.

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Blinde omheiningmuren

Artikel 17

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de reclame-inrichting de hoogte van de omheiningmuur niet zou overschrijden.

De GOC wijst erop dat het ontwerp van GSV geen reclame-inrichtingen toelaat die de hoogte van de omheiningmuur overschrijden.

In haar advies vraagt de KCML dat de vergunde gelegenheidsreclame op blinde omheiningmuren (art 17) zou beantwoorden aan de voorwaarden inzake duur, plaatsing en verwijdering, bepaald in artikel 29.

De GOC schaart zich achter het verzoek van de KCML.

Bebouwde terreinen

Artikel 19

Een reclamant vraagt om minder restrictief te zijn met betrekking tot de gecumuleerde oppervlakte van de reclame in het beperkt gebied. Omdat de opgelegde maximale afmetingen deze bepaling onuitvoerbaar maken.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamant.

Het ontwerp heeft de gecumuleerde maximumoppervlakte in beperkt gebied niet gewijzigd.

Afdeling 2. — Lichtgevende reclame

Verbodsbepalingen

Artikel 20

Een reclamant vraagt om lichtgevende reclame te verbieden wanneer die de zichtbaarheid van de openbare weggebruikers hindert (artikelen 20 en 23).

De GOC verwijst de reclamant naar artikel 7 in de algemene bepalingen van het ontwerp van GSV, dat stipuleert dat de reclame de veiligheid of zichtbaarheid van alle openbare weggebruikers niet mag hinderen.

Op de daken en terrassen

Artikel 22

Reclamanten vragen om niet meer te verwijzen naar het « handelsgebied » in de artikelen 21, 22 en 31.

Ze vragen om terug te grijpen naar de oude terminologie : « draagt bij tot de bedrijvigheid van een handelskern ».

Ze vragen eveneens om de huizenblokken aangeduid met een « G » (winkelgalerij) mee te rekenen.

Het handelsgebied is namelijk veel te restrictief.

De GOC acht het niet aangewezen om het ontwerp van GSV te wijzigen zoals de reclamant vraagt. De omschrijving « draagt bij tot de bedrijvigheid van een handelskern » is immers te vaag en leidt tot toepassingsproblemen. Daarom kan men beter verwijzen naar het begrip « lint voor handelskern » zoals bepaald door het Gewestelijk Bestemmingsplan.

Elle est arbitraire et difficile à évaluer en pratique. De plus la demande porte sur la taille du dispositif et non sur le message.

La CRD estime qu'il faut maintenir la notion liée à l'esthétique. C'est une façon didactique d'attirer l'attention de l'autorité délivrante.

Un réclamant demande de pouvoir placer de la publicité sur bâche en dehors de l'existence d'un chantier.

Ceci est autorisé dans d'autres capitales européennes.

La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants.

Des réclamants (communes) demandent d'aborder la question de sécurité sur les chantiers si aucun regard n'est plus possible.

La CRD estime que c'est une problématique distincte de la publicité qui est traitée dans le titre III relatif aux chantiers.

Un réclamant demande que les vinyles publicitaires ou assimilés fassent référence à la notion de chantier comme c'est le cas pour les publicités sur bâche de chantier.

La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.

Clôture de terrains non bâtis

Article 16

Un réclamant demande d'expliquer la notion de décrochement.

La CRD considère que ce terme relève du sens commun.

Murs de clôture aveugles

Article 17

Un réclamant (commune) demande que le dispositif de publicité ne dépasse pas la hauteur du mur de clôture

La CRD fait remarquer que le projet de RRU n'autorise pas les dispositifs de publicité à dépasser la hauteur du mur de clôture.

Dans son avis la CRMS demande que les publicités événementielles autorisées sur les murs de clôture aveugles (art 17) répondent aux conditions de durée et de placement et d'enlèvement fixées à l'article 29.

La CRD appuie la demande de la CRMS.

Terrains bâtis

Article 19

Un réclamant demande d'être moins restrictif en ce qui concerne la surface cumulée de la publicité en zone restreinte. Car les dimensions maximales à respecter rendent cette disposition inapplicable.

La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande du réclamant.

Le projet n'ayant pas modifié la surface cumulée maximale en zone restreinte.

Section 2. — Publicité lumineuse

Interdictions

Article 20

Un réclamant demande d'interdire la publicité lumineuse si elle gêne la visibilité des usagers de la voirie (articles 20 et 23).

La CRD renvoie le réclamant à l'article 7 dans les dispositions générales du projet de RRU qui stipule que les publicités ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie.

Sur les toits et terrasses

Article 22

Des réclamants demandent de ne plus faire référence à la « zone commerciale » dans les articles 21, 22 et 31.

Ils demandent de reprendre l'ancienne terminologie : « participe à l'animation d'un noyau commerciale ».

Ils demandent également d'inclure les îlots marqués d'un « G » (galerie commerçantes).

Car la zone commerciale est beaucoup trop restrictive.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun de modifier le projet de RRU dans le sens de la demande du réclamant. En effet la notion de « participation à l'animation d'une zone commerciale » est trop vague et pose des problèmes d'application c'est pourquoi il est préférable de faire référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol.

Eerbiediging van de openbare ruimte

Artikel 23

Een reclamant (gemeente) vraagt om het begrip « het visuele perspectief breken » te vervullen met het verbod om ondoorzichtige borden te plaatsen die de zichtbaarheid van de gebruikers aan de haltes van het openbaar vervoer verminderen.

De GOC meent dat het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.

Een reclamant vraagt om het begrip « het visuele perspectief breken », dat vatbaar is voor interpretatie, te vervangen door « integratie in het omliggend stedelijk kader ».

De GOC meent dat het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.

Een reclamant vraagt om de bepalingen met betrekking tot het aantal stadsmeubilair per kruispunt of per plein te versoepelen.

Dat is veel te streng, met name wat de schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer betreft.

De GOC is van mening dat er geen reden is om het ontwerp van GSV te wijzigen.

Te meer omdat het ontwerp geen wijziging doorvoerde inzake de beperking van het aantal stadsmeubilair per kruispunt

Schiulhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer

Artikel 25

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om in artikel 25 te preciseren dat de zichtbaarheid van de kant waar de voertuigen van het openbaar vervoer vandaan komen, moet worden verzekerd overeenkomstig artikel 23.

Het artikel zou ook de toegestane afmetingen op de grond moeten preciseren en het feit dat de reclame-inrichtingen geen hindernis mogen vormen voor de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit en voor de veiligheid bij gebrek aan zichtbaarheid van de verkeerssignalisatie.

De GOC schaarft zich achter de verzoeken van die leden en vraagt om het artikel te preciseren.

Reclamanten vragen om de toegestane afstand die de reclame-inrichting mag verwijderd zijn van het schuilhuisje, uit te breiden tot 50 meter, of tot de volledige lengte van het perron waarop het schuilhuisje staat. Een afstand van 20 meter is te kort, met name voor de perronnen van de tram 3000 (+/- 29 m lengte)

De GOC oordeelt dat de afstand herzien moet worden, rekening houdend met de lengte van de voertuigen.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de mogelijkheid voor losstaande reclame-inrichtingen te beperken door nieuwe voorwaarden in te voeren :

- op maximum 20 m van het schuilhuisje;
- deel uitmaken van de naaste omgeving van het schuilhuisje en het perron;
- geen hinder vormen voor het verkeer van de gebruikers;
- ingeplant zijn op meer dan 5 m van een oversteekplaats voor voetgangers of een kruispunt.

De GOC vindt dat er geen nieuwe voorwaarden moeten worden ingevoerd.

Bovendien kan de gemeente bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning altijd nog bijkomende voorwaarden opleggen.

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de losstaande reclame-inrichtingen zouden beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 26.

De GOC oordeelt dat het nuttig is om deze voorwaarden met betrekking tot het grote aantal reclame-inrichtingen op te leggen.

Een reclamant (gemeente) vraagt om losstaande plaatsing van reclameborden te verbieden in het verboden gebied en in de GCHEWS. Het is namelijk niet wenselijk om te veel stadsmeubilair te plaatsen.

De GOC vindt het voorstel gegrond maar oordeelt dat het moeilijk toe te passen is en afhankelijk is van de plaatselijke omstandigheden.

Informatiedragers of stadsmeubilair die passen in een algemeen beleid

Artikel 26

Een reclamant vraagt om een wettelijk kader te definiëren voor het « algemeen opgevat beleid » waarbinnen een soepeler regime zou gelden voor de reclame-inrichtingen.

De GOC treedt dit verzoek bij en vraagt de Regering om een wettelijk kader te bepalen, met precisering van de kenmerken van een « gemeentelijk plan voor stadsmeubilair ».

Respect de l'espace public

Article 23

Un réclamant (commune) demande de compléter la notion de « briser une perspective visuelle » en interdisant la pose de panneaux non transparents qui réduisent la visibilité des usagers aux arrêts de transport en commun.

La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.

Un réclamant demande de remplacer la notion de « brise de perspective visuelle » qui est sujette à interprétation par « intégration dans le cadre urbain environnant ».

La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.

Un réclamant demande d'assouplir la disposition relative au nombre de mobilier urbain par carrefour ou par place.

Car elle est trop sévère notamment en ce qui concerne les abris des usagers des transports en commun.

La CRD considère qu'il n'y a pas lieu de modifier le projet de RRU.

D'autant plus que le projet n'a pas modifié la limitation du nombre de mobilier urbain par carrefour.

Abris destinés aux usagers des transports en commun

Article 25

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de préciser dans l'article 25 que la visibilité du côté de l'arrivée des véhicules de transports en commun doit être assurée conformément à l'article 23.

Il doit préciser également le gabarit au sol autorisé et l'absence d'entrave à l'accès des PMR et à la sécurité par défaut de visibilité de la signalisation routière.

La CRD se rallie aux demandes de ces membres et elle demande de préciser l'article.

Des réclamants demandent d'étendre la distance autorisée dans laquelle doit se situer le dispositif dissocié, soit à 50 mètres, soit à la totalité du quai accueillant l'abri. Car une distance de 20 mètres est trop courte notamment pour les quais qui accueilleront le tram 3000 (+/- 29 m de long)

La CRD estime que la distance doit être revue en fonction de la longueur des véhicules.

Des réclamants (communes) demandent de réduire la possibilité de dissociation en introduisant de nouvelles conditions :

- à maximum 20 m de l'abri;
- faire partie des abords de l'abri et du quai;
- ne pas entraver la circulation des usagers;
- être implanté à plus de 5 m d'un passage piéton ou d'un carrefour.

La CRD considère qu'il ne faut pas introduire de nouvelles conditions.

De plus à la délivrance du permis d'urbanisme la commune peut toujours imposer des conditions complémentaires.

Un réclamant (commune) demande que les dispositifs publicitaires dissociés respectent les conditions de l'article 26.

La CRD considère qu'il est opportun d'imposer ces conditions sur la multiplicité des dispositifs.

Un réclamant (commune) demande de ne pas autoriser la dissociation des panneaux en zone interdite et en ZICHEE. Car il n'est pas souhaitable de multiplier le mobilier urbain.

La CRD considère que la proposition est justifiée mais qu'elle est difficilement applicable et dépend des circonstances locales.

Dispositifs d'information ou mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale

Article 26

Un réclamant demande de définir un cadre légal à la « politique définie de manière globale » au sein de laquelle les dispositifs bénéficieraient d'un régime plus souple.

La CRD appuie cette demande et demande au Gouvernement de définir un cadre en précisant les caractéristiques d'un « plan communal de mobilier urbain ».

Een reclamant vraagt dat andere informatiedragers dan het stadsmeubilair ook zouden kunnen kaderen in een algemeen beleid.

De GOC oordeelt dat niet moet worden ingegaan op het verzoek van de reclamant en vindt dat men een wildgroei van informatiedragers en stadsmeubilair niet mag stimuleren.

Een reclamant vraagt dat de reclameoppervlakte van stadsmeubilair dat past in een algemeen beleid, zou worden opgetrokken tot 7 m². Een oppervlakte van 2 m² beperkt namelijk de mogelijkheden die worden geboden door de evolutie van het begrip stadsmeubilair.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om geen oppervlakte van 2 m² op te leggen, maar een maximale oppervlakte van 2 m² te voorzien.

De GOC oordeelt dat men de reclameoppervlakte van de informatiedragers niet moet optrekken en dat een maximale oppervlakte van 2 m² meer dan voldoende is.

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om in artikel 26 te preciseren dat § 2 ook betrekking heeft op stations en de toegangen van de NMBS.

De GOC treedt het verzoek van die leden bij en vraagt de Regering om in § 2 van artikel 26 na « metrostation » toe te voegen : « of van een station of een toegang van de NMBS ».

Aanplakzuilen

Artikel 27

Een reclamant (gemeente) vraagt om maximale oppervlaktes in te voeren met betrekking tot de aanplakzuilen.

De GOC vindt dat men geen maximale oppervlaktes moet invoeren voor de aanplakzuilen, omdat de inplanting van dat type reclamadrager onderworpen is aan een stedenbouwkundige vergunning, die de Gemeente steeds kan weigeren.

Gelegenheidsreclame op de dragers van bovenleidingen, de openbare verlichtingsinstallatie of tussen de gevels

Artikel 29

Een reclamant (gemeente) vraagt om punt 2 van artikel 29 te herformuleren, omdat de term « breed » tot verwarring kan leiden.

De GOC meent dat het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.

Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie met openbaar nut hebben

Artikel 31

Een reclamant (gemeente) vraagt om artikel 31 te vervolledigen met : « onverminderd de artikelen 4, 7 en 23 van de onderhavige titel ».

De GOC vindt dit verzoek ongegrond omdat de genoemde artikelen er in elk geval van toepassing op zijn.

Taluuds

Artikel 32

Een reclamant en de RLBHG (in zijn advies) vragen om geen reclame meer toe te laten op taluuds, omdat die taluuds elementen zijn van het groen netwerk.

De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamanten. De begrippen « groen netwerk » en « taluuds » zijn totaal verschillend. Bovendien heeft het groen netwerk geen verordenende waarde.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat de maximale hoogte van de reclame berekend moet worden vanaf het laagste punt van de taluud.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en wijst erop dat de huidige regel voldoende duidelijk is om de hoogte van reclame op taluuds te beperken.

Een reclamant vraagt om toe te staan dat de bovenste boord van de reclame de hoogte van de taluud mag overschrijden.

De GOC acht het niet aangewezen om in te gaan op het verzoek van de reclamant, omdat dat indruist tegen het beoogde doel, dat erin bestaat de hoogte van de reclame te beperken.

Leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen een herformulering van de artikelen 30 en 32 omdat die zullen leiden tot een verlies van financiële inkomsten en dus van middelen waarover de NMBS beschikt voor handelingen ten gunste van de reizigers.

De GOC is het unaniem oneens met het verzoek van die leden en ziet er niet het nut van in om de regel te herschrijven, aangezien het ontwerp de geest daarvan niet heeft gewijzigd.

Un réclamation demande que d'autres supports que le mobilier urbain puissent s'inscrire dans le cadre d'une politique globale.

La CRD considère qu'il ne faut pas accéder à la demande du réclamant et qu'il n'est pas nécessaire de multiplier les dispositifs d'informations et le mobilier urbain.

Un réclamation souhaite que la surface publicitaire des mobiliers urbains s'inscrive dans le cadre d'une politique globale soit de 7 m². En effet, une surface de 2 m² réduit l'éventail des possibilités offertes par l'évolution de la notion de mobilier urbain.

Un autre réclamation (commune) demande de ne pas imposer une surface de 2 m² mais de prévoir une surface maximale de 2 m².

La CRD considère qu'il ne faut pas augmenter la surface d'affichage des dispositifs d'information et qu'une surface maximale de 2 m² est plus que suffisante.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de préciser dans l'article 26 que le § 2 concerne également les gares et les accès de la SNCB.

La CRD se rallie à la demande de ces membres et demande au Gouvernement d'ajouter au § 2 de l'article 26 après « métro » : « ou d'une gare ou d'un accès de la SNCB ».

Colonne porte-affiche

Article 27

Un réclamation (commune) demande d'introduire des superficies maximales concernant les colonnes porte-affiches.

La CRD considère qu'il ne faut pas introduire de superficies maximales concernant les colonnes porte-affiches car l'implantation de ce type de support publicitaire est soumise à permis d'urbanisme que la Commune peut toujours refuser.

Publicité événementielle sur poteaux caténaïres, installations d'éclairage public ou entre les façades

Article 29

Un réclamation (commune) demande de reformuler le point 2 de l'article 29, car le terme « largeur » prête à confusion.

La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.

Dispositifs publicitaires n'ayant pas de fonction première d'utilité publique

Article 31

Un réclamation (commune) demande de compléter l'article 31 en précisant : « sans préjudice des articles 4, 7 et 23 du présent titre ».

La CRD considère que cette demande est sans objet puisque les articles cités s'y appliquent de toute façon.

Talus

Article 32

Un réclamation et le CERBC (dans son avis) demandent de ne plus autoriser la publicité sur les talus car ceux-ci sont des éléments du maillage vert.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants. Les notions de maillage vert et de talus sont totalement différentes. De plus le maillage vert n'a pas de valeur réglementaire.

Un réclamation (commune) demande de préciser que la hauteur maximale de la publicité doit être calculée à partir du point le plus bas du talus.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisante pour limiter la hauteur des publicités sur talus.

Un réclamation demande d'autoriser le bord supérieur de la publicité à dépasser du talus.

La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande du réclamant car elle est contraire à l'objectif visé qui consiste à limiter la hauteur des publicités.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent une réécriture des articles 30 et 32 car ils entraîneront une suppression de rentrées financières et donc de moyens dont la SNCB dispose pour des actions au profit des voyageurs.

Toutefois, la CRD, unanime, ne peut suivre la demande de ces membres car elle ne voit pas l'utilité de réécrire la règle vu que le projet n'a pas changé l'esprit de celle-ci.

Algemene voorwaarden

Artikel 33

Reclamanten (gemeenten) vragen om het begrip « duurzaam materiaal » te verduidelijken. Zijn het doek van uithangborden en vlaggen duurzame materialen ?

De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.

Een reclamant (gemeente) vraagt om in artikel 33 een bijzondere bepaling op te nemen voor uithangborden met een originele vorm.

De GOC vindt dit verzoek ongegrond omdat de bepaling is voorzien in artikel 10.

Gevelopeningen

Artikel 34

Reclamanten (gemeenten) vragen om de oppervlakte van het winkelraam die bedekt mag worden door reclame, te verminderen van 50 % naar 30 % (behalve misschien tijdens de solden).

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om de bedekking van 50 % van de winkelramen op het gelijkvloers enkel toe te laten indien het gaat om zelfklevende vinyl dragers die op de ramen worden gekleefd, maar niet voor inrichtingen op de gevel.

In haar advies vraagt de KCML om dat percentage te verminderen. Ze vraagt eveneens om deze toestemming enkel te geven indien het gaat om een lichte inrichting die weinig ruimte inneemt, waarbij de samenstelling van de gevelopeningen zichtbaar blijft en die geen afbreuk doet aan het architecturale uitzicht van het gebouw.

De GOC is net als de KCML voorstander van een vermindering van het bedekkingspercentage van de winkelramen op benedenverdiepingen, met uitzondering van de soldenperiodes. Ze vindt een beperking tot 30 % redelijk.

Reclamanten (gemeenten) vragen om te verduidelijken wat wordt bedoeld met reclame geplakt op een winkelraam.

De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.

Verwijdering

Artikel 35

Een reclamant vraagt om het begrip « van culturele, historische of esthetische aard » te definiëren. Dat begrip is veel te subjectief.

De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.

Uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord dat parallel geplaatst is met een gevel of topgevel

Artikel 36

Een reclamant vraagt dat men de voorwaarden van het verboden gebied zou toepassen op de parallel en loodrecht geplaatste uithangborden in een beperkt gebied.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Een reclamant vraagt om in de artikelen 36, 37 en 38 te preciseren dat architecturale elementen zoals balkons, erkers, terrassen, daken niet gebruikt mogen worden als dragers van uithangborden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief. Ze onderstreept dat de voorwaarden van het uitgebreid gebied meer soepelheid moeten bieden.

Reclamanten (gemeenten) vragen dat, in het beperkt gebied, de parallel en loodrecht geplaatste uithangborden onder de vensterdorpel van de 1^{ste} verdieping moeten worden geplaatst, om de commerciële expressie te beperken tot de benedenverdieping van de gebouwen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Reclamanten vragen om in het beperkt gebied slechts één uithangbord per etablissement toe te laten, met uitzondering van de kleine uithangborden die geïntegreerd worden in de travee van het winkelraam.

In haar advies pleit de KCML ervoor om in de verboden en beperkte gebieden, in de vrijwaringszones en de perimeters van 20 meter rond beschermde goederen, slechts één parallel of loodrecht geplaatst uithangbord toe te laten per etablissement.

De GOC oordeelt dat dit voorstel gegrond is, maar dat het moeilijk uitvoerbaar is.

Reclamanten (gemeenten) vragen om te preciseren met welke gevelopeningen de uithangborden moeten worden gelijkgericht.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is omdat dit reeds wordt gepreciseerd in artikel 36.

Conditions générales

Article 33

Des réclamants (communes) demandent de clarifier la notion de « matériaux durable ». La toile des enseignes et les drapeaux sont-ils des matériaux durables ?

La CRD considère que ce terme relève du sens commun.

Un réclamant (commune) demande d'introduire dans l'article 33 une disposition particulière pour les enseignes de forme originale.

La CRD considère que cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 10.

Baies

Article 34

Des réclamants (communes) demandent de diminuer de 50 % à 30 % la surface de la vitrine qui peut être recouverte par le publicité (sauf peut-être pendant les soldes).

Un autre réclamant (commune) demande de n'autoriser le recouvrement de 50 % des vitrines des rez commerciaux qu'en cas de vinyles autocollants apposés sur les vitres, mais pas pour les dispositifs placés en façade.

Dans son avis la CRMS demande de réduire ce pourcentage. Elle demande également de n'octroyer cette autorisation que s'il s'agit d'un dispositif léger, peu encombrant laissant apparente la composition des baies et n'entravant pas la lecture architecturale du bâtiment.

La CRD comme la CRMS est en faveur d'une réduction du pourcentage de recouvrement des vitrines de rez commerciaux à l'exception des périodes de soldes. Elle estime qu'une limitation à 30 % est raisonnable.

Des réclamants (communes) demandent de clarifier la notion de publicité collée sur une vitrine.

La CRD considère que cette notion relève du sens commun.

Enlèvement

Article 35

Un réclamant demande de définir la notion de « caractère culturel, historique ou esthétique ». Cette notion est trop subjective.

La CRD considère que cette notion relève du sens commun.

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne parallèle à une façade ou à un pignon

Article 36

Un réclamant demande qu'on applique les conditions de la zone interdite, aux enseignes parallèles et perpendiculaires situées en zone restreinte.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Un réclamant demande de préciser dans les articles 36, 37 et 38 que des éléments architecturaux tels que balcons, oriels, terrasses, toitures ne peuvent être utilisés comme support d'enseignes.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive. Elle souligne que les conditions de la zone élargie doivent permettre plus de souplesse.

Des réclamants (communes) demandent qu'en zone restreinte, les enseignes parallèles et perpendiculaires doivent être placées sous le seuil des fenêtres du 1^{er} étage, afin de limiter l'expression commerciale au rez-de-chaussée des immeubles.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Des réclamants demandent de n'autoriser en zone restreinte qu'une enseigne par établissement, à l'exception des petites enseignes qui s'intègrent dans la travée de la vitrine.

Dans son avis la CRMS préconise de n'autoriser en zones interdite et restreinte, dans les zones de protection et les périmètres de 20 mètres qui tiennent lieu autour des biens protégés, qu'une seule enseigne parallèle ou perpendiculaire par établissement.

La CRD considère que la proposition est justifiée mais qu'elle sera difficile à mettre en œuvre.

Des réclamants (communes) demandent de préciser sur quelles baies les enseignes doivent s'aligner.

La CRD considère que cette demande est sans objet puisque c'est déjà précisé dans l'article 36.

Reclamanten (gemeenten) vragen dat het uithangbord ook zou moeten passen binnen de breedte van de gevelopeningen van de benedenverdieping evenals in de samenstelling van de gevel.

De begrenzing van het uithangbord tot 50 cm van de mandelige grens is niet altijd esthetisch en de eerbiediging van de mandelige grens staat altijd borg voor een afstand van 30 cm tussen de zijranden van 2 opeenvolgende uithangborden.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de reclame-inrichtingen en uithangborden te reglementeren die geplaatst zijn achter de ramen en winkelramen op de benedenverdieping.

De GOC is van mening dat het niet aan de GSV is om de inrichtingen aan de binnenkant van de handelszaken te reglementeren.

Een reclamant (gemeente) vraagt om markiezen en luifels te beperken tot de gevelopeningen van de benedenverdieping.

De GOC kan deze beperking niet aanvaarden omdat ze geen rekening houdt met de eventuele handelsactiviteiten op de bovenverdiepingen.

Een reclamant (gemeente) en de KCML (in haar advies) vragen om slechts één inscriptie toe te laten op de luifels en markiezen (hetzij op een hellend vlak, hetzij verticaal).

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.

Een reclamant vraagt om de beperking af te schaffen dat de reclame minder dan 2/3 van de gevelbreedte mag beslaan. Zo zou de breedte van de gevelopening bepalend zijn voor de maximumbreedte van het uithangbord en de goede integratie ervan in de gevel.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt het veel te laks.

Reclamanten vragen om het begrip « lichtgevende tekstbanden » te definiëren.

De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.

Loodrecht geplaatst uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord

Artikel 37

Een reclamant (gemeente) vraagt om in artikel 37 nieuwe bepalingen in te voeren om de uitzichten te vrijwaren vanaf de gevelopeningen naast haaks geplaatste uithangborden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is omdat deze bepaling is voorzien in artikel 6.

Reclamanten (gemeenten) vragen om uithangborden te verbieden op minder dan een meter van een gevelopening van een woongebouw.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is omdat de bepaling reeds voorzien is in artikel 6 betreffende de Bewoonbaarheid.

Een reclamant (gemeente) vraagt dat reclame in het verboden gebied geplaatst zou moeten worden onder het niveau van de dakgoot, zoals in de andere gebieden.

De GOC keurt dit verzoek goed en vraagt de Regering om in § 1 toe te voegen dat het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord onder het niveau van de dakgoot moet worden geplaatst.

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de artikelen 37 en 39 in de verboden en beperkte gebieden een insprong van 0,35 m ten opzichte van de rechte hoek van de boord van het voetpad zouden voorzien.

De GOC acht het logisch dat dit zou worden voorzien. Ze vraagt de Regering om aan § 1 en § 2, punt 4 van artikel 37 en aan § 1 van artikel 39 toe te voegen: « met behoud van een insprong van 0,35 m ten opzichte van de rechte hoek van de boord van het voetpad. »

Een reclamant (gemeente) vraagt dat in de algemene en uitgebreide gebieden de afstand ter beperking van de mogelijkheid om haakse uithangborden te plaatsen, zou worden opgetrokken van 5 naar 7 meter.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de wildgroei van uithangborden moet worden tegengegaan.

Een reclamant (gemeente) en de KCML (in haar advies) vragen om de haakse uithangborden te beperken tot een hoogte van 3 meter in plaats van 6 m, die onder bepaalde voorwaarden toegestaan kan worden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief. Ze onderstreept dat de voorwaarden van het uitgebreid gebied meer soepelheid moeten bieden.

Des réclamants (communes) demandent que l'enseigne s'inscrive endéans la largeur des baies du rez-de-chaussée ainsi que dans la composition de la façade.

La limite de l'enseigne à 50 cm de l'axe mitoyen n'est pas toujours esthétique et le respect du mitoyen garantit toujours une distance de 30 cm entre les bords latéraux de 2 enseignes successives.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.

Un réclamant (commune) demande de réglementer les dispositifs de publicités et enseignes placés derrière les vitres et vitrines du rez-de-chaussée.

La CRD estime que ce n'est pas au RRU à réglementer les dispositifs à l'intérieur des commerces.

Un réclamant (commune) demande de limiter les marquise et auvent aux seules baies du rez-de-chaussée.

La CRD ne peut pas accepter cette limitation car elle ne tient pas compte des éventuelles activités commerciales à l'étage.

Un réclamant (commune) et la CRMS (dans son avis) demandent de n'autoriser qu'une seule inscription sur les auvents et marquises (soit sur le plan incliné, soit sur plan vertical).

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.

Un réclamant demande de supprimer l'obligation d'avoir un développement inférieur aux 2/3 de la largeur de la façade. Ainsi ce serait la largeur de la baie qui déterminerait la largeur maximale de l'enseigne et sa bonne intégration sur la façade.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée que celle-ci est beaucoup trop laxiste.

Des réclamants demandent de définir la notion de « listels lumineux »

La CRD considère que cette notion relève du sens commun.

Enseigne ou publicité associée à l'enseigne perpendiculaire à une façade ou à un pignon

Article 37

Un réclamant (commune) demande d'introduire dans l'article 37 des nouvelles dispositions afin de préserver les vues depuis les baies situées à côté d'enseignes perpendiculaires.

La CRD considère que cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 6.

Des réclamants (communes) demandent d'interdire les enseignes publicitaires à moins d'un mètre d'une baie d'un immeuble d'habitation.

La CRD considère que cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 6 concernant l'Habitabilité.

Un réclamant (commune) demande que dans la zone interdite la publicité soit située sous le niveau de la corniche comme c'est le cas dans les autres zones.

La CRD est en faveur de cette demande et demande au Gouvernement d'ajouter au § 1^{er} que l'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne doit être située sous le niveau de la corniche.

Un réclamant (commune) demande que les articles 37 et 39, maintiennent dans les zones interdite et restreinte, un retrait de 0,35 m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir.

La CRD estime qu'il serait logique de prévoir cela. Elle demande au Gouvernement d'ajouter aux §§ 1 et 2 point 4 de l'article 37 et au § 1^{er} de l'article 39: « tout en maintenant un retrait de 0,35 m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir. »

Un réclamant (commune) demande que dans la zone générale et élargie, la distance permettant de limiter la possibilité de placements d'enseignes perpendiculaires soit portée de 5 à 7 mètres.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée et qu'il n'y a pas lieu de multiplier les enseignes.

Un réclamant (commune) et la CRMS (dans son avis) demandent de limiter les enseignes perpendiculaires à une hauteur de 3 mètres au lieu de 6 m autorisables sous certaines conditions.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive. Elle souligne que les conditions de la zone élargie doivent permettre plus de souplesse.

Op een dak of op een terras geplaatst uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord

Artikel 38

Reclamanten (gemeenten) vragen om de plaatsing van uithangborden niet toe te laten op de daken en terrassen in verboden gebied en beperkt gebied.

De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.

Een reclamant vraagt om de hoogte van de inrichtingen op daken en terrassen te beperken tot 3 meter. Die hoogte zou ook aangepast kunnen worden naargelang het aantal verdiepingen van het gebouw.

De GOC oordeelt dat dit verzoek moeilijk uit te voeren is. Bovendien kan de Gemeente bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning altijd bijkomende voorwaarden opleggen.

Verwijdering

Artikel 40

Een reclamant vraagt om termijnen voor de plaatsing en verwijdering van tijdelijke reclame en uithangborden in te korten.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Algemene voorwaarden

Artikel 41

Een reclamant vraagt om opnieuw de plaatsing van gelegenheidsuithangborden toe te staan, voor een geheel of gedeeltelijk gevelopening.

Het advies van de GOC is verdeeld :

- 8 leden vinden dat de bepalingen van artikel 41 te restrictief zijn en dat opnieuw de plaatsing van gelegenheidsuithangborden moet worden toegestaan vóór minstens een deel van de gevelopening;
- 12 leden vinden dat artikel 36 als dusdanig moet worden behouden in het ontwerp.
- 3 leden onthouden zich.

Werfpanelen

Artikel 43

Reclamanten (gemeenten) vragen dat de term « gevel » in de artikelen 43 en 44 zou worden vervangen door « rooilijn » om ook het geval van niet-bebouwde terreinen te omvatten.

De GOC vindt dit verzoek zonder voorwerp, omdat de niet-bebouwde terreinen worden behandeld in artikel 16 met betrekking tot de omheiningen van niet-bebouwde terreinen.

Vastgoedpanelen

Artikel 44

Een reclamant (gemeente) vraagt om in artikel 44 een minimumhoogte te bepalen voor de vrije doorgang van het voetgangersverkeer (minstens 2,20 m)

De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek van de Gemeente. Ze vraagt de Regering om artikel 44 te wijzigen en een minimale hoogte van 2,20 m op te leggen voor de vrije doorgang van het voetgangersverkeer, overeenkomstig Titel II betreffende de Bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt om vastgoedpanelen te verbieden in verboden en beperkt gebied.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren in artikel 44 dat de vastgoedpanelen enkel geplaatst mogen worden vóór het goed waar de activiteit is gevestigd.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.

Schragen

Artikel 45

Een reclamant (gemeente) vraagt om de breedte en hoogte van de schragen te reglementeren.

De GOC vindt het verzoek van de Gemeente gegrond en vraagt de Regering om artikel 45 te wijzigen om de breedte, hoogte en het aantal van de schragen te reglementeren.

Reclamanten (gemeente en particulier) vragen :

- om een artikel in te voeren betreffende de toepassing in de tijd;
- om te voorzien in overgangsbepalingen van dezelfde aard als die van artikel 47 van de vorige GSV.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is.

Enseigne ou publicité associée placée sur un toit ou une terrasse

Article 38

Des réclamants (communes) demandent de ne pas autoriser le placement d'enseignes sur les toits et terrasses en zones interdite et restreinte.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.

Un réclamant demande de réduire à 3 mètres la hauteur des dispositifs placés sur toits et terrasses. Elle pourrait également être modulée en fonction du nombre d'étage de l'immeuble.

La CRD considère que cette demande paraît très difficile à mettre en place. De plus à la délivrance du permis d'urbanisme la Commune peut toujours imposer des conditions complémentaires.

Enlèvement

Article 40

Un réclamant demande de diminuer les délais de placement et d'enlèvement des publicités et enseignes temporaires.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Conditions générales

Article 41

Un réclamant demande d'autoriser à nouveau le placement d'enseignes événementielles devant tout ou partie de baie.

La CRD émet un avis partagé.

- 8 membres considèrent que les dispositions de l'article 41 sont trop restrictives et qu'il faut permettre à nouveau le placement d'enseignes événementielles devant au moins une partie de baie;
- 12 membres estiment qu'il faut maintenir l'article 36 tel qu'il est dans le projet;
- 3 membres s'abstiennent.

Panneaux de chantier

Article 43

Des réclamants (communes) demandent que dans les articles 43 et 44, le terme « façade » soit remplacé par « alignement » afin de viser également le cas des terrains non bâtis.

La CRD considère que cette demande est sans objet puisque le cas des terrains non bâtis est visé dans l'article 16 concernant les Clôtures des terrains non bâtis.

Panneaux immobilier

Article 44

Un réclamant (commune) demande de définir dans l'article 44, une hauteur minimale pour le passage libre de la circulation piétonne (au moins 2,20 m)

La CRD marque son accord avec la Commune. Elle demande au Gouvernement de modifier l'article 44 en imposant une hauteur minimale de 2,20 m pour le passage libre de la circulation piétonne et cela en accord avec le Titre II traitant des Chantiers.

Un réclamant demande d'interdire les panneaux immobiliers en zones interdite et restreinte.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Un réclamant (commune) demande de préciser à l'article 44 que les panneaux immobiliers ne peuvent être placés que devant le bien où se situe l'activité.

La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.

Chevalets

Article 45

Un réclamant (commune) demande de réglementer la largeur et la hauteur des chevalets.

La CRD estime que la demande de la Commune est justifiée et demande au Gouvernement de modifier l'article 45 en réglementant la largeur, la hauteur et le nombre de chevalets.

Des réclamants (commune et particulier) demandent :

- d'introduire un article relatif à l'application dans le temps;
- de prévoir des dispositions transitoires équivalentes à celles de l'article 47 du RRU précédent.

La CRD considère que cette demande est sans objet.

De GSV treedt in voege 15 dagen na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad.

Het heeft geen zin om overgangsbepalingen te voorzien, aangezien de reclame-inrichtingen in elk geval onderworpen zijn aan een tijdelijke vergunning. De afgeleverde vergunningen worden niet in vraag gesteld, maar bij de eventuele vernieuwing moet de GSV worden toegepast.

TITEL VII. — De wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Afdeling 1. — Algemeen

De GOC stelt voor om onder « algemeen » de volgende opmerkingen op te nemen :

1. Het is aan te bevelen om het gebruik te ondersteunen van de verschillende bestaande niet-verordenende documenten terzake, zoals het document van de « Groene Logica » van het B.I.M., het « Handboek van de Openbare ruimten in Brussel » van 1995, het « Typebestek (TB) 2000 » van het B.U.V., het « reglement van de wegbeheerder » (uitvoeringsbesluit van de Wegcode en M.B. van 11.10.1976);

2. Het zou verstandig zijn om te pleiten voor de groepering van het stadsmeubilair (kasten van vergunninghouders, meubilair, stadsmeubilair voor reclame- en informatiever spreiding (MUPI), signalisatie, ...) om de wegen niet te overladen.

3. Ze beveelt aan om de opmerking van de KCML te volgen, die eveneens voorstelt om de beperkte/verboden gebieden uit te breiden tot de vrijwaringszones of de naaste omgeving van beschermde monumenten (perimeter van 50 m op de openbare weg) voor sommige bepalingen, in het bijzonder om de wildgroei van voorzieningen te voorkomen (paaltjes, snelheidsdrempels, met de voet tastbare tegels, elementen van het stadsmeubilair, enz.) zoals reeds het geval is voor de schuilhuisjes (art.16 § 3) ;

4. Het zou ook verstandig zijn om een verlichtingsplan te voorzien op gewestelijke schaal.

5. Men zou er moeten op toezien dat de terminologie van de GSV coherent is met die van de Wegcode.

Toepassingsgebied

Artikel 1

Een reclamant vraagt de verlaging van de stoep voor voetgangers/fietsers loodrecht op elke dwarsstraat of loodrechte straat.

De GOC stelt voor om dit verzoek niet te volgen.

Een reclamant vraagt om in afdeling 5 een artikel toe te voegen : « elke parkeerzone voor auto's moet van het doorlatende type zijn ».

De GOC verwerpt het voorstel en wijst erop dat dit in strijd zou kunnen zijn met de milieueisen; bovendien vestigt ze de aandacht op het « uitzicht van de grote bovengrondse parkeerruimtes » die niet werden behandeld in dit document.

Reclamanten vragen om de Nederlandstalige versie van de tekst te verbeteren in overeenstemming met de Franstalige versie.

De GOC ondersteunt dit verzoek; het gaat om een technische fout.

Reclamanten vragen om deze titel aan te passen om meer doorlaatbare bedekkingen te voorzien voor wegen, voetpaden en parkeerruimtes.

Ze pleiten voor het gebruik van waterdoorlatend asfalt voor de wegen en het gebruik van drainerende tegels voor de voetpaden en parkeerruimtes.

De GOC verwijst dit door naar de Regering.

Een reclamant vraagt om (overstroombare) risicozones te definiëren waarvoor strengere normen zouden kunnen worden bepaald (meer doorlaatbare bedekkingen voor de wegen, voetpaden,...).

De GOC verwijst dit door naar de Regering, net als het verzoek hierboven.

Een reclamant vraagt om aan schets 1 noppentegels en geleidetegels toe te voegen.

De GOC ondersteunt het verzoek, het gaat om een technische fout.

Een reclamant vraagt om de fietspaden niet in het rood te verven.

De GOC stelt voor om de kleurcode voor het hele land te uniformiseren en het rood te beperken tot de gevaarlijke zones. Tevens dient het gebruik te worden vermeden van gladde verfproducten die glibberig en gevaarlijk zijn voor fietsers.

Een reclamant vraagt om de gebruikers van fietspaden en fiets/voetpaden te beschermen tijdens werken.

De GOC verwijst naar titel III betreffende de bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt om de fietspaden en fiets/voetpaden te beschermen tegen het parkeren.

Le RRU entre en vigueur 15 jours après sa publication au Moniteur Belge.

Il n'est pas utile de prévoir des dispositions transitoires, les dispositifs de publicité étant de toute façon soumis à permis temporaire. Les permis autorisés ne sont pas remis en cause, mais au moment de l'éventuel renouvellement il y a lieu d'appliquer le RRU.

TITRE VII. — La voirie, ses accès, ses abords

Section 1^{re}. - Généralités

La CRD suggère de reprendre en « généralités » les remarques suivantes :

1. Il serait judicieux de soutenir l'utilisation des différents documents non réglementaires existants en la matière, c'est-à-dire le document de la Logique verte' de l'IBGE, le Manuel des Espaces publics Bruxellois' de 1995, le Cahier des charges-type (CCT) 2000' de l'AED, le code du gestionnaire' (arrêté d'exécution du Code de la route et A.M. du 11.10.1976);

2. Il serait judicieux de préconiser le regroupement du mobilier urbain (armoires des concessionnaires, mobilier, Mobilier urbain publicitaire et informatif (MUPI), signalisation, ...) afin de ne pas encombrer la voirie.

3. De suivre la remarque de la CRMS qui suggère également de superposer des zones restreintes/interdites aux zones de protection ou aux abords immédiats des monuments classés (périmètre de 50 m sur la voie publique) pour certains dispositifs et surtout pour empêcher leur cumul (potelets, casse-vitesse, « dalles molles podotactiles », éléments du mobilier urbain, etc.) comme c'est déjà le cas pour les abris (art.16 § 3);

4. Il serait judicieux de prévoir un plan lumière à l'échelle de la Région.

5. Il faudrait veiller à ce que la terminologie du RRU soit cohérente avec celle du code de la route.

Champ d'application

Article 1

Un réclamant demande l'abaissement du trottoir cyclo-piéton au droit de toute rue sécante ou perpendiculaire.

La CRD propose de ne pas suivre cette réclamation.

Un réclamant demande d'ajouter un article dans la section 5 : « toute zone de stationnement automobile doit être du type perméable ».

La CRD ne retient pas cette proposition, mais elle fait remarquer que la proposition peut s'avérer en contradiction avec les impératifs environnementaux, en outre elle attire l'attention sur « l'aspect des grands parkings au sol » qui n'ont pas été traités dans ce document.

Des réclamants demandent de corriger la version néerlandaise du texte en correspondance avec la version francophone.

La CRD appuie cette demande, il s'agit d'une erreur technique.

Des réclamants demandent d'amender ce titre afin de prévoir des revêtements plus perméables pour des surfaces de voiries, de trottoirs et de parkings;

C'est à dire l'utilisation d'asphalte drainant pour les voiries et l'utilisation de pavés drainants pour les trottoirs et les parkings.

La CRD renvoie au Gouvernement.

Un réclamant demande de définir des zones à risque (inondables) pour lesquelles des normes plus strictes pourraient être stipulées (revêtement plus perméable pour les voiries, trottoirs,...).

La CRD renvoie au Gouvernement telle la réclamation ci-dessus.

Un réclamant demande d'ajouter au croquis 1, les dalles à protuberances et les dalles de guidance.

La CRD soutient la demande, il s'agit d'une erreur technique.

Un réclamant demande de ne pas peindre les pistes cyclables en rouge.

La CRD propose d'uniformiser le code de couleur à l'ensemble du pays, de limiter le rouge aux zones dangereuses et d'éviter les peintures lisses qui sont glissantes et dangereuses pour les cyclistes.

Un réclamant demande de protéger les usagers des pistes cyclables et des cyclo-piétonniers lors des travaux.

La CRD renvoie au titre III sur les chantiers.

Un réclamant demande de protéger les pistes cyclables et les cyclo-piétonniers du stationnement.

De GOC verwijst naar de wegcode, die volstaat.

Reclamanten vragen om een voorsorteerstrook te voorzien om fietsers toe te laten zich geleidelijk naar links te begeven.

De GOC verwijst naar de wegcode, die volstaat.

Een reclamant vraagt om het regenwater te scheiden van het afvalwater om de doelstellingen te verwezenlijken inzake de waterzuivering en de strijd tegen overstromingen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is in dit kader.

Een reclamant vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden tot de onderaardse wegen.

De GOC verwijst naar artikel 98 § 1 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening voor de onderaardse wegen.

Reclamanten vragen om het toepassingsgebied te preciseren om gebieden zoals de groene zones, gebieden met hoge biologische waarde, parkgebieden, bosgebieden en landbouwgebieden specifiek uit te sluiten van het huidige toepassingsgebied; ze vragen tevens om, geval per geval, bijzondere voorschriften toe te voegen bij de toekenning van toestemmingen en vergunningen.

De GOC stelt voor om de verplaatsingen van voetgangers en fietsers uit te sluiten van het toepassingsgebied voor de hoger vermelde gebieden.

Reclamanten (gemeenten) merken op dat dit toepassingsgebied verwarrend is.

De GOC oordeelt dat deze opmerking ongegrond is.

Reclamanten vragen de creatie van een specifiek artikel voor de leveringszones in afdeling 5; anderen vragen om rekening te houden met de loszones op de openbare weg;

De GOC verwijst naar de wegcode.

Een reclamant vraagt om een nieuwe afdeling (titel) te creëren voor de onderaardse wegen rond de volgende thema's :

- veiligheid
- verlichting
- ventilatie
- infiltratie van uitlaatgassen van de wagens en fijne stofdeeltjes van dieselmotoren
- vluchtwegen
- telecommunicatie
- signalisatie
- waterafvoer bij overstroming
- omstandigheden voor het voetgangersverkeer van technisch personeel
- vluchtwegen voor geaccidenteerde of in brand staande auto's.

De GOC verwijst naar artikel 98 § 1 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening en naar de algemene veiligheidsmaatregelen; dit hoort niet thuis in een GSV.

Definities

Artikel 2

Een reclamant vraagt om in § 1 de definitie van fietspad toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Reclamanten vragen om de definitie van uitsteeksel toe te voegen.

De GOC meent dat deze term voor zich spreekt, het gaat hier niet om een technische term.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de definitie van een overgangszone toe te voegen (art. 11).

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de definitie van « station van het openbaar vervoer » toe te voegen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Reclamanten vragen om de definitie te preciseren van met de voet tastbare tegels door het toevoegen van : « een reliëf EN/of een... die BLINDE EN... » ;

De GOC stelt voor het verzoek te volgen en de definitie te verbeteren.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen « overeenkomstig de wegcode » in de definities 12 en 19.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

La CRD renvoie au code de la route qui suffit.

Des réclamants demandent de prévoir une bande de présélection qui permet de positionner progressivement les cyclistes à gauche.

La CRD renvoie au code de la route qui est suffisant.

Un réclamant demande de séparer les eaux pluviales des eaux usées afin d'atteindre les objectifs au niveau de l'épuration des eaux et de la lutte contre les inondations.

La CRD considère que cette réclamation est sans objet dans ce cadre.

Un réclamant demande d'étendre le champ d'application aux voies de circulation sous terre.

La CRD renvoie à l'article 98 § 1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire pour les voies de circulation sous terre.

Des réclamants demandent que le champ d'application soit précisé en visant l'exclusion spécifique, des zones telles les zones vertes, les zones de haute valeur biologique, les zones de parc, les zones forestières et les zones agricoles, hors du champ d'application actuellement proposé et que des prescriptions particulières soient jointes au cas par cas, lors de l'attribution des autorisations et permis.

La CRD propose d'exclure du champ d'application les déplacements piétons et cyclistes en ce qui concerne les zones précitées.

Des réclamants (communes) font remarquer que ce champ d'application est confus.

La CRD estime cette remarque comme non justifiée.

Des réclamants demandent la création d'un article spécifique aux zones de livraison à la section 5, d'autres demandent de prendre en compte les zones de déchargement en voirie;

La CRD renvoie au code de la route.

Un réclamant demande de créer une nouvelle section (titre) pour les voies de circulation sous terre sur les thèmes suivants :

- sécurité
- éclairage
- ventilation
- filtration des gaz d'échappement des voitures et des particules fines produites par les moteurs diesel
- chemins de fuite
- télécommunications
- signalisation
- évacuation des eaux en cas d'inondation
- conditions de cheminement piétonnier du personnel technique
- voies de refuge pour les véhicules accidentés ou en feu.

La CRD renvoie à l'article 98 § 1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire et aux mesures générales de sécurité; ce n'est pas l'objet d'un RRU.

Définitions

Article 2

Un réclamant demande d'ajouter au § 1 la définition de la piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de ressaut.

La CRD considère que le sens commun suffit, ce n'est pas ici un terme technique.

Un réclamant (commune) demande d'ajouter la définition d'une zone de transition (art. 11).

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Des réclamants (dont commune) demandent d'ajouter la définition de station de transport en commun.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Des réclamants demandent de préciser la définition de dalles podotactile en ajoutant « ... un relief ET/ou un permettant aux AVEUGLES ET ... »;

La CRD propose de suivre la réclamation et de corriger la définition.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter « conformément au code de la route » aux définitions 12 et 19.

La CRD soutient cette demande.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om definitie 22 (voetpad) te vervangen door de definitie van uit de wegcode, artikel 2.40 met name: « het gedeelte van de openbare weg, al dan niet verhoogd aangelegd ten opzichte van de rijbaan, in 't bijzonder ingericht voor het verkeer van voetgangers; het trottoir is verhard en de scheiding ervan met de andere gedeeltes van de openbare weg is duidelijk herkenbaar voor alle weggebruikers ».

De GOC ondersteunt dat voorstel en stelt de schrapping voor van de verwijzing naar de verharding, omdat er ook niet-verhoogde voetpaden zijn.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de term « weg te lande » te vervangen door de term « bovengrondse weg ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC stellen dat voor « parkeerzone » niet moet worden verwezen naar de definitie van de Wegcode, omdat de term parkeerzone wordt gebruikt in artikel 13. Dat artikel stipuleert dat de afvoergoot tussen de parkeerzone en de rijbaan ligt. Maar volgens de Wegcode moet een parkeerzone afgebakend zijn door een witte lijn die de fictieve rand van de rijbaan aangeeft. Bijgevolg zou men voor elke inrichting, zelfs in een zone 30, een witte lijn moeten trekken.

De GOC treedt de reclamant bij en vraagt om « parkeerzone » te schrappen uit § 2 van het artikel.

Reclamanten vragen om de definitie van fietspad toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om in de Franstalige tekst « arbre de grande taille » te vervangen door « arbre à haute tige ».

De GOC oordeelt dat de opmerking gegrond is en stelt voor om de aanpassing door te voeren.

De RLBHG vraagt om in § 1, 1 een hoogte van 4 meter als minimumreferentie te nemen voor een hoogstammige boom, en niet 6 meter zoals in het huidige ontwerp.

De GOC verwijst naar het BWRO.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om « boven- en ondergrondse » toe te voegen voor het woord « kasten ».

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Een reclamant vraagt om in de definitie van stoeprand, achter « voetgangers », toe te voegen: « en indien een bord D7-D9-D10, fietsers en voetgangers ».

De GOC vindt het verzoek gegrond en stelt voor de definitie aan te vullen.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de term « zuil » te schrappen en enkel de term « paaltje » te behouden.

De GOC gaat niet akkoord met dit verzoek omdat de term « zuil » algemener is dan « paaltje ».

Een reclamant vraagt een nieuwe definitie voor « persoon met beperkte mobiliteit »: « persoon die in zijn bewegingen gehinderd wordt door zijn grootte, zijn toestand, zijn leeftijd, zijn tijdelijke of permanente (motorische, visuele en/of auditieve) handicap, of door hulpmiddelen en/of -instrumenten en/of geleidedieren waarvan hij afhankelijk is om zich te verplaatsen ».

De GOC acht het verzoek gegrond en stelt voor de definitie te vervangen.

Reclamanten vragen om de definitie van de term « plantput » op te nemen;

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is.

Reclamanten preciseren dat een voetpad niet altijd verhoogd is en vragen om de definitie te verbeteren.

De GOC vindt de opmerking zeer relevant en stelt voor om de term « verhoogd » te vervangen door « al dan niet verhoogd ».

Een reclamant vraagt om achter « slechtzienenden » toe te voegen « en blinden ».

De GOC ondersteunt dit verzoek omdat het gaat om een gebrek aan precisie.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandse versie toe te voegen « die in trapvorm geplaatst zijn » achter « hoogten », alsook « in de grond » voor « verankerde ».

De GOC verwijst naar de herziening van de volledige Nederlandstalige versie.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer la définition 22 (trottoir) par la définition reprise au code de la route, à l'article 2.40 à savoir: « la partie de la voie publique, en saillie ou non par rapport à la chaussée, qui est spécifiquement aménagée pour la circulation des piétons, revêtue de matériaux en dur et dont la séparation avec les autres parties de la voie publique est clairement identifiable par tous les usagers ».

La CRD soutient cette demande en supprimant la référence aux matériaux durs car il existe des trottoirs non surélevés en matériaux différents.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le terme « voirie par terre » par le terme « voirie de surface ».

La CRD soutient cette demande.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent que pour la « zone de stationnement » il n'y ait pas lieu de faire référence à la définition du Code de la route car le terme zone de stationnement est utilisé à l'article 13. Cet article stipule que le filet d'eau est situé entre la zone de stationnement et la chaussée. Or, selon le Code de la route, une zone de stationnement est obligatoirement délimitée par une ligne blanche, marquant le bord fictif de la chaussée, par conséquent, pour tout aménagement, même dans une zone 30, il faudrait tracer une ligne blanche.

La CRD suit la demande, on supprime donc « zone de stationnement » du § 2 de l'article.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

Des réclamants (dont des communes) demandent de remplacer « arbre de grande taille » par « arbre à haute tige ».

La CRD considère que la remarque est justifiée et propose de suivre la demande.

Le CERBC demande au § 1^{er}, 1 d'ajouter: « fixer 4 mètres comme point de référence minimale pour un arbre à haute tige et non 6 mètres comme c'est le cas dans le projet tel que rédigé ».

La CRD renvoie au COBAT.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « hors sol et souterraines » après « boîtes ».

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Un réclamant demande d'ajouter à la fin de la définition de bordure « et si panneau D7-D9-D10, aux cyclistes et aux piétons ».

La CRD considère que la demande est justifiée et propose de compléter la définition.

Des réclamants (communes) demandent de supprimer le terme « borne » et de ne garder que le terme « potelet ».

La CRD ne peut suivre cette demande car le terme « borne » est un terme plus général que « potelet ».

Un réclamant demande de mettre une nouvelle définition pour personne à mobilité réduite: « personne gênée dans ses mouvements en raison de sa taille, de son état, de son âge, de son handicap (moteur, visuel et/ou auditif) permanent ou temporaire ainsi qu'en raison des appareils et/ou instruments et/ou animaux d'assistance auxquels elle doit recourir pour se déplacer ».

La CRD considère que la demande est justifiée et propose de corriger la définition.

Des réclamants demandent que la définition du terme « fosse à plantation » soit reprise.

La CRD considère que cette demande est sans objet.

Des réclamants précisent qu'un trottoir n'est pas toujours « surélevé », et demandent de corriger la définition.

La CRD relève cette remarque très pertinente, elle propose de supprimer le terme « surélevée » de la définition et de le remplacer par « en saillie ou non ».

Un réclamant demande d'ajouter « et aux aveugles » après « malvoyants ».

La CRD soutient cette demande car il s'agit d'un manque de précision.

Un réclamant (une commune) demande dans la version néerlandaise d'ajouter « die in trapvorm geplaatst zijn » après « hoogten », ainsi que « in de grond » avant « verankerde ».

La CRD renvoie à la révision de la version néerlandaise dans sa totalité.

Een reclamant vraagt om het onderscheid te maken tussen :

- « dalles à protubérances » (tegels met noppen) : voor een gevarezone EN
- « dalles de guidance » (geleidetegels) : voor het aangeven van een traject.

De GOC ondersteunt dit verzoek dat onontbeerlijk lijkt voor blinden.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te schrappen « of een kleur ».

De GOC vindt dat verzoek gegrond en ondersteunt het.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat alle inrichtingen bestemd voor automobilisten zich moeten bevinden op de openbare weg en niet op de voetpaden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek te vergaand is.

Doelstellingen inzake de aanleg van wegen,
de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Artikel 3

Een reclamant vraagt om lid 7° te vervangen door :

« De aanleg is ontworpen en uitgevoerd in functie van de veiligheid van de kwetsbaarste gebruikers, zoals met name voetgangers en fietsers, en inzonderheid kinderen, bejaarden en personen met een handicap. Hij zet aan tot een eerbiedig gedrag van elke categorie weggebruikers tegenover alle andere categorieën. »

De GOC ondersteunt dit verzoek en stelt voor om de punten 5°, 6° en 7° te vervangen door deze definitie.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te schrappen « het aanzetten tot meer attentie van alle weggebruikers ».

De GOC ondersteunt dat verzoek omdat de tekst redundant is, maar stelt voor om de punten 5°, 6° en 7° te bundelen in één definitie.

Een reclamant vraagt om toe te voegen « met inbegrip van de detectie van bouwplaatsen door blinden ».

De GOC verwijst naar titel III betreffende de bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt om te preciseren : « De voorkeur gaat uit naar de aanleg van een eigen baan ».

De GOC oordeelt dat de formulering van de tekst voldoende expliciet is.

Afdeling 2. — Voetgangersverkeer

Voetgangerswegen

Artikel 4

Een reclamant vraagt om een paragraaf toe te voegen :

« Voor overlangse hellingen moeten de volgende hellingspercentages worden gerespecteerd :

- De helling van de toegangshelling bedraagt ten hoogste 5 % over een maximumlengte van 10 meter.

Wanneer de bovenstaande regels om technische redenen niet nageleefd kunnen worden, heeft de toegangshelling een hellingsgraad van (in orde van prioriteit) :

- ten hoogste 7 % over een maximumlengte van 5 meter
- ten hoogste 8 % over een maximumlengte van 2 meter
- ten hoogste 12 % over een maximumlengte van 0,50

Aan de twee uiteinden van de toegangshelling en na elke maximumlengte moet een overloop of een rustruimte worden aangelegd van minstens 1,50 m lang ».

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat de normen met betrekking tot de toegangshellingen bestaan voor gebouwen, maar voor wegen zou dit te restrictief zijn.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen aan § 3 : « Langs of los van de rijbanen in de gebieden voor economische activiteit, en dit van zodra de terreinen in die gebieden bouwrijp zijn ».

De GOC ondersteunt dat voorstel niet.

Reclamanten vragen om te voorzien in een soepele beoordeling van de beheerder van de openbare weg, en dit geval per geval.

De GOC stelt voor om het verzoek te volgen. Men dient de best mogelijke plaatselijke inrichting te bekomen voor elk geval, waarbij afwijkingen mogelijk moeten zijn.

Un réclamant demande de distinguer :

- « dalles à protubérances » (tegels met noppen) : pour une Zone de danger ET
- « dalles de guidance » (geleidetegels) : pour suivre un cheminement.

La CRD soutient cette demande qui lui semble indispensable pour les aveugles.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer « ou une couleur ».

La CRD considère cette demande comme justifiée et la soutient.

Un réclamant demande de préciser que tous les dispositifs destinés aux automobilistes doivent se trouver dans l'espace de la voirie et non sur les trottoirs.

La CRD considère cette demande comme excessive

Objectifs d'aménagement de la voirie,
de ses accès et de ses abords

Article 3

Un réclamant demande de remplacer l'alinéa 7° par :

« L'aménagement est conçu et réalisé en fonction de la sécurité des usagers les plus vulnérables tels que notamment les piétons et les cyclistes, en particulier lorsqu'il s'agit d'enfants, de personnes âgées et de personnes handicapées. Il induit un comportement respectueux de chaque catégorie d'usagers de la voirie envers les autres ».

La CRD soutient cette demande et propose de remplacer les alinéas 5°, 6° et 7° par cette seule définition.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer « l'éveil de l'attention de l'ensemble des usagers ».

La CRD soutient cette demande car effectivement le libellé du texte est redondant mais propose de grouper les alinéas 5°, 6° et 7° sous une même définition.

Un réclamant demande d'ajouter « en ce compris la détection des chantiers par les aveugles » à l'alinéa 5.

La CRD renvoie au titre III concernant les chantiers.

Un réclamant demande de préciser : « la préférence est donnée pour eux à l'aménagement d'un site propre ».

La CRD considère que la formulation du texte est suffisamment explicite.

Section 2. — Le cheminement piéton

Voies de circulation piétonne

Article 4

Un réclamant demande d'ajouter un paragraphe :

« Pour les pentes longitudinales, les pourcentages des pentes suivantes sont à respecter :

- L'inclinaison de la rampe est de maximum 5 % pour une longueur maximale de 10 mètres.

Lorsque le respect des conditions énoncées ci-dessus est techniquement impossible, la rampe présente une inclinaison de (par ordre de priorité) :

- maximum 7 % pour une longueur maximum d'un tenant de 5 mètres
- maximum 8 % pour une longueur maximum d'un tenant de 2 mètres
- maximum 12 % pour une longueur maximum d'un tenant de 0,50 m

Aux deux extrémités de la rampe et après chaque longueur maximale, un palier ou une aire de repos d'une longueur minimum de 1,50 m est aménagé ».

La CRD ne soutient pas cette demande car les normes relatives aux rampes existent pour les immeubles mais pour les voiries ce serait trop limitatif.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter au § 3 : « Le long ou indépendamment des voiries carrossables dans les zones d'activités économiques et ce dès la viabilisation des terrains de ces zones ».

La CRD ne soutient pas cette demande.

Des réclamants demandent de prévoir une souplesse d'appréciation du gestionnaire de la voirie au cas par cas.

La CRD propose de suivre la réclamation, il faut prévoir le meilleur aménagement possible des lieux au cas par cas avec la possibilité d'y déroger.

Een reclamant vraagt dat de verplichting om paaltjes te plaatsen slechts als regel zou gelden vanaf een zekere breedte van de voetgangersweg.

De GOC ondersteunt dat verzoek en stelt voor om toe te voegen dat de breedte van de vrije doorgang minstens 90 cm moet bedragen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om 2 % te vervangen door 3 %.

De GOC ondersteunt dat verzoek, omdat een helling van 3 % doenbaar blijft voor de gebruikers van het voetpad.

Een reclamant vraagt om toe te voegen: « Elke hindernis, met inbegrip van stadsmeubilair, permanent of mobiel, moet doorlopen tot op de grond ».

De GOC volgt dit verzoek niet omdat stadsmeubilair esthetisch moet blijven, maar stelt voor om toe te voegen: « bij het naderen van stadsmeubilair dat niet doorloopt tot op de grond, moeten met de voet tastbare voorzieningen de hindernis aangeven. »

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de afstand van 1,50 m tussen twee hindernissen te preciseren.

De GOC ondersteunt dit verzoek omdat de huidige tekst vatbaar is voor interpretatieverschillen: het gaat wel degelijk om de vrije afstand tussen twee hindernissen.

ZebraPADen

Artikel 5

Een reclamant vraagt om in de titel van dit artikel toe te voegen « en oversteekplaatsen voor fietsers ».

De volledige tekst van dit artikel zou in die zin aangepast moeten worden.

De GOC ondersteunt niet het verzoek om toe te voegen « en oversteekplaatsen voor fietsers » in de titel en in het artikel, omdat dit artikel specifiek is bestemd voor voetgangers. Ze verwijst naar afdeling 4 betreffende de fietsers.

Een reclamant vraagt om een paragraaf 8 toe te voegen:

« De aanleg van een zebraPAD dat meer dan één autorijvak per verkeersrichting kruist, is verboden, tenzij het zebraPAD beschermd is door verkeerslichten ».

De GOC ondersteunt het verzoek omwille van de veiligheid.

Een reclamant vraagt om te preciseren: « er mag geen uitsteeksel zijn tussen de stoeprand en het voetpad zelf op plaatsen waar er zebraPADen zijn ».

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om met de voet tastbare tegels te voorzien op alle oversteekplaatsen om de verplaatsingscapaciteit van slechtzienden te vergroten.

De GOC ondersteunt het verzoek; op termijn is het de bedoeling dat er aan elk zebraPAD met de voet tastbare tegels komen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat bij het bepalen van de plaats van het zebraPAD rekening zou worden gehouden met de plaatsingscriteria voor de voorzieningen voor slechtzienden alsook met de specifieke plaatselijke kenmerken.

De GOC is het hier niet mee eens omdat de zebraPADen voorzien moeten zijn voor slechtzienden en blinden, en de specifieke kenmerken doen in dit verband niet terzake.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om andere uitzonderingen te voorzien voor de inplanting van zebraPADen die niet in het verlengde liggen van de voetgangersweg.

De GOC oordeelt dat dit verzoek overdreven is en stelt voor de tekst ongewijzigd te laten.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te schrappen « wordt deze verbreed ter hoogte van de zebraPADen ».

De GOC haalt aan dat de formulering van dit artikel aanleiding kan zijn tot een verkeerde lezing, en stelt voor om het te herschrijven en daarbij te preciseren dat « de verbreding betrekking heeft op de voetgangersweg ».

Een reclamant vraagt om het begrip « vóór de voetgangersweg » toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om geen regels op te leggen aangaande de diepte van de verbredingen van de voetgangersweg.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is, aangezien er geen diepte wordt opgelegd.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de zone van 5 meter enkel op te leggen aan de kant van de richting van het verkeer.

Un réclamaant demande que l'obligation d'implanter des potelets ne devrait être la règle qu'à partir d'une certaine largeur de la voie de circulation piétonne.

La CRD soutient cette demande et propose d'ajouter que la largeur de passage libre doit être au minimum de 90 cm.

Un réclamaant (une commune) demande de remplacer 2 % par 3 %.

La CRD soutient cette demande, une pente de 3 % reste praticable pour les usagers des trottoirs.

Un réclamaant demande d'ajouter: « Tout obstacle, y compris le mobilier urbain, permanent ou amovible doit être prolongé jusqu'au sol ».

La CRD ne suit pas cette réclamation car le mobilier urbain doit rester esthétique, cependant il faut ajouter: « à l'approche d'un mobilier urbain non prolongé jusqu'au sol, des indications podotactiles doivent indiquer l'obstacle ».

Un réclamaant (une commune) demande de préciser la distance de 1,50 m entre deux obstacles.

La CRD soutient cette demande car le texte actuel peut être sujet à controverse: il s'agit bien de la distance libre entre deux obstacles.

Traversées piétonnes

Article 5

Un réclamaant demande d'ajouter au titre de l'article « et traversées pour les cyclistes ».

Tout le texte de cet article devrait être adapté en ce sens.

La CRD ne soutient pas la demande d'ajouter « et traversées pour les cyclistes » au titre et dans cet article car cet article est spécifiquement conçu pour les piétons, elle renvoie à la section 4 en ce qui concerne les cyclistes.

Un réclamaant demande d'ajouter un paragraphe 8:

« L'aménagement d'une traversée piétonne qui croise plus qu'une bande de circulation automobile par sens de circulation est interdit sauf si elle est protégée par des signaux lumineux de circulation ».

La CRD soutient cette demande pour des raisons de sécurité.

Un réclamaant demande de préciser: « qu'il ne peut y avoir de ressaut entre la bordure du trottoir et le trottoir lui-même là où il y a des traversées piétonnes ».

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

Des réclamaants (dont communes) demandent de prévoir des dalles podotactiles à toutes les traversées afin de pouvoir évaluer la capacité de déplacement des personnes malvoyantes.

La CRD soutient cette demande, l'objectif à terme serait d'avoir des dalles podotactiles dès qu'il y a traversée.

Un réclamaant (une commune) demande que la position de la traversée tienne compte des critères de mise en place des dispositifs pour les personnes malvoyantes ainsi que des caractéristiques spécifiques des lieux.

La CRD ne relève pas car les traversées doivent être prévues pour les malvoyants et les aveugles, et des caractéristiques spécifiques n'ajoutent rien dans ce cadre.

Un réclamaant (une commune) demande de prévoir d'autres exceptions pour l'implantation des traversées piétonnes décalées par rapport au prolongement du cheminement piéton.

La CRD considère la demande comme excessive, elle propose de laisser le texte tel quel.

Un réclamaant (une commune) demande de supprimer « celle-ci est élargie au droit des traversées piétonnes ».

La CRD relève que la formulation de l'article peut induire une lecture erronée, elle suggère de le réécrire en précisant que « l'élargissement concerne la voie de circulation piétonne ».

Un réclamaant demande que soit ajoutée la notion « d'en deçà de la traversée piétonne ».

La CRD renvoie au code de la route.

Un réclamaant (une commune) demande de ne pas imposer de règles au sujet de la profondeur des élargissements de la voie de circulation piétonne.

La CRD considère cette demande comme étant sans objet car il n'y a aucune profondeur imposée.

Des réclamaants (dont communes) demandent de n'imposer la zone de 5 mètres que du côté du sens de la circulation.

De GOC ondersteunt dat verzoek, dat conform is met de wegcode (« Art.24, 4° op de oversteekplaatsen voor voetgangers, op de oversteekplaatsen voor fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen en op de rijbaan op minder dan 5 meter vóór deze oversteekplaatsen »).

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen dat het parkeerverbod op 1 m in plaats van 5 m zou worden bepaald, of zou worden opgeheven.

De GOC kan dit verzoek niet ondersteunen, want het is in strijd met de Wegcode.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de beschrijving van de voorzieningen in de schetsen 3 en 4 te verbeteren.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Een reclamant vraagt om ACHTER « 8 % » toe te voegen: « over maximaal 2 meter ».

De GOC ondersteunt dat verzoek. Het gaat hier duidelijk om een vergetelheid.

Reclamanten vragen de schrapping van « en fietsers » in artikel 5, omdat een voorschrift voor de fietsers meer thuishoort in artikel 9.

De GOC aanvaardt de opmerking en stelt de correctie voor.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de minimumbreedte van het voetpad ter hoogte van zebrapaden te verminderen.

De GOC ondersteunt dat verzoek niet, omdat er een minimumbreedte vereist is voor personen met een beperkte mobiliteit.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de verwijzing naar artikel 4§ 3 te controleren, omdat dit niet coherent is.

De GOC volgt het verzoek niet en acht de verwijzing wel coherent, aangezien het ter hoogte van de zebrapaden is.

Reclamanten vragen om toe te voegen « geen uitsteeksel tussen de stoeprand en de bedekking van het voetpad ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Een reclamant vraagt om geen hoogteverschil toe te laten tussen het voetpad en de rijbaan ter hoogte van zebrapaden.

De GOC kan dit verzoek niet ondersteunen omdat een licht hoogteverschil nodig is wanneer er een afvoergoot is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen dat schets nr. 4 op schaal zou worden getekend en dat de rioolkolken buiten de breedte van het zebrapad zouden worden geplaatst.

De GOC ondersteunt het verzoek en meent dat het om een materiële fout gaat.

Een reclamant vraagt om het woord « afgekant » te schrappen evenals « en zijn maximum 0,02 m hoog ten opzichte van de bodem van de afvoergoot ».

En om toe te voegen: « Er moet voorzien worden in speciale oversteekplaatsen met dubbele afronding voor personen met beperkte mobiliteit die zich in een rolstoel verplaatsen ».

De GOC acht deze verzoeken te vergaand.

Voetpad ter hoogte van berijdbare opritten

Artikel 6

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om § 2 van dit artikel te verduidelijken.

De GOC stelt voor om dit artikel ongewijzigd te laten; het is voldoende duidelijk.

Een reclamant vraagt om de afgeschuinde stoeprand te verbieden.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat de garages toegankelijk moeten zijn.

Reclamanten vragen het verbod op de verlaging van de voetgangersweg ter hoogte van berijdbare opritten wanneer er een fietspad door loopt.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet en acht het onuitvoerbaar in de praktijk.

Een reclamant vraagt om « over een maximumbreedte van 0,50 m vanaf de verticale kant van de stoeprand » te vervangen door « middels een helling van ten hoogste 12 % ».

De GOC stelt voor om de bepaling niet te vervangen maar te vervolledigen met « en middels een helling van ten hoogste 12 % » om de begaanbaarheid en het uitzicht van de voetpaden beter te garanderen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te preciseren over welke rooilijn het gaat met betrekking tot de breedte van de voetgangersdoorgang van 1,20 m tussen de verlaging en de rooilijn.

De GOC acht dit verzoek zonder voorwerp en verwijst naar de algemene definitie van het Burgerlijk Wetboek.

La CRD soutient cette demande qui est conforme au code de la route (« Art.24, 4° sur les passages pour piétons, sur les passages pour cyclistes et conducteurs de cyclomoteurs à deux roues et sur la chaussée à moins de 5 m en deçà de ces passages »).

Des réclamants (dont communes) demandent que l'interdiction de stationner soit d'un mètre au lieu de 5 mètres ou de la supprimer.

La CRD ne peut soutenir cette demande qui est contraire au code de la route.

Des réclamants (dont communes) demandent que la description des dispositifs prévus par les croquis 3 et 4 soit améliorée.

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

Un réclamant demande d'ajouter « sur maximum 2 mètres » APRES « 8 % ».

La CRD soutient cette demande, il s'agit manifestement d'un oubli.

Des réclamants demandent de supprimer « et cyclistes » dans l'article 5 car une prescription pour les cyclistes a plus sa place à l'article 9.

La CRD accepte la remarque et propose la correction.

Un réclamant (une commune) demande de réduire la largeur minimale du trottoir à hauteur des traversées piétonnes;

La CRD ne soutient pas cette demande car il faut une largeur minimale pour les PMR.

Des réclamants (dont communes) demandent de vérifier la référence à l'article 4 § 3 qui n'est pas cohérente.

La CRD ne suit pas cette demande car elle considère que c'est cohérent puisque que c'est à hauteur des traversées piétonnes.

Des réclamants demandent d'ajouter « pas de ressaut entre la bordure et le revêtement du trottoir ».

La CRD soutient cette demande.

Un réclamant demande de ne permettre aucune différence de hauteur entre le trottoir et la chaussée à hauteur des traversées.

La CRD ne peut soutenir cette demande car un faible dénivelé est nécessaire lorsqu'il y a un filet d'eau.

Des réclamants (dont communes) demandent que le croquis n°4 soit mis à l'échelle et que les avaloirs soient disposés hors de la largeur du passage pour piétons.

La CRD soutient la demande car il s'agit d'une erreur matérielle.

Un réclamant demande de supprimer le mot « chanfreinés » ainsi qu'« une hauteur maximale de 0,02 m par rapport au filet d'eau ».

Et d'ajouter: « Prévoir des traversées à double arrondi spécialement pour les personnes à mobilité réduite se déplaçant en fauteuil ».

La CRD considère que ces demandes sont excessives.

Trottoir au droit des entrées carrossables

Article 6

Des réclamants (dont communes) demandent de clarifier le § 2 de l'article.

La CRD propose de laisser l'article tel quel, il est assez clair.

Un réclamant demande d'interdire la bordure biseautée.

La CRD ne soutient pas cette demande car il faut permettre l'accès aux garages.

Des réclamants demandent d'interdire l'abaissement de la voie de circulation piétonne au droit des entrées carrossables lorsqu'une piste cyclable y est intégrée.

La CRD ne soutient pas cette demande qu'elle considère comme non réalisable en pratique.

Un réclamant demande de remplacer « sur une distance maximale de 0,50 m à partir de la face verticale de la bordure » par « moyennant une pente maximale de 12 % ».

La CRD propose de compléter et non de remplacer la disposition par « et moyennant une pente maximale de 12 % » pour mieux garantir la praticabilité et l'aspect des trottoirs.

Un réclamant (une commune) demande de préciser de quel alignement il s'agit pour le cheminement libre de 1,20 m entre l'abaissement du trottoir et l'alignement.

La CRD considère cette demande comme sans objet et renvoie à la définition générale du code civil.

De GOC stelt op eigen initiatief voor om een artikel toe te voegen betreffende de trottoirs die de rijbaan oversteken overeenkomstig het koninklijk besluit van 04 april 2003 tot invoering van de Straatcode.

Afdeling 3. — Snelheidsbeperkende voorzieningen

Snelheidsbeperkende voorzieningen

Artikel 7

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de verkeerde vermelding « en het reglement van de wegbeheerder », te vervangen door « en de koninklijke besluiten van 9 oktober 1998 ».

De GOC ondersteunt het verzoek en verbetert de tekst.

Artikel 8

Een reclamant vraagt om artikel 8 op te nemen in artikel 7.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om na « architecturale en stedenbouwkundige omgeving » toe te voegen : « en de bediening van de buurtactiviteiten ».

De GOC ondersteunt de opmerking en past de tekst aan.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om reflectoren op te nemen in de snelheidsbeperkende voorzieningen.

De GOC ondersteunt het principe van dit voorstel en stelt voor om aan § 2, 1° toe te voegen : « door de verlichting, reflecterende voorzieningen en de wegbebakening » Ze vestigt tevens de aandacht van de Regering op de signalisatie van de zebrapaden, die vaak slecht verlicht zijn.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het artikel van de bestaande GSV te behouden omdat de kwesties inzake de integratie en coherentie met de context onderstreept en gepreciseerd moeten worden.

De GOC ondersteunt het verzoek niet omdat ze van mening is dat § 1 van dit artikel voldoende expliciet is.

Een reclamant vraagt om een 3de lid toe te voegen in § 2 : « De toegankelijkheid van de ondernemingen is verzekerd ».

De GOC ondersteunt dat verzoek omdat vrachtwagens voor leveringen toegang moeten krijgen tot de ondernemingen.

Afdeling 4. — Fietsen en bromfietsen klasse a

Op grond van het bezwaarschrift betreffende artikel 12, volgt de GOC het voorstel om in de tekst en in de titel zelf de term « lichte tweewielers » te vervangen door « fietsen en bromfietsen klasse A ».

Fietspad

Artikel 9

Reclamanten vragen toe te voegen : « Het fietspad bevat geen overlangse voegen of ventilatioeroosters ».

De GOC stelt voor om toe te voegen dat de oppervlakte geen hindernissen bevat ».

Reclamanten vragen dat roosters en andere metalen delen op het fietspad in antislipmateriaal zouden worden uitgevoerd.

De GOC stelt voor om dit verzoek te volgen en uit te breiden tot de schilderwerken op de weg.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen : « Deze bepalingen zijn niet van toepassing op fietspaden op de rijweg, aangegeven met wegmarkeringen zoals voorzien in 74 van de Wegcode ».

De GOC stelt voor om de opmerking te volgen en te verwijzen naar de Wegcode.

Opstelvakken voor fietsers

Artikel 10

De GMC vraagt de vervanging van :

— (in het Frans) « Sas » door « zones avancées pour cyclistes » en (in het Nederlands) « opstelstroken » door « opstelvak voor fietsers » (zie artikel 77.6 van de Wegcode).

— « rijwegen » door « rijbanen ».

De GOC ondersteunt de verzoeken.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om het artikel te preciseren aangaande de rijwegen en te schrappen « op de rijwegen die verdeeld zijn in meerdere rijstroken. »

De GOC stelt voor om de verwijzing naar het aantal rijstroken te schrappen.

Reclamanten vragen om te preciseren dat de breedte van de vrije doorgang voor fietsers minimaal 1,20 m bedraagt ter hoogte van een permanente hindernis op een fietspad.

De GOC verwijst naar de Wegcode.

La CRD, en avis d'initiative, propose d'ajouter un article concernant les trottoirs traversants en référence à l'arrêté royal du 04 avril 2003 qui met en place le code de la route.

Section 3. — Les dispositifs ralentisseurs

Dispositifs ralentisseurs

Article 7

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer « au code du gestionnaire », mention incorrecte, par « Arrêtés Royaux du 9 octobre 1998 ».

La CRD soutient cette demande et corrige le texte.

Article 8

Un réclamant demande d'intégrer l'article 8 dans l'article 7.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le « et« après architectural' par une virgule et d'ajouter après urbanistique' : « et de la desserte des activités riveraines ».

La CRD soutient cette remarque et amende le texte.

Un réclamant (une commune) demande d'intégrer des catadioptrés aux dispositifs ralentisseurs.

La CRD soutient le principe de cette proposition, elle propose d'ajouter au § 2, 1° : « par l'éclairage, des surfaces réfléchissantes et la signalisation » et attire l'attention du Gouvernement sur la signalisation des traversées piétonnes souvent mal éclairées.

Un réclamant (une commune) demande de maintenir l'article du RRU existant car les questions d'intégration et de cohérence avec le contexte doivent être soulignées et précisées.

La CRD ne soutient pas la demande car elle considère que le § 1 du présent article est suffisamment explicite.

Un réclamant demande d'ajouter un alinéa 3 dans le § 2 : « L'accessibilité des entreprises soit assurée ».

La CRD soutient cette demande car les camions de livraison doivent avoir accès aux entreprises.

Section 4. — Vélos et cyclomoteurs de classe a

En fonction de la réclamation de l'article 12, la CRD suit la proposition de remplacer dans le texte et dans le titre le terme « deux-roues légers » par « vélos et cyclomoteurs de classe A »

Pistes cyclables

Article 9

Des réclamants demandent d'ajouter : « la piste cyclable ne contient pas de joints longitudinaux ou des grilles de ventilation ».

La CRD propose d'ajouter « que la surface ne comporte pas d'obstacle ».

Des réclamants demandent que les grilles et autres parties métalliques sur la piste cyclable soient réalisées de manière anti-dérapante.

La CRD propose de suivre cette demande et de l'étendre aux peintures sur voirie.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter : « Ces dispositifs ne sont pas applicables aux pistes en chaussées, matérialisées par des marquages prévus à l'article 74 du Code de la route ».

La CRD propose de suivre cette remarque et de s'en référer au code de la route.

Zones avancées pour cyclistes

Article 10

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer :

— « Sas » par « zones avancées pour cyclistes » et « opstelstroken » par « opstelvak voor fietsers » (cfr. article 77.6 du Code de la Route).

— « rijwegen » par « rijbanen ».

La CRD soutient les demandes.

Des réclamants (dont communes) demandent de préciser l'article au sujet des bandes de circulation et de supprimer « dans les chaussées qui ont plusieurs bandes ».

La CRD propose de supprimer la référence au nombre de bandes.

Des réclamants demandent de préciser que la largeur du cheminement libre des cyclistes est de 1,20 m minimum au droit d'un obstacle permanent sur une piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

Reclamanten vragen om een deel van artikel 5 § 3 2° over te nemen in artikel 9 :

« Geen rioolkolk mag zich aan de oversteekplaatsen voor fietsers bevinden ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Reclamanten vragen om een nuttige breedte van minstens één meter te voorzien over de hele lengte van het fietspad.

De GOC ondersteunt het verzoek om geen paaltje te plaatsen op minder dan één meter breedte, zelfs als het asymmetrisch is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om « centraal zuiltje » te vervangen door « centrale zuil ».

De GOC ondersteunt het voorstel en onderstreept het belang van de revisie van de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Een reclamant vraagt om het 1ste lid te schrappen.

De GOC volgt dat verzoek niet omdat ze oordeelt dat het om een leesfout gaat.

Overgangszones

Artikel 11

Reclamanten vragen om het invoegen van de fietsers in het verkeer haaks op de weg te verbieden; dat moet parallel met de weg gebeuren.

De GOC vindt het verzoek te vergaand en meent dat de tekst borg staat voor de veiligheid.

Reclamanten vragen om toe te voegen aan § 2: « en zonder afvoergoot ».

De GOC acht dit verzoek te vergaand, omdat het technisch niet haalbaar is.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen ter precisering toe te voegen « zonder hoogteverschil dat het horizontale vlak onderbreekt ».

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat het in strijd is met de eventuele noodzaak om een afvoergoot aan te leggen.

Het parkeren voor fietsen en bromfietsen klasse A

Artikel 12

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen

- om « lichte tweewielers » te vervangen door « fietsen ».
- om de stelplaatsen voor lichte tweewielers voor handelszaken en winkelgalerijen beter te definiëren, rekening houdend met het specifieke karakter van het voetgangersverkeer.
- om in de Franse versie achter het woord « longue » in § 4 een komma te plaatsen,
- om in § 5 « moments de foule » te verbeteren in « mouvements de foules »; in het Nederlands zou dan dienovereenkomstig « eventuele menigte » vervangen moeten worden door « stromingen van mensenmassa's ».
- om een 6de § toe te voegen: « In elk geval moet de antidiefstalbeveiliging worden verzekerd door een omgekeerde U, overeenkomstig het plan in bijlage ».

De GOC volgt het voorstel om in de tekst de term « lichte tweewielers » te vervangen, door fietsen en bromfietsen klasse A »; ze stelt tevens voor om het verzoek te volgen ter verbetering van de definitie van de stallingen voor fietsen en bromfietsen klasse A vóór handelszaken en winkelgalerijen, rekening houdend met de kenmerken van het voetgangersverkeer.

De GOC acht het verzoek om een komma toe te voegen achter « longue » in § 4 zonder voorwerp.

De GOC vraagt de verbetering van « moments » in « mouvements ». In het Nederlands zou dan dienovereenkomstig »eventuele menigte » vervangen moeten worden door »stromingen van mensenmassa's ».

De GOC ondersteunt het verzoek om antidiefstalvoorzieningen te plaatsen, maar oordeelt dat ook andere beveiligingssystemen dan de omgekeerde U overwogen moeten kunnen worden.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de schets »antidiefstalbeveiliging » toe te voegen als bijlage.

De GOC stelt voor om het verzoek te volgen, maar met de vermelding dat de 2 schetsen als bijlage slechts bij wijze van voorbeeld worden gegeven.

Des réclamants demandent de reprendre une partie de l'article 5 § 3 2° à l'article 9 :

« Aucun avaloir n'est situé au droit des traversées cyclistes ».

La CRD soutient cette demande.

Des réclamants demandent de laisser une largeur utile de piste cyclable d'un mètre minimum tout le long de la piste.

La CRD soutient la demande de ne pas mettre de potelet à moins d'un mètre de largeur, même si c'est de façon asymétrique.

Des réclamants (dont communes) demandent de remplacer « centraal zuiltje » par « centraal zuil ».

La CRD appuie la demande et insiste sur la révision de la conformité du texte néerlandais avec le texte français.

Un réclamant demande de supprimer l'alinéa 1.

La CRD ne suit pas cette demande car elle considère qu'il s'agit d'une erreur de lecture.

Transition

Article 11

Des réclamants demandent d'interdire la réinsertion des cyclistes dans la circulation de manière perpendiculaire à la voirie, il faut que celle-ci se fasse de manière parallèle à la voirie.

La CRD considère que la demande est excessive : le texte garantit la sécurité.

Des réclamants demandent d'ajouter au § 2: « et sans filet d'eau ».

La CRD considère que cette demande est excessive; ce n'est pas applicable techniquement.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter en vue de préciser « sans différence de niveau qui interrompt le plan horizontal ».

La CRD ne soutient pas cette demande qui entre en contradiction avec l'éventuelle nécessité d'aménagement d'un filet d'eau.

Stationnement pour vélos et cyclomoteurs de classe A

Article 12

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent

- de remplacer « deux roues légers » par « vélo »,
- de mieux définir les stationnements pour deux roues légers vis-à-vis des commerces et des galeries commerciales en tenant compte de la spécificité des flux piétonniers,
- d'ajouter une virgule après « longue » au 4ème §,
- Au 5ème § il y a lieu de corriger « moments de foule » en « mouvements de foules »,
- d'ajouter un 6ème § : « Dans tous les cas la sécurité antiviol est assurée par un U renversé, conforme au plan illustré en annexe »;

La CRD suit la proposition de remplacer dans le texte le terme « deux-roues légers » par « vélo et cyclomoteurs de classe A », elle propose aussi de suivre la proposition de mieux définir les stationnements pour vélos et cyclomoteurs de classe A vis-à-vis des commerces et des galeries commerciales en tenant compte de la spécificité des flux piétonniers.

La CRD considère la demande d'ajouter une virgule après « longue » au 4ème § comme sans objet.

La CRD demande la correction de « moments » en « mouvements ».

La CRD soutient la demande d'installation de dispositifs antiviol mais estime que d'autres systèmes sécurisés que le U renversé doivent pouvoir être envisagés.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter le croquis « sécurité antiviol » en annexe.

La CRD propose de suivre la demande mais en indiquant que les 2 croquis proposés en annexe ne le sont qu'à titre exemplatif.

Reclamanten vragen aan het artikel toe te voegen :

« Aantal fietsenstallingen in te richten per voorziening :

- Handelsgebied : 20 stelplaatsen om de 100 meter
- Winkelcentra : 1 stelplaats / 200 m² verkoopruimte
- Openbare diensten (post, bank, enz.) : 1 stelplaats / 2 loketten
- Sporthallen : 1 stelplaats / 400 m²
- Instellingen van de gezondheidszorg : 1 stelplaats / 400 m²
- Culturele instellingen : 1 stelplaats / 40 zitplaatsen
- Scholen en bibliotheken : 1 stelplaats / 300 m² of 1 stelplaats / 10 studenten of lezers ».

De GOC vindt het verzoek interessant maar verwijst naar andere bepalingen die al voorzien zijn.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om in § 1 achter « voor de bezoekers in fietsenstallingen die zich niet op de voetgangersweg bevinden » toe te voegen : « bij voorkeur in parkeerzones voor de auto's of, bij gebrek daaraan, op het voetpad, buiten de voetgangersweg ».

De GOC acht het niet nodig om te preciseren dat de fietsenstallingen bij voorkeur in parkeerzones voor de auto's moeten komen wanneer de voetpaden breed zijn.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om te voorzien dat fietsenstallingen voor korte duur niet overdekt moeten worden.

De GOC oordeelt dat de tekst hieraan reeds voldoet.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om niet overal een maximumafstand van 20 meter te verplichten tussen de toegang tot de voorziening en de meest nabijge fietsenstalling.

De GOC stelt voor om paragraaf 2 van het artikel als volgt te herschrijven : « Bij voorzieningen met een hoofdtoegang voor het publiek moet de fietsenstalling op maximaal 20 m van de toegang gelegen zijn, behoudens andersluidende veiligheidsvoorschriften van de brandweer en de politie. »

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om toe te voegen :

« en logischerwijze ook, zoals in Nederland, Noord-Amerika of Zwitserland, in de vorm van afgesloten fietsenstallingen met abonnement of met magneetkaart.

De GOC vindt dat dit niet thuishoort in een verordening, en acht het verzoek dus zonder voorwerp.

Een reclamant vraagt dat de stallingen voor lichte tweewielers beveiligd zouden worden tegen diefstal, zowel binnen de installaties als op de openbare weg.

De GOC acht dit verzoek zonder voorwerp omdat de antidiefstalvoorzieningen in de tekst zullen worden behandeld. (zie advies hoger).

Afdeling 5. — Het parkeren

Ligging van de afvoergoot

Artikel 13

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om dit artikel te schrappen, omdat de ligging van de afvoergoot afhankelijk is van de ligging van de rioolkolken en dus onveranderlijk is.

De GOC stelt voor om dit verzoek te volgen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de ligging van de afvoergoot niet op te leggen.

De GOC volgt het verzoek, behoudens schrapping van het artikel.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te vervolledigen met « behalve in een woongebied of een autovrije zone ».

De GOC oordeelt dat, aangezien geen strikte bepalingen zijn opgelegd, alle mogelijkheden zijn gedekt, behoudens schrapping van het artikel.

Een reclamant vraagt om een verbod op de plaatsing van de afvoergoot in het midden van de weg.

De GOC acht dit verzoek ongegrond.

Bescherming van het voetpad

Artikel 14

Reclamanten vragen om toe te voegen :

« Er moet een fietspad van minstens 1,50 m worden voorzien en beschermd door een antiparkeervoorziening.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat het voetpad enkel betrekking heeft op de voetgangersweg.

Reclamanten vragen om de schuine parkeervakken zodanig aan te leggen dat de automobilisten de parkeerplaats voorwaarts verlaten.

Des réclamants demandent d'ajouter à l'article :

« Nombre d'emplacements à aménager par équipement :

- Zone commerciale : 20 emplacements tous les 100 mètres
- Centres commerciaux : 1 emplacement / 200 m² d'espace de vente
- Service public (poste, banque, etc) : 1 emplacement / 2 guichets
- Halls de sport : 1 emplacement / 400 m²
- Institutions de santé : 1 emplacement / 400 m²
- Institutions culturelles : 1 emplacement / 40 fauteuils
- Enseignement et bibliothèques : 1 emplacement / 300 m² ou 1 emplacement / 10 étudiants ou lecteurs ».

La CRD trouve cette demande intéressante mais la renvoie à d'autres dispositifs déjà prévus.

Des réclamants (dont commune) demandent d'ajouter au § 1 après « parkings pour vélos pour les visiteurs » : « de préférence en zone de stationnement automobile ou, s'il n'en existe pas, sur le trottoir, hors du cheminement des piétons ».

La CRD considère qu'il n'est pas nécessaire d'imposer de préférence en zone de stationnement automobile si les trottoirs sont larges.

Des réclamants (dont communes) demandent que le stationnement pour vélos de courte durée n'ait pas l'obligation d'être couvert.

La CRD considère que cette demande est déjà rencontrée dans le texte.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas imposer 20 mètres maximum partout entre l'accès à l'équipement et le stationnement des deux roues.

La CRD propose de réécrire le paragraphe 2 de l'article ainsi : « Dans le cas d'un équipement comportant un accès principal au public, le parking pour vélos doit être rapproché de 20 m au maximum de l'entrée, sauf impositions de sécurité par les pompiers et la police. »

Des réclamants (dont communes) demandent d'ajouter :

« et assez naturellement comme aux Pays-Bas, en Amérique du Nord, en Suisse, sous forme de consignes pour vélos par abonnement ou carte magnétique »;

La CRD considère que cela n'a pas sa place dans un règlement, cette demande est donc sans objet.

Un réclamant demande que le stationnement des deux roues doit être protégé contre le vol qu'il soit au sein des installations ou en voirie;

La CRD considère que cette demande est sans objet car les dispositifs antivols seront prévus dans le texte. (cfr. avis plus haut)

Section 5. — Stationnement

Position du filet d'eau

Article 13

Des réclamants (dont communes) demandent de supprimer cet article car la position du filet d'eau est liée à la position des avaloirs et est donc irréversible.

La CRD propose de suivre cette demande.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas imposer la position du filet d'eau.

La CRD suit la réclamation sauf si suppression de l'article.

Un réclamant (une commune) demande de compléter par « sauf en zone résidentielle et piétonne ».

La CRD considère que, comme il n'y a pas d'imposition stricte, toutes les possibilités sont couvertes, sauf si suppression de l'article.

Un réclamant demande d'interdire de placer le filet d'eau au milieu de la voirie.

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

Protection du trottoir

Article 14

Des réclamants demandent d'ajouter :

« Un cheminement cyclable d'1,50 m minimum doit être établi et protégé par un dispositif anti-stationnement ».

La CRD ne suit pas cette demande, le trottoir ne concernant que les cheminements piétons.

Des réclamants demandent d'aménager les emplacements en épi de telle manière à ce que les automobilistes quittent l'emplacement en marche avant.

De GOC oordeelt dat die aanleg een kwestie is van de stedenbouwkundige organisatie van de openbare ruimte, en dat dit geval per geval moet worden geregeld.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het einde van dit artikel te vervolledigen met :

« behalve wanneer het hoogteverschil tussen het voetpad en de parkeerzone meer bedraagt dan 0,15 m ».

De GOC stelt voor om « verzekerd door een antiparkeervervoorziening » te vervangen door « verzekerd door elke geschikte voorziening (paaltjes, verbreding van het voetpad, randen, ...) ».

Een reclamant (een gemeente) vraagt om dit artikel te schrappen.

De GOC ondersteunt het verzoek niet.

Antiparkeervervoorzieningen

Artikel 15

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de afstand tussen twee antiparkeervervoorzieningen te herzien; ze vragen zich af of 1,50 m volstaat tussen twee antiparkeervervoorzieningen.

De GOC meent dat 1 m50 voldoende ontrabend werkt en anderzijds voorkomt dat de openbare ruimte wordt overladen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen : « of elk ander element van het stadsmeubilair dat fungeert als dusdanig ».

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en verwijst naar artikel 24.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de afstand tussen de twee stoepanden van de dubbele stoepand te verminderen.

De GOC acht dit verzoek ongegrond omdat § 2 voldoende precies is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om « 0,60 m » te vervangen door « 0,50 m »;

De GOC is het niet eens met de reclamant.

Een reclamant vraagt om het voorschrift van § 4 te vervangen door :

« De hoogte van de antiparkeerpaaltjes bedraagt minstens 1 meter. Hun kleur contrasteert met de grond. »

De GOC stelt voor om het artikel te behouden.

Een reclamant vraagt om een schets toe te voegen met betrekking tot de paaltjes.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat de tekst voldoende expliciet is.

Een reclamant vraagt dat de paaltjes zodanig bevestigd zouden worden dat ze niet makkelijk omgereden kunnen worden door auto's.

De GOC meent dat deze vereiste niet thuishoort in de GSV.

Afdeling 6. — Openbaar vervoer

Haltes

Artikel 16

De KCML en een reclamant (een gemeente) vragen om de term « halte » te vervangen door « perron » of « verhoogde halte », omdat een halte ook op grondniveau kan zijn (zelfde niveau als de voetgangersweg) en dus niet noodzakelijk een toegangshelling vereist (in tegenstelling tot een perron, dat steeds verhoogd is).

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat het hier om alle haltes gaat, die niet altijd verhoogd zijn.

Een reclamant (een gemeente) vraagt of de vrijstelling van een wachthuisje in een beschermd landschap of ter hoogte van een beschermd goed, ook geldt voor de markering op de weg en de palen.

De GOC preciseert dat het artikel geen betrekking heeft op de grondmarkeringen of op de met de voet tastbare tegels.

De KCML pleit voor de systematische vervanging van de noppentegels door spijkers, die veel bestendiger zijn en al sinds de 19de eeuw deel uitmaken van het stedelijk vocabularium.

De GOC volgt dit verzoek niet, maar stelt de Regering voor om dit na te trekken bij de gespecialiseerde organismen.

De KCML vraagt om te preciseren dat de plaatsing van wachthuisjes vóór beschermde of op de bewaarijst ingeschreven goederen, evenals in het visueel perspectief naar en van die goederen, verboden is.

De GOC volgt het verzoek niet maar vraagt de Regering om § 3 van artikel 16 te verduidelijken.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om § 3 aan te vullen met « een dergelijke vrijstelling moet worden gemotiveerd ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

La CRD estime que cet aménagement concerne l'organisation urbanistique de l'espace public et doit être réglé au cas par cas.

Un réclamant (une commune) demande de compléter la fin de cet article par :

« sauf si la différence de niveau entre le trottoir et l'aire de stationnement est supérieure à 0,15 m ».

La CRD propose de remplacer « est assuré par un dispositif anti-stationnement » par « est garanti par tout dispositif adéquat » (potelet, surlargeur de trottoir, bordures, ...).

Un réclamant (une commune) demande de supprimer cet article.

La CRD ne soutient pas cette demande.

Dispositifs anti-stationnement

Article 15

Des réclamants (dont une commune) demandent de revoir la distance entre deux dispositifs anti-stationnement, il se demande si 1,50 m est suffisant entre deux dispositifs anti-stationnement.

La CRD considère qu'1 m50 est suffisamment dissuasif et évite l'encombrement excessif de l'espace public.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « ou tout autre mobilier urbain en faisant office ».

La CRD considère cette réclamation comme non fondée et renvoie à l'article 24.

Un réclamant (une commune) demande de réduire la distance entre les deux bordures qui constituent la bordure double.

La CRD considère cette demande comme non justifiée car le § 2 est suffisamment précis.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer « 0,60 m » par « 0,50 m »;

La CRD ne suit pas cette réclamation.

Un réclamant demande de remplacer la prescription du § 4 par :

« La hauteur des potelets anti-stationnement est de 1 mètre minimum. Leur couleur est contrastée par rapport au sol »;

La CRD propose de maintenir l'article.

Un réclamant demande d'ajouter un croquis sur les potelets;

La CRD ne suit pas cette demande car le texte est suffisamment explicite.

Un réclamant demande que la fixation des potelets soit telle que leur renversement par les voitures ne soit pas aisé;

La CRD considère que cette exigence n'a pas sa place dans le RRU.

Section 6. — Les transports en commun

Arrêts

Article 16

La CRMS et un réclamant (une commune) demandent de remplacer le terme « arrêt » par « quai d'embarquement » ou « arrêt surélevé » car un arrêt peut être de plain-pied (même niveau que la circulation piétonne) et ne pas nécessiter de rampe d'accès (contrairement à un quai où l'idée de surélévation est sous-entendue).

La CRD ne suit pas cette demande car la prescription concerne l'ensemble des arrêts qui ne sont pas toujours surélevés.

Un réclamant (une commune) demande si la dispense d'abri de transport en commun dans un site classé ou au droit d'un bien classé concerne aussi l'absence de marquage au sol et de poteau.

La CRD précise que l'article ne concerne pas les marquages au sol ni les dalles podotactiles.

La CRMS préconise de systématiquement remplacer les dalles podotactiles par des clous, qui présentent une meilleure résistance et font partie du vocabulaire urbain depuis le XIXe siècle;

La CRD ne suit pas cette demande, elle propose au Gouvernement de vérifier auprès des organismes spécialisés.

La CRMS demande de préciser que l'aménagement d'abris devant des biens classés ou sauvegardés ainsi que dans les perspectives visuelles vers et à partir de ceux-ci est prohibé.

La CRD ne suit pas la demande, mais demande au Gouvernement de clarifier le § 3 de l'article 16.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de compléter le § 3 par « une telle dispense doit être motivée ».

La CRD soutient cette demande.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om § 3 aan te vullen met « er moet een alternatieve oplossing worden geboden om de gebruikers te informeren en te beschermen tegen de weersomstandigheden ».

De GOC oordeelt dat dit verzoek te vergaand is. Ze vindt dat de motivering van de vrijstelling (zie vorig advies) volstaat.

Reclamanten vragen om een paragraaf 4 toe te voegen :

« De haltes van het openbaar vervoer, de kasten van de concessiehouders of ander stadsmeubilair mogen geen hindernis vormen voor de voetgangers, personen met een beperkte mobiliteit en fietsers ».

De GOC oordeelt dat de tekst hieraan reeds voldoet in de artikelen 4, 9 en 24.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om « tegels » te vervangen door « voorzieningen » om de installatie mogelijk te maken van andere voorzieningen dan de met de voet tastbare tegels.

De GOC ondersteunt dit voorstel mits een algemene harmonisatie.

Het parkeren van de taxi's

Artikel 17

De KCML en reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om functionalistische maatregelen te vermijden, zoals het aanduiden van taxistandplaatsen met een andere kleur, omdat dergelijke maatregelen gelijk staan met een te ver doorgedreven specialisatie van de openbare ruimte, een verlies van eenheid en een verlies van de globale leesbaarheid van de ruimte.

De GOC stelt voor om de bestaande toestand te handhaven, waarbij de afbakening met witte lijnen wordt gebruikt.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen : « Wanneer een parkeerzone voor taxi's tijdelijk buiten gebruik wordt gesteld, wordt een voorlopige parkeerzone voorzien in de buurt van de oorspronkelijke parkeerzone voor de duur van de buitengebruikstelling. Die voorlopige parkeerzone moet beantwoorden aan dezelfde criteria als de oorspronkelijke zone, met uitzondering van de kleur van het grondvlak van de parkeerzone. Ze zal voorzien zijn van een aangepaste verticale signalisatie ».

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat het niet gepast is om dit soort problemen te regelen in een GSV.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de parkeerzones voor TAXI's aan te duiden met een markering van 0,10 m breed.

De GOC volgt dit verzoek niet en verwijst naar de Wegcode.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om ook de car-sharingwagens op te nemen in dit voorschrift.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Afdeling 7. - Hoogstammige bomen

Op grond van het bezwaarschrift met betrekking tot artikel 2, ondersteunt de GOC het verzoek om in de Franstalige tekst de benaming « arbres de grandes tailles » te vervangen door de juistere term « arbres à hautes tiges ». Derhalve dient de titel van deze afdeling ook te worden aangepast.

Afstanden

Artikel 18

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om dit artikel aan te passen aan de smalle steegjes van Brussel.

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat het artikel enkel betrekking heeft op hoogstammige bomen en niet op andere soorten beplantingen.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de vaktermen « van eerste, tweede en derde grootte » te gebruiken, als alternatief voor het (Franse) « grande taille, ... ».

De GOC verwijst naar de vervanging van de term « arbres à grande taille » door « arbres à haute tige » en wijst erop dat in deze afdeling geen sprake is van bomen van tweede en derde grootte.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de afstand tussen de boom en de verkeersstrook van de rijbaan te vergroten.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat het eventuele probleem vooral betrekking heeft op de hoogte van de kruin.

Een reclamant vraagt « Impliceert dit artikel een beperking van het aantal bomen op de middenbermen, of betekent het dat men enkel populieren moet planten tussen geparkeerde wagens ? » ;

De GOC beschouwt de vraag als ongegrond, omdat het niet om een bijkomende beperking gaat.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de compléter le § 3 par « une solution alternative doit être mise en œuvre pour permettre l'information des usagers et leur protection contre les intempéries ».

La CRD considère que cette demande est excessive. Elle considère que la motivation de la dispense (cfr avis précédent) est suffisante.

Des réclamants demandent d'ajouter un paragraphe 4 :

« Les arrêts des transports en commun, les armoires de concessionnaire ou autres mobiliers urbains ne peuvent être un obstacle pour les piétons, les PMR et les cyclistes ».

La CRD considère que cette demande est déjà rencontrée dans le texte notamment aux articles 4, 9 et 24.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer « dalles » par « dispositif » afin de permettre l'installation d'autres dispositifs que les dalles podotactiles.

La CRD soutient cette proposition moyennant une harmonisation générale.

Stationnement des taxis

Article 17

La CRMS et des réclamants (dont communes) demandent d'éviter les mesures de type fonctionnaliste comme de délimiter les emplacements de TAXI par une couleur différente, car la délimitation des emplacements de TAXI par une couleur différente est une mesure de type fonctionnaliste qui représente une spécialisation excessive de l'espace public, une perte d'unité et une perte de lisibilité globale des lieux.

La CRD propose de maintenir la situation existante qui utilise les délimitations par lignes blanches.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter : « Lorsqu'une aire de stationnement réservée aux taxis est provisoirement mise hors service, une aire provisoire est organisée à proximité de l'aire initiale et ce pour la durée de la mise hors service. Cette aire provisoire doit répondre aux mêmes critères que l'aire initiale, à l'exception de la couleur de la surface de la zone de stationnement. Elle sera munie d'une signalisation verticale adaptée ».

La CRD ne suit pas cette demande car ce n'est pas approprié de régler ce genre de problème dans un RRU.

Un réclamant (une commune) demande de délimiter les zones de stationnement des TAXIS par un marquage de 0,10 m de large.

La CRD ne suit pas et renvoie au code de la route.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter les voitures de car-sharing à cette prescription.

La CRD soutient cette demande.

Section 7. — Les arbres à hautes tiges

En fonction de la réclamation de l'article 2, la CRD soutient la demande de changer la dénomination d' « arbres de grandes tailles » par celle plus conforme d' « arbres à hautes tiges », il conviendrait donc de changer le titre de la section.

Distances

Article 18

Des réclamants (dont communes) demandent d'adapter cet article aux ruelles de Bruxelles.

La CRD ne suit pas cette demande car l'article concerne les arbres à haute tige et non les autres types de plantations.

Des réclamants (dont communes) demandent d'utiliser les termes professionnels de « première, deuxième et troisième grandeur » au lieu de « grande taille, ... ».

La CRD renvoie au remplacement du terme « arbres de grande taille » par « arbres à haute tige » et signale que dans cette section les arbres de deuxième et troisième grandeur ne sont pas concernés.

Un réclamant (une commune) demande d'augmenter la distance entre l'arbre et la zone de circulation de la chaussée.

La CRD ne suit pas cette demande car le problème éventuel se pose surtout au niveau de la hauteur de la couronne.

Un réclamant demande « Est-ce que cet article implique une limitation du nombre d'arbres sur les bornes centrales ou veut-il dire qu'il faut seulement planter des peupliers entre des voitures garées ? ».

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée, parce que n'implique pas une limite supplémentaire.

De RLBHG vraagt te voorzien dat bij de vervanging van een dode boom, in de mate van het mogelijke, per bomengroep en niet boom per boom zou worden tewerkgegaan, alsook om bij het kort snoeien van de bomen rekening te houden met de noden van de beplanting en haar hergroei-eigenschappen. Ze wijst erop dat het Brussels Gewest en de gemeenten voor het beheer van hun bomenpatrimonium beschikken over diverse instrumenten, die men logischerwijze ook dient te gebruiken :

Ø de Groene Logica, die beheersadvies verschaft (aanplantingsmethode, keuze van de boomsoorten, ...).

Ø het Handboek van de openbare ruimten van Brussel, dat aanbevelingen bevat inzake de afmetingen van de beplantingen naargelang hun plaats (boulevards, pleinen, straten, ...)

Ø Het TB 2000, waarvan het hoofdstuk K is gewijd aan de beplantingen en de aanleg van grasperken. Het bestek beschrijft de te hanteren methodes en materialen, en geeft een financiële evaluatie van de schade die aan de boom wordt berokkend.

Alleen de Stedenbouwkundige verordening heeft verordenende waarde, de andere instrumenten hebben enkel een indicatieve waarde. Maar ze zijn veel vollediger dan de verordening.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk « Algemeen ».

Plantputten

Artikel 19

Een reclamant vraagt om toe te voegen :

« de plantputten worden uitgerust met voorzieningen die voorkomen dat de wortels en wortelharen te ver uitgroeien en de ondergrondse netwerken beschadigen ».

De GOC ondersteunt dat verzoek en stelt voor om « uitgerust met voorzieningen » te vervangen door « ontwikkeld om te voorkomen dat de wortels en ... ».

De RLBHG vraagt om te voorzien in een systematische verhoging van de randen van de plantputten om de besmetting van de aarde te voorkomen door het afvloeiend water dat vol zit met onkruidverdelingsmiddelen, detergents, oliën van koolwaterstoffen afkomstig van auto's of andere pollutanten, ...

De GOC ondersteunt dit verzoek en stelt voor om maatregelen te treffen om de bomen te beschermen..

Beschermingsmaatregelen

Artikel 20

Een reclamant (een gemeente) vraagt om dit soort beschermingsmaatregelen uit te breiden tot alle bomen op de openbare weg tijdens de eerste jaren na hun aanplanting, om ze te beschermen tegen alle gebruikers.

De GOC volgt dit verzoek niet. De formulering van het artikel maakt dit wel mogelijk, maar de verplichting is overdreven.

Een reclamant vraagt om de beschermingsmaatregelen van bomen uit te breiden tot hun wortels wanneer die in concurrentie treden met parkeerzones.

De GOC verwijst naar de tekst, die een minimumvolume voorstelt voor de plantputten. Het is aan de beheerder om dat volume aan te passen naargelang de omstandigheden.

Een reclamant vraagt om eveneens een afstand op te geven voor de aanplanting van nieuwe bomen ten opzichte van de bestaande concessiehouders.

De GOC pleit ervoor om voor de aanplanting van nieuwe bomen, ten overstaan van de concessiehouders, een minimale aanplantingsafstand op te geven, zowel in de breedte als in de diepte.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de afstand te herzien tussen de as van de stam van de boom en het net van openbaar nut.

De GOC verwijst naar het vorige verzoek.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de inplanting van hoogstammige bomen toe te laten wanneer de gebouwen in achteruitbouw staan.

De GOC acht dit verzoek ongegrond omdat de GSV duidelijk de afstand tussen de as van de stam of de kruin van de boom en de gevel preciseerd.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen : « behalve wanneer de afstand tussen de gevel en de stam minder dan 2,75 m bedraagt ».

De GOC merkt op dat dit verzoek te weinig precies is om eraan te kunnen voldoen.

Le CERBC demande de prévoir lors du remplacement d'arbre mort, dans la mesure du possible, un traitement par groupement d'arbres et non, arbre par arbre, ainsi que lors de l'élagage des arbres à ras, de tenir compte des nécessités du végétal et de ses caractéristiques de repousse. Elle rappelle que la Région bruxelloise et les communes disposent, pour gérer leur patrimoine arboré, de plusieurs outils qu'il serait logique d'utiliser :

Ø La Logique verte qui établit des conseils de gestion (méthode de plantation, choix des essences, ...).

Ø Le Manuel des Espaces Publics Bruxellois qui contient différentes recommandations pour les dimensions de plantations suivant les lieux (boulevards, squares, rues, ...)

Ø Le CCT 2000, dans son chapitre K est consacré aux plantations et engazonnement. Les méthodes et matériaux à utiliser y sont décrits, de même que l'évaluation pécuniaire des dégâts causés à l'arbre.

Seul le Règlement d'urbanisme est à valeur réglementaire, les autres outils ont seulement une valeur indicative. Ils sont cependant beaucoup plus complets que ce dernier.

La CRD renvoie aux généralités.

Fosses de plantation

Article 19

Un réclamant demande d'ajouter :

« les fosses de plantation seront équipées de dispositifs empêchant les racines et radicelles de s'étendre et d'endommager les réseaux souterrains ».

La CRD soutient cette réclamation en précisant « conçues pour empêcher les racines et ... » à la place de « équipées de dispositifs ».

Le CERBC demande de prévoir un surélévement systématique des bords des fosses de plantation afin d'éviter la contamination de la terre par les eaux de ruissellement chargées en herbicides, détergents, huiles d'hydrocarbures provenant des voitures ou d'autres polluants, ...

La CRD soutient cette réclamation et propose de prendre des dispositions pour protéger les arbres.

Protections

Article 20

Un réclamant (une commune) demande d'étendre ce type de protection à tous les arbres situés en voirie durant les premières années de plantation afin de les protéger de tous les usagers.

La CRD ne suit pas cette demande, la formulation de l'article le permet mais l'obligation est excessive.

Un réclamant demande d'élargir les prescriptions de protection des arbres à leurs racines lorsque ceux-ci sont en concurrence avec des zones de parcage.

La CRD renvoie au texte qui propose un volume minimum des fosses, à charge du gestionnaire de l'adapter en fonction des situations.

Un réclamant demande d'indiquer également une distance de plantation de nouveaux arbres par rapport aux impétrants existants.

La CRD préconise d'indiquer, pour la plantation de nouveaux arbres et ce par rapport aux impétrants, une distance de plantation minimale aussi bien en profondeur qu'en largeur.

Des réclamants (dont communes) demandent de revoir la distance entre l'axe du tronc de l'arbre et le réseau d'utilité publique.

La CRD renvoie à la réclamation précédente.

Un réclamant (une commune) demande de permettre l'implantation d'arbre de grande taille si les constructions sont en recul.

La CRD considère cette réclamation comme non justifiée car le RRU précise bien la distance entre l'axe du tronc ou la couronne de l'arbre et la façade.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « sauf lorsque la distance entre la façade et le tronc est inférieure à 2,75 m ».

La CRD fait remarquer que cette demande est trop peu précise pour pouvoir y répondre.

De RLBHG en reclamanten vragen om rekening te houden met de kleine en middelgrote bomen, om er de kenmerken van te definiëren alsook de regels die erop van toepassing zijn.

De GOC pleit voor soepelheid in deze materie en verwijst naar de algemene opmerking over de verschillende technische instrumenten in het hoofdstuk « Algemeen ».

Afdeling 8. — Wegbebakening

Verkeerstekens

Artikel 21

Reclamanten vragen om in zone 30 verkeerstekens van kleiner formaat te plaatsen.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk « Algemeen ».

Reclamanten vragen om toe te voegen « De aanwezigheid van een paal op de grond mag geen hindernis vormen voor de voetgangers. Wanneer het voetpad te smal is, kan de paal aan de gevel worden verankerd ».

De GOC verwijst naar artikel 4 § 4, 1.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te voorzien in een maximumhoogte voor de paal waarop de verkeerstekens gegroepeerd moeten worden.

De GOC pleit voor soepelheid en verwijst naar het hoofdstuk « Algemeen ».

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om « op één paal gegroepeerd » te vervangen door « gegroepeerd op een minimaal aantal palen, verenigbaar met de toegelaten verkeerssnelheid ».

De GOC oordeelt dat de huidige tekst volstaat en een aanpassing per geval toelaat.

Bewegwijzering

Artikel 22

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen « in overeenstemming met de Wegcode ».

De GOC vindt het verzoek ongegrond en verwijst bovendien naar de definitie.

Wegmarkeringen

Artikel 23

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen :

- « Deze bepalingen zijn niet van toepassing op de markeringen voor het openbaar vervoer of voor het aangeven van de weg voor tweewielers »,
- « in overeenstemming met de Wegcode »,
- « voor de wegmarkeringen moet een stof gebruikt worden die geen gevaar vormt voor de gebruikers van de weg ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Een reclamant (een gemeente) vraagt of dit artikel conform is met de gewestelijke richtlijn die de te voorziene wegmarkering stipuleert op grond van de breedte van de wegen.

De GOC wijst erop dat die gewestelijke richtlijn geen verordenende waarde heeft en dat dit verzoek dus zonder voorwerp is. Ze onderstreept evenwel dat het wenselijk zou zijn om te voorzien in coördinatie tussen de richtlijn en de nieuwe GSV.

Een reclamant vraagt of dit artikel impliceert dat de fietslogo's of andere wegmarkeringen die niet in de Wegcode zijn voorzien, zullen verdwijnen.

De GOC herinnert eraan dat de tekst niet impliceert dat die elementen verdwijnen, maar de aanlegvoorwaarden vastlegt.

Een reclamant vraagt om de uitleg en de gebruiksnormen voor de met de voet tastbare signalisatie toe te voegen, omdat schets nr. 2 van bijlage 1 die signalisatie voorstelt, terwijl ze in geen enkel voorschift wordt behandeld.

De GOC stelt voor om de schets van de met de voet tastbare signalisatie van een legende te voorzien.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de wegmarkering te verplichten in het geval van een rechtlijnige weg met één rijstrook per richting, waarvan de stukken erg lang zijn, WANT het verbod op wegmarkeringen voor de scheiding van de rijstroken zorgt voor problemen op lange, rechte stukken EN de wegmarkering voor de scheiding van beide rijrichtingen heeft een ontrudend effect op de snelheid.

De GOC ondersteunt het verzoek en stelt voor om achter « kruispunten » toe te voegen « , op lange rechtlijnige stukken ».

Le CERBC et des réclamants demandent de tenir compte des arbres de petites et moyenne taille, d'en définir les caractéristiques et les règles s'y appliquant.

La CRD préconise de privilégier la souplesse en cette matière et renvoie à la remarque générale sur les différents outils techniques dans les généralités.

Section 8. — La signalisation

Signalisation routière

Article 21

Des réclamants demandent d'imposer une taille réduite de la signalisation en zone 30.

La CRD renvoie aux généralités.

Des réclamants demandent d'ajouter « La présence d'un poteau sur le sol ne peut pas constituer un obstacle pour les piétons. Lorsque le trottoir est trop étroit, le poteau peut être ancré à la façade ».

La CRD renvoie à l'article 4 § 4, 1^{er}.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir une hauteur maximale pour le mât unique sur lequel les signaux routiers doivent être regroupés;

La CRD préconise de privilégier la souplesse et renvoie aux généralités.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le terme « un mât unique » par « un nombre minimal de mâts, compatibles avec la vitesse de la circulation autorisée »;

La CRD considère que le texte actuel est suffisant et permet une adaptation au cas par cas.

Signalisation de direction

Article 22

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter « dans le respect du code de la route ».

La CRD considère cette demande comme non fondé, de plus elle renvoie à la définition.

Marquages au sol

Article 23

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter :

- « ces dispositions ne sont pas applicables aux marquages pour les transports en commun ni pour ceux concernant les itinéraires deux roues »,
- « dans le respect du code de la route »,
- « les marquages au sol doivent être réalisés par l'usage d'une matière qui ne met pas en danger les usagers de la voirie ».

La CRD soutient cette demande.

Un réclamant (une commune) demande si cet article est bien conforme à la directive régionale qui stipule le type de marquage au sol à prévoir en fonction de la largeur de la voirie.

La CRD fait remarquer que la directive régionale n'a pas de valeur réglementaire et que cette demande est donc sans objet, néanmoins elle souligne qu'il serait souhaitable qu'il y ait coordination entre la directive et le nouveau RRU.

Un réclamant demande si cet article implique la disparition des logos vélos ou autres marquages au sol qui sont étrangers au code de la route.

La CRD rappelle que le texte n'implique pas cette disparition mais qu'il définit les conditions d'aménagement.

Un réclamant demande d'ajouter l'explication et les normes d'usage de la signalisation podotactile, car le croquis n°2 de l'annexe 1 représente la signalisation podotactile alors qu'aucune prescription écrite ne l'aborde.

La CRD préconise de compléter le croquis de la signalisation podotactile par une légende.

Des réclamants (communes) demandent d'imposer le marquage au sol dans le cas d'une voirie rectiligne avec une seule bande de circulation par sens et dont les tronçons ont une longueur importante car l'interdiction du marquage au sol séparant les bandes de circulation pose problème dans le cas des longues lignes droites et le marquage au sol séparant les deux sens de circulation a un effet dissuasif sur la vitesse.

La CRD soutient la demande et propose d'ajouter « des longues lignes droites » après « carrefours ».

Een reclamant vraagt een verbod op wegmarkeringen met rode verf vóór scholen want die verf wordt na een tijdje glad en zorgt voor slipgevaar op de rijweg en men moet rekening houden met de Wegcode voor de zone 30.

De GOC verwijst naar artikel 23, dat stipuleert « de wegmarkeringen moeten gerealiseerd worden in materialen die geen gevaar vormen ».

Een reclamant (een gemeente) vraagt de schrapping van « waarin de intensiteit van het verkeer en/of de veiligheid van de weggebruikers dit verantwoorden » omdat de volledige eerste zin van dit artikel druist tegen het gebruik van de wegmarkeringen.

De GOC oordeelt dat deze opmerking niet erg begrijpelijk is.

Afdeling 9. — Stadsmeubilair

Plaatsing

Artikel 24

Reclamanten vragen dat de blokken met 5 fietsbogen geplaatst zouden worden langs de kant van het voetpad daar waar het autoverkeer van het kruispunt komt.

De GOC verwijst naar de tekst die voldoende expliciet is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de inplanting van wachthuisjes de toegang tot de zebrapaden en de breedte van het voetpad ter hoogte van de zebrapaden niet zou belemmeren.

De GOC verwijst naar de tekst, die volstaat.

Reclamanten vragen om de oversteekplaatsen voor fietsers te vermelden en de fietspaden toe te voegen.

De GOC ondersteunt dit verzoek.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de minimumafstand tussen het stadsmeubilair en de buitenkant van de stoeprand te vergroten, omdat het stadsmeubilair beschadigd zou kunnen worden door de voertuigen.

De GOC volgt dat verzoek niet omdat het overdreven is en niet toelaat dat het stadsmeubilair zijn rol naar behoren vervult.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een minimumafstand toe te voegen tussen de achterkant van het wachthuisje voor de bus en de toegangen en gevelopeningen van de gebouwen.

De GOC verwijst naar artikel 4 § 3 (minstens 1,20 m).

Kasten van de concessiehouders

Artikel 25

Een reclamant vraagt dat de gemeenten strengere controles zouden uitvoeren.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is in dit kader.

Een reclamant vraagt om een beperking toe te voegen aan het aantal kasten van concessiehouders per meter openbare weg.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk « Algemeen » met betrekking tot groepering van het stadsmeubilair.

Reclamanten vragen om een minimumafstand op te leggen tussen de buitenkant van de stoeprand en een minimumafstand tussen de kasten en de zebrapaden, omdat de afstand van 0,50 m van de buitenkant van de stoeprand de zichtbaarheid vermindert van de voetgangers (kinderen), of zelfs van jonge fietsers, die zich opmaken om over te steken.

De GOC verwijst naar artikel 24 § 1.

Reclamanten vinden dat de kast geplaatst moet worden langs de kant van het voetpad waar het autoverkeer van het kruispunt komt, omdat de zichtbaarheid maximaal moet zijn vóór het kruispunt.

De GOC verwijst naar artikel 24 § 1.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om geen algemene regel te maken van de plaatsing loodrecht op de rooilijn, omdat dat de uitzondering moet zijn.

De GOC oordeelt dat deze opmerking ongegrond is omdat de regel een parallelle plaatsing is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de loodrechte plaatsing niet te beperken tot de kasten met een hoogte van minder dan 1,20 m.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst omdat die evenwichtig is, gelet op de tegenstrijdige verzoeken.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen « zo dicht mogelijk bij de gevels » achter « evenwijdig met de rooilijn geplaatst », maar sommige gemeenten willen voldoende ruimte laten tussen de kast en de gevel om ze te kunnen schoonmaken.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst, omdat die evenwichtig is, gelet op de tegenstrijdige verzoeken.

Een reclamant (een gemeente) vraagt de verbetering van schets nr. 7, waar 23' door 25' moet worden vervangen.

Un réclamant demande l'interdiction des marquages au sol à la peinture rouge devant les écoles car la peinture finit par devenir lisse et rend la chaussée glissante et il faut tenir compte du code de la route en zone 30.

La CRD renvoie à l'article 23 sur « les marquages doivent être réalisés par des matériaux non dangereux ».

Un réclamant (une commune) demande de supprimer « là où la circulation et/ou la sécurité le justifient » car toute la première phrase de cet article est incohérente avec l'utilisation des marquages au sol.

La CRD considère cette remarque comme peu compréhensible.

Section 9. — Le mobilier urbain

Implantation

Article 24

Des réclamants demandent que les blocs de 5 arceaux pour vélo soient placés du côté du trottoir où la circulation automobile provient du carrefour.

La CRD renvoie au texte qui est assez explicite.

Un réclamant (une commune) demande que l'implantation des abris n'entrave pas l'accès aux traversées piétonnes et la largeur du trottoir au droit des traversées piétonnes.

La CRD renvoie au texte qui est suffisant.

Des réclamants demandent de mentionner les traversées pour cyclistes et d'ajouter les pistes cyclables.

La CRD soutient cette demande.

Un réclamant (une commune) demande d'augmenter la distance minimale entre le mobilier urbain et la face extérieure de la bordure, car le mobilier urbain risque d'être détérioré par les véhicules.;

La CRD ne suit pas cette réclamation car elle est excessive et ne permettrait pas au mobilier urbain de jouer son rôle.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter une distance minimale entre l'arrière de l'abri du bus et les accès et baies des immeubles.;

La CRD renvoie à l'article 4 § 3 (1,20 m minimum).

Armoires de concessionnaires

Article 25

Un réclamant demande que les communes renforcent leur contrôle.

La CRD considère que cette demande est sans objet dans ce cadre.

Un réclamant demande d'ajouter une limitation du nombre d'armoires de concessionnaires par mètre de voirie.

La CRD renvoie aux généralités concernant de regroupement du mobilier urbain.

Des réclamants demandent d'instaurer une distance minimale entre la face extérieure de la bordure et une distance minimale entre les dites armoires et la traversée piétonne, car la distance de 0,50 m de la face extérieure de la bordure réduit la visibilité des piétons (enfants), voire des jeunes cyclistes, s'apprêtant à traverser.

La CRD renvoie à l'article 24 § 1^{er}.

Des réclamants trouvent que l'armoire doit être placée du côté du trottoir où la circulation automobile provient du carrefour, car la visibilité doit être maximale avant le carrefour.

La CRD renvoie à l'article 24 § 1^{er}.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas faire une règle générale de la pose perpendiculaire, cela doit être l'exception.

La CRD considère que cette remarque n'est pas fondée car la règle est le placement parallèle.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas limiter la pose perpendiculaire aux armoires de moins de 1,20 m.

La CRD préconise de garder le texte tel quel car celui-ci est équilibré au vu des demandes contradictoires.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « le plus près possible des façades » après « parallèlement à l'alignement », mais certaines communes veulent laisser un espace suffisant entre l'armoire et la façade pour pouvoir la nettoyer.

La CRD préconise de garder le texte tel quel car celui-ci est équilibré au vu des demandes contradictoires.

Un réclamant (une commune) demande la correction du croquis n°7, remplacer 23' par 25'.

De GOC vindt de opmerking gegrond en meent dat het gaat om een technische fout.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om het verbod op de plaatsing van bovengrondse kasten uit te breiden tot de GCHEWS.

De GOC verwijst naar § 3 en naar het hoofdstuk « Algemeen » inzake de groepering van het stadsmeubilair.

Een reclamant vraagt om de kasten van de concessiehouders te verbieden in de overstromingsgebieden.

De GOC acht dit verzoek niet gegrond, omdat de overstromingsgebieden niet gedefinieerd zijn door een verordenende tekst.

Een reclamant (een gemeente) vraagt de schrapping van lid 2 van § 2.

De GOC vindt dat het verzoek te ver gaat.

De KCML vindt dat de kasten in alle omstandigheden evenwijdig met de rooilijn geplaatst moeten worden (en niet loodrecht erop, zoals de GSV toelaat onder bepaalde voorwaarden) en tegen de gevels moeten staan, om zo weinig mogelijk hinder te vormen. De ondergrondse plaatsing ervan moet eveneens overwogen worden (met name bij de heraanleg van de weg), op zijn minst in de vrijwaringszones van beschermde goederen en, indien er geen vrijwaringszones zijn, binnen een perimeter van 50 m rond de beschermde goederen.

De GOC gaat akkoord met dit verzoek.

Een reclamant vraagt het behoud van het artikel.

De GOC vindt dat verzoek relevant.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen: « de kasten moeten worden onderhouden, schoongemaakt en kunnen voorzien zijn van een zijde die bestemd is voor gelegenheidsreclame ».

De GOC beschouwt het verzoek qua onderhoud overdreven en verwijst voor het overige naar titel VI.

Reclamanten (gemeenten) vragen om te voorzien in de ondergrondse plaatsing van de kasten bij een heraanleg van de weg van gevel tot gevel, omdat de kasten steeds omvangrijker worden.

De GOC verwijst naar de tekst, die evenwichtig is

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de kasten overal ondergronds te plaatsen, en indien dat niet mogelijk is, om minstens te voorzien:

- in een maximaal aantal kasten per kruispunt,
- in een minimumafstand tussen twee kasten,
- in de verplichting om de kasten te integreren in nieuwe gebouwen,

- in een verbod op de opsplitsing van de kasten boven de grond.

De GOC verwijst naar de tekst, die evenwichtig is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een afstand te bepalen (bijvoorbeeld 50 meter) voor de perimeter rond het goed waarvoor beschermingsmaatregelen gelden, en geen verschillen te voorzien al naargelang er al dan niet een vrijwaringszone bestaat.

De GOC stelt voor om de afstand geval per geval te bestuderen, omdat het verzoek overdreven is. Ze verwijst naar de Regering voor de beslissing tussen 20 m en 50 m.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandse versie « het Wetboek » te vervangen door « dat Wetboek ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Afdeling 10. — Verlichting

Globale opzet

Artikel 26

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om dit artikel te herformuleren en uit te werken, waarbij met name bijzondere aandacht moet uitgaan naar het esthetisch karakter van de openbare verlichting, het soort licht, de hoogtes.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk « Algemeen » (Handboek van de Openbare ruimten).

De KCML vraagt om te voorzien in een verlichting die de structurende rol van de stedelijke vermazing en haar leesbaarheid versterkt.

De GOC pleit voor de uitwerking van een verlichtingsplan voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bovendien oordeelt ze dat de GSV, zonder voorstudie, niet het geschikte instrument is om deze kwestie te behandelen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om « De stadsverlichting mag binnenin de woningen geen hinder veroorzaken » te vervangen door « De stadsverlichting moet de hinder binnenin de woningen tot het strikte minimum beperken ».

La CRD suit cette remarque car il s'agit d'une erreur technique.

Des réclamants (dont communes) demandent que l'interdiction d'implanter les armoires en surface soit étendue aux ZICHEE.

La CRD renvoie au § 3 et aux généralités sur le regroupement du mobilier urbain.

Un réclamant demande d'interdire les armoires des concessionnaires dans les zones inondables.

La CRD considère la demande comme non fondée, les zones inondables n'étant pas définies par un texte réglementaire.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer l'alinéa 2 du § 2.

La CRD considère cette demande comme excessive.

La CRMS demande que les armoires doivent, dans tous les cas, être placées parallèlement à l'alignement (et pas perpendiculairement comme l'autorise le R.R.U. à certaines conditions) et être accolées aux façades afin de réduire leur encombrement. Leur enfouissement devrait également pouvoir être envisagé (notamment en cas de réaménagement de la voirie) au minimum dans les zones de protection des biens classés et, en l'absence de celles-ci, dans un périmètre de 50 m autour des biens protégés.

La CRD marque son accord.

Un réclamant demande de maintenir l'article.

La CRD considère cette demande comme pertinente.

Un réclamant (une commune) demande que « les armoires doivent être entretenues, nettoyées et peuvent avoir une face destinée à une publicité événementielle ».

La CRD considère la demande d'entretien comme excessive et pour le reste renvoie au titre VI.

Des réclamants (communes) demandent de prévoir l'enfouissement des armoires lors d'un réaménagement de la voirie de façade à façade car la taille des armoires augmente de plus en plus.

La CRD renvoie au texte qui est équilibré.

Des réclamants (dont commune) demandent d'enterrer les armoires partout, et si ce n'est pas possible de prévoir au moins:

- un nombre maximum d'armoires par carrefour,
- une distance minimale entre deux armoires,
- une obligation d'intégrer les armoires dans les nouveaux immeubles,

- que le dédoublement des armoires en surface soit interdit.

La CRD renvoie au texte qui est équilibré.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir une distance (par exemple 50 mètres) pour le périmètre autour du bien faisant l'objet de mesure de protection et ne pas prévoir de différence suivant qu'il y ait ou non une zone de protection.

La CRD propose d'apprécier au cas par cas la distance car la demande est excessive et renvoie au Gouvernement pour la décision entre 20 m et 50 m.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer dans la version néerlandaise « het Wetboek » par « dat Wetboek ».

La CRD appuie cette demande.

Section 10. — L'éclairage

Composition globale

Article 26

Des réclamants (dont communes) demandent de reformuler et de développer cet article avec notamment une attention particulière sur le plan de l'esthétique pour l'éclairage public, le type de lumière, les hauteurs.

La CRD renvoie aux généralités (manuel des Espaces publics).

La CRMS demande de prévoir un éclairage de manière à renforcer le rôle structurant du maillage urbain et sa lisibilité.

La CRD préconise de développer un plan lumière pour la Région de Bruxelles-Capitale, de plus elle considère que sans étude préalable, le RRU n'est pas l'interface adéquate pour trancher cette question.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer « L'éclairage urbain est conçu afin d'éviter toute nuisance à l'intérieur des habitations » par « L'éclairage doit être conçu afin de limiter au strict minimum les nuisances à l'intérieur des habitations ».

De GOC volgt dit verzoek, dat ze gegrond vindt.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om § 1 van dit artikel te schrappen, omdat dat voorschrift geen enkele normgevende functie heeft en niet thuishoort in een verordening.

De GOC stelt voor om § 1 te behouden, omdat deze de gemeenten in staat stelt bepaalde vragen te beantwoorden.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandstalige versie « in het licht stellen » te vervangen door « extra aanduiden » en om « ook » toe te voegen achter « beoogt ».

De GOC volgt het verzoek, dat ze gegrond vindt.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het normgevende gedeelte van dit voorschrift uit te werken door er de voorschriften in op te nemen van het « verlichtingsplan » op gewestelijk niveau, als dat plan bestaat.

De GOC verwijst naar haar eerdere commentaar en is ook voorstander van zo'n plan.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een maximumhoogte van de lichten te voorzien voor elk type weg : gemeentelijke weg, gewestweg, voetgangersweg, fietspad....

De GOC verwijst naar de Verlichtingsplannen, en stelt dat de stedenbouwkundige kenmerken het niet mogelijk maken om een gedetailleerde gepaste verlichting per wegtype voor te stellen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om « en, indien nodig, de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden » te vervangen door « en de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden », omdat de verlichting van de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers een noodzaak is om dodelijke ongevallen te voorkomen.

De GOC keurt dit verzoek goed.

De RLBHG vraagt om de formulering van § 1 van artikel 26 te herzien om te vermijden dat men door een te sterke verlichting de natuurlijke cyclus van de fauna en flora van de opmerkelijke landschappen zou verstoren, en om zoveel mogelijk energieverstopping te voorkomen.

De GOC oordeelt dat dit deel uitmaakt van de algemeenheden, maar vindt de opmerking wel relevant, omdat men beter moet verlichten, en niet mag « oververlichten ».

Afdeling 11. — Gelegenheidsdecoratie

Artikel 27

Een reclamant vraagt om « aangebracht » te vervangen door « in gebruik genomen ».

De GOC is het niet eens met de reclamant.

De KCML onderstreept dat het aanbrengen van de decoratie 1 maand vóór het evenement erg veel is. Ze vraagt om voorzichtig te zijn en interferenties met of onderbrekingen van de permanente verlichting te vermijden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek overdreven is, gelet op de organisatorische beperkingen.

Afdeling 12. — Slotbepalingen

Artikel 28

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandstalige versie « een bouwproject » te vervangen door « een bouwontwerp ».

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een nieuw artikel (artikel 29) te creëren met betrekking tot de toepassing in de tijd (voor sommige werken kan een zekere termijn verlopen tussen de bestelling en de uitvoering van de werken - die termijn moet gepreciseerd worden).

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat de GSV pas van toepassing zal zijn vanaf haar publicatie in het BS.

La CRD suit cette demande qui est justifiée.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer le § 1^{er} de cet article car cette prescription n'a aucune fonction normative et n'a pas sa place dans un règlement.

La CRD propose de maintenir ce § 1^{er} car il permet aux communes de pouvoir répondre à certaines demandes.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer dans la version néerlandaise, « in het licht stellen » par « extra aanduiden » et d'ajouter « ook » après « beoogt ».

La CRD suit cette demande qui est justifiée.

Un réclamant (une commune) demande de développer la partie normative de cette prescription en intégrant les prescriptions du « plan lumière » à l'échelle régionale si ce plan existe.

La CRD renvoie plus haut, la CRD le souhaite aussi.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir une hauteur maximale de feux pour chaque type de voirie : voirie communale, voirie régionale, piétonnier, piste cyclable,...

La CRD renvoie aux Plans lumières, de plus les caractéristiques urbanistiques ne permettent pas de proposer un éclairage adéquat détaillé par voirie.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer « et si nécessaire une mise en évidence » par « et met en évidence » car l'éclairage des traversées piétonnes et cyclistes est une nécessité pour éviter les accidents mortels.

La CRD suit la demande.

Le CERBC demande de revoir la formulation du § 1^{er} de l'article 26 de manière à ne pas, par un éclairage trop puissant, perturber le cycle naturel de la faune et de la flore des sites remarquables, et à éviter au maximum les gaspillages d'énergie.

La CRD considère que cela fait partie des généralités, néanmoins cette remarque est pertinente car il vaut mieux éclairer et non pas sur-éclairer.

Section 11. — Décoration événementielle

Article 27

Un réclamant demande de remplacer « placées » par « mises en service ».

La CRD ne suit pas cette demande.

La CRMS souligne que prévoir l'installation un mois avant l'événement, c'est beaucoup. Elle demande d'être attentif à éviter les interférences ou hiatus avec l'éclairage permanent.

La CRD considère cette demande comme étant excessive compte tenu des contraintes d'organisation.

Section 12. — Dispositions finales

Article 28

Un réclamant (une commune) demande de remplacer dans la version néerlandaise, « een bouwproject » par « een bouwontwerp ».

La CRD suit cette demande.

Un réclamant (une commune) demande de créer un nouvel article (article 29) concernant l'application dans le temps (pour certains travaux, un certain délai peut s'écouler entre la commande et la mise en oeuvre des travaux – ce délai doit être précisé).

La CRD ne suit pas cette remarque car le RRU ne sera applicable qu'à partir de sa publication au MB.

TITEL VIII. — De parkeernormen
buiten de openbare weg

HOOFDSTUK I. — Algemeen

Hiërarchie van de normen – verhouding tot de andere instrumenten – afwijkingen :

Verscheidene reclamanten (waaronder een gemeente) zijn voorstander van de integratie in de GSV van de omzendbrief nr. 18 betreffende de beperking van het aantal parkeerplaatsen. Ze merken onder meer op dat de normen met betrekking tot het parkeren buiten de openbare weg, die vroeger waren opgenomen in een omzendbrief, een verordende vorm krijgen. Daardoor wordt deze problematiek opgenomen in de hiërarchie van de normen en wordt het mogelijk om de regels te preciseren die worden bepaald via een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening of een BBP.

Ze zijn tevens blij met de vereenvoudiging van de tekst in vergelijking met de omzendbrief 18, met name aangaande de berekeningsmethodes met betrekking tot de verschillende gebieden.

Andere reclamanten vinden daarentegen dat de GSV weinig of geen verbetering brengt (behalve inzake de afronding naar boven toe) in vergelijking met de omzendbrief 18. Een reclamant vraagt de volledige integratie van omzendbrief 18.

De GOC merkt op dat dat laatste voorstel onuitvoerbaar is, gelet op het doel van vereenvoudiging van de tekst van omzendbrief 18, om de toepassing ervan te vergemakkelijken.

Een reclamant vraagt om de titel toe te passen in het geval van oude BPA's die voorzagen in minder strenge normen. Een reclamant (gemeente) vraagt om de verhouding GSV - BBP – verkavelingsvergunningen toe te lichten na de invoeging van titel VIII.

De GOC merkt op dat dit een kwestie is die kadert in de hiërarchie van de normen : het BWRO preciseert de verhouding tussen de verschillende stedenbouwkundige instrumenten, met inbegrip van de mogelijkheden en procedures voor het wijzigen van de BBP's.

Een reclamant vraagt om van de aanvrager een met redenen omkleed voorstel en een vervoersplan van zijn personeel te eisen van zodra dat personeel meer dan 200 personen omvat.

Een reclamant vraagt om zich te beroepen op een vervoersplan dat geen structurele impact heeft op het gebouw en rekening houdt met het mobiliteitsprofiel van de onderneming, haar toegankelijkheid enz. (want het is juist moeilijk om reeds in de bouwfase van een gebouw de behoefte aan parkeerplaatsen te voorzien).

De GOC preciseert dat de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de beoordeling en de verbetering van de luchtkwaliteit, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 1999, beoogt om een Bedrijfsvervoersplan op te leggen aan alle ondernemingen die meer dan 200 personen in dienst hebben.

Om de aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning een vervoersplan op te leggen, dient men de gebruiker te kennen, wat niet altijd het geval is. Het instrument van het vervoersplan is bijgevolg verbonden met de milieuvergunning en niet met de stedenbouwkundige vergunning. Het GewOP preciseert dat de uitwerking van een bedrijfsvervoersplan één van de vereiste elementen zal zijn voor de aanpassing van de parkeernormen die in de milieuvergunningen zijn opgenomen.

Een reclamant vraagt om te preciseren wat er van de omzendbrief 18 zal worden wanneer de GSV eenmaal van kracht is. Zal die omzendbrief van toepassing blijven in de gevallen waarin niet is voorzien door Titel VIII (de andere bestemmingen, de parkeerplaatsen voor toeschouwers enz.) ?

De GOC preciseert dat de omzendbrief 18 zal worden opgeheven door de GSV bij de definitieve invoeging van die laatste.

Wat de tweede vraag betreft, verwijst de GOC naar haar adviezen met betrekking tot artikel 14.

Gemeenten vragen om duidelijk de mogelijkheden en modaliteiten te bepalen voor de afwijkingen van deze titel.

Een gemeente vraagt om te preciseren dat van de titel kan worden afgeweken middels motivering en de organisatie van speciale regelen van openbaarmaking.

De GOC verwijst naar het BWRO, dat de modaliteiten terzake bepaalt.

Reclamanten vragen om melding te maken van het streefdoel om de druk van de auto's te verminderen met 20 % (er wordt nergens gezegd dat het parkeren van auto's moet worden teruggedrongen om de druk van de auto's te verminderen met 20 %, zoals voorgeschreven door het GewOP). Cf. het beleid in Amsterdam of in Gent, waar het aantal parkeerplaatsen wordt afgeremd of bevroren.

TITRE VIII. — Les normes de stationnement
en dehors de la voie publique

CHAPITRE I^{er}. — Généralités

Hiërarchie des normes – relation avec d'autres instruments – dérogations :

Plusieurs réclamants (dont une commune) sont favorables à l'intégration dans le RRU de la circulaire n° 18 relative à la limitation des emplacements de parage. Ils remarquent notamment que les normes relatives au stationnement hors voirie, anciennement repris sous forme de circulaire, acquièrent une forme réglementaire. Ce qui inscrit cette problématique dans la hiërarchie des normes et permet de préciser les règles définies via règlement communal d'urbanisme ou PPAS.

Ils apprécient également la simplification du texte par rapport à la circulaire 18, notamment en ce qui concerne les méthodes de calcul par rapport aux différentes zones.

D'autres réclamants estiment par contre que le RRU apporte peu ou pas d'amélioration (sauf arrondi à l'unité supérieure) par rapport à la circulaire 18. Un réclamant demande d'intégrer complètement la Circulaire 18.

La CRD remarque que cette dernière proposition ne peut être retenue, étant donné l'objectif de simplification du texte de la circulaire 18, afin de faciliter son application.

Un réclamant demande d'appliquer le titre dans le cas de vieux PPA qui prévoyaient des normes plus laxistes. Un réclamant (commune) demande de clarifier la relation RRU - PPAS – permis de lotir suite à l'entrée en vigueur du titre VIII.

La CRD remarque qu'il s'agit d'une question de hiërarchie des normes : le COBAT précise la relation entre les différents instruments urbanistiques, y compris les possibilités et procédures de modification des PPAS.

Un réclamant demande d'imposer au demandeur une proposition motivée et un plan de déplacement de son personnel s'il dépasse 200 personnes.

Un réclamant demande de se référer à un plan de déplacement, n'affectant pas structurellement l'immeuble et tenant compte du profil de mobilité de l'entreprise, de son accessibilité, etc. (car il est malaisé de prévoir précisément, dès la construction de l'immeuble, ses besoins en parking).

La CRD précise que l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à l'évaluation et l'amélioration de la qualité de l'air ambiant, publiée au Moniteur belge du 24 juin 1999, vise l'imposition d'un Plan de Déplacements d'Entreprise pour toutes les sociétés de plus de 200 personnes.

Imposer au demandeur de permis d'urbanisme un plan de déplacement, nécessiterait de connaître l'utilisateur, ce qui n'est pas toujours le cas. L'instrument du plan de déplacement est en conséquence en relation avec le permis d'environnement et pas avec le permis d'urbanisme. Le PRD précise que l'élaboration d'un plan de déplacements d'entreprise sera un des éléments requis pour la modulation des normes de stationnement appliquées par le permis d'environnement.

Un réclamant demande de préciser ce qu'il adviendra de la circulaire 18 une fois le RRU entré en vigueur. Resterait-elle applicable aux hypothèses non visées par le titre VIII (les autres affectations, les parkings pour spectateurs, etc.) ?

La CRD précise que la circulaire 18 sera abrogée et remplacée par le RRU lors de l'entrée en vigueur définitive de ce dernier.

Pour ce qui concerne la deuxième question, la CRD fait référence à son avis concernant l'article 14.

Des communes demandent de déterminer clairement les possibilités et les modalités de dérogation à ce titre.

Une commune demande de préciser qu'il est possible de déroger au titre moyennant motivation et organisation de mesures particulières de publicité.

La CRD renvoie au COBAT qui précise les modalités en la matière.

Des réclamants demandent d'indiquer l'objectif de réduction de la pression automobile de 20 % (nulle part on indique qu'il faut diminuer le stationnement automobile pour atteindre une diminution de 20 % de la pression automobile prescrite par le PRD). Cf. la politique à Amsterdam ou à Gand, où l'on freine ou gèle le nombre d'emplacements de parking.

De GOC is van oordeel dat het niet aangewezen is om in een verordening strategische doelstellingen te formuleren, die overigens in een ander document staan (het GewOP).

Tegen titel VIII van de GSV :

Reclamanten vragen om het aantal parkeerplaatsen niet te bepalen in een verordening.

Het advies van de GOC betreffende dit verzoek is verdeeld :

7 leden vragen dat deze titel zou worden verwijderd uit het ontwerp van GSV :

1. het toepassingsgebied van de titel overschrijdt ruimschoots de doelstellingen van de GSV en heeft betrekking op het mobiliteitsbeleid;

2. het past helemaal niet bij de stedenbouwkundige verordeningen, waarvan het toepassingsgebied, volgens het BWRO, in hoofdzaak betrekking heeft op de externe kenmerken, het esthetisch karakter en de structuur van de gebouwen, alsook de veiligheid van de wegen en hun naaste omgeving;

3. de prioritaire situaties op het vlak van mobiliteit zijn voornamelijk variabel op korte en middellange termijn;

4. de bepalingen van dit hoofdstuk, die voor de kantoren normen bepalen voor het beperken van het aantal parkeerplaatsen op basis van lineaire criteria die geen rekening houden met de onderneming zelf, met het specifieke karakter van haar activiteiten, haar personeel of haar klanten en leveranciers, miskennen de behoeften van de ondernemingen en dreigen hun normale werking in het gedrang te brengen;

5. de titel stelt de ruimten voor hoogtechnologische activiteiten en voor de vervaardiging van immateriële goederen, die door het Contract voor Economie en Tewerkstelling werden aangeduid als bronnen van nieuwe tewerkstelling en ontwikkeling, gelijk met kantoorgebouwen.

6. de titel is in strijd met de geest van het Contract voor Economie en Tewerkstelling en met het Witboek voor een dynamische Brusselse handel, dat tot doel heeft de economische activiteiten te promoten en de aantrekkelijkheid van Brussel voor ondernemingen en hun werknemers te vergroten;

7. de integratie van de bepalingen met betrekking tot de parkeerplaatsen in de GSV maakt elke aanpassing ervan afhankelijk van een logge en complexe wijzigingsprocedure;

8. de materies die worden behandeld in deze Titel VIII maken deel uit van het mobiliteitsbeleid en horen niet thuis in een stedenbouwkundig beleid; de inhoud van de nieuwe titel VIII zou ongetwijfeld een betere juridische basis krijgen in het kader van de uitvoering van de verordenende tekst met betrekking tot de mobiliteit.

20 leden verwijzen naar het advies van de GOC betreffende omzendbrief nr. 18, waarin ze een argumentatie uiteenzet rond de juridische en verordenende aspecten (gebrek/twijfel aan de verordenende basis van de omzendbrief), en waarin ze met name het advies van de GMC aanhaalt, die van mening is dat de reglementering betreffende het parkeren zou moeten worden opgenomen in een duurzamere verordening dan een omzendbrief.

Het voorstel om Titel VIII uit de GSV te halen en de inhoud ervan te verwerken in een eenvoudig regeringsbesluit, zou erop neerkomen dat de consultatieprocedure (openbaar onderzoek, advies van instanties en gemeenten) niet kan plaatsgrijpen, wat op zich betreurenswaardig is. De Regering heeft een openbare consultatie willen organiseren terzake, aangezien ze besloot om de parkeernormen buiten de openbare weg, die momenteel zijn opgenomen in de omzendbrief 18, te integreren in de GSV, aldus gevolg gevend aan het advies van de GOC en de GMC.

Deze leden van de GOC herinneren er tevens aan dat het BWRO met redenen omklede afwijkingen van de GSV toelaat.

Aangaande dit punt heeft de evaluatie van de toepassing van omzendbrief nr. 18 (enquête bij gemeenten en bij het Gewest) aangetoond dat, voor de kantoren, de behandelde dossiers van stedenbouwkundige vergunningen over het algemeen beantwoorden aan de normen van de omzendbrief (geen behoefte om een afwijking aan te vragen). Voor de andere bestemmingen kwamen toepassings- of interpretatieproblemen naar voor wanneer de criteria zijn gebaseerd op het geschatte aantal banen. Daarom bevat de tekst van de GSV geen verwijzing meer naar het aantal banen. De GOC ondersteunt die benadering.

Wat betreft het argument dat de door titel VIII behandelde materie eerder zou thuishoren in het mobiliteitsbeleid (en dat een mobiliteitsordonnantie eventueel de parkeernormen zou kunnen integreren), menen deze leden van de GOC dat de globale ontwikkelingsdoelstellingen en hun ruimtelijke vertaling het voorwerp moeten uitmaken van de reglementering inzake stedenbouw.

Eenzijds vragen reclamanten om titel VIII te herzien in de zin van een versoepeling/meer parkeerplaatsen :

La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'indiquer des objectifs stratégiques, qui sont d'ailleurs repris dans un autre document (le PRD), dans un règlement.

Opposé au titre VIII du RRU :

Des réclamants demandent de ne pas déterminer la capacité de parcage par un règlement.

La CRD émet un avis partagé sur cette question :

7 membres demandent que ce titre soit retiré du projet de RRU :

1. son champ d'application dépasse largement les objectifs du RRU et relève de la politique de la mobilité;

2. il est largement étranger aux règlements d'urbanisme, dont le champ d'application porte essentiellement, suivant le Cobat, sur les caractéristiques extérieures, l'esthétique et la structure des bâtiments, ainsi que la sécurité des voiries et de leurs abords;

3. les situations prévalant en matière de mobilité sont essentiellement variables à court et moyen terme;

4. les dispositions de ce chapitre, en ce qu'elles définissent pour les bureaux, des normes de limitation d'emplacements de parkings sur base de critères linéaires et étrangers à l'entreprise, à la spécificité de ses activités, de son personnel ou de ses clients et fournisseurs, méconnaissent les besoins des entreprises et risquent de compromettre leur fonctionnement normal;

5. il assimile aux immeubles de bureau, les surfaces affectées aux activités de haute technologie et à la production de biens immatériels activités que le contrat pour l'économie et l'emploi à retenues comme créatrices d'emplois porteuses de développement;

6. il est contraire à l'esprit du Contrat pour l'Economie et l'emploi et au manifeste pour un commerce bruxellois dynamique, dont les objectifs sont de promouvoir les activités économiques et de renforcer l'attractivité de Bruxelles pour les entreprises et leurs travailleurs;

7. l'intégration des dispositions relatives aux parkings dans le RRU rend toute adaptation de celui-ci tributaire d'une procédure de modification lourde et complexe;

8. les matières prévues dans ce titre VIII relèvent d'une politique de mobilité et non d'une politique d'urbanisme; le contenu du nouveau titre VIII trouverait sans doute pas une meilleure assise juridique dans le cadre de l'exécution d'un texte réglementaire portant sur la Mobilité.

20 membres font référence à l'avis de la CRD sur la circulaire n° 18 où elle développe une argumentation concernant les aspects juridiques et réglementaires (manque/doute sur l'assise réglementaire de la circulaire), notamment en citant l'avis de la CRM, qui estime que la réglementation relative au stationnement devrait être reprise dans un règlement plus durable qu'une circulaire.

La proposition de retirer le titre VIII du RRU pour que son contenu fasse l'objet d'un simple arrêté du gouvernement, reviendrait à ce que la procédure de consultation (enquête publique, avis des instances et communes) ne puisse avoir lieu, ce qui est regrettable en soi. Le gouvernement a voulu organiser une consultation publique sur la matière, étant donné qu'il a décidé d'intégrer au RRU les normes de stationnement en dehors de la voie publique, qui sont actuellement reprises dans la circulaire 18, et ce donc, donnant suite à l'avis de la CRD et la CRM.

Ces membres de la CRD rappellent également que le COBAT autorise des dérogations motivées au RRU.

Concernant ce point, l'évaluation de l'application de la circulaire n°18 (enquête auprès des communes et de la Région) a montré que, pour les bureaux, les dossiers de permis d'urbanisme traités étaient généralement conformes aux normes de la circulaire (pas de nécessité de demander une dérogation). Pour les autres affectations, des problèmes d'application ou d'interprétation ont été relevés lorsque les critères sont basés sur le nombre estimé d'emplois. C'est la raison pour laquelle le texte du projet de RRU ne comporte plus de référence au nombre d'emplois. La CRD soutient cette approche.

Quant à l'argument que la matière traitée par le titre VIII relève plutôt de la politique de la mobilité (et qu'une ordonnance mobilité pourrait éventuellement intégrer les normes de parkings), ces membres de la CRD estiment que les objectifs globaux de développement et leur transcription au sol doivent faire l'objet de la réglementation en matière d'urbanisme.

D'une part, des réclamants demandent de revoir le titre VIII dans un sens plus souple /plus d'emplacements de parking :

- Een reclamant vraagt om de toekomstige bouwnormen zodanig op te stellen dat zou worden voorzien in het parkeeraanbod dat de mensen denken nodig te zullen hebben, en niet autoritair een negatief verordenend element in te voeren.
- Een reclamant vraagt om geen verordening uit te vaardigen die negatief en agressief is ten aanzien van de automobilisten en de democratische keuze te respecteren van de burgers die opteren voor de wagen.
- Een reclamant vraagt om flexibeler te zijn en de bijzondere situaties specifiek te benaderen.
- Reclamanten vragen om de uniformisering van de criteria te vermijden en de - uitzonderlijke en goed omkaderde - mogelijkheid te behouden om criteria aan te passen indien de omstandigheden dat verantwoorden.

Andere reclamanten staan gunstig tegenover titel VIII en vragen het behoud ervan, of zijn eerder neutraal :

- Reclamanten (en een gemeente) staan gunstig tegenover titel VIII en waarderen in het bijzonder de vereenvoudiging ervan.
- Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om niet terug te keren naar de verwijzing naar het aantal banen. Voor heel wat projecten is de gebruiker van de gebouwen niet gekend (moeilijk toe te passen).
- Een reclamant (gemeente) vraagt om de bepaling te behouden die niet meer verwijst naar het aantal m² (voorstander van het feit dat het aantal parkeerplaatsen voor ambachtelijke activiteiten enz. niet zou worden bepaald op basis van het aantal m²).
- Reclamanten zijn niet gekant tegen het principe van een verordening voor zover deze normen en criteria bepaalt die zijn aangepast aan de private vastgoedoperatoren.
- Een reclamant vraagt dat, om deze titel te concretiseren, de motiveringsnota's van de ondernemingen zouden worden onderzocht.
- De vakbondsorganisaties zijn van mening dat de opstoppingen van het autoverkeer steeds erger worden en steeds hogere economische en milieugebonden kosten met zich meebrengen. Ze verwijzen naar het standpunt van de vakbondsorganisaties, uiteengezet in het advies van 2002 over de omzendbrief 18.

Reclamanten vragen om titel VIII te herzien in strengere zin/minder parkeerplaatsen :

- Een reclamant (gemeente) vraagt om de uitreikende overheid de mogelijkheid te laten om elke aanleg van parkeerruimte te verbieden wanneer die een aantasting vormt van het architecturaal erfgoed van het gebouw, de kwaliteiten van het binnenterrein, de stedenbouwkundige kenmerken van het gebied.
- Reclamanten vragen om in de verordening de mogelijkheid te voorzien om te bouwen zonder parkeerruimte. Elders in Europa gebeurt dat : Freiburg, enz.

De GOC verwijst voor deze verzoeken naar de antwoorden en voorstellen die ze elders in haar advies formuleert, met name met betrekking tot de meer specifieke en precieze bezwaren.

Verzoeken tot uitbreiding van het toepassingsgebied :

- Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de problematiek van het parkeren (zowel voor werknemers als voor bezoekers) te bespreken en een aantal parkeerplaatsen te bepalen voor de handelszaken, de middelgrote en grote warenhuizen, de (grote) speciaalzaken, de voorzieningen, multiplexen, de hotels en flathotels (al dan niet vanaf een zekere omvang; verschillende normen uitvaardigen op grond van de omvang). Deze activiteiten genereren verkeersstromen en parkeerbehoeften en vereisen dus ook parkeernormen.
- Reclamanten vragen om te voorzien in bepalingen voor de fietsenstallingen in het kader van de voorzieningen (onderwijsinstellingen naargelang het niveau, kribben waar de mogelijkheid zou moeten bestaan om een fiets met aanhangwagentje vast te maken, enz.).

De GOC verwijst voor deze verzoeken naar haar advies met betrekking tot artikel 14 van deze titel.

Artikel 1

Een reclamant vraagt om de normen toe te passen bij renovatie.

Een reclamant vraagt om te stipuleren dat de nieuwe tekst niet van toepassing is op de bestaande gebouwen, ongeacht hun bestemming.

- Un réclamant demande de concevoir les futures normes de construction en vue d'assurer l'offre de parking dont les gens estiment avoir besoin et ne pas introduire despotiquement un élément réglementaire négatif.
- Un réclamant demande de ne pas s'engager dans un règlement qui soit négatif et agressif à l'égard des automobilistes et respecter le choix démocratique des citoyens qui optent pour la voiture.
- Un réclamant demande d'être plus flexible et appréhender les situations particulières de manière spécifique.
- Des réclamants demandent d'éviter l'uniformisation des critères et réserver la possibilité, exceptionnelle et bien cadrée, de modulation des critères si les circonstances le justifient.

D'autre part, des réclamants sont favorables au titre VIII, en demandent le maintien, ou sont plutôt neutres :

- Des réclamants (et commune) sont favorables au titre VIII et en apprécient notamment la simplification.
- Des réclamants (dont des communes) demandent de ne pas revenir à la référence au nombre d'emplois. Pour de nombreux projets, l'utilisateur des bâtiments n'est pas connu (difficulté d'application).
- Un réclamant (commune) demande de maintenir la disposition qui ne fait plus référence au nombre de m² (favorable à ce que le nombre d'emplacements pour les activités artisanales, etc. ne soit pas régi sur base du critère du nombre de m²).
- Des réclamants ne sont pas opposés au principe d'un règlement pour autant qu'il fixe des normes et critères bien adaptés aux opérateurs privés immobiliers.
- Un réclamant demande que, pour concrétiser ce titre, les notes de motivation des entreprises doivent être examinées.
- Les organisations syndicales estiment que la congestion automobile de la ville s'aggrave et occasionne un coût économique et environnemental de plus en plus important. Elles se réfèrent à la position des organisations syndicales mentionnée dans l'avis de 2002 sur la circulaire 18.

Des réclamants demandent de revoir le titre VIII dans un sens plus strict/moins d'emplacements de parking :

- Un réclamant (commune) demande de réserver à l'autorité délivrante la possibilité de refuser toute création de parking lorsque celle-ci porte atteinte au patrimoine architectural de l'immeuble, aux qualités de l'intérieur de l'îlot, aux qualités urbanistiques de la zone.
- Des réclamants demandent d'indiquer dans le règlement la possibilité de construire sans stationnement. Ailleurs en Europe on le fait : Freiburg, etc.

La CRD renvoie ces demandes aux réponses et propositions qu'elle formule ailleurs dans son avis, notamment par rapport à des demandes plus spécifiques ou précises.

Demandes d'extensions du champ d'application :

- Des réclamants (dont des communes) demandent d'aborder la problématique du stationnement (tant pour les travailleurs que pour les visiteurs) de déterminer un nombre d'emplacements pour les commerces, les moyennes et grandes surfaces, les (grands) commerces spécialisés, les équipements, les multiplexes, les hôtels et flat-hôtels (à partir d'une certaine importance ou non; émettre des normes différentes en fonction de la taille). Ces activités génèrent des flux de circulation et des besoins en stationnement et donc nécessitent aussi des normes de stationnement.
- Des réclamants demandent de prévoir des dispositions pour les parkings vélo dans le cadre des équipements (établissements scolaires en fonction du niveau, crèches où on devrait prévoir la possibilité d'attacher un vélo avec remorque, etc.).

La CRD renvoie ces demandes à son avis concernant l'article 14 du présent titre.

Article 1

Un réclamant demande d'appliquer les normes en cas de rénovation.

Un réclamant demande de faire en sorte que le nouveau texte ne s'applique pas aux bâtiments existants, quelle que soit leur affectation.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de parkeerplaatsen niet te beperken tot de auto's, maar ook rekening te houden met motoren, omdat er steeds meer motoren rijden. Een reclamant vraagt dat het parkeren van motoren in de parkeer ruimte zou worden georganiseerd, zoals dat ook voor fietsen gebeurt.

De GOC pleit voor het behoud van de huidige tekst. Artikel 1 bepaalt het algemene toepassingsgebied van titel VIII van de GSV. De specifieke toepassingsgebieden worden gepreciseerd aan het begin van elk hoofdstuk. De motoren vallen impliciet onder de bepalingen voor wagens.

Definities

Artikel 2

Een reclamant (gemeente) vraagt om het begrip « dienstvoertuigen » te definiëren.

Hoewel dit begrip in het ontwerp van GSV slechts voorkomt in artikel 15 in een open lijst, stelt de GOC voor om de definitie van deze term toe te voegen, zoals die wordt gegeven in de omzendbrief 18: « voertuig bestemd voor leveringen of ander voertuig nodig voor de technische activiteiten van een onderneming, met uitsluiting van dienstwagens met chauffeur en van de ter beschikking van het personeel gestelde wagens ». Bedrijfswagens zijn namelijk een steeds belangrijker fenomeen.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het begrip « overdekt » te preciseren (ondergronds, in een gebouw, onder een luifel, onder een car-port, garagebox, enz.).

De GOC is van mening dat de term voldoende voor zich spreekt en derhalve geen definitie vereist.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het begrip « vloeroppervlakte » te definiëren, verwijzend naar de definitie van het GBP.

De GOC verwijst naar artikel 2 § 2: het begrip « vloeroppervlakte » wordt er vermeld in de lijst van termen waarvoor wordt verwezen naar de definities ervaar in het Gewestelijk Bestemmingsplan.

De GOC keurt de keuze goed om voor zoveel mogelijk definities te verwijzen naar de bestaande verordende teksten. Er moet immers gestreefd worden naar gelijkvormigheid van de definities in de verschillende stedenbouwkundige instrumenten. Anderzijds:

Een reclamant vraagt om een definitie te geven voor « vloeroppervlakte » die in het algemeen de parkeer ruimten uitsluit. De definitie van vloeroppervlakte volgens het GBP dreigt voor problemen te zorgen voor de toepassing van art. 11 in het geval van parkeerplaatsen op het gelijkvloers of op de bovenverdiepingen van een gebouw. De oppervlakte daarvan zal in aanmerking worden genomen in de berekening van de vloeroppervlakte, bedoeld in art. 11. Men neemt dus de oppervlakte van de parkeerplaatsen zelf in aanmerking bij de berekening van het toegestane aantal parkeerplaatsen.

De GOC is het eens met deze opmerking: de definitie van het GBP neemt alle lokalen in aanmerking (met een hoogte van minstens 2,20 m), met uitsluiting van de lokalen gelegen onder het terreinniveau die bestemd zijn voor parkeerplaatsen, kelders, technische voorzieningen en opslagplaatsen. Men moet dus ook de bovengrondse oppervlakten voor het parkeren uitsluiten. Voor de leesbaarheid van de tekst dient in artikel 2 van Titel VIII de definitie van « vloeroppervlakte » van het GBP te worden overgenomen, aangevuld met een bepaling die algemeen de als parkeer ruimte bestemde lokalen uitsluit.

Een reclamant (gemeente) vraagt om het begrip « zakelijke rechten » te preciseren (zie met name de omzendbrief van 20 januari 2005 betreffende de toepassing van de Ordonnantie van 13 mei 2004 betreffende het beheer van verontreinigde bodems).

De GOC oordeelt dat dit bezwaarschrift zonder voorwerp is (de term spreekt voor zich). Ze vraagt evenwel om de term « reële rechten » overal te vervangen door het juistere begrip « zakelijke rechten ».

Reclamanten en de leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC, vragen een duidelijkere definitie van het begrip « privéparking » (mag die betalend zijn?) t.o.v. het geval van de gemengde parkings (privé overdag, openbaar 's avonds) of om een omzendbrief over de interpretatie op te stellen om verdraaiingen te voorkomen; ze vragen tevens een toelichting van de uitdrukking « voor iedere gebruiker », om elk misverstand te voorkomen alsook de opsplitsing van dossiers (één voor een openbare ondergrondse parking en één voor een kantoorgebouw erboven, omdat de parkeerplaatsen in zo'n geval snel in gebruik zullen worden genomen door het kantoor via een abonnementensysteem (voorbeeld: het dossier van de vroegere brouwerij Wielemans-Ceupens).

De GOC schaart zich achter dit verzoek. Ze is van mening dat de definitie van de term « privéparking » herzien zou moeten worden om ze te preciseren.

Des réclamants (communes) demandent de ne pas limiter le parking aux voitures mais de prendre également en compte les motos, car il y a de plus en plus de motos. Un réclamant demande que le parcage des motos dans le parking soit organisé comme c'est le cas pour les vélos.

La CRD se prononce en faveur du maintien du texte actuel. L'article 1 indique le champ d'application général du titre VIII du RRU. Les champs d'application spécifiques sont précisés au début de chaque chapitre. Les motos sont implicitement reprises dans les dispositions pour les voitures.

Définitions

Article 2

Un réclamant (commune) demande de définir la notion de « véhicule fonctionnel ».

Bien que cette notion ne se trouve dans le projet de RRU qu'à l'article 15 dans une liste ouverte, la CRD propose d'ajouter une définition de ce terme en reprenant la notion de « véhicule fonctionnel » de la Circulaire 18: « véhicule de livraison ou autre véhicule nécessaire aux activités techniques d'une entreprise, à l'exclusion des voitures de fonction avec chauffeur et des véhicules mis à disposition des employés ». Les voitures « de société » sont en effet un phénomène de plus en plus important.

Des réclamants (dont une commune) demande de préciser la notion de « couvert » (en sous-sol, dans un immeuble, sous un auvent, sous un car-port, box, etc.).

La CRD est d'avis que le terme est suffisamment courant (le sens commun suffit) et que dès lors, une définition n'est pas nécessaire.

Des réclamants (dont une commune) demandent de définir la notion de superficie de plancher en référence à celle reprise au PRAS.

La CRD renvoie à l'article 2 § 2: la notion « superficie de plancher » y est reprise dans la liste des termes qui sont renvoyés aux définitions contenues dans le Plan régional d'affectation du sol.

La CRD approuve l'approche de renvoyer un maximum de définitions aux textes réglementaires existants. En effet, il y a lieu d'avoir une uniformité des définitions à travers les différents instruments en matière d'urbanisme. D'autre part:

Un réclamant demande de donner une définition de superficie de plancher excluant, de manière générale, les locaux affectés au parcage. La définition de superficie de plancher du PRAS risque de poser problème pour l'application de l'art. 11 dans le cas de parkings situés au rez-de-chaussée ou aux étages d'un bâtiment. La superficie de ceux-ci rentrera en ligne de compte dans le calcul de la superficie de plancher eux-mêmes dans le calcul du nombre d'emplacements autorisés.

La CRD est d'accord avec la remarque: la définition du PRAS prend en compte tous les locaux (d'une hauteur libre d'au moins 2,20 m) à l'exclusion des locaux situés sous le niveau du sol qui sont affectés au parcage, aux caves, aux équipements techniques et aux dépôts. Il faut donc exclure également les surfaces hors sol réservées au parcage. Pour la lisibilité du texte, il y a lieu de reprendre à l'article 2 du titre VIII, la définition de « superficie de plancher » du PRAS en la complétant d'une disposition qui exclut, de manière générale, les locaux affectés au parcage.

Un réclamant (commune) demande de préciser la notion de « droits réels » (voir notamment la circulaire du 20 janvier 2005 sur l'application de l'Ordonnance du 13 mai 2004 relative à la gestion des sols pollués).

La CRD estime que la réclamation est sans objet (sens commun). Cependant, elle demande de remplacer, dans le texte en Néerlandais, le terme « reële rechten » par le terme « zakelijke rechten ».

Des réclamants et les membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de définir plus clairement les notions de parking privé (peut-il être payant?), par rapport au cas des parkings mixtes (privé le jour et public le soir) ou faire une circulaire interprétative pour éviter les détournements, ainsi que l'expression « à tout utilisateur », en vue d'éviter tout malentendu ainsi que toute scission de dossier (un pour un parking public en sous-sol et un pour un immeuble de bureaux au-dessus, les emplacements du parking étant rapidement utilisés pour le bureau par système d'abonnement (exemple: le dossier de l'ancienne brasserie Wielemans-Ceupens).

La CRD se rallie à la demande. Elle estime que la définition du terme « parking privé » devrait être revue afin de la rendre plus précise.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de gebruikte termen, zoals (in het Frans) « immeuble de logements collectifs », te harmoniseren doorheen de hele GSV. Een andere reclamant (gemeente) vraagt om dezelfde terminologie te gebruiken als in Titel II: « immeuble d'hébergement collectif ».

De GOC vraagt om de gebruikte terminologie te harmoniseren doorheen de hele GSV, behalve waar het verschil bewust wordt gemaakt, wat het geval is voor de titels II en VIII (waarbij ze evenwel wijst op het feit dat in de Nederlandse tekst dat onderscheid niet werd gemaakt).

In plaats van « immeuble de logement collectif » (collectief woongebouw) stelt de GOC voor: « immeuble de logement à usage collectif » (woongebouw voor collectief gebruik).

Wat de definitie van de term betreft, dient de verwijzing naar de gezinnen te worden geschrapt en vervangen door « personen ».

HOOFDSTUK II. — Gemeenschappelijke bepalingen

Artikel 3

Een reclamant vraagt het behoud van de bepaling. Het gaat om een bepaling die tegemoetkomt aan de behoefte aan veiligheid (veel ongevallen aan de uitrit van steile parkinghellingen die weinig zicht bieden).

Reclamanten vragen om te voorzien in een niet te steile helling in de ondergrondse parkings, zodat men er makkelijk op kan met de fiets en fietsers niet worden aangereden door een wagen die volgt.

De GOC oordeelt dat dit niet mogelijk is in alle gevallen, en dat men dit derhalve niet kan opleggen in een algemene verordening. Bijgevolg stelt ze voor om de tekst ongewijzigd te laten.

Reclamanten vragen om de bepaling van de maximale helling van 4 % over de eerste 5 meter te herzien om ze minder streng te maken, zodat ze makkelijker toegepast zou kunnen worden.

De GOC stelt voor om de tekst te behouden omwille van de veiligheid. Indien de plaatselijke omstandigheden zulks verantwoorden, kan eventueel een afwijking van deze bepaling worden aangevraagd door de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning.

Kenmerken van de plaatsen

Artikel 4

Een reclamant (gemeente) vraagt om niet te voorzien in de mogelijkheid om niet-overdekte plaatsen toe te staan, en dit alleen mogelijk te maken via een afwijking. Indien deze mogelijkheid wordt behouden, moet worden gepreciseerd « voor zover het eventuele BBP of de verkavelingsvergunningen daarin voorziet » alsook dat de vergunning tijdelijk is.

Een reclamant (gemeente) vraagt eveneens om de mogelijkheid te schrappen om niet-overdekte plaatsen toe te laten (sluiting van de bouwfronten), of zoniet om te preciseren dat die niet-overdekte parkeerplaatsen borg moeten staan voor de doorlaatbaarheid van de bodem (zie principes van het GewOP, ...).

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat de niet-overdekte parkings horende bij kantoren niet toegestaan kunnen worden in een bouwzone voor woningen, en reclamanten (gemeenten) vragen om de niet-overdekte parkeerplaatsen te verbieden in de gesloten binnenterreinen in de woongebieden van het GBP (uitsluiten van § 2) omwille van de overlast, lawaai enz.

Een reclamant vraagt om eerder te voorzien dat de bevoegde overheid overdekte parkeerplaatsen zou kunnen opleggen voor zover de plaatselijke omstandigheden (op technisch en esthetisch vlak) dat verantwoorden. Het is niet redelijk om te eisen dat parkeerplaatsen overdekt zouden zijn. Die oplossing kan om diverse redenen van technische of esthetische aard niet aangewezen zijn. Hoe zit het met de bescherming van de binnenterreinen van huizenblokken ?

Reclamanten (gemeenten) vragen om een onderscheid te maken tussen het specifieke geval van de « economische » voertuigen en dat van de « privévoertuigen » met betrekking tot de mogelijkheid om niet-overdekte parkeerplaatsen toe te staan.

Reclamanten vragen om genuanceerder te zijn en op zijn minst een bepaald aantal niet-overdekte parkeerplaatsen voor bezoekers toe te staan aan de voorkant van de gebouwen.

Reclamanten (gemeenten) vragen om naast de vereiste motivering aanlegmaatregelen te voorzien die het mogelijk maken de parkeerplaatsen te integreren in de naaste omgeving (ingroening, drainerende materialen, stormbekken indien $P > 300 \text{ m}^2$...). De bedekking van de parkeerplaatsen mag niet doorlaatbaar zijn (verontreiniging van de bodems: olieklekken, benzine, ...). Het stormbekken moet worden aangevuld met een koolwaterstoffilter.

Des réclamants (communes) demandent d'harmoniser les termes employés, notamment « immeuble de logements collectifs », à travers tout le RRU. Un autre réclamant (commune) demande d'utiliser le même vocabulaire que dans le titre II: immeuble d'hébergement collectif.

La CRD demande d'uniformiser les termes employés à travers tout le RRU, sauf là où la différence est voulue, ce qui est le cas pour les titres II et VIII. Cependant, elle remarque que dans le texte en Néerlandais, les mêmes termes sont utilisés.

Au lieu de « immeuble de logement collectif », la CRD propose « immeuble de logement à usage collectif ».

En ce qui concerne la définition de ce terme, il y a lieu de supprimer la référence aux ménages et la remplacer par le terme « personnes ».

CHAPITRE II. — Dispositions communes

Article 3

Un réclamant demande de maintenir la disposition. Il s'agit d'une disposition qui répond à la demande de sécurité (nombreux accidents au débouché des rampes fortes offrant peu de visibilité).

Des réclamants demandent de prévoir une pente pas trop dure dans les parkings souterrains qui permette de remonter aisément à vélo et qui évite aux cyclistes de se faire tamponner par une voiture qui suit.

La CRD estime que ce n'est pas possible pour tous les cas de figure et dès lors, il ne faudrait pas l'imposer dans un règlement général. En conséquence, elle propose de maintenir le texte tel quel.

Des réclamants demandent de revoir la disposition sur la pente maximale de 4 % sur les 5 premiers mètres afin de la rendre moins sévère et plus applicable.

La CRD propose de maintenir le texte pour des raisons de sécurité. Au cas où les circonstances locales le justifient, une dérogation à cette disposition peut éventuellement être sollicitée par le demandeur de permis d'urbanisme.

Caractéristiques des emplacements

Article 4

Un réclamant (commune) demande de ne pas prévoir la possibilité d'autoriser des emplacements non couverts, que cette possibilité ne soit possible que via dérogation. Si la possibilité est maintenue, préciser que c'est « pour autant que l'éventuel PPAS ou le permis de lotir le prévoie » et que le permis soit temporaire.

Un réclamant (commune) demande également de supprimer la possibilité de faire des emplacements non couverts (fermeture des fronts bâtis), ou sinon, de préciser que ces emplacements non couverts doivent garantir la perméabilité du sol (cf. principes énoncés dans le PRD, ...).

Un réclamant (commune) demande de préciser que le parking non couvert accessoire aux bureaux n'est pas autorisable dans une zone de bâtisse consacrée aux logements et des réclamants (communes) demandent d'interdire les emplacements non couverts dans les intérieurs d'îlot fermés situés dans les zones d'habitation du PRAS (les exclure du § 2) pour des raisons de nuisances, bruit, etc..

Un réclamant demande de prévoir plutôt que l'autorité compétente puisse imposer des emplacements couverts dans la mesure où les circonstances locales (techniques et esthétiques) le justifient. Il est déraisonnable d'imposer de couvrir les emplacements. De nombreuses raisons, d'ordre technique ou esthétique peuvent rendre cette solution inappropriée. Quid la protection des intérieurs d'îlot ?

Des réclamants (communes) demandent de distinguer le cas particulier des véhicules « économiques » de ceux des véhicules « privés » quant à la possibilité de faire des emplacements non couverts.

Des réclamants demandent d'être plus nuancé en autorisant, à tout le moins, un certain nombre d'emplacements visiteurs non couverts à l'avant des bâtiments.

Des réclamants (communes) demandent d'accompagner les dues motivations par des mesures d'aménagement permettant d'intégrer les parkings dans l'environnement (verdurisation, matériaux drainant, bassin d'orage si $P > 300 \text{ m}^2$...). Le revêtement des parkings ne peut être perméable (contamination des sols: fuites d'huiles, essence, ...). Le bassin d'orage doit être complété d'un filtre à hydrocarbure.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te voorzien in een minimum aan ondoorlaatbare zones (40 %) voor de eventuele nieuwe openlucht-parkings, alsook in hun ingroening.

Een reclamant vraagt om het begrip « privéparking » te verduidelijken om te bepalen of de parkings zoals die van het Sint-Elisabethziekenhuis (in open lucht) er deel van uitmaken en dus vallen onder artikel 4 (op grond van de gegeven definitie van « privéparking » beantwoordt deze parking niet aan de bepalingen van dit artikel).

De GOC is van oordeel dat enerzijds de tekst voldoende ruimte laat om tegemoet te komen aan zoveel mogelijk plaatselijke toestanden en dus te veel aanvragen tot afwijking te voorkomen. Anderzijds bevat de tekst alle vereiste voorwaarden om een geschikte plaatselijke inrichting te garanderen. De aanleg van niet-overdekte parkeerplaatsen – die per definitie in zekere zin minder definitief zijn en een groter aanpassingsvermogen bieden met betrekking tot nieuwe situaties en behoeften, en die soms esthetischer zijn dan bepaalde types overdekte parkeerplaatsen (bijvoorbeeld garageboxen) – is mogelijk zonder afwijking mits naleving van de hoger vermelde voorwaarden. Bovendien moet de uitreikende overheid ook andere principes respecteren, zoals de goede ruimtelijke ordening. Bijgevolg pleit de GOC voor het behoud van de tekst van het ontwerp van verordening.

HOOFDSTUK III. — De gebouwen met meerdere woningen :

Toepassingsgebied

Artikel 5

Een reclamant vraagt om de bepaling ongewijzigd te behouden (de duidelijke verwijzing naar de bouw en de heropbouw maakt komaf met de ernstige interpretatieproblemen rond de omzendbrief 18 in het kader van renovatiewerken).

Een reclamant (gemeente) vraagt om in het Frans de termen te uniformiseren en overal ofwel « immeubles contenant plusieurs logements » te gebruiken, ofwel « immeubles à logements multiples ».

De GOC hecht haar goedkeuring aan het verzoek tot harmonisering van de termen.

Een reclamant (gemeente) vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden tot de bestaande gebouwen door te preciseren dat in dat geval moet worden gestreefd naar de conformiteit met de bepalingen van titel VIII.

Een reclamant (gemeente) vindt dat het toepassingsgebied ook zou moeten worden uitgebreid tot bestemmingswijzigingen.

Een reclamant (gemeente) vraagt om toe te voegen : « Het is van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk indien de aanvraag tot doel heeft het aantal woningen te verhogen ».

Reclamanten vragen om zich ervan te vergewissen dat de eigenaar die in zijn gebouw verscheidene appartementen inricht, niet zou kunnen verbieden dat daar 's nachts fietsen worden gestald.

De GOC verkiest het behoud van het toepassingsgebied van hoofdstuk III.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om een artikel toe te voegen betreffende de creatie van stelplaatsen voor fietsen in hoofdstuk III betreffende de gebouwen met meerdere woningen.

De GOC beveelt aan om de bepaling van titel II betreffende de stelplaatsen voor fietsen (artikel 16 : elke nieuwbouw met meerdere woningen heeft een lokaal voor het stallen van niet-gemotoriseerde tweewielers en kindervagens) te kopiëren in hoofdstuk III betreffende de gebouwen met meerdere woningen van titel VIII. Ze stelt voor om minstens een stelplaats voor fietsen te voorzien per twee woningen.

Algemene regel

Artikel 6

Een reclamant vraagt om het begrip « woning » te definiëren.

De GOC vindt het niet nodig om dit begrip te definiëren.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de minima en maxima te herzien, rekening houdend met het verschil tussen kleine en grote woningen inzake de parkeerbehoeften.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst. Met het oog op de vereenvoudiging van de regels is het niet nodig om het verschil tussen kleine en grote woningen terug in te voeren, wat de regels nodeloos ingewikkelder en moeilijker toepasbaar zou maken.

Reclamanten vragen om de normen te verlagen om tegemoet te komen aan de doelstellingen van het GewOP. Het niet-adequaat gebruik van de auto brengt de activiteit van de ondernemingen in het gedrang en vermindert de aantrekkingskracht en de kwaliteit van de stad.

Un réclamant (commune) demande de prévoir un minimum de zones imperméables (40 %) sur les nouveaux éventuels parkings à ciel ouvert ainsi que leur verdurisation.

Un réclamant demande de clarifier la notion de parking privé afin de déterminer si les parkings du type de celui de l'hôpital Ste-Elisabeth (à l'air libre) en fait partie et doit donc être visé par l'article 4 (en fonction de la définition donnée à « parking privé », ce parking ne répond pas aux dispositions de cet article).

La CRD estime que le libellé d'une part, permet suffisamment de latitude pour rencontrer un maximum de situations locales et donc d'éviter trop de demandes de dérogations. D'autre part, le texte comporte toutes les conditions nécessaires pour garantir un aménagement local adéquat. L'aménagement d'emplacements de parcage non couverts – qui par nature sont en quelque sorte moins définitifs et offrent une plus grande capacité d'adaptation à de nouvelles situations et besoins, et qui sont parfois plus esthétiques que certains types de parkings couverts (par exemple des boxes) – est possible sans dérogation en respectant les conditions mentionnées ci-dessus. En outre, l'autorité délivrante doit respecter d'autres principes, tels que le bon aménagement des lieux. En conséquence, la CRD se prononce en faveur du maintien du texte du projet de règlement.

CHAPITRE III. — Les immeubles à logements multiples

Champ d'application

Article 5

Un réclamant demande de maintenir la disposition telle quelle (la référence claire à la construction et à la reconstruction éradique les gros problèmes d'interprétation de la circulaire 18 lors de travaux de rénovation).

Un réclamant (commune) demande d'uniformiser les termes et utiliser partout soit la notion d'immeubles contenant plusieurs logements soit celle d'immeuble à logements multiples.

La CRD marque son accord sur la demande d'harmonisation des termes.

Un réclamant (commune) demande d'étendre le champ d'application aux immeubles existants en précisant que dans ce cas, il convient de tendre vers la conformité avec les dispositions du titre VIII.

Un réclamant (commune) estime que le champ d'application devrait également s'étendre aux changements de destination.

Un réclamant (commune) demande d'ajouter : « Il s'applique aux actes et travaux relatifs à une construction existante, si la demande vise à accroître le nombre de logement ».

Des réclamants demandent de s'assurer que le propriétaire, créant plusieurs appartements dans son immeuble, ne puisse pas y interdire le remisage de vélos pour la nuit.

La CRD se prononce en faveur du maintien du champ d'application du chapitre III.

Des réclamants (dont une commune) demandent d'ajouter un article sur la création d'emplacements pour vélos dans le chapitre III relatif aux immeubles à logements multiples.

La CRD recommande de copier la disposition du titre II sur les emplacements pour vélos (article 16 : tout immeuble neuf à logements multiples comporte un local permettant d'entreposer des véhicules deux-roues non motorisés et des voitures d'enfants) dans le chapitre III sur les immeubles à logements multiples du titre VIII. Elle propose un minimum d'une place vélo pour deux logements.

Règle générale

Article 6

Un réclamant demande de définir la notion de logement.

La CRD estime qu'il n'y a pas de nécessité de définir cette notion.

Un réclamant (commune) demande de revoir les minimum et maximum en tenant en compte la différence entre petits et grands logements en termes de besoin en emplacements.

La CRD souhaite le maintien du texte. Dans un souci de simplification des règles, il n'y a pas lieu de réintroduire la différence entre petits et grands logements, ce qui rendrait les choses inutilement plus complexes et difficilement applicables.

Des réclamants demandent de revoir les normes à la baisse pour répondre aux objectifs du PRD. L'utilisation non adéquate de la voiture entrave l'activité des entreprises, diminue l'attractivité de la ville et sa qualité.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat elke woning moet beschikken over minstens één parkeerplaats die rechtstreeks toegankelijk is, zonder verplaatsing van een ander voertuig.

Reclamanten (8 gemeenten) vragen om het minimum van één parkeerplaats per woning te schrappen en de beoordelingsmacht over te laten aan de gemeente op grond van het type project, de ligging en de goede ruimtelijke ordening. Het minimumaantal parkeerplaatsen mag geen verplichting zijn, omdat het soms onmogelijk is om te voldoen aan de vereiste van één parkeerplaats per woning. Voor een project met veel studio's is het overdreven om één parkeerplaats per woning op te leggen. Niet alle bewoners hebben behoefte aan parkeerplaatsen. Deze bepaling stipuleert dat het bezit van een auto de norm is en druist in tegen de wens van sommigen om geen auto te hebben en een deel van het « woonbudget » aan andere zaken te besteden.

De KCML vindt dat het opleggen van een minimumnorm inzake parkeerplaatsen voor de gebouwen met meerdere woningen niet wenselijk is, omdat dit impliceert dat het bezit van een wagen de norm is, wat onaanvaardbaar is. Indien er echter toch een norm voor dit punt zou moeten worden behouden in de GSV, oordeelt de KCML dat de verhouding « 1 plaats voor 1 woning » in geen geval als minimum mag worden vooropgesteld – en dus geen verplichting mag vormen – maar integendeel een maximum zou moeten vertegenwoordigen. De wijziging van deze bepaling in die zin leidt tot de schrapping van de artikelen 7 en 8.

De GOC schaart zich achter het voorstel om het opleggen van de minimumnorm (van één parkeerplaats per woning) te schrappen.

Ze is van mening dat de gemeente de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen geval per geval kan beoordelen en desgevallend de mogelijkheid zou moeten krijgen om een minimum op te leggen, indien zij dat nodig acht.

De GOC hecht tevens haar goedkeuring aan de schrapping van artikel 7 (bijzondere gevallen waarvoor de uitreikende overheid een lager aantal parkeerplaatsen kan toestaan dan bepaald door de algemene regel, of de aanvrager kan vrijstellen van de inrichting ervan) evenals aan de schrapping van artikel 8 (kenmerken van de parkeerplaatsen, waarin wordt toegelaten om ze in te richten in een straal van 400 meter rond de woningen of waardoor, indien de aanvrager binnen diezelfde straal over zakelijke rechten beschikt op reeds bestaande parkeerplaatsen, deze vrijgesteld kan worden van de realisatie van de parkeerplaatsen voorzien in artikel 6), gelet op de schrapping van de algemene regel betreffende het minimumaantal parkeerplaatsen.

Een reclamant vraagt om het maximum van 3 parkeerplaatsen per woning te behouden.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren of een aanvraag kan afwijken van het voorgeschreven maximum en volgens welke modaliteiten.

Een reclamant vraagt om de bepaling aan te passen op grond van de toegankelijkheidsgebieden: zone A: maximaal 1 parkeerplaats voor 3 woningen; zone B: maximaal 1 parkeerplaats per woning; zone C: maximaal 2 parkeerplaatsen per woning.

De GOC is geen voorstander van dat voorstel, dat de behandeling van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen terzake ingewikkelder zou maken.

Reclamanten (met inbegrip van 10 gemeenten) en de leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om het maximum terug te brengen tot 2 parkeerplaatsen per woning. Want het voorziene maximum is niet verenigbaar met de gewestelijke richtlijnen en doelstellingen inzake het gebruik van het openbaar vervoer.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om het maximum van 3 parkeerplaatsen per woning te vervangen door een gemiddelde waarde die niet mag worden overschreden en die wordt berekend op het totaal aantal woningen in het gebouw. Het maximum van 3 parkeerplaatsen lijkt overdreven bij gebrek aan normen op grond van de omvang van de woningen, en zou kunnen leiden tot misbruik.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om van de minimumnorm een maximumnorm te maken. Uitzonderingen zouden dan in aanmerking kunnen worden genomen mits de vereiste motivering.

Een reclamant en de KCML vragen om een maximumnorm te voorzien van één parkeerplaats per woning.

Un réclamation (commune) demande de préciser que chaque logement doit disposer d'au moins un emplacement directement accessible sans déplacement d'un autre véhicule.

Des réclamants (8 communes) demandent de supprimer le minimum d'un emplacement par logement et de laisser le pouvoir d'appréciation à la commune en fonction du type de projet, de la situation et du bon aménagement des lieux. Le nombre d'emplacements minimum ne doit pas être obligatoire car il est parfois impossible de répondre à l'exigence d'un emplacement par logement. Pour un projet qui inclut beaucoup de studios, imposer un emplacement par logement est excessif. Tous les habitants ne demandent pas de parking. Cette disposition stipule que la possession d'une voiture est la norme et va à l'encontre du souhait de certains de ne pas avoir de voiture et de consacrer une partie du budget « logement » à d'autres fins.

La CRMS estime que l'imposition d'une norme minimale d'emplacements de parking pour les immeubles à logements multiples n'est pas souhaitable car elle sous-entend que la possession d'une voiture représente la norme, ce qui n'est pas acceptable. Si néanmoins une norme devait être maintenue sur ce point dans le R.R.U., la CRMS estime que la proportion « 1 emplacement pour 1 logement » ne doit en aucun cas être minimale – et donc constituer une obligation – mais représenter, au contraire, un maximum. La modification de cette clause dans ce sens entraîne la suppression des articles 7 et 8.

La CRD se rallie à la proposition de supprimer l'imposition de la norme minimale (d'un emplacement par logement).

Elle estime que la commune peut apprécier la demande de permis d'urbanisme au cas par cas et devrait avoir, le cas échéant, la possibilité d'imposer un minimum si elle le juge nécessaire.

La CRD marque également son accord sur la suppression de l'article 7 (cas particuliers pour lesquels l'autorité délivrante peut autoriser un nombre d'emplacements de parking inférieur à celui déterminé par la règle générale ou dispenser d'en aménager) ainsi que la suppression de l'article 8 (caractéristiques des emplacements de parking, permettant de les réaliser dans un rayon de 400 m autour des logements ou, si le demandeur dispose de droits réels sur des emplacements de parking déjà existants dans ce même rayon, d'être dispensé de la réalisation des emplacements de parking prévus à l'article 6), en raison de la suppression de la règle générale sur le minimum d'emplacements de parking.

Un réclamation demande de maintenir le maximum à 3 emplacements par logement.

Un réclamation (commune) demande de préciser si une demande peut déroger au maximum prescrit et selon quelles modalités.

Un réclamation demande de moduler la disposition en fonction des zones d'accessibilité: zone A: 1 emplacement maximum pour 3 logements; zone B: 1 emplacement maximum par logement; zone C: 2 emplacements maximum par logement.

La CRD n'est pas en faveur de cette dernière proposition qui rend plus complexe le traitement des demandes de permis d'urbanisme en la matière.

Des réclamants (y compris 10 communes) et les membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de diminuer le maximum à 2 emplacements par logement, car il ne va pas dans le sens des directives et objectifs régionaux en termes d'utilisation des transports en commun.

Un autre réclamation (commune) demande de tempérer le maximum de 3 emplacements par logement par une valeur moyenne à ne pas dépasser et à calculer sur le nombre total de logements dans l'immeuble. Le maximum de 3 emplacements semble excessif en l'absence de normes en fonction de la taille des logements et risque de mener à des abus.

Un autre réclamation (commune) demande que la norme minimale devienne une norme maximale. Des exceptions pourraient être prises en compte moyennant les dues motivations.

Un réclamation et la CRMS demandent de prévoir une norme maximale d'un emplacement de parking par logement.

De GOC is verdeeld :

- 16 leden menen dat het maximaal aantal parkeerplaatsen moet worden teruggebracht tot twee per woning.
- 7 leden verkiezen het behoud van de tekst (maximum drie parkeerplaatsen per woning).
- 4 leden onthouden zich.

Bijzondere gevallen

Artikel 7

Een reclamant (gemeente) vindt dat het toegestaan bijzonder stelsel niet langer verantwoord is als er een maximumnorm wordt opgelegd.

Een reclamant (gemeente) vraagt om een minimumdrempel te bepalen voor de sociale of gelijkgestelde huisvestingsmaatschappijen.

Reclamanten vragen waarom studentenwoningen tot de bijzondere gevallen worden gerekend.

Een reclamant (gemeente) vraagt om het probleem te regelen rond het feit dat het gebruik van een kleine woning, type verblijfplaats voor studenten, niet controleerbaar is bij de aanvraag van de vergunning.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de gebouwen met erfgoedkwaliteiten op te nemen in de bijzondere gevallen. Dit door toevoeging tussen « studenten » en « uitreikende overheid » van: « voor de gebouwen met erfgoedkwaliteiten die bewaard moeten worden ».

Een reclamant vraagt om na te denken over de problematiek van de financiële kosten van de garages in sociale woningen.

Reclamanten vragen om de privésector eveneens de mogelijkheid te bieden zich te beroepen op art. 7. Het valt te betreuren dat alleen de sociale huisvestingsmaatschappijen de opgelegde parkeergelegenheid kunnen verminderen.

Een reclamant vraagt om de afwijkingsmodaliteiten t.o.v. art. 6 te preciseren (voor de GOMB bijvoorbeeld) en te voorzien, zoals in art. 7 en 15, in motiveringen (cfr. wat werd gedaan met omzendbrief 18) voor de nieuwbouwwoningen van de Directie Stadsvernieuwing om onder de drempel van één parkeerplaats per woning te blijven. De GOMB kampt met moeilijkheden voor de commercialisering van woongebouwen met één parkeerplaats per woning, wat nog wordt bemoeilijkt door het feit dat de maatschappij voornamelijk actief is in achtergestelde wijken.

Een reclamant vraagt om toe te voegen: telkens als wordt afgeweken van de algemene regel van artikel 6, bedraagt de norm van artikel 16 van titel II één stelplaats voor tweewielers / kinderwagens per woning. Want als men minder parkeerplaatsen voor auto's toelaat, moet men meer plaats voorzien voor de fietsen en kinderwagens.

Een reclamant vraagt om in de bijzondere gevallen te voorzien in de mogelijkheid om het aantal stelplaatsen voor fietsen (bijvoorbeeld voor studenten) te verhogen.

De KCML merkt op dat de wijziging van art. 6 (cf. supra) leidt tot de schrapping van de artikelen 7 en 8.

Gelet op haar advies betreffende artikel 6, stelt de GOC voor om artikel 7 te schrappen (zie advies betreffende artikel 6).

Kenmerken van de parkeerplaatsen

Artikel 8

De reclamanten brengen verscheidene vragen en bekommernissen naar voor aangaande de modaliteiten, de toepassing en de controle van de « 400 meter-regel », zijnde de mogelijkheid die door artikel 8 wordt voorzien om de parkeerplaatsen te realiseren in een straal van 400 m rond de woningen of, wanneer de aanvrager binnen diezelfde straal over zakelijke rechten beschikt op reeds bestaande parkeerplaatsen, om vrijgesteld te worden van de realisatie van de parkeerplaatsen voorzien in artikel 6:

- een reclamant (gemeente) vraagt om het begrip « terrein » te verduidelijken;
- een reclamant (gemeente) vraagt om te schrappen « op het terrein » en die woorden te vervangen door « in een overdekte parking »;

La CRD émet un avis partagé :

16 membres estiment qu'il y a lieu de ramener le nombre maximum d'emplacements par logement à deux.

7 membres souhaitent le maintien du texte (maximum trois emplacements par logement).

4 membres s'abstiennent.

Cas particuliers

Article 7

Un réclamant (commune) estime que le régime particulier autorisé ne se justifie plus dès lors qu'une norme maximale est imposée.

Un réclamant (commune) demande de fixer un seuil minimum pour les sociétés de logement social ou assimilé.

Des réclamants demandent pourquoi les logements pour étudiants font partie des cas particuliers.

Un réclamant (commune) demande de régler le problème lié au fait que l'utilisation d'un petit logement, style résidence pour étudiant, n'est pas vérifiable au moment de la délivrance de permis.

Un réclamant (commune) demande d'inclure les immeubles ayant des qualités patrimoniales dans les cas particuliers. Ajouter entre « étudiants » et « autorité délivrante : » pour les immeubles présentant des qualités patrimoniales qu'il convient de sauvegarder ».

Un réclamant demande de réfléchir à la problématique du coût financier des garages dans les logements sociaux.

Des réclamants demandent de permettre au secteur privé de pouvoir également se prévaloir de l'art. 7. Il est regrettable que seules les sociétés de logement social puissent réduire la capacité de parcage imposée.

Un réclamant demande de préciser les modes de dérogation à l'art. 6 (pour la SDRB par exemple): prévoir, comme aux art. 7 et 15, des notes de motivations (cf. ce qui avait été fait avec la circulaire 18) pour les nouveaux ensembles de la Direction de la Rénovation Urbaine pour rester en dessous du seuil de un emplacement par logement. La SDRB éprouve des difficultés à commercialiser un emplacement par logement, de surcroît sur des terrains difficiles.

Un réclamant demande d'ajouter: chaque fois qu'il est dérogé à la règle générale de l'article 6, la norme de l'article 16 du titre II est d'un emplacement deux-roues/poussette par logement. Car si on autorise moins d'emplacements pour voitures, il faut laisser plus de place pour les vélos et poussettes.

Un réclamant demande de prévoir la possibilité dans les cas particuliers, d'augmenter le nombre d'emplacements pour vélos (par exemple à l'attention des étudiants).

La CRMS remarque que la modification de l'art. 6 (cf. supra) entraîne la suppression des articles 7 et 8.

Suite à son avis sur l'article 6, la CRD propose la suppression de l'article 7 (voir avis sur l'article 6).

Caractéristiques des emplacements de parcage

Article 8

Les réclamants soulèvent plusieurs questions et inquiétudes par rapport aux modalités, à l'application et au contrôle de la « règle de 400 mètres », c'est-à-dire la possibilité prévue par l'article 8 de réaliser les emplacements de parking dans un rayon de 400 m autour des logements ou, si le demandeur dispose de droits réels sur des emplacements de parcage déjà existants dans ce même rayon, d'être dispensé de la réalisation des emplacements de parcage prévus à l'article 6:

- un réclamant (commune) demande de clarifier la notion de « terrain »;
- un réclamant (commune) demande de supprimer « sur le terrain » et remplacer par « dans un parking couvert »;

- reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de mogelijkheid te schrappen om parkeerplaatsen op een ander terrein te voorzien; de vergunningen voor parkeerplaatsen op privéterreinen zijn van beperkte duur en het is moeilijk die te koppelen aan een vergunning van onbeperkte duur.
- een reclamant (gemeente) vraagt om de afstand van 400 m (die overdreven is) te verlagen en precies te bepalen (volgens dezelfde logica als die voor de definitie van de ABC-zones).
- een reclamant vraagt om op het einde van het 2de lid toe te voegen: « en waarvan de bestemming voor die realisatie onveranderlijk is », opdat het niet doorverkocht en bebouwd zou kunnen worden;
- een reclamant (gemeente) vraagt om de moeilijkheden inzake de controle in de tijd op te lossen met betrekking tot de 400 meter-regel, die moeilijk controleerbaar is in de tijd (verkoop, verhuur van die parkeerplaatsen);
- reclamanten (gemeenten) vragen de afschaffing van de mogelijkheid om bestaande parkeerplaatsen te gebruiken voor de aanvrager die beschikt over zakelijke rechten op die parkeerplaatsen (moeilijk te controleren);
- een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren hoe het « beschikken over zakelijke rechten op reeds bestaande maar ongebruikte parkeerplaatsen in een straal van 400 m » moet worden geïnterpreteerd;
- een reclamant (gemeente) vraagt om het controlemiddel te preciseren voor de begrippen « zakelijke rechten » en « ongebruikte parkeerplaatsen »;
- een reclamant vraagt om het begrip « zakelijke rechten » te definiëren, door bijvoorbeeld de lijst van de bedoelde rechten op te sommen.
- reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om in de Nederlandstalige versie « project » te vervangen door « ontwerp »;

De KCML merkt op dat de wijziging van art. 6 (cf. supra) leidt tot de schrapping van de artikelen 7 en 8.

Gelet op haar advies betreffende artikel 6, stelt de GOC voor om artikel 8 te schrappen (zie advies betreffende artikel 6).

HOOFDSTUK IV. — De kantoren, de oppervlakte bestemd voor activiteiten

voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie

Toepassingsgebied

Artikel 9

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om deze bepalingen als volgt te formuleren: « Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen die vloeroppervlakten bevatten bestemd voor kantoren en/of hoogtechnologische activiteiten en/of activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen. »

De GOC stelt voor om de formulering van het ontwerp van GSV te behouden, die duidelijker is.

Reclamanten vragen om dit artikel te herschrijven: « Dit hoofdstuk is van toepassing bij de bouw van gebouwen die oppervlakten bevatten bestemd voor kantoren, hoogtechnologische activiteiten, activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen, ambachtelijke, industriële, logistieke activiteiten, opslagactiviteiten, activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten en groothandels. Het is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs bij een wijziging van bestemming, noch op de afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht. »

Een reclamant (gemeente) vraagt of men ook niet de kleinhandelszaken moet opnemen in dit toepassingsgebied, en een andere reclamant (gemeente) vraagt om er eveneens de handel en de voorzieningen in op te nemen om zoveel mogelijk parkeerplaatsen te bestrijken.

- des réclamants (dont des communes) demandent de supprimer la possibilité de prévoir des emplacements de stationnement sur un autre terrain; les permis d'emplacements sur terrains privés sont à durée limitée et il est difficile de les lier à un permis à durée illimitée;
- un réclamant (commune) demande de revoir à la baisse la distance de 400 m (qui est excessive) et la définir précisément (selon la même logique que celle utilisée pour la définition des zones ABC).
- un réclamant demande d'ajouter à la fin de l'alinéa 2: « et dont l'affectation à cette réalisation est immuable », afin qu'il ne puisse être revendu et construit;
- un réclamant (commune) demande de résoudre les difficultés de contrôle dans le temps liées à la règle des 400 m qui est difficilement contrôlable dans le temps (ventes, locations de ces emplacements);
- des réclamants (communes) demandent de supprimer la possibilité d'utiliser des parkings existants pour le demandeur qui bénéficie de droits réels sur ces parkings (difficulté de contrôle);
- un réclamant (commune) demande de préciser comment interpréter la disposition sur les droits réels sur les emplacements de parcage non utilisés et situés dans un rayon de 400 m;
- un réclamant (commune) demande de préciser le moyen de contrôler les notions de « droit réel » et « d'emplacements non utilisés »;
- un réclamant demande de définir la notion de « droits réels » en énumérant par exemple la liste des droits réels visés.
- des réclamants (dont une commune) demandent de remplacer dans la version néerlandaise « project » par « ontwerp »;

La CRMS remarque que la modification de l'art. 6 (cf. supra) entraîne la suppression des articles 7 et 8.

Suite à son avis sur l'article 6, la CRD propose la suppression de l'article 8 (voir avis sur l'article 6).

CHAPITRE IV. — Les bureaux, les surfaces affectées aux activités de haute technologie et de production de biens immatériels

Champs d'application

Article 9

Des réclamants (dont une commune) demandent de libeller cette disposition comme suit: « Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des superficies de plancher destinées aux bureaux et/ou aux activités de haute technologie et/ou aux activités de production de biens immatériels »

La CRD propose de s'en tenir au libellé du projet de RRU, qui est plus clair.

Des réclamants demandent de réécrire cet article: « Le présent chapitre s'applique lors de la construction d'immeubles contenant des surfaces affectées aux activités destinées aux bureaux, aux activités de haute technologie, aux activités de production de biens immatériels, aux activités artisanales, industrielles, de logistique, d'entreposage, de production de services matériels et de commerces de gros. Il ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination, ni aux travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure. »

Un réclamant (commune) demande s'il ne faudrait pas également viser les commerces de détails et un autre réclamant (commune) demande de viser également le commerce et les équipements afin de viser un maximum d'emplacements.

De GOC stelt voor dat de hoger vermelde bestemmingen, die de reclamanten vragen om op te nemen onder artikel 9, beheerd zouden blijven (of worden, voor de handelszaken en voorzieningen) door artikel 14. Het is immers moeilijk om criteria vast te leggen om het aantal parkeerplaatsen te bepalen op basis van oppervlakten die door die bestemmingen zijn ingenomen.

Reclamanten vragen om de hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen niet gelijk te stellen met kantoren.

Het advies van de GOC is verdeeld :

17 leden wensen de hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen niet gelijk te stellen met kantoren.

De gelijkstelling van gebouwen voor hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen met kantoorgebouwen lijkt voornamelijk te zijn gebaseerd op de externe verwantschap tussen de gebouwen, veeleer dan dat rekening wordt gehouden met het specifieke karakter van de activiteiten die er worden uitgeoefend, en die eerder verwant zijn met de productieactiviteiten (flux van materieel en goederen, mobiliteit van wetenschappelijke en commerciële kaderleden, klantenverkeer). De toepassing van lineaire en restrictieve normen op die gebouwen is dan ook erg vatbaar voor betwisting. Hetzelfde geldt voor het feit dat voor die activiteiten geen rekening wordt gehouden met de bedrijfswagens, zowel van bezoekers als van klanten, terwijl dergelijke behoeften uitdrukkelijk vermeld staan in het hoofdstuk betreffende de industriegebouwen. De discriminatie die daaruit voortvloeit voor de hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen t.o.v. het soepelere regime van de « industriële » activiteiten is niet verantwoord, te meer omdat het « Contract voor Economie en Tewerkstelling » deze sector duidelijk beschouwt als een hefboom voor de economische ontwikkeling van het Gewest en hem vanuit dat oogpunt als een prioritaire sector bestempelt.

8 leden wensen het behoud van de tekst van de GSV.

Ze pleiten voor het behoud van het toepassingsgebied zoals in het huidige ontwerp. Volgens hen hoeven de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie – die in veel gevallen ook de administratieve zetels omvatten – niet te worden gelijkgesteld met de industriële, ambachtelijke, logistieke, opslagactiviteiten enz. Beide activiteiten-categorieën hebben weinig met elkaar gemeen en hebben ook niet dezelfde behoeften inzake parkeerplaatsen. Integendeel, het mobiliteitsprofiel van de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie lijkt sterk op dat van de kantooraanpak. Hun vloeroppervlakte is rechtstreeks evenredig met het aantal personen dat er tewerkgesteld is. Gelet op hun mobiliteitsprofiel zouden deze activiteiten zich bij voorkeur moeten vestigen rond de knooppunten van het openbaar vervoer (« ABC »-logica : het mobiliteitsprofiel van de activiteit laten overeenstemmen met het toegankelijkheidsprofiel van de zone), die overeenstemmen met de zones A (zeer goede bediening door het openbaar vervoer) en B (goede bediening door het openbaar vervoer). Indien ze zich vestigen in de zone C, kunnen ze beschikken over meer parkeerplaatsen.

Bovendien nemen deze activiteiten vaak eerder kleine oppervlakten in. In de zone A gelden voor oppervlakten tot 250 m² nagenoeg dezelfde normen als voor de vestigingen in zone B (1 parkeerplaats per 120 m² oppervlakte in zone A en 1 parkeerplaats per 100 m² in zone B).

Bovendien werd zone D van de omzendbrief 18 geschrapt, waardoor het regime voor deze activiteiten is versoepeld.

Daarenboven is het absoluut noodzakelijk dat titel VIII van de GSV een reële bijdrage levert tot de vermindering van de verkeersopstoppingen in de stad, en dus ook tot de vermindering van het aantal wagens dat rondrijdt in de stad. Dat kan onder meer door het aantal parkeerplaatsen binnen de perken te houden. De verkeersopstoppingen hebben namelijk niet alleen nefaste gevolgen voor de aantrekkingskracht van de stad (voor de inwoners en ook op het niveau van investeringen, door een verminderde toegankelijkheid), het leefmilieu en de verontreiniging, de gezondheid van de inwoners en gebruikers van de stad enz., maar dragen ook een aanzienlijk economisch prijskaartje met zich mee.

Het is onaanvaardbaar om de meeste categorieën uit te sluiten van de algemene regel (hoofdstuk IV) en ze te klasseren bij de « uitzonderingen ». Daarmee zou de GSV inhoudelijk volkomen ontkracht worden en zou men dus haar bestaansreden ondermijnen. Er moet werk worden gemaakt van een geplande aanpak. Brussel heeft niet te kampen met een gebrek aan parkeerplaatsen, maar wel met een mobiliteitsprobleem. In het mobiliteitsbeleid dient meer de klemtoon te worden gelegd op de rol van het openbaar vervoer in het woon-werkverkeer. We mogen het autoverkeer voor de werknemers niet blijven aanmoedigen. En de werknemers die eventueel hun kantoor delen, kunnen ook hun parkeerplaats delen.

La CRD propose que les affectations reprises ci-dessus que les réclamants demandent de reprendre sous l'article 9, restent (ou seront, pour les commerces et équipements) régies par l'article 14. En effet, il est difficile de fixer des critères définissant le nombre d'emplacements de parkings à partir des surfaces occupées par ces affectations.

Des réclamants demandent de ne pas assimiler les activités de haute technologie et de production de biens immatériels aux bureaux.

La CRD émet un avis partagé :

17 membres souhaitent ne pas assimiler les activités de haute technologie et de production de biens immatériels aux bureaux.

L'assimilation aux immeubles de bureaux, de surfaces affectées aux activités de hautes technologies et de production de biens immatériels semble se fonder essentiellement sur les similitudes extérieures des bâtiments, plutôt que de prendre en compte la spécificité des activités qui y sont exercées, et qui ne sont pas tellement éloignées des activités de production (flux de matériel et de marchandises, mobilité des cadres scientifiques et commerciaux, flux de clientèle). L'application de normes linéaires et restrictives à ces immeubles est particulièrement contestable. Il en est de même de l'absence de prise en compte pour ces activités, des véhicules fonctionnels, de ceux des visiteurs et des clients, alors que ce type de besoins est expressément visé au chapitre des immeubles industriels. La discrimination qui en résulte pour les activités de hautes technologies et de production immatérielle par rapport au régime plus souple des activités « industrielles » est d'autant moins justifiable que le « Contrat pour l'Economie et l'Emploi » considère ce secteur comme un levier de développement économique de la Région, et lui réserve à ce titre un caractère prioritaire.

8 membres souhaitent le maintien du texte du RRU.

Ils souhaitent garder le champ d'application tel quel. Il n'y a pas lieu d'assimiler les activités de haute technologie et de production de biens immatériels – qui dans de nombreux cas, comprennent aussi les sièges administratifs – aux activités industrielles, artisanales logistiques, d'entreposage, etc. Les deux catégories d'activités ne se ressemblent pas et n'ont pas les mêmes besoins en matière de parking. Au contraire, le profil de mobilité des activités de haute technologie et de production de biens immatériels ressemble fort au profil de mobilité des activités de bureaux. Leur superficie de plancher est en relation directe avec le nombre d'emplois qui y seront occupés. Ces activités, de par leur profil de mobilité, devraient s'installer de préférence autour des nœuds de transports en commun (logique « ABC » : faire concorder le profil de mobilité de l'activité et le profil d'accessibilité du lieu), qui correspondent aux zones A (très bien desservi en transports en commun) et B (bien desservi en transports en commun). Si elles s'installent dans la zone C, elles pourront bénéficier de plus de parking.

De plus, ces activités occupent souvent des superficies assez limitées. Dans la zone A, les surfaces jusque 250 m² bénéficient quasiment des mêmes normes que celles se trouvant dans la zone B (1 parking par 120 m² de surface dans la zone A et 1 parking par 100 m² dans la zone B).

De surcroît, la zone D de la circulaire 18 a été supprimée, ce qui assouplit le régime pour ces activités.

Il est en outre absolument nécessaire que le titre VIII du RRU contribue réellement à la réduction de la congestion en ville, et en conséquence à la réduction du nombre de voitures qui circulent en ville en maîtrisant le nombre de parkings. En effet, la congestion a non seulement un effet néfaste sur l'attractivité de la ville (pour les habitants et également au niveau des investissements, en diminuant l'accessibilité), sur l'environnement et la pollution, sur la santé des habitants et des utilisateurs de la ville, etc., mais entraîne également un coût économique important.

Il est inacceptable de sortir la plupart des catégories de la règle générale (chapitre IV) et de les classer parmi les « exceptions ». Cela reviendrait à vider le RRU de son contenu et donc de sa raison d'être. Il faut une approche planifiée. Bruxelles ne souffre pas d'un manque d'emplacements de parkings, mais bien d'un problème de mobilité. Il convient de mettre plus l'accent, dans la politique de mobilité, sur le rôle des transports en commun dans les déplacements domicile-travail. On ne peut pas continuer à stimuler les déplacements en voiture pour les travailleurs. Et les travailleurs qui éventuellement partagent leur bureau, peuvent également partager leur emplacement parking.

Het regime dat van toepassing is op de ambachtelijke, industriële, logistieke, opslagactiviteiten enz. zoals gepreciseerd in artikel 15, werd trouwens in het leven geroepen omdat voor die activiteiten geen verband kan worden bepaald tussen de vloeroppervlakte en het aantal mensen dat er tewerkgesteld is, en omdat de toepassing van de parkeernormen op basis van het aantal banen, zoals in de omzendbrief 18, veel te complex is gebleken en dus niet toe te passen is. Voor de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie, daarentegen, is het heel goed mogelijk om een verband te leggen tussen de vloeroppervlakte en het aantal mensen dat er tewerkgesteld zal zijn, en dus ook om die vloeroppervlakte te gebruiken als criterium voor de berekening van de parkeerplaatsen.

Deze leden herinneren ook nog aan de mogelijkheid tot afwijking van de GSV, voorzien in het BWRO.

Met betrekking tot het argument dat een mengelmoes wordt gemaakt van functies die door het GBP duidelijk van elkaar onderscheiden worden, merken deze leden op dat die functies worden verrekend in de KaSTK en dus als gelijkaardig worden beschouwd door het GBP.

Andere redenen om op de sectoren van de hoogtechnologie en de vervaardiging van immateriële goederen dezelfde normen toe te passen als voor de kantoren, zijn met name :

- terwijl ze zich kunnen vestigen in een groot aantal gebieden van het GBP, werden hiervoor maar zeer weinig aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen geregistreerd sinds de invoeging van het GBP;
- indien de definities van het GBP sommige investeerders aanzetten tot de inrichting van « nepkantoren », ligt het probleem bij de definities van het GBP en niet van de activiteitensectoren op zich. Men dient dan die definities aan te passen om de definitie van het kantoor uit te breiden tot alle activiteiten die er verwantschap mee tonen (b.v. de maatschappelijke zetels van die activiteitensectoren), om een duidelijk statuut toe te kennen aan de echte productieactiviteiten, die een mobiliteitsprofiel hebben dat daadwerkelijk verschilt van dat van de kantoren.

Ten slotte zijn de normen zoals voorzien in titel VIII niet echt bijzonder streng (de Stad Brussel past bijvoorbeeld veel striktere normen toe in het stadscentrum) en hebben deze voor weinig problemen gezorgd sinds ze als referentie dienst doen. Er zijn nagenoeg geen afwijkingen aangevraagd. Er is dan ook geen reden om ze te wijzigen.

2 leden onthouden zich.

De tweede vraag is of, indien de hoogtechnologise activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen onderscheiden worden van de kantoren, ze opgenomen moeten worden in hoofdstuk V (bij de nijverheidsactiviteiten, enz.), dan wel of er een specifieke regeling voor getroffen moet worden :

6 leden zouden de oppervlakten voor hoogtechnologise activiteiten en de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen willen opnemen in hoofdstuk V.

De sectoren van de hoogtechnologie en de vervaardiging van immateriële goederen moeten op gelijke voet worden behandeld met de industriële activiteiten en derhalve onderworpen worden aan het regime bepaald in artikel 15, waarbij rekening wordt gehouden met de reële behoeften van de onderneming, en dit zowel vanuit het oogpunt van de vereiste mobiliteit van het personeel als van de cliënteel. De activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie zijn namelijk sterk verwant aan de industriële activiteiten. Het Contract voor Economie en Tewerkstelling heeft de hoogtechnologise sectoren bestempeld als strategische sectoren en pleit voor de creatie en ontwikkeling van producten en diensten met hoge toegevoegde waarde. Het opleggen van een strikter regime inzake parkeerplaatsen voor die sectoren, is daar dus niet verenigbaar mee.

Het GBP beschouwt de hoogtechnologise activiteiten niet als kantoren. De hoogtechnologie kan zich vestigen in een industriegebied. Het is onrechtvaardig om strenge normen toe te passen op de hoogtechnologise activiteiten, terwijl de productieactiviteiten meer vrijheid krijgen betreffende het aantal parkeerplaatsen.

Le régime s'appliquant aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage, etc., précisé à l'article 15, a d'ailleurs été créé parce que pour ces activités, il n'est pas possible d'établir une relation entre la superficie de plancher et le nombre d'emplois qui y seront occupés et que l'application des normes de stationnement sur base du nombre d'emplois, comme dans la circulaire 18, s'est avérée trop complexe et donc inapplicable. Par contre, pour les activités de haute technologie et de production de biens immatériels, il est bien possible d'établir une relation entre la superficie de plancher et le nombre d'emplois qui y seront occupés, et donc d'utiliser cette superficie de plancher comme critère de calcul des emplacements de parkings.

Ces membres rappellent également la possibilité de dérogation au RRU inscrite au COBAT.

Quant à l'argument de faire l'amalgame entre des fonctions que le PRAS a bien distinguées, ces membres remarquent que ces fonctions sont comptabilisées dans la CASBA, et donc sont considérées comme semblables pour le PRAS.

D'autres raisons pour appliquer les mêmes normes que les bureaux aux secteurs de haute technologie et de production de biens immatériels, sont notamment :

- alors qu'ils peuvent être implantés dans de nombreuses zones du PRAS, ceux-ci ont fait l'objet de très peu de demandes de permis d'urbanisme depuis l'entrée en vigueur du PRAS;
- si les définitions du PRAS incitent certains investisseurs à faire « du faux bureaux », le problème se situe alors au niveau des définitions du PRAS et non des secteurs d'activités en eux-mêmes. Il faut alors modifier ces définitions pour intégrer à la définition de bureau tout ce qui s'y rapproche (ex. les sièges sociaux de ces secteurs d'activité), pour donner un statut clair aux activités qui sont réellement productives et ont un profil de mobilité réellement différent de celui des bureaux.

Enfin, les normes telles que prévues dans le titre VIII ne sont pas des normes très volontaristes (ex. la Ville de Bruxelles applique des normes plus strictes au centre ville) et n'ont guère posé de problèmes depuis qu'elles servent de référence. Il n'y a pratiquement pas eu de demande de dérogations. Il n'y a pas lieu de les modifier.

2 membres s'abstiennent.

La seconde question posée est de savoir, dans le cas où les activités de haute technologie et de production de biens immatériels sont distinguées des bureaux, s'il faut les assimiler aux activités industrielles et autres (chapitre V) ou leur consacrer un régime spécifique :

6 membres souhaitent reprendre les surfaces destinées aux activités de haute technologie et aux activités de production de biens immatériels dans le chapitre V.

Il convient de traiter les secteurs de haute technologie et de production de biens immatériels sur le même pied que les activités industrielles et les services matériels et de leur appliquer le régime défini dans l'article 15 prenant en compte les besoins réels de l'entreprise, tant au point de vue de la mobilité requise du personnel que de la clientèle. En effet, les activités de haute technologie et de production de biens immatériels sont très liées aux activités industrielles. Le Contrat pour l'Economie et l'Emploi a identifié les secteurs de haute technologie comme stratégiques et prône la création et le développement de produits et services à haute valeur ajoutée. Imposer un régime plus restrictif en matière de parkings pour ces secteurs est donc incohérent.

Le PRAS ne considère pas la haute technologie comme bureau. La haute technologie peut s'installer en zone industrielle. Il est inéquitable que la haute technologie se voie appliquer des normes sévères, tandis que les activités de production peuvent négocier le nombre de parkings.

14 leden stellen in tegendeel voor een apart hoofdstuk in te voegen in titel VIII voor de activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie met naargelang de bereikbaarheidsgebieden verschillende normen, die soepeler zijn dan voor de kantoren. Ze vinden dat de vestiging van activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen en voor hoogtechnologie moet worden aangemoedigd in de bestaande kantoorruimten en in de administratiegebieden (nabijheid van de vraag), waarbij er moet op gelet worden dat de specifieke bestemming wordt behouden die geen « kantoorbestemming » is.

7 leden onthouden zich.

Reclamanten vragen om de regels van de artikelen 10 en 11 ook niet toe te passen op kantoren. Ze stellen voor om de regels van artikel 15 toe te passen op alle activiteiten (artikelen 10 en 11 vervangen door dezelfde tekst als artikel 15), omdat de verschillende behandeling van de diverse sectoren van de economische activiteit niet verantwoord is. De aanvragen voor parkeerplaatsen zouden enkel behandeld moeten worden op basis van de behoeften van de ondernemingen, wil men de investeerders niet op de vlucht jagen.

7 leden van de GOC scharen zich achter dit voorstel, zodat ook wat betreft kantoren, de aanvragers een gemotiveerd voorstel kunnen doen met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen voor klanten, bezoekers, enz.

19 leden van de GOC gaan niet akkoord met het voorstel, omdat men, door de regel van het gemotiveerde voorstel van de aanvrager toe te passen op alle bestemmingen, titel VIII volledig zou ontkrachten.

Het voorstel is eveneens in strijd met de doelstellingen van het GewOP (de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen, die een vermindering van het volume van het wegverkeer met 20 % vereist tegen 2010 in vergelijking met het referentiejaar 1999). Het parkeerbeleid is een belangrijke hefboom om die doelstelling te verwezenlijken.

1 lid onthoudt zich.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR en/of de GMC, zijn van mening dat de formulering van artikel 9 herzien moet worden, enerzijds om de verworven rechten met betrekking tot de bestaande gebouwen te handhaven, en anderzijds om geen rem te zetten op de investeringen in de renovatie van die gebouwen. Sommige van deze leden stellen voor om de tekst van het artikel aan te vullen met de volgende tekst: « Het is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming, noch op de afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht. »

6 leden zijn van mening dat de formulering van artikel 9 herzien moet worden, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht niet onder het toepassingsgebied vallen.

20 leden zijn van mening dat de tekst van artikel 9 ongewijzigd moet blijven, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht eveneens onder het toepassingsgebied vallen.

1 lid onthoudt zich.

Voor het overige verwijst de GOC naar artikel 12 § 2.

De gebieden van het gewestelijk grondgebied

Artikel 10

Over de gebiedsindeling

Reclamanten vragen om de parkeer capaciteit niet vast te leggen met een te strenge verordening die enkel gebaseerd is op de toegankelijkheid met het openbaar vervoer. De parkeerbehoeften kunnen niet enkel bepaald worden op grond van de toegankelijkheid met het openbaar vervoer maar moeten ook rekening houden met het mobiliteitsprofiel van de gebruiker enz. De door het BWRO voorziene mogelijkheid tot afwijking volstaat niet om tegemoet te komen aan de specifieke vereisten van elk project.

Een reclamant is daarentegen van mening dat men eveneens rekening moet houden met de bussen van de MIVB, TEC en De Lijn.

Een reclamant (gemeente) vraagt om op de kaart eveneens rekening te houden met het aanbod van de openbare parkeerplaatsen.

14 membres proposent au contraire d'intégrer un nouveau chapitre dans le titre VIII pour les activités de haute technologie et de production de biens immatériels, avec des normes différentes selon les zones d'accessibilité, plus souples que pour les bureaux. Ils estiment qu'il faut favoriser l'implantation des activités de haute technologie et de production de biens immatériels dans les locaux de bureaux existants et dans les zones administratives (proximité de la demande) en veillant à garantir le maintien de l'affectation spécifique qui n'est pas « du bureau ».

7 membres s'abstiennent.

Des réclamants demandent de ne pas appliquer les règles de l'article 10 et 11 aux bureaux non plus. Ils proposent d'appliquer les règles de l'article 15 à toutes les activités (remplacer les articles 10 et 11 par le même texte qu'à l'article 15), car le traitement différent des divers secteurs de l'activité économique ne se justifie pas. Il convient de traiter les demandes d'emplacements de stationnement uniquement sur base des besoins des entreprises, sinon l'on fait fuir l'investisseur.

7 membres de la CRD se rallient à cette proposition, afin que pour les bureaux, les demandeurs puissent également faire une proposition motivée en ce qui concerne le nombre d'emplacements pour les clients, les visiteurs, etc.

19 membres de la CRD ne peuvent marquer leur accord sur cette proposition, qui viderait le titre VIII de tout son sens, en appliquant la règle de la proposition motivée du demandeur à toutes les affectations.

La proposition est également en contradiction avec les objectifs énoncés dans le PRD (réduction des émissions des gaz à effet de serre qui implique la réduction du volume du trafic routier de 20 % à l'horizon 2010 par rapport à l'année de référence 1999). La politique en matière de stationnement est un levier important pour atteindre cet objectif.

1 membre s'abstient.

Certains membres de la CRD appartenant au CES et/ou à la CRM estiment que le libellé de l'article 9 doit être réécrit afin, d'une part, de préserver les droits acquis au niveau des bâtiments existants et d'autre part, de ne pas freiner les investissements de rénovation de ces derniers. Certains de ces membres suggèrent que le texte de cet article soit complété par le texte suivant : « Il ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination, ni aux travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure. »

6 membres estiment que le libellé de l'article 9 doit être réécrit, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure ne rentrent pas dans le champ d'application.

20 membres estiment que le texte de l'article 9 doit rester inchangé, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure rentrent bien dans le champ d'application.

1 membre s'abstient.

Pour le reste, la CRD renvoie à l'article 12 § 2.

Les zones du territoire régional

Article 10

Sur le zonage :

Des réclamants demandent de ne pas déterminer la capacité de parcage par un règlement trop rigide et basé uniquement sur l'accessibilité en transport en commun. Les besoins en parking ne peuvent être déterminés uniquement par l'accessibilité en transport en commun mais doivent aussi tenir compte du profil de mobilité de l'occupant, etc. La faculté de dérogation prévue au COBAT n'est pas suffisante pour répondre aux spécificités de chaque projet.

Un réclamant estime par contre qu'on devrait également tenir compte des bus STIB, TEC et DE LIJN.

Un réclamant (commune) demande d'également prendre en compte dans la carte l'offre en parkings publics.

Een reclamant (gemeente) vindt eveneens dat moet worden voorzien in een mechanisme voor de periodieke updating van de begrenzing van de toegankelijkheidsgebieden, naar het voorbeeld van de KaSTK van het GBP. De milieuvergunningen moeten dienovereenkomstig in aantal kunnen worden teruggeschoefd.

Een reclamant (gemeente) is van mening dat de kaart van de toegankelijkheid rekening zou moeten houden met de wijzigingen van het netwerk van de MIVB, goedgekeurd door de Regering in juli 2005.

Reclamanten uiten opmerkingen of voorstellen ter vereenvoudiging :

- Een reclamant (gemeente) vraagt om de definiëring van de gebieden minder complex te maken.
- Een reclamant (gemeente) vraagt om de afstanden te harmoniseren (400 m of 500 m).
- Een reclamant (gemeente) vraagt om eerder een straal in te voeren rond de stations dan een wandelafstand.
- Een reclamant (gemeente) vraagt om de tegenstelling te verduidelijken tussen het begrip « gebied » en het feit dat de gebieden enkel zijn gedefinieerd als wegen.
- Een reclamant (gemeente) vraagt om de term IC/IR te schrappen, die zou kunnen veranderen.
- Een reclamant vraagt om in § § 2, 3 en 4 het stuk « omvat de wegen of delen van wegen » te vervangen door « omvat de gebouwen gelegen langs de wegen of delen van wegen » en § 5, 2° te schrappen.

De KCML vindt dat het delicaat is om zo categoriek de bereikbaarheid van de gebieden A, B en C te bepalen, aangezien de infrastructuur en lijnen van het openbaar vervoer voortdurend evolueren.

De GOC hecht haar goedkeuring aan het principe van de gebiedsindeling van het grondgebied van het Gewest op basis van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Ze is het niet eens met het voorstel om tevens rekening te houden met de bussen van de MIVB, TEC en De Lijn, noch met het voorstel om op de kaart rekening te houden met het aanbod van openbare parkeerplaatsen, wat te ingewikkeld zou worden. Ze pleit voor het behoud van artikel 10.

Aangaande de openbare parkeerplaatsen wil de GOC vermelden dat men het meervoudig gebruik van de parkeerplaatsen moet aanmoedigen en steeds meer parkings openbaar moet maken. Vermits het morfologisch gezien erg moeilijk is om een bestaande parking openbaar te maken, moet het meervoudig gebruik worden voorzien van bij de ontwerpfase. Zo zou de stedenbouwkundige vergunning voor parkings vanaf bijvoorbeeld 50 parkeerplaatsen de mogelijkheid moeten voorzien van een gemengd gebruik (b.v. overdag voor de werknemers en 's avonds voor de bewoners of, in de wijken met een druk nachtleven, 's avonds volledig openbaar enz.).

Aangezien de bereikbaarheid met het openbaar vervoer een evolutief element is, heeft de Regering geopteerd voor de definitie van de gebieden A, B en C, opgenomen in artikel 10 van het ontwerp van GSV.

De GOC meent dat een kaart van de gebieden een onontbeerlijk instrument is voor de leesbaarheid van de verordening en voor de rechtszekerheid, evenals een noodzaak voor de behandeling van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen.

De GOC vraagt dat de kaart zou worden goedgekeurd bij regeringsbesluit. De GSV zou de regering hiertoe de nodige machtiging moeten geven.

Een verordenende kaart, goedgekeurd bij regeringsbesluit, komt immers tegemoet aan de volgende doelstellingen :

- ze staat borg voor de rechtszekerheid te allen tijde;
- men kan de kaart makkelijk updaten, zonder de logge herzieningsprocedure van de GSV te moeten respecteren, en men kan zodoende perfect de ontwikkeling van het openbaar vervoer in het Brussels Gewest opvolgen.

Un réclamant (commune) estime également qu'il convient de prévoir un mécanisme de mise à jour périodique de la délimitation des zones d'accessibilité à l'instar de ce qui est prévu pour la CASBA du PRAS. Les permis d'environnement doivent pouvoir être revus à la baisse en conséquence.

Un réclamant (commune) est d'avis que la carte de l'accessibilité devrait prendre en compte les modifications du réseau de la STIB approuvées par le Gouvernement en juillet 2005.

Des réclamants font des remarques ou des propositions dans le sens de simplification :

- Un réclamant (commune) demande de rendre moins complexe la détermination des zones.
- Un réclamant (commune) demande d'harmoniser les distances (400 m ou 500 m).
- Un réclamant (commune) demande d'adopter un rayon autour des gares ou station plutôt qu'une distance pédestre.
- Un réclamant (commune) demande de clarifier la contradiction entre la notion de zone et le fait que les zones sont définies comme des voiries uniquement.
- Un réclamant (commune) demande de supprimer le terme IC/IR qui risque d'être modifié.
- Un réclamant demande de remplacer aux § § 2, 3 et 4 la notion de « comprend les voiries et parties de voiries » par « comprend les immeubles situés le long des voiries ou parties de voiries » et supprimer le § 5, 2°.

La CRMS estime qu'il est délicat de déterminer de façon aussi catégorique l'accessibilité des zones A, B et C étant donné que les infrastructures et lignes de transports en commun sont en perpétuel développement.

La CRD approuve le principe de zonage du territoire de la Région basé sur l'accessibilité en transports en commun. Elle n'approuve pas la proposition d'également tenir compte des bus STIB, TEC et DE LIJN, ni celle de prendre en compte dans la carte l'offre en parkings publics ce qui serait trop compliqué. Elle s'en tient au libellé de l'article 10.

Au sujet des parkings publics, la CRD tient à mentionner qu'il y a lieu d'encourager le multi-usage des parkings et de rendre de plus en plus de parkings publics. Etant donné qu'il est morphologiquement très difficile de rendre public un parking existant, il y a lieu de prévoir le multi-usage dès sa conception. Ainsi, le permis d'urbanisme devrait prévoir, pour les parkings à partir de 50 emplacements par exemple, la possibilité d'un usage mixte (p.e. le jour destiné aux travailleurs et le soir aux habitants ou, dans des quartiers de vie nocturne, le soir entièrement public, etc.).

Etant donné que l'accessibilité en transports en commun est un élément évolutif, le gouvernement a opté pour la définition des zones A, B et C, reprise à l'article 10 du projet de RRU.

La CRD estime qu'une cartographie des zones est un instrument indispensable à la lisibilité du règlement, à la sécurité juridique et nécessaire pour le traitement des demandes de permis d'urbanisme.

La CRD demande que la carte soit adoptée par arrêté du gouvernement. Le RRU devrait prévoir cette habilitation du gouvernement.

En effet, une carte réglementaire adoptée par arrêté du gouvernement rencontre les objectifs suivants :

- garantir la sécurité juridique à tout moment;
- être en mesure de tenir à jour la carte plus facilement, sans devoir respecter la procédure lourde de révision du RRU, et de pouvoir ainsi suivre parfaitement le développement des transports en commun en Région bruxelloise.

Duidelijkheidshalve merkt de GOC op dat in de GSV eveneens moet worden aangegeven dat :

- rekening wordt gehouden met de toestand op de datum van uitreiking van de stedenbouwkundige vergunning;
- voor de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen voor gemengde functies worden de toegestane parkeerplaatsen berekend naar rato van de desbetreffende bestemmingen.

Een reclamant (gemeente) vindt dat men de gebieden zou moeten uniformiseren vanuit stedenbouwkundig oogpunt voor de kleine tussenruimten.

De GOC oordeelt dat dit niet verenigbaar is met het principe om regels te bepalen voor de bereikbaarheid met het openbaar vervoer die het mogelijk maken de kaart te updaten zonder wijziging van de GSV.

Over het begrip frequentie/updateding :

Reclamanten formuleren hun bekommernissen met betrekking tot de problemen inzake onzekerheden en updateding :

- een reclamant (gemeente) vindt dat de toevoeging van het begrip « frequentie » weinig nut heeft en onzekerheid met zich meebrengt;
- reclamanten (gemeenten) vragen om de moeilijkheden in verband met frequenties (variabel begrip, bron van onzekerheid) op te lossen en om garanties te bieden voor de updateding van de bereikbaarheidsgebieden op grond van de evolutie van de frequenties;

Het voorstel van de GOC om een kaart goed te keuren bij besluit en die regelmatig te updaten, komt tegemoet aan deze opmerkingen.

Andere reclamanten stellen zich vragen aangaande het begrip « frequentie » :

- reclamanten vragen om het begrip frequentie te herzien opdat het een heus alternatief zou bieden voor het gebruik van de privéwagens (niet langer spreken over spitsuren maar de frequenties over de hele dag analyseren);
- deze reclamanten vragen eveneens om de bouwer de beoordelingsmacht te geven aangaande de parkeervoorzieningen die nodig zijn en de financiële inspanningen die daaraan gekoppeld zijn. De aantrekkingskracht van het gebouw en het rendement van de investering hangen daarvan af;
- diezelfde reclamanten zijn van mening dat de tramlijnen geen criterium kunnen vormen voor de beperking van het aantal parkeerplaatsen en vragen om het laatste streepje van 1° te schrappen.
- leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR en/of de GMC zijn van mening dat de evaluatie van de prestaties van het openbaar vervoer en, meer algemeen, van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer van de gebieden van het gewestelijk grondgebied, moet gebeuren op grond van eenvoudige en leesbare criteria, waarbij rekening wordt gehouden met de mobiliteit de hele dag door, omdat de personen- en goederenstromen verspreid zijn over de hele dag. Om moeilijkheden te vermijden bij de beoordeling van dit voorschrift door de gemeentelijke ambtenaren en overheden, moet een kaart worden opgesteld van dezelfde aard als de kaart in bijlage bij omzendbrief 18, en moet die kaart als bijlage bij de GSV worden gevoegd.

De GOC opteert voor het behoud van de huidige tekst van artikel 10. Hoewel het inderdaad zo is dat de mobiliteit toeneemt over de hele dag, blijven de spitsuren en de opstoppingen eveneens een realiteit. De openbare vervoersmaatschappijen passen hun dienstverlening aan de vraag aan. De vermelde frequenties (minstens 10 reizigerstreinen, 35 metrostellen of 35 tramstellen die stoppen tussen het premetrostation van het Noordstation en dat van het Zuidstation in gebied A en minstens 6 reizigerstreinen of 15 tramstellen in gebied B, per uur, tijdens minstens een volledig uur, en dit twee keer per dag, beide richtingen samengeteld) geven eveneens een indicatie van de goede bediening doorheen de hele dag. Het gaat immers enkel om druk uitgebate lijnen. De tekst houdt rekening met het verkeer in beide richtingen, en dus niet enkel met de verplaatsingen in de richting van de stad 's ochtends en in omgekeerde richting 's avonds. De tramlijnen, die steeds vaker in eigen baan of in een beschermde baan rijden, en worden uitgebaat met steeds beter rollend materieel dat borg staat voor de hoge frequenties zoals aangegeven in artikel 10, vormen een geloofwaardig vervoermiddel.

Pour la clarté, la CRD remarque qu'il y a lieu d'indiquer également au RRU que :

- c'est la situation de la date de délivrance du permis d'urbanisme qui est prise en compte;
- pour les demandes de permis d'urbanisme de fonctions mixtes, les emplacements autorisés seront calculés au prorata des affectations qu'elle contient.

Un réclamant (commune) estime qu'il conviendrait d'uniformiser les zones d'un point de vue urbanistique pour les petits territoires interstitiels.

La CRD estime que ce n'est pas compatible avec le principe de fixer des règles relatives à l'accessibilité par transports en commun permettant de faire évoluer la carte sans modification du RRU.

Sur la notion de fréquence/la mise à jour :

Des réclamants formulent des inquiétudes quant aux problèmes d'incertitudes et de la mise à jour :

- un réclamant (commune) estime que l'ajout de la notion de fréquence présente peu d'intérêt et apporte une incertitude;
- des réclamants (communes) demandent de régler les difficultés liées aux fréquences (notion variable, source d'insécurité) et d'offrir des garanties de mise à jour des zones d'accessibilité en fonction de l'évolution des fréquences;

La demande de la CRD d'arrêter une carte par arrêté et de la tenir à jour régulièrement rencontre ces remarques.

D'autres réclamants s'interrogent quant à la notion de fréquence :

- des réclamants demandent de revoir la notion de fréquence afin qu'elle constitue une réelle alternative à l'utilisation de véhicule individuel (ne plus parler en termes d'heure de pointe mais analyser les fréquences tout au long de la journée);
- ces réclamants demandent également de laisser au constructeur le pouvoir d'appréciation quant aux équipements de parcage nécessaires et à l'effort financier qui en résulte. L'attractivité de l'immeuble et la performance de l'investissement en dépendent;
- ces mêmes réclamants estiment que les lignes de trams ne peuvent constituer des critères de limitation des emplacements de parcage et demandent de supprimer le dernier tiret du 1°.
- des membres de la CRD appartenant au CES et/ou à la CRM estiment que l'évaluation de la performance des transports en commun et, d'une façon plus générale, de l'accessibilité par les transports en communs des zones du territoire régional doit se faire sur base de critères simples et lisibles prenant en compte la mobilité tout au cours de la journée car les flux des personnes et des biens s'étendent tout au long de la journée. En vue d'éviter les difficultés d'appréciation par les fonctionnaires et autorités communales de cette prescription, une carte semblable à celle figurant en annexe de la circulaire 18 doit être dressée et annexée au RRU.

La CRD opte pour le maintien du texte actuel de l'article 10. Bien qu'il soit vrai que la mobilité augmente tout au long de la journée, les heures de pointe et la congestion sont également une réalité. Les sociétés d'exploitation des transports en commun adaptent leur service à la demande. Les fréquences mentionnées (au moins 10 trains ou 35 passages de métro ou 35 passages de tram entre la station de prémetro de la gare du nord et celle de la gare du midi en zone A et au moins 6 trains ou 15 passages de tram en zone B, par heure, au cours d'au moins une heure complète, deux fois par jour, les deux sens confondus) donnent également une indication de la bonne desserte tout au long de la journée. En effet, il s'agit uniquement des lignes à forte exploitation. Le texte tient compte des déplacements dans les deux sens, et donc pas uniquement des déplacements direction ville le matin et l'inverse le soir. Les lignes de tram, de plus en plus souvent aménagées en site propre ou site protégé, exploitées avec un matériel roulant de plus en plus performant, assurant des fréquences élevées comme indiqué à l'article 10, forment un moyen de transport crédible.

Over het principe van de kaart/updates :

Heel wat reclamanten vragen een kaartsysteem dat regelmatig wordt geüpdate :

- reclamanten vragen om te voorzien in een kaartsysteem dat mee zou evolueren met de factoren opgesomd in art. 10 (om interpretatieproblemen te vermijden);
- reclamanten vragen om de bereikbaarheidsgebieden te illustreren met een kaart die mee zou evolueren met de wijzigingen van het aanbod van het openbaar vervoer (zoniet dreigt men problemen te krijgen inzake de rechtszekerheid en de gelijke behandeling) en om gevolgen toe te lichten van de gebiedsindeling in de GSV ten opzichte van die van de omzendbrief 18 (het is moeilijk om een precies beeld te krijgen van de gevolgen van de gebiedsindeling van het ontwerp van GSV);
- reclamanten (gemeenten) vragen om te preciseren op basis van welke instrumenten/kaart de gemeente haar beslissing moet nemen (met name ten opzichte van het begrip frequentie, dat variabel is in de tijd). Zonder referentie-instrument of -kaart kan dit artikel niet worden toegepast : de gemeenten hebben zelf niet de middelen om de frequentiecriteria te controleren;
- een reclamant (gemeente) vraagt om te voorzien dat het Gewest regelmatig een geüpdate kaart levert;
- een reclamant is van mening dat een kaart onontbeerlijk is, al geeft men die dan een indicatieve waarde en werkt men ze jaarlijks bij;
- een reclamant vraagt om bij de Titel een kaart te voegen die elk jaar op 1 januari wordt geüpdate;
- reclamanten menen dat een kaart met indicatieve waarde onontbeerlijk is (om interpretatieproblemen te vermijden);
- een reclamant (gemeente) vraagt om de gemeenten een officiële kaart of een softwareprogramma ter beschikking te stellen, waarmee ze, op basis van Urbis, het gebied kunnen bepalen;
- een reclamant vraagt om bij artikel 10 de kaart te voegen die als bijlage ging bij de omzendbrief.

Met haar verzoek aan de Regering om een kaart goed te keuren bij besluit en die regelmatig te updaten, heeft de GOC geantwoord op de hierboven uiteengezette opmerkingen en voorstellen.

Gebied C :

Een reclamant (gemeente) vraagt om het Flageyplein niet in gebied C te plaatsen, gelet op het belangrijke knooppunt van het openbaar vervoer dat dit plein vertegenwoordigt.

De GOC oordeelt dat als het Flageyplein zich in gebied C bevindt, dat betekent dat de frequentie van het openbaar vervoer er niet het niveau haalt dat wordt voorgeschreven door artikel 10. Het Flageyplein wordt voornamelijk bediend door buslijnen, die niet in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de gebieden, omdat hun regelmaat of prestaties niet als toereikend worden beschouwd.

Bezwaarschriften vóór gebied D :

Een reclamant vraagt om gebied D te behouden om de ondernemingen met laag- of ongeschoolde arbeiders te beschermen tegen de inplanting van hoogtechnologische bedrijven. Doordat het gebied D niet meer in de verordening is opgenomen, dreigt men hoogtechnologische ondernemingen aan te trekken in de gebieden voor stedelijke industrie en voor havenactiviteiten (met alle overlast inzake mobiliteit die dat met zich meebrengt, gezien de geringe bereikbaarheid van die gebieden), wat door het vroegere gebied D kon worden vermeden. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kampt met een gebrek aan ondernemingen die laag- en ongeschoolde arbeiders tewerkstellen.

Reclamanten vragen om de kwestie van het gebied D te herzien, dat niet meer is opgenomen in het ontwerp, omdat niet het hele Gewest kan bogen op een minstens middelmatige bediening met het openbaar vervoer.

Sur le principe de la cartographie/la mise à jour :

De nombreux réclamants demandent un système cartographié mis à jour régulièrement :

- des réclamants demandent de prévoir un système cartographié qui évoluerait parallèlement aux facteurs énumérés à l'art.10 (pour éviter les problèmes d'interprétation);
- des réclamants demandent d'illustrer les zones d'accessibilité par une carte à faire évoluer en fonction des modifications de l'offre en transport en commun (sinon problème en termes de sécurité juridique et d'égalité de traitement) et afin de cerner les implications du zonage mis en place dans le RRU par rapport à celui prévu dans la circulaire 18 (difficile d'appréhender correctement les implications du zonage du projet de RRU);
- des réclamants (communes) demandent de préciser sur base de quels instruments/carte la commune doit prendre sa décision (notamment par rapport à la notion de fréquence, variable dans le temps). Sans instrument/carte de référence, cet article est inapplicable : les communes n'ont pas les moyens de vérifier elles-mêmes le critère des fréquences;
- un réclamant (commune) demande de prévoir que la Région fournisse régulièrement une carte mise à jour;
- un réclamant estime qu'une carte est indispensable quitte à lui donner une valeur indicative et à l'actualiser tous les ans;
- un réclamant demande d'accompagner le titre d'une carte mise à jour tous les ans au 1^{er} janvier;
- des réclamants estiment qu'une carte à caractère indicatif est indispensable (pour éviter des problèmes d'interprétation);
- un réclamant (commune) demande de fournir aux communes une carte officielle ou un logiciel permettant, sur base d'Urbis, de déterminer la zone;
- un réclamant demande d'accompagner l'article 10 par la carte qui était annexée à la circulaire.

En demandant au Gouvernement d'arrêter une carte et de la tenir à jour régulièrement, la CRD a répondu aux observations et propositions émises ci-dessus.

La zone C :

Un réclamant (commune) demande de ne pas mettre la place Flagey en zone C vu le nœud important en transport en commun qu'elle représente.

La CRD estime que si la place Flagey se trouve en zone C, c'est que la fréquence des transports en commun n'y atteint pas le niveau requis par l'article 10. La place Flagey est surtout desservie par des lignes de bus, qui ne sont pas prises en compte pour la détermination des zones, car elles ne sont pas considérées comme suffisamment régulières et performantes.

Des réclamations en faveur de la zone D :

Un réclamant demande de conserver la zone D afin de protéger les entreprises employant de la main d'œuvre peu ou pas qualifiée contre l'implantation d'entreprises de haute technologie. Le fait que la zone D ne soit plus reprise dans le règlement, risque d'attirer des entreprises de haute technologie dans les zones d'industries urbaines et d'activité portuaire, (avec toutes les nuisances en termes de mobilité que cela implique vu la faible accessibilité de ces zones), ce que l'ancienne zone D permettait d'éviter. Or, la Région de Bruxelles-Capitale manque d'entreprises employant de la main-d'œuvre peu ou pas qualifiée.

Des réclamants demandent de revoir la question de la zone D, qui n'est plus prévue par le projet, toute la Région n'étant pas au moins moyennement desservie en transports en commun.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC, merken op dat het gebied D niet in de verordening is opgenomen, hoewel het scheppen van werkgelegenheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een prioriteit van de Regering is. Alle huidige studies tonen aan dat het aantal banen voor ongeschoolden veel te laag ligt op het grondgebied en dat inspanningen moeten worden geleverd om ondernemingen aan te trekken die de laag- of ongeschoolde arbeiders werk kunnen verschaffen. De gebieden waar dergelijke activiteiten zich met name kunnen vestigen zonder conflicten te veroorzaken met de bewoners, zijn in hoofdzaak de gebieden voor «stedelijke industrie» en de gebieden voor «haven- en vervoeractiviteiten». Die gebieden stemmen overeen met het vroegere gebied D. De afschaffing van dat gebied in de GSV zou ertoe kunnen leiden dat men hoogtechnologische ondernemingen en ondernemingen voor de vervaardiging van immateriële goederen aantrekt, ten koste van andere soorten bedrijven. Het gebied D vormde de laatste bescherming die productieondernemingen nog in staat stelde op te boksen tegen de kantoorgebouwen vermomd als «ondernemingen voor de vervaardiging van immateriële goederen» of «hoogtechnologische ondernemingen».

Gebied D van omzendbrief 18 omvat de activiteitsgebieden in de rand van het Gewest, met een geringe bediening door het openbaar vervoersnetwerk maar dichtbij de Ring van de snelweg. Daardoor wordt er meer gebruik gemaakt van de auto. Om de dichtheid van het autoverkeer per hectare te beperken en zo de bereikbaarheid van het gebied per auto te handhaven, wordt het maximumaantal parkeerplaatsen berekend op grond van de totale oppervlakte van het terrein waarop het gebouw is opgetrokken (1 plaats per 90 m² grondoppervlakte + 6), ongeacht de bestemming of de omvang van het gebouw. De criteria van het gebied D zetten een sterke rem op de vestiging van kantoren in de industriegebieden en de gebieden voor havenactiviteiten.

De GOC is niet helemaal overtuigd door de argumentatie en keurt de weglating van zone D goed.

Hoofdingang :

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat men in het geval van gebouwen met meerdere ingangen die uitmonden in verschillende gebieden, rekening moet houden met de hoofdingang of de ingang die het gebouw in het beste of minst goede bereikbaarheidsgebied plaatst.

Reclamanten vragen om het criterium «hoofdingang» te gebruiken in het bijzondere geval van gebouwen met meerdere ingangen die kunnen uitmonden op wegen die tot verschillende gebieden behoren.

De GOC oordeelt dat de complexe dossiers geval per geval moeten worden onderzocht, maar dat het nuttig kan zijn om te preciseren dat het regime van het meest restrictieve gebied moet worden toegepast.

Het aantal toegelaten plaatsen

Artikel 11

Een reclamant vraagt om de titel van het artikel te vervangen door «Het maximumaantal toegelaten plaatsen», om de aandacht te vestigen op het feit dat het om een maximum gaat dat verlaagd kan worden, bijvoorbeeld indien de onderneming een vervoersplan moet indienen enz.

Het artikel stipuleert dit.

Een reclamant vraagt het behoud van de bepaling (die overeenstemt met de normen van omzendbrief 18) voor meer rechtszekerheid.

Verzoeken om meer parkeerplaatsen toe te laten :

- Een reclamant (gemeente) vraagt om in plaats van het maximum een minimumaantal niveaus te voorzien (cfr. stelplaatsen voor fietsen) waarvan men kan afwijken indien nodig en naargelang de plaatselijke omstandigheden.
- Reclamanten vragen om de verhouding in gebied C op te trekken (meer parkeerplaatsen).

Certains membres de la CRD appartenant à la CRM remarquent que la zone D n'est pas reprise dans le règlement, or la création d'emplois en Région de Bruxelles-Capitale est une priorité du Gouvernement. Toutes les études actuelles démontrent que le nombre d'emplois non qualifiés fait fortement défaut sur le territoire et que des efforts doivent être consentis afin d'attirer des entreprises qui peuvent offrir un emploi à cette main-d'œuvre non- ou peu qualifiée. Les zones où ce type d'activités peut notamment s'installer sans amener des conflits avec les habitants sont essentiellement des zones d'«industries urbaines» et les zones «d'activités portuaires et de transport». Ces zones correspondent à l'ancienne zone D. La suppression de cette zone dans le RRU pourrait avoir comme conséquence d'attirer les entreprises de haute technologie et de production de biens immatériels au détriment des autres types d'entreprises. La zone D constituait le dernier rempart de protection qui permettait encore aux entreprises de production de concurrencer les immeubles de bureaux déguisés en «entreprise de production de bien immatériel» ou en «entreprise de haute technologie».

La zone D de la circulaire 18 comprend les zones d'activités situées en périphérie de la Région et peu desservies par le réseau de transport en commun mais proches du Ring autoroutier. De ce fait, la voiture y est plus utilisée. Dans le but de limiter la densité de voitures par hectare et préserver ainsi l'accessibilité routière de la zone, le nombre maximum d'emplacements de parcage est calculé en fonction de la surface totale du terrain sur lequel est établi l'immeuble (1 par 90 m² de surface de terrain + 6), quelle que soient l'affectation de l'immeuble ou sa dimension. Les critères de la zone D freinent fortement l'installation de bureaux dans les zones industrielles et d'activités portuaires.

La CRD n'est pas convaincue par l'argumentation et marque son accord avec la suppression de la zone D.

L'entrée principale :

Un réclamant (commune) demande de préciser, dans le cas des immeubles disposant de plusieurs accès débouchant dans des zones différentes, qu'il faut prendre en compte l'entrée principale ou l'entrée plaçant l'immeuble dans la meilleure ou la moins bonne zone d'accessibilité.

Des réclamants demandent de recourir au critère de l'«entrée principale» dans le cas particulier des immeubles disposant de plusieurs accès pouvant déboucher dans des voiries appartenant à des zones différentes.

La CRD estime que les dossiers complexes doivent faire l'objet d'un examen au cas par cas, mais qu'il peut être utile de préciser que le régime à appliquer est celui de la zone la plus restrictive.

Le nombre d'emplacements autorisé

Article 11

Un réclamant demande de remplacer le titre de l'article par «Nombre maximum d'emplacements autorisés», pour attirer l'attention sur le fait qu'il s'agit d'un maximum qui pourra être réduit, par exemple si l'entreprise est redevable d'un plan de déplacement, etc.

L'article le prévoit.

Un réclamant demande de maintenir la disposition (qui correspond aux normes de la circulaire 18) pour plus de sécurité juridique.

Demandes d'autoriser davantage d'emplacements :

- Un réclamant (commune) demande de prévoir, à la place du maximum, un nombre minimum de niveaux (cf. emplacements pour les vélos) auquel on peut déroger si besoin et selon les circonstances locales.
- Des réclamants demandent de revoir le ratio en zone C à la hausse (plus d'emplacements).

- Reclamanten vragen om, bij verwerping van het voorstel om de aanvragen van parkeerplaatsen voor « kantoren » op dezelfde manier te behandelen als voor de « ondernemingen », zijnde de vervanging van artikelen 10 en 11 door art. 15, in art. 11 het begrip van de maximumdrempels te vervangen door minimumdrempels waaronder de administratie niet mag zakken.
- Een reclamant vraagt om rekening te houden met klanten, bezoekers, leveranciers, enz.
- Reclamanten vragen om komaf te maken met de discriminatie tussen de « industrieën » en de hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen met betrekking tot de parkeerplaatsen voor bezoekers, bedrijfs-wagens enz.

Vragen om het aantal parkeerplaatsen te verlagen :

- Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om een norm in te voeren van 1 parkeerplaats per 300 m² in gebied A, 200 m² in gebied B en 100 m² in gebied C. Men dient de normen op gewestelijk niveau te uniformiseren om geen concurrentiestrijd te ontketenen tussen de gemeenten.
- Variante voor gebied A, voorgesteld door een reclamant (gemeente): voor gebied A (gebouw > 250 m²), eerder 1 parkeerplaats voorzien per schijf van 300 m² (in plaats van 200 m²).
- Een reclamant (gemeente) vraagt de herziening van de normen om niet 2 tot 3 keer meer parkeerplaatsen in gebied C toe te laten, wat de promotoren ertoe zou kunnen aanzetten om niet meer te investeren in de gebieden A en B.
- De KCML merkt op dat de GSV voorziet dat de gebouwen in het gebied C 2 keer meer parkeerplaatsen kunnen krijgen dan die in de andere twee gebieden. Dat zou een bron van speculatie kunnen vormen en de KCML wil dat zeker niet aanmoedigen.

Gelet op de verdeelde verzoeken (enerzijds bezwaarschriften die vragen om meer soepelheid, anderzijds bezwaarschriften die een strengere beleid vragen), oordeelt de GOC dat de normen, die overigens zeer dicht aanleunen bij die van de omzendbrief, behouden moeten worden. Een continuïteit van de normen is namelijk wenselijk (rechtszekerheid).

De GOC herinnert er bovendien aan dat de gemeenten de mogelijkheid hebben om strengere normen uit te vaardigen, wat bijvoorbeeld de Stad Brussel al deed.

Een reclamant (gemeente) vraagt om het verschil van behandeling te regelen tussen de gebouwen < en > 250 m² in het gebied A en, indien dat verschil wordt gehandhaafd, om te preciseren in welke categorie de gebouwen van 250 m² vallen. Een gebouw van 245 m² = 3 parkeerplaatsen; een gebouw van 395 m² = 2 parkeerplaatsen. Beide criteria voor gebied A (< en > 250 m²) leiden tot zeer ongelijke behandelingen die niet billijk zijn.

De GOC meent dat de Regering dit probleem moet oplossen door het onderscheid af te schaffen tussen de gebouwen groter en kleiner dan 250 m².

Een reclamant vraagt om parkeerplaatsen voor te behouden voor de personen met beperkte mobiliteit.

De GOC oordeelt dat de parkeerplaatsen voor personen met beperkte mobiliteit in het totaal aantal parkeerplaatsen zijn begrepen. Het voorbehouden van parkeerplaatsen voor personen met beperkte mobiliteit is voorzien in titel IV van de GSV (Toegankelijkheid van gebouwen voor personen met beperkte mobiliteit).

Een reclamant (gemeente) vraagt om de procedure te preciseren wanneer de grens van het gebied voor een gebouw is gelegen.

Die kwestie wordt geregeld door de bepaling in artikel 10 van het ontwerp van GSV.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat de vloeroppervlakte « buiten parkings » wordt berekend (de bovengrondse overdekte parkings worden verrekend in de vloeroppervlakte en geven dus recht op bijkomende parkeerplaatsen).

— Des réclamants demandent, si la proposition de traiter les demandes d'emplacements pour « bureaux » de la même façon que pour les « entreprises », soit remplacer les art. 10 et 11 par l'art. 15, n'est pas retenue, de remplacer dans l'art. 11 la notion de seuils maximum par celle de seuils minimum en dessous desquels l'administration ne peut pas descendre.

— Un réclamant demande de prendre en considération les clients, visiteurs, fournisseurs, etc.

— Des réclamants demandent de résoudre la discrimination entre les « industries » et la haute technologie et la production de biens immatériels par rapport aux emplacements pour visiteurs, véhicules fonctionnels, etc.

Demandes de restreindre le nombre d'emplacements :

— Des réclamants (dont des communes) demandent d'adopter une norme de 1 emplacement de parcage pour 300 m² en zone A, 200 m² en zone B et 100 m² en zone C. Il faut unifier les normes au niveau régional pour ne pas créer de concurrence entre les communes.

— Variante pour la zone A, proposée par un réclamant (commune) : pour la zone A (immeubles > 250 m²), prévoir plutôt 1 emplacement par tranche de 300 m² (au lieu de 200 m²).

— Un réclamant (commune) demande de revoir les normes afin d'éviter d'autoriser 2 à 3 fois plus de parking en zone C au risque d'inciter les promoteurs à ne pas investir dans les zones A et B.

— La CRMS remarque que le R.R.U. prévoit que les immeubles de la zone C peuvent obtenir deux fois plus de parking par rapport à ceux des deux autres zones. Cela risque d'être une source de spéculation et la CRMS ne l'encourage pas.

Au vu des demandes partagées (d'une part des réclamations demandant plus de souplesse, d'autre part, des réclamations demandant d'être plus strict), la CRD est d'avis que les normes, qui sont d'ailleurs fort proches de celles de la circulaire, doivent être maintenues. Une continuité des normes est en effet souhaitable (sécurité juridique).

La CRD rappelle en outre que les communes ont la possibilité d'adopter des normes plus sévères, ce qu'a d'ailleurs fait par exemple la Ville de Bruxelles.

Un réclamant (commune) demande de régler la différence de traitement entre les immeubles < et > 250 m² en zone A et, si la différence de traitement est maintenue, préciser où se trouvent les immeubles de 250 m². Un immeuble de 245 m² = 3 emplacements; un immeuble de 395 m² = 2 emplacements. Les deux critères pour la zone A (< et > 250 m²) induisent des disparités de traitement importantes et non justifiées.

La CRD estime que le gouvernement doit régler ce problème, en supprimant la distinction entre les immeubles plus petits et plus grands que 250 m².

Un réclamant demande de réserver des emplacements pour les PMR.

La CRD estime que les emplacements pour PMR sont compris dans le nombre total des emplacements. La réservation d'emplacements pour PMR est prévue au titre IV du RRU (Accessibilité des bâtiments par les personnes à mobilité réduite).

Un réclamant (commune) demande de préciser la procédure lorsque la limite de zone est située face à un immeuble.

La question est réglée par la disposition reprise à l'article 10 du projet de RRU.

Un réclamant (commune) demande de préciser que la superficie de plancher est « hors parking » (les parkings couverts hors-sol sont comptabilisés dans la superficie de plancher et donnent donc droit à des parkings supplémentaires).

De GOC heeft een wijziging voorgesteld in de definitie van de vloeroppervlakte om rekening te houden met dat probleem.

Een reclamant vraagt om « het volgende aantal parkeerplaatsen bijhorig » te vervangen door « het volgende aantal bijbehorende parkeerplaatsen ».

De GOC stelt de volgende formulering voor in het Nederlands: « het volgend aantal parkeerplaatsen horend bij ... ».

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het artikel te herformuleren om de afschaffing van bestaande parkeerplaatsen te verbieden (voor de gemeente, zelfs bij ingrijpende renovatiewerken).

De GOC verwijst naar artikel 12 § 2.

Artikel 12

Een reclamant vraagt om het artikel een titel te geven.

Reclamanten (gemeenten) vragen om een duidelijke en makkelijk toe te passen wiskundige formule te voorzien. Moet men het aantal plaatsen afronden naar de hogere eenheid of de in aanmerking te nemen schijf ?

De berekening van de toelaatbare parkeerplaatsen werd vereenvoudigd ten opzichte van de omzendbrief.

Artikel 12 § 1 preciseert dat het wel degelijk het aantal parkeerplaatsen is dat wordt afgerond naar de hogere eenheid.

Reclamanten vragen om te schrijven : « geldig toegestane » bestaande parkeerplaatsen in plaats van « parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning ».

De GOC pleit voor het behoud van de tekst van het ontwerp van GSV, die het voordeel biedt nauwkeuriger te zijn dan het voorstel tot wijziging.

Een reclamant vraagt dat de norm van de GSV zou worden toegepast in het geval van afbraak-heropbouw alsook in het geval van oude BPA's die in parkeerplaatsen voorzagen.

De norm is van toepassing in het geval van afbraak-heropbouw. Daarentegen kunnen de parkeerplaatsen die werden toegestaan door een BPA enkel in vraag worden gesteld door een wijziging of opheffing van het bestaande BPA.

Reclamanten vragen om het begrip « vroegere vergunning » te verduidelijken (enkel afgeleverd of reeds uitgevoerd).

De GOC meent dat het begrip voldoende duidelijk is en geen specifieke precisering vereist. Het gaat om bestaande, dus gerealiseerde parkeerplaatsen.

Een reclamant vraagt om de bewaringsclausule uit te breiden tot de gevallen van renovatie en de aanvragen of vernieuwingen van milieuvergunningen. Hij vraagt de aanvulling van artikel 1 met een § 4 die als volgt luidt : « Deze titel is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk voor zover die het behoud van het bouwwerk beogen en geen ingrijpende wijziging doorvoeren ».

De tekst van artikel 12 § 2 vormt een antwoord op deze vraag. Daarentegen heeft de GSV enkel betrekking op de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen. De milieuvergunningen zijn een materie die volkomen losstaat van de procedure van de stedenbouwkundige vergunningen.

Reclamanten vragen de herformulering van artikel 12§ 2 om elke dubbelzinnigheid te vermijden. Een mooi voorbeeld van formulering staat in art. 5 : « Artikel 11 is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming of van het gebruik.

Het toepassingsgebied van hoofdstuk IV wordt gepreciseerd in artikel 9. Voor het advies van de GOC aangaande artikel 12, zie hoger.

Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de GOC voor om § 2 van artikel 12 als volgt te formuleren : »De toepassing van artikel 11 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning, af te schaffen. «

La CRD a proposé une modification de la définition des superficies plancher pour tenir compte de ce problème.

Un réclamant demande de remplacer « het volgende aantal parkeerplaatsen bijhorig » par « het volgende aantal bijbehorende parkeerplaatsen ».

La CRD propose le libellé suivant du texte en Néerlandais : « het volgend aantal parkeerplaatsen horend bij ... ».

Des réclamants (dont une commune) demandent de reformuler l'article afin d'interdire la suppression d'emplacements existants (pour la commune, même en cas de rénovation lourde).

La CRD renvoie à l'article 12, § 2.

Article 12

Un réclamant demande de donner un titre à l'article.

Des réclamants (communes) demandent de prévoir une formule mathématique claire et facile à appliquer. Faut-il arrondir à l'unité supérieure le nombre d'emplacements ou la tranche à prendre en considération ?

Le calcul des emplacements de parking autorisable a été simplifié par rapport à la circulaire.

L'article 12 § 1^{er} précise que c'est le nombre d'emplacements qui est arrondi à l'unité supérieure.

Des réclamants demandent d'écrire : emplacements existants « valablement autorisés », plutôt qu'emplacements « ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur ».

La CRD se prononce en faveur du maintien du texte du projet de RRU, qui a l'avantage d'être plus précis que la proposition de modification.

Un réclamant demande que la norme du RRU s'applique en cas de démolition-reconstruction ainsi que dans le cas de vieux PPA qui prévoyaient du parking.

La norme s'applique en cas de démolition-reconstruction. Par contre, les emplacements autorisés par PPA ne peuvent être mis en cause que par une modification ou une abrogation du PPA existant.

Des réclamants demandent de clarifier la notion de permis antérieur (seulement délivré ou déjà mis en œuvre).

La CRD estime que la notion est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision spécifique. Il s'agit de parkings existants, donc réalisés.

Un réclamant demande d'étendre la clause de sauvegarde aux cas de rénovation et de demande ou de renouvellement de permis d'environnement. Compléter l'article 1 § 4 par « Ce titre ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante dans la mesure où ceux-ci visent au maintien de cette construction et n'apportent pas de modification majeure ».

Le libellé de l'article 12 § 2 répond à la question. Par contre, le RRU ne concerne que les demandes de permis d'urbanisme. Les permis d'environnement sont une matière tout à fait distincte de la procédure des permis d'urbanisme.

Des réclamants demandent de reformuler l'article 12 § 2 pour en supprimer toute équivoque. Un bon exemple de libellé figure dans l'art.5 : « L'article 11 ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination ou d'utilisation ».

Le champ d'application du chapitre IV est précisé à l'article 9. Pour ce qui concerne l'avis de la CRD concernant l'article 12, voir ci-dessus.

Pour des raisons de clarté du texte, la CRD propose de libeller le § 2 de l'article 12 comme suit : « L'application de l'article 11 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur. »

Het aantal in te richten plaatsen voor fietsen

Artikel 13

Eenzijds vragen reclamanten om de verhouding te herzien op grond van een realistischere basis, en met name rekening houdend met het mobiliteitsprofiel van elk gebouw.

Anderzijds vragen reclamanten om meer plaatsen voor fietsen te voorzien :

- Een reclamant vraagt om de norm voor de fietsen op te trekken.
- Een reclamant (gemeente) vraagt om minstens een stallingsplaats te voorzien voor tweewielers te voorzien, ongeacht de oppervlakte van het gebouw.
- Reclamanten (gemeenten) vragen om het aantal parkeerplaatsen voor fietsen te verhogen : 1 plaats per 100 m² in plaats van 200 m². Variante voorgesteld door een gemeente : 1 plaats per 100 m² met integratie van de gemotoriseerde tweewielers.
- Reclamanten vragen om te vermelden : « elk gebouw ... bevat minimum een parkeerplaats voor fietsen per 60 m² vloeroppervlakte, met een minimum van 8 plaatsen per gebouw ».

Gelet op de uiteenlopende verzoeken in beide richtingen, stelt de GOC voor om de tekst van het ontwerp van GSV te behouden voor wat het aantal te creëren parkeerplaatsen voor fietsen betreft. De minimumnorm van één parkeerplaats voor fietsen per 200 m² vloeroppervlakte, met een minimum van twee parkeerplaatsen voor fietsen per gebouw is toereikend en beantwoordt aan de doelstellingen van het GewOP om voor het fietsverkeer een marktaandeel van 10 % te halen.

Een reclamant (gemeente) vraagt om een norm te formuleren die stipuleert dat voor elke tien autoparkeerplaatsen één autoparkeerplaats voor tweewielers moet worden voorzien.

De GOC meent dat de voorziene norm hiermee ongeveer overeenstemt. Maar ze kan zich niet akkoord verklaren met dat voorstel, omdat dat erop zou neerkomen dat het aantal parkeerplaatsen voor fietsen wordt gewijzigd naargelang het gebied, wat niet het doel is van de verordening.

Een reclamant vraagt om rekening te houden met het parkeren van motoren en scooters.

Deze categorieën zijn impliciet opgenomen in de parkeerplaatsen voor wagens.

Een reclamant (gemeente) vraagt om het begrip « beveiligd » te preciseren.

Reclamanten (gemeenten) vragen om te preciseren dat de parkeervoorzieningen voor fietsen de mogelijkheid moeten bieden om het fietsframe vast te maken aan een vast punt.

Een reclamant (gemeente) vraagt om in punt 4° toe te voegen « beschikken over een geschikte voorziening waar het fietsframe op twee vaste punten kan worden aangehaakt ».

Reclamanten (gemeenten) vragen om een minimum aan douches op te leggen, afhankelijk van het aantal opgelegde fietsstelplaatsen.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst, die ze voldoende precies acht. Sanitaire voorzieningen en vestiaires zijn wel nuttig, maar moeilijk op te leggen.

HOOFDSTUK V. — De oppervlakte bestemd voor ambachts-, nijverheids-, logistieke, opslagactiviteiten of voor activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten en voor de groothandel

Toepassingsgebied

Artikel 14

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de bepaling als volgt te formuleren : Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen met vloeroppervlakten bestemd voor ambachts- en/of logistieke en/of opslagactiviteiten en/of activiteiten voor de vervaardiging van materiële diensten en/of voor de groothandel.

De GOC stelt de volgende formulering voor : « Dit hoofdstuk is van toepassing op alle gebouwen met oppervlakten bestemd voor... » om te verwijzen naar het begrip gebouw en om dit artikel af te stemmen op de formulering van artikel 9. Ze stelt voor om niet te werken met de formulering »en/of« .

Le nombre d'emplacements pour vélos à créer

Article 13

D'une part, des réclamants demandent de revoir le ratio sur des bases plus réalistes, et notamment en fonction du profil de mobilité de chaque immeuble.

D'autre part, des réclamants demandent de prévoir plus d'emplacements pour vélos :

- Un réclamant demande de revoir à la hausse les normes pour les vélos.
- Un réclamant (commune) demande de prévoir un minimum d'un espace d'accueil pour les deux-roues quelle que soit la superficie du bâtiment.
- Des réclamants (communes) demandent d'augmenter le nombre d'emplacements de parcage pour vélos : 1 emplacement par 100 m² au lieu de 200 m². Variante proposée par une commune : 1 pour 100 m² tout en y intégrant les deux-roues motorisés.
- Des réclamants demandent d'indiquer : « tout immeuble ... contient au minimum une place de parking vélo par 60 m², avec un minimum de 8 places par immeuble ».

Au vu des demandes diverses et allant dans les deux sens, la CRD propose le maintien du texte du projet de RRU pour le nombre d'emplacements pour vélos à créer. La norme d'au minimum un emplacement de parcage pour vélos par 200 m² de superficie de plancher, avec un minimum de deux emplacements de parcage pour vélos par immeuble est adéquate et correspond à l'objectif du PRD d'atteindre une part de marché de 10 % des déplacements à vélo.

Un réclamant (commune) demande de retenir une norme de l'équivalent d'une place de stationnement voiture pour les deux-roues pour dix places de voiture demandées.

La CRD estime que la norme prévue est plus ou moins équivalente. Cependant, elle ne peut marquer son accord sur cette proposition, car elle reviendrait à une modulation du nombre d'emplacements pour vélos selon la zone, ce qui n'est pas l'objectif du règlement.

Un réclamant demande de prendre en compte le stationnement des motos et scooters.

Ces catégories sont implicitement reprises dans les emplacements de parcage pour voitures.

Un réclamant (commune) demande de préciser la notion de « sécurisé ».

Des réclamants (communes) demandent de préciser que les dispositifs de stationnement des vélos doivent permettre d'accrocher le cadre du vélo à un point fixe.

Un réclamant (commune) demande d'ajouter au point 4° « être munis d'un dispositif qui permette d'accrocher le cadre du vélo à deux points fixes ».

Des réclamants (communes) demandent d'imposer un minimum de douches en fonction du nombre de parking vélo imposé.

La CRD se prononce en faveur du maintien du texte, qu'elle estime assez précis. Les sanitaires et vestiaires sont utiles mais difficiles à imposer.

CHAPITRE V. — Les surfaces affectées aux activités artisanales, industrielles, logistiques, d'entreposage ou de production de services matériels et les commerces de gros

Champ d'application

Article 14

Des réclamants (dont une commune) demandent de libeller cette disposition comme suit : « Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des superficies de plancher destinées aux activités artisanales et/ou logistiques et/ou d'entreposage et/ou de production de services matériels et/ou aux commerces de gros ».

La CRD propose la rédaction suivante : « Le présent chapitre s'applique à tous les immeubles contenant des surfaces destinées aux ... » pour faire référence à la notion d'immeuble et pour s'aligner sur la rédaction de l'article 9. Elle propose de ne pas utiliser la formulation « et/ou ».

Reclamanten vragen om de artikelen 9 en 14 te uniformiseren door artikel 14 te verbeteren opdat het zou verwijzen naar het begrip « bestemming » (« destination » in de Franse versie).

De GOC keurt dit voorstel goed : het verschil in formulering tussen artikel 9 (« immeubles destinés à ») en artikel 14 (« affecté à ») scheidt verwarring : zie hoger voor het voorstel voor de nieuwe formulering.

Een reclamant (gemeente) vraagt om voorschriften toe te voegen betreffende de grote speciaalzaken en de voorzieningen.

- Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen, zonder verdere specificering, om de problematiek van het parkeren (zowel voor werknemers als voor bezoekers) te bespreken en een aantal parkeerplaatsen te bepalen voor de kleinhandelszaken, de middelgrote en grote warenhuizen, de (grote) speciaalzaken, de voorzieningen, multiplexen, de hotels en flat-hotels (al dan niet vanaf een zekere omvang; verschillende normen uitvaardigen op grond van de omvang). Deze activiteiten genereren verkeersstromen en parkeerbehoeften en vereisen dus ook parkeernormen.

De GOC stelt voor om deze functies te integreren in het toepassingsgebied van artikel 14, om de redenen die worden aangehaald door de reclamanten.

- Reclamanten vragen om te voorzien in bepalingen voor de fietsenstallingen in het kader van de voorzieningen (onderwijsinstellingen naargelang het niveau, kribben waar de mogelijkheid zou moeten bestaan om een fiets met aanhangwagentje vast te maken, enz.).

Aangezien de GOC voorstelt om met name de voorzieningen op te nemen in artikel 14, zal artikel 17 betreffende het aantal in te richten parkeerplaatsen voor fietsen automatisch van toepassing zijn.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR, zijn van mening dat artikel 14 herschreven moet worden, enerzijds om de verworven rechten met betrekking tot de bestaande gebouwen te handhaven, en anderzijds om geen rem te zetten op de investeringen in de renovatie van die gebouwen. Sommige van die leden stellen voor om dit artikel aan te vullen met de volgende tekst : « Het is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming, noch op de afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht. »

6 leden zijn van mening dat de formulering van artikel 14 herzien moet worden, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht niet binnen het toepassingsgebied vallen.

20 leden zijn van mening dat de tekst van artikel 14 ongewijzigd moet blijven, zodat afbraak-heropbouwwerken in gevallen van overmacht eveneens binnen het toepassingsgebied vallen.

1 lid onthoudt zich.

Voor het overige verwijst de GOC naar artikel 16.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het artikel te herformuleren om de afschaffing van bestaande parkeerplaatsen te verbieden (voor de gemeente, zelfs bij ingrijpende renovaties).

De GOC verwijst naar artikel 16. Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de GOC voor om artikel 16 als volgt te herschrijven : « De toepassing van artikel 15 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning af te schaffen. »

Het aantal toegelaten plaatsen

Artikel 15

Een reclamant (gemeente) vraagt om bij artikel 15 een databank te voegen met vergunningen die recent (5 jaar bijvoorbeeld) werden toegekend in het kader van dit artikel. Dat zou de uitreikende overheid referentiepunten geven en in staat stellen om een te grote subjectiviteit en dus te veel beroepsprocedures te vermijden.

De GOC is van mening dat de Regering die databank zou moeten bijhouden om de relevantie van de regels te beoordelen.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te verwijzen naar het begrip « oppervlakte » en niet naar de aanvrager, omdat de vergunning is verbonden aan het gebouw en niet aan de gebruiker.

Des réclamants demandent d'uniformiser les articles 9 et 14 en corrigeant l'article 14 pour qu'il ne vise que la notion de destination.

La CRD marque son accord : la distinction de libellé entre l'article 9 (« immeubles destinés à ») et l'article 14 (« affecté à ») porte à confusion : voir proposition de rédaction ci-dessus.

Un réclamant (commune) demande d'ajouter des prescriptions sur les grands commerces spécialisés et les équipements.

Des réclamants (dont des communes) demandent, sans spécifier davantage, d'aborder la problématique du stationnement (tant pour les travailleurs que pour les visiteurs) de déterminer un nombre d'emplacements pour les commerces de détail, les moyennes et grandes surfaces, les (grands) commerces spécialisés, les équipements, les multiplexes, les hôtels et flat-hotels (à partir d'une certaine importance ou non; émettre des normes différentes en fonction de la taille). Ces activités génèrent des flux de circulation et des besoins en stationnement et donc nécessitent aussi des normes de stationnement.

La CRD propose d'intégrer ces fonctions dans le champ d'application de l'article 14, pour les raisons citées par les réclamants.

Des réclamants demandent de prévoir des dispositions pour les parkings vélos dans le cadre des équipements (établissements scolaires en fonction du niveau, crèches où on devrait prévoir la possibilité d'attacher un vélo avec remorque, etc.).

Comme la CRD propose de reprendre notamment les équipements dans l'article 14, l'article 17 sur le nombre d'emplacements pour vélos à créer leur sera automatiquement d'application.

Certains membres de la CRD appartenant au CES estiment que le libellé de l'article 14 doit être réécrit afin d'une part, de préserver les droits acquis au niveau des bâtiments existants et d'autre part, de ne pas freiner les investissements de rénovation de ces derniers. Certains de ces membres suggèrent que le texte de cet article soit complété par le texte suivant : « Il ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination, ni aux travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure. »

6 membres estiment que le libellé de l'article 14 doit être réécrit, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure ne rentrent pas dans le champ d'application.

20 membres estiment que le texte de l'article 14 doit rester inchangé, afin que les travaux de démolition-reconstruction pour cas de force majeure rentrent bien dans le champ d'application.

1 membre s'abstient.

Pour le reste, la CRD renvoie à l'article 16.

Des réclamants (dont une commune) demandent de reformuler l'article afin d'interdire la suppression d'emplacements existants (pour la commune, même en cas de rénovation lourde).

La CRD renvoie à l'article 16. Pour des raisons de clarté du texte, la CRD propose de libeller l'article 16 comme suit : « L'application de l'article 15 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur. »

Le nombre d'emplacements autorisé

Article 15

Un réclamant (commune) demande d'accompagner l'article 15 d'une banque de données reprenant des cas de permis autorisés récemment (5 ans par exemple) dans le cadre de cet article. Cela permettrait à l'autorité délivrante d'avoir des points de repère et donc d'éviter une trop grande subjectivité et donc de trop nombreux recours.

La CRD estime que le gouvernement devrait tenir à jour cette banque de données pour pouvoir évaluer la pertinence des règles.

Un réclamant (commune) demande de se rapporter à la notion de surface et non à celle de demandeur, car le permis est lié à l'immeuble et non à l'occupant.

De GOC merkt op dat er voor de bestemmingen opgenomen in het toepassingsgebied van dit hoofdstuk, geen rechtstreeks verband bestaat tussen de oppervlakte en het aantal banen. Bijgevolg is de oppervlakte niet het enige geschikte criterium om het aantal toe te laten parkeerplaatsen te bepalen.

Reclamanten vinden dat de uitreikende overheid haar beslissing zou moeten motiveren, en niet de aanvrager.

Sommige leden van de GOC die deel uitmaken van de ESR, zijn van mening dat het aantal toegelaten parkeerplaatsen voor dit soort activiteiten moet worden bepaald door de overheid, op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager. Dat regime, dat soepeler is dan dat voor de kantoorgebouwen, biedt het voordeel dat men rekening kan houden met de specifieke behoeften van de betrokken onderneming. Het zal echter alleen maar minder restrictief zijn voor zover de autoriteit met de beslissingsmacht een adequate beoordeling maakt van de behoeften van de onderneming. En om haar beslissing te nemen, beschikt zij over een discretionaire macht. Artikel 15 lijkt inderdaad de motiveringsplicht om te draaien en op te leggen aan de aanvrager van de vergunning, terwijl men van de uitreikende overheid een « omstandige motivering » zou moeten vereisen. Meer algemeen vinden sommige van deze leden dat het voor industriële gebouwen en kantoorgebouwen vaak moeilijk is om reeds bij de oprichtingsfase van het gebouw de precieze bestemmingen ervan te voorzien, en dus ook de parkeerbehoeften. De titel van hoofdstuk V illustreert op zich al de bijzonder grote verscheidenheid van activiteiten die zich in dit soort gebouwen kunnen vestigen. Nog in dit verband lijkt het overleg met de autoriteit over een vervoersplan, dat geen structurele invloed heeft op het gebouw, een realistischere en economisch meer aanvaardbare oplossing. Te meer omdat de autoriteit in het kader van haar beoordeling van de goede ruimtelijke ordening gemachtigd is om voorwaarden te koppelen aan de vergunningen, wat het nut van een verordenende tekst vermindert.

De GOC herinnert eraan dat het feit dat artikel 15 preciseert dat de uitreikende overheid het toegelaten aantal parkeerplaatsen bepaalt op basis van een gemotiveerd voorstel van de aanvrager, niets verandert aan de verplichting van de uitreikende overheid om haar beslissing te motiveren, omdat die verplichting haar algemeen wordt opgelegd door de wet.

Reclamanten zijn van mening dat de kantooractiviteiten, hoogtechnologische activiteiten en activiteiten voor de vervaardiging van immateriële goederen eveneens zouden moeten kunnen beschikken over parkeerplaatsen voor bezoekers, klanten enz. (discriminatie tussen de « kantoorprojecten » en andere projecten).

Een reclamant vraagt om voldoende rekening te houden met bezoekers, klanten enz. en oog te hebben voor de behoeften van de ondernemingen, en niet terug te grijpen naar de verwijzing naar het aantal banen.

De op het aantal banen gebaseerde criteria (in omzendbrief 18) werden opgegeven omdat hun toepassing in de praktijk voor problemen zorgt.

Een reclamant vraagt om het begrip « dienstvoertuig » te definiëren en daartoe de definitie over te nemen van de omzendbrief om controverses te vermijden.

De GOC keurt deze opmerking goed. Ze stelt voor om de definitie van dienstvoertuig uit omzendbrief 18 over te nemen in titel VIII. De firmawagens, die duidelijk onderscheiden moeten worden van de dienstvoertuigen, zijn een sterk groeiend fenomeen.

Reclamanten vragen om te voorzien in de verplichting om grote parkeerruimten ondoorlaatbaar te maken.

De GOC oordeelt dat die problematiek te moeilijk en te complex is om op te nemen in een algemene verordening zoals de GSV. Er zijn namelijk twee tegenstrijdige belangrijke vereisten :

- borg staan voor de toevoer van de grondwaterlaag en het overstroomingsgevaar beperken door de bodem doorlaatbaar te maken;
- de grondwaterlaag beschermen tegen de verontreiniging door koolwaterstoffen.

De aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen dienen geval per geval te worden onderzocht. De GOC verwijst voor deze problematiek door naar het BIM.

La CRD remarque que pour les affectations qui sont reprises dans le champ d'application de ce chapitre, il n'y a pas de relation directe entre la surface et le nombre d'emplois. En conséquence, la surface n'est pas le seul critère adéquat pour déterminer le nombre d'emplacements autorisables.

Des réclamants estiment qu'il faudrait que l'autorité délivrante motive sa décision et non le demandeur.

Certains membres de la CRD appartenant au CES estiment que le nombre d'emplacements autorisés pour ce type d'activités sera déterminé par l'autorité, sur base d'une proposition motivée du demandeur. Ce régime, plus souple que celui des immeubles de bureaux, présente l'avantage de permettre la prise en compte des besoins spécifiques de l'entreprise concernée. Il ne sera cependant moins restrictif que dans la mesure où l'autorité investie du pouvoir de décision fera une appréciation adéquate des besoins de l'entreprise. Et elle dispose pour prendre sa décision, d'un pouvoir discrétionnaire. L'article 15 semble en effet inverser l'obligation de motivation en la faisant reposer sur le demandeur de permis, alors qu'il devrait imposer à l'autorité délivrante, un devoir de « motivation circonstanciée ». Plus généralement, certains de ces membres considèrent que pour les immeubles industriels comme pour les immeubles de bureaux, il est souvent mal aisé de prévoir précisément, dès la construction de l'immeuble, les futures affectations de celui-ci et dès lors, ses besoins en parkings. L'intitulé même du chapitre V illustre particulièrement la grande variété d'activité que ce type d'immeubles peut abriter. En cette matière encore, la discussion avec l'autorité d'un plan de déplacement, n'affectant pas structurellement l'immeuble, apparaît comme solution plus réaliste et économiquement plus acceptable. D'autant que dans son appréciation du bon aménagement des lieux, l'autorité dispose du pouvoir d'assortir les permis de conditions, ce qui réduit en conséquence l'utilité d'un texte réglementaire.

La CRD rappelle que le fait que l'article 15 précise que l'autorité délivrante fixe le nombre d'emplacements de parcage autorisé, sur base d'une proposition motivée du demandeur, ne change rien au devoir de l'autorité délivrante de motiver sa décision, qui lui est imposé de façon générale par la loi.

Des réclamants estiment que les activités de bureaux, haute technologie et production de biens immatériels devraient également pouvoir disposer d'emplacements pour visiteurs, clients, etc. (discrimination entre les projets bureaux' et les autres).

Un réclamant demande de tenir suffisamment compte des visiteurs, clients, etc. et être attentif aux besoins exprimés par les entreprises et de ne pas revenir à la référence au nombre d'emplois.

Les critères basés sur le nombre d'emplois (dans la circulaire 18) ont été abandonnés en raison du problème de leur application pratique.

Un réclamant demande de définir la notion de « véhicule fonctionnel » en reprenant la définition de « véhicule fonctionnel » de la Circulaire pour éviter les controverses.

La CRD marque son accord. Elle propose que la définition de la notion de « véhicule fonctionnel » de la Circulaire 18 soit reprise pour être intégrée au titre VIII. Les véhicules de société, à distinguer des véhicules fonctionnels, sont en effet un phénomène qui devient de plus en plus important.

Des réclamants demandent d'imposer de rendre les grands parkings imperméables.

La CRD estime que cette problématique est assez difficile et complexe à intégrer dans un règlement général comme le RRU. Il y a en effet deux impératifs contradictoires :

- assurer l'alimentation de la nappe phréatique et diminuer les risques d'inondation en rendant le sol perméable;
- protéger la nappe phréatique de la pollution par hydrocarbures.

Il y a lieu de juger les demandes de permis d'urbanisme au cas par cas. La CRD renvoie la problématique à l'IBGE.

Artikel 16

Reclamanten vragen om het begrip « vroegere vergunning » toe te lichten (slechts afgeleverd of reeds uitgevoerd).

De GOC meent dat het begrip voldoende duidelijk is en geen specifieke precisering vereist, aangezien het hier gaat om bestaande parkings.

Reclamanten vragen de herformulering van artikel 16 om elke dubbelzinnigheid te vermijden. Een mooi voorbeeld van formulering staat in art. 5. : « Artikel 14 is niet van toepassing op de handelingen en werken betreffende een bestaand bouwwerk, zelfs in geval van verandering van bestemming of van het gebruik. »

Het toepassingsgebied van hoofdstuk V wordt gepreciseerd in artikel 14.

Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de GOC voor om artikel 16 als volgt te herschrijven: « De toepassing van artikel 15 brengt niet de verplichting met zich mee om bestaande parkeerplaatsen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegere stedenbouwkundige vergunning af te schaffen. »

Het aantal in te richten plaatsen voor fietsen

Artikel 17

Reclamanten vragen om meer plaatsen voor fietsen te voorzien :

- reclamanten (gemeenten) vragen om het aantal parkeerplaatsen voor fietsen op te trekken : 1 parkeerplaats per 100 m² in plaats van 200 m² ;
- reclamanten vragen om te zetten : « elk gebouw ... bevat minimum een parkeerplaats voor fietsen per 60 m² vloeroppervlakte, met een minimum van 8 plaatsen per gebouw ».

De GOC verwijst naar haar advies betreffende artikel 13 en stelt voor de tekst van artikel 17 te behouden.

Een reclamant (gemeente) vraagt om rekening te houden met de parkeerplaatsen voor motoren.

De motoren vallen impliciet onder de bepalingen inzake de parkeerplaatsen voor wagens.

Een reclamant (gemeente) vraagt om een minimum aan douches op te leggen, afhankelijk van het aantal opgelegde fietsstelplaatsen.

Reclamanten vragen om lokalen om zich op te frissen te verplichten of zelfs douches en kasten voor het bewaren van schone kleren.

De GOC oordeelt dat het niet altijd mogelijk is om in dergelijke lokalen te voorzien, en is derhalve geen voorstander van deze verplichting.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het begrip « beveiligd » te preciseren.

Reclamanten vragen de definitie van de begrippen « gemakkelijk » en « geschikte aanhaakvoorziening ».

Een reclamant (gemeente) vraagt om te voorzien in een fietsbevestigingsvoorziening waaraan niet alleen het wiel maar ook het kader kan worden vastgemaakt.

De GOC oordeelt dat deze verzoeken te ver in detail treden om te worden opgenomen in een algemene verordening zoals de GSV.

HOOFDSTUK VI. — De leveringen

Artikel 18

Een reclamant (gemeente) stelt zich vragen over de noodzaak om te voorzien in leveringszones voor vrachtwagens in de kantoorgebouwen.

De GOC is van mening dat een voor vrachtwagens toegankelijke leveringsplaats buiten de weg voor de kantoorgebouwen, zoals bepaald in artikel 18, beantwoordt aan een noodzaak op het terrein en dus onontbeerlijk is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om eveneens een leveringsplaats te voorzien voor de handelszaken (al dan niet vanaf een zeker formaat), de grote speciaalzaken, de voorzieningen (al dan niet vanaf een zekere omvang) en de hotels.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC merken tevens op dat de handelszaken in het algemeen en de collectieve voorzieningen en voorzieningen van openbaar nut niet aan bod komen in titel VIII. Deze twee types activiteiten, en in het bijzonder de handelszaken, hebben regelmatig nood aan de levering van goederen of materiaal, met name door vrachtwagens. De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen derhalve om artikel 18 te herzien voor die twee activiteitscategorieën om elke vorm van hinder door het vrachtverkeer te vermijden.

De GOC hecht haar goedkeuring aan de integratie van deze bestemmingen in artikel 18. Het is inderdaad nodig om leveringsplaatsen buiten de weg te voorzien voor deze functies die belangrijke verkeersstromen genereren en vaak voor leveringsproblemen zorgen.

Article 16

Des réclamants demandent de clarifier la notion de permis antérieur (seulement délivré ou déjà mis en oeuvre).

La CRD estime que la notion est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision spécifique car il s'agit de parkings existants.

Des réclamants demandent de reformuler l'article 16 pour en supprimer toute équivoque. Un bon exemple de libellé figure dans l'art.5. : « L'article 14 ne s'applique pas aux actes et travaux relatifs à une construction existante, même en cas de changement de destination ou d'utilisation ».

Le champ d'application du chapitre V est précisé à l'article 14.

Pour des raisons de clarté du texte, la CRD propose de libeller l'article 16 comme suit : « L'application de l'article 15 n'entraîne pas l'obligation de supprimer des emplacements de parcage existants et ayant fait l'objet d'un permis d'urbanisme antérieur. »

Le nombre d'emplacements pour vélos à créer

Article 17

Des réclamants demandent de prévoir plus d'emplacements pour vélos :

- des réclamants (communes) demandent d'augmenter le nombre d'emplacements de parcage pour vélos : 1 emplacement par 100 m² au lieu de 200 m² ;
- des réclamants demandent de mettre : « tout immeuble ... contient au minimum une place de parking vélo par 60 m², avec un minimum de 8 places par immeuble ».

La CRD renvoie à son avis sur l'article 13 et propose le maintien du texte de l'article 17.

Un réclamant (commune) demande de prendre en compte les emplacements pour motos.

Les motos sont implicitement reprises dans les emplacements de parcage pour voitures.

Un réclamant (commune) demande d'imposer un minimum de douches en fonction du nombre de parking vélo imposé.

Des réclamants demandent d'imposer des locaux de rafraîchissement, voire des douches, et des armoires pour conserver les vêtements propres.

La CRD estime qu'il n'est pas toujours possible de prévoir de tels locaux, et dès lors ne se prononce pas en faveur de l'imposition.

Des réclamants (dont une commune) demandent de préciser la notion de « sécurisé ».

Des réclamants demandent de définir la notion de « aisé » et de « accrochage adéquat ».

Un réclamant (commune) demande de prévoir un dispositif d'attache-vélo permettant la fixation du cadre et non seulement de la roue.

La CRD estime que ces demandes relèvent d'un degré de détail trop important pour être intégrées dans un règlement général comme le RRU.

CHAPITRE VI. — Les livraisons

Article 18

Un réclamant (commune) s'interroge quant à la nécessité de prévoir des aires de livraison pour camions dans les immeubles de bureaux.

La CRD estime qu'une aire de livraison hors voirie accessible aux camions, pour les immeubles de bureaux, tel que disposé à l'article 18, répond à une nécessité sur le terrain et est donc indispensable.

Des réclamants (dont des communes) demandent de prévoir également une aire de livraison pour les commerces (à partir d'une certaine taille ou non), les grands commerces spécialisés, les équipements (à partir d'une certaine taille ou non) et les hôtels.

Les membres de la CRD appartenant à la CRM remarquent également que les commerces en général et les équipements collectifs et d'intérêt général ne font pas l'objet du titre VIII. Ces deux types d'activités, surtout les commerces, ont fréquemment besoin d'être livrés en marchandises ou matériels et notamment par des camions. Les membres de la CRD appartenant à la CRM demandent donc de revoir l'article 18 pour ces deux catégories d'activités afin d'éviter tous types de nuisances liées aux charrois.

La CRD marque son accord sur l'intégration de ces affectations à l'article 18. Il est en effet nécessaire de prévoir des aires de livraisons hors voirie pour ces fonctions qui génèrent des déplacements importants et posent souvent des problèmes de livraison.

Reclamanten hebben voorstellen of vragen rond het begrip « gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd » :

- reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om in § 1 en § 2 te preciseren dat deze punten van toepassing zijn « in het geval van bouw of heropbouw ». Reclamanten vragen de schrapping van « gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd » in de punten 1° en 2° van § 1 en § 2;
- een reclamant vraagt om het begrip « gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd » te verduidelijken (hoewel in artikel 20 enkel sprake is van vergunningsaanvragen ingediend na de invoeging van de titel);
- een reclamant (gemeente) vraagt om, daar waar sprake is van heropbouw, te preciseren of het gaat om de volledige of gedeeltelijke heropbouw en, in het laatste geval, of de vereisten dan dezelfde zijn.

De GOC stelt voor om « gebouwen, nieuw gebouwd of heropgebouwd » te vervangen door « te bouwen of herop te bouwen gebouwen ». Met betrekking tot het laatste bezwaarschrift oordeelt de GOC dat men een zekere interpretatiemarge moet laten. Er is dus geen verdere precisering vereist.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om te preciseren of de leveringsplaats al dan niet in mindering moet worden gebracht van de toegelaten parkeerplaatsen.

Het gaat hier om twee totaal afzonderlijke zaken die niets met elkaar te maken hebben. Het antwoord is dus duidelijk « neen ».

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat de stedenbouwkundige vergunning en de milieuv vergunning bepaalde uren kunnen opleggen voor de leveringsplaatsen, al naargelang de specifieke situatie.

Dat valt niet onder het toepassingsgebied van de GSV, maar hoort veeleer thuis in de politieverordening en eventueel in de milieuv vergunning.

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren : « de volgende gebouwen beschikken over minstens één leveringsplaats buiten de weg, bij voorkeur op een plaats waar ze het openbaar vervoer niet hindert ».

Aangezien deze leveringsplaatsen buiten de weg gelegen zijn, spreekt het voor zich dat ze geen hinder vormen voor het openbaar vervoer.

De leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC merken op dat § 1 en 2 conform het GBP moeten zijn.

Dat is ook het geval. Met uitzondering van het woongebied laat het GBP de aanpassing van de binnenterreinen van huizenblokken toe mits speciale regelen van openbaarmaking.

HOOFDSTUK VII. — Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 19

Een reclamant (gemeente) vraagt om te verduidelijken hoe het zit met de stedenbouwkundige attesten en de verkavelingsvergunningen (blijkbaar zouden die ook in overeenstemming moeten zijn met de titel ?).

De GOC hecht haar goedkeuring aan de toevoeging van de stedenbouwkundige attesten en verkavelingsvergunningen in artikel 19.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om in de Nederlandstalige versie « project » te vervangen door « ontwerp »;

In die context zijn « project » en « ontwerp » synoniemen.

Toepassing in de tijd

Artikel 20

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren : « Deze titel is van toepassing op de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen, stedenbouwkundige attesten en verkavelingsvergunningen die ingediend worden nadat hij is van kracht geworden. » »

De GOC verklaart zich akkoord met die nieuwe formulering van artikel 20.

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie :

De Voorzitter,

J. DE SALLE

De Vice-Voorzitter,

E. CORIJN

De Secretaris,

B. PERILLEUX

Des réclamants ont des propositions ou des questions sur la notion de « immeubles nouvellement construits ou reconstruits » :

- des réclamants (dont une commune) demandent de préciser dans l'intitulé des § 1 et § 2 qu'ils sont applicables « en cas de construction ou de reconstruction ». Supprimer des points 1° et 2° des § 1 et § 2 les termes « nouvellement construits ou reconstruits »;
- un réclamant demande de clarifier la notion de « immeubles nouvellement construits » (quoique l'art.20 ne parle que de demandes de permis introduites après l'entrée en vigueur du titre);
- un réclamant (commune) demande de préciser, quand il est fait mention de reconstruction, s'il s'agit de reconstruction globale ou partielle et dans ce dernier cas si les exigences sont les mêmes.

La CRD propose de remplacer « immeubles nouvellement construits ou reconstruits » par « immeubles à construire ou à reconstruire ». Concernant la dernière réclamation, la CRD estime qu'il y a lieu de laisser une marge d'interprétation. Il n'y a donc pas lieu de préciser davantage.

Des réclamants (dont une commune) demandent de préciser si l'aire de livraison doit ou non être décomptée des emplacements de parcage autorisables.

Il s'agit de deux choses bien distinctes, qui n'ont rien à voir l'une avec l'autre. La réponse est donc négative.

Un réclamant (commune) demande de préciser que le permis d'urbanisme et le permis d'environnement peuvent imposer des heures pour les emplacements de livraison selon le cas.

Cela ne relève pas du RRU, mais plutôt du règlement de police et éventuellement du permis d'environnement.

Un réclamant (commune) demande de préciser : « les immeubles suivants comportent au minimum une aire de livraison hors voirie, située de préférence à un endroit où elle ne porte pas préjudice à la circulation des transports en commun ».

Etant donné que ces aires de livraison se situent en dehors de la voirie, il est évident qu'elles ne portent pas préjudice à la circulation des transports en commun.

Les membres de la CRD appartenant à la CRM remarquent que les § 1 et 2 : doivent être conformes au PRAS.

C'est bien le cas. A l'exception de la zone résidentielle, le PRAS permet l'atteinte aux intérieurs d'îlots moyennant les mesures particulières de publicité.

CHAPITRE VII. — Dispositions transitoires et finales

Article 19

Un réclamant (commune) demande de clarifier ce qu'il en est des certificats d'urbanisme et des permis de lotir (il semble qu'ils devraient aussi se conformer au titre ?).

La CRD marque son accord sur l'ajout des certificats d'urbanisme et des permis de lotir à l'article 19.

Des réclamants (dont une commune) demandent de remplacer dans la version néerlandaise « project » par « ontwerp ».

Dans ce contexte, « project » et « ontwerp » sont des synonymes.

Application dans le temps

Article 20

Un réclamant (commune) demande de préciser que « Le présent titre s'applique aux demandes de permis d'urbanisme, de certificats d'urbanisme et de permis de lotir introduites après son entrée en vigueur. »

La CRD est d'accord avec cette nouvelle formulation de l'article 20.

La Commission régionale de développement :

Le Président,

J. DE SALLE

Le Vice-Président,

E. CORIJN

Le Secrétaire,

B. PERILLEUX